BYZANTINISCHE ZEITSCHRIFT

BEGRÜNDET VON KARL KRUMBACHER

Herausgegeben von
HANS-GEORG BECK
FRIEDRICH WILHELM DEICHMANN
HERBERT HUNGER

ZWEIUNDSECHZIGSTER BAND

1969
C.H.BECK'SCHE VERLAGSBUCHHANDLUNG MÜNCHEN

Gedruckt mit Unterstützung der Deutschen Forschungsgemeinschaft
in der C.H. Beck'schen Buchdruckerei Nördlingen

INHALT DES ZWEIUNDSECHZIGSTEN BANDES

I. ABTEILUNG

II. ABTEILUNG

III. ABTEILUNG

I. ABTEILUNG

SOME LINGUISTIC COMMENTS ON THE TEXT OF AT'S VITA OF AESOP PUBLISHED BY B. E. PERRY

K. HADJIOANNOU / FAMAGUSTA

In B. Z. 59 (1966), 297–304, P. E. Perry has published the new episodes inserted in the Life of Aesop in codex At, with the following remarks on the provenance of the dialect of the text (p. 297): „but she (Dr Renée Kahane, a native speaker of the language etc.) calls attention to a number of peculiarities in the morphology and vocabulary which would support the assumption that the text may have passed through the hands of a Cypriote; and a few other phenomena such as ἀπέσω (Pontic.), the article τὸ or τὰ used as a relative, and the ancient genitive of description in the sentence ἔνι ἰατρὸς καὶ παρηγοροῦ point to a southeastern dialect, if not specifically to Cyprian".

The peculiarities supporting the assumption that the text may have passed through the hands of a Cypriote are given by the author in a footnote as follows: „So τζάμπρα from Old French chambre; ταλιούρι, plate ,from OF tailleor; ἀξιάζω for ἀξίζω; ἐποῖκα (aor.) and ποίσω subj. of ποιῶ; ἐβλέπω for βλέπω; ἔνι at the end of a sentence with preservation of -ι; 3rd pers. plur. ending of imperf. and aor. in -ασιν beside -αν; -ιῶ forms for -ῶ; aor. of -ει verbs in -εσα beside -ησα; pres. partic. absol. in -οντα beside -οντας; δύνομαι for δύναμαι".

I have examined the text very carefully and I have come to the conclusion that it is a typical medieval Greek text which, for the following reasons, has no connection with the Cypriote dialect:

The word τζάμπρα (as it is found in the text p. 302 f. 21r, „εἰς τὸν τζάμπραν", the word should be ὁ τζάμπρας, masculine, not feminine) is a common medieval Greek word and not peculiarly Cypriote: see Du Cange, Glossarium mediae et infinae Graecitatis, s. v. τζάμπρα.

The word ταλιούρι is not evidenced in any medieval Cypriote text as far as I know nor is it used nowadays in Cyprus. However, it is found in medieval Greek texts as it is recorded by Du Cange op. cit., s. v. ταλιούριον, with the reference: Sguropulus in Hist. Concilii Florentini sect. 6, cap. 2 „καὶ γράφοντος τὰ σκεύη, ἐπεὶ πάντα ἦσαν ἀργύρεα μέχρι καὶ τῶν ταλιουρίων."

Ἀξιάζω is a common medieval Greek verb and it is also used nowadays in many modern Greek dialects from Epirus to Crete and Cyprus; see Du Change, op. cit., and Ἀκαδημίας Ἀθηνῶν Ἱστορικὸν Λεξικὸν τῆς Νέας Ἑλληνικῆς, s. v. ἀξιάζω.

The forms ἐποῖκα and subj. ποίσω of the aorist of ποιῶ are again typically medieval; cf. Wagner, Hist. de Imbérios et Margarona (1884)

v. 33, „ἐποῖκεν“ and Φλώριος καὶ Πλάτζια-Φλώρα (Βασικὴ Βιβλιοθήκη, vol. II, Athens, 1955) v. 1103 „καὶ τὴν βουλὴν τὴν ἔποικες, τὸ θέλημα τὸ ποῖκες“ and Ἐρωτοπαίγνια (ed. Hesseling-Pernot) v. 548 „τὸ θέλεις ποίσει, ποῖσε το“.

Also the verb ἐβλέπω for βλέπω is medieval, not Cypriote; cf. Διήγησις παιδιόφραστος τῶν τετραπόδων ζώων (G. Wagner, Carmina Graeca Medii Aevi, 1874, v. 241) „οὔτ' ἥλιον ἐβλέπεις“ and Πουλολόγος, op. cit., v. 178 „οἱ πάντες τὸ ἐβλέπουν“ and Φλώριος καὶ Πλάτζια-Φλώρα, v. 675 „καὶ ὁ Φλώριος ἐβλέποντα“.

Ἔνι is again medieval; cf. Legrand, Bibliothèque Grecque Vulgaire, II, 1881, Ἰωάννου τοῦ Σταφίδα, Ἰατροσόφιον, p. 1, 9 „ἔνθα ἔνι τὰ χείλη κατεσχισμένα“, ibid. p. 7, 177 „Οὕτως ὡς ἔνι“ and Πουλολόγος, v. 179 „πῶς ἔνι μαύρη ἡ ράχη σου“.

The 3rd pers. plur. ending of imperf. and aor. in -ασιν beside -αν is also medieval; cf. J. Schmitt, The Chronicle of Morea, v. 1355 ἤλθασιν, v. 1370 ἀπήρασιν, v. 1363 εἴχασιν, and Φλώριος καὶ Πλάτζια-Φλώρα, v. 1699 ἐδράξασιν, and Ριμάδα περὶ Βελισαρίου (Wagner, Carm. Gr. Med. Aevi), v. 410 ἐφορτώσασι, v. 411 ἐπήρασιν, v. 495 εἴδασιν, and Wagner, Hist. Imb. et Marg., v. 23 εἴχασιν, v. 95 ἐδώκασιν, v. 96 ἐστέκασιν, v. 276 ἐσυντύχασιν, etc.

With regard now to -ιῶ forms for -ῶ, I suppose that the author means the form ἀγαπιῶ found in the text p. 303, f. 27v, for ἀγαπῶ. I am not quite sure that his reading is correct, but in any case the form ἀγαπιῶ, if such a form exists, is not Cypriote and there is not an entry of such a form in the Ἱστορικὸν Λεξικὸν τῆς Νέας Ἑλληνικῆς.

Coming now to the „aor. of -ει verbs in -εσα beside -ησα“ I assume that the author means the aorist ἐκάλεσαν p. 303f.27v (pres. καλῶ) which is common in medieval and modern Greek. The author gives no example.

The pres. partic. in -οντα is in fact a peculiarity of medieval and modern Cypriote, but the form generally began as such in medieval Greek; cf. Φλώριος καὶ Πλάτζια-Φλώρα, v. 675 „καὶ ὁ Φλώριος ἐβλέποντα“. M. Triandaphyllides commenting on the language used by Leontios, Bishop of Neapolis in Cyprus, in Leontios' work „Life of Ioannis the Almoner, Patriarch of Alexandria“, writes in his Νεοελληνικὴ Γραμματική, Ἱστορικὴ Εἰσαγωγὴ (Ἀθῆναι, 1938) p. 31, that in Leontios' text there are many new elements such as: „Μετοχὴ ἐνεστωτικὴ ἄκλιτη σὲ -οντα (καθὼς καὶ σήμερα σὲ πολλὰ μέρη), πρόδρομος τῆς σημερινῆς σὲ -οντας: τὸ ἐσωφόριον αὐτοῦ ἀναγκαῖον ὑπάρχοντα, τὸ παιδὶν ἐτῶν ὑπάρχοντα ἑπτά“. It is a well known fact that Leontios lived at the end of the 6th and the beginning of the 7th century A. D., i. e. before the split of the Greek language into modern dialects.

The form δύνομαι for δύναμαι is again met in medieval Greek; cf. Legrand, Bibl. Gr. Vulg. II, 1881, 'Histoire de Michel le Brave', v. 1255 „'ς τὸ δύνομαι ὅλος [ἐγὼ] δικός σου“, and in a song from Mount Olympus in

mainland Greece, see Πολίτου 'Εκλογαί, no. 70: ,,Δύνομαι, ἀφέντη, δύνομαι 'ς τὸ γαῖμα γιὰ νὰ πλέξω''.

Furthermore what Perry writes to support his thesis that the language ,,points to a southeastern dialect, if not specifically to Cyprian'' is not correct. 'Απέσω is not a peculiarity of the Pontic; it is a very common feature of medieval Greek; cf. Wagner, Carm. Gr. Med. Aevi, Πουλολόγος vv. 381, 484, 629, Διήγησις παιδιόφραστος τῶν τετρ. ζώων, v. 348, Φλώριος καὶ Πλάτζια-Φλώρα v. 1616, 'Ερωτοπαίγνια ed. Hesseling-Pernot) v. 578, Wagner, Hist. de Imb. et Marg. vv. 238, 454, 481 etc.

The article τὸ or τά, used as a relative, is again a widespread characteristic of medieval Greek; cf. Wagner, op. cit., Πουλολόγος v. 455 ,,τὴν ὄχλησιν τὴν εἶχα'', Ριμάδα περὶ Βελισαρίου, v. 483 ,,ἐκεῖνα τὰ κερδίσαν'', Διήγησις παιδ. τετρ. ζώων, v. 318–9 ,,εἰς ροῦχα, τὰ ἔχουσιν'', and J. Schmitt, The Chronicle of Morea v. 1356 ,,τὰ σὲ λέγω'', etc.

With regard now to ,,the ancient genitive of description in the sentence ἔνι ἰατρὸς καὶ παρηγοροῦ'', Perry seems to have mistaken the pres. imp. παρηγοροῦ of the verb παρηγοροῦμαι for a genitive of the noun παρήγορος.

Moreover the fundamental and general rule of the Cypriote (medieval and modern), i. e. that of preserving the final ν in the ending of neuters and of the 3rd sing. and plur. persons, does not always appear in the text. E.g. τὸ ταλιούρι (p. 301, f. 21r), τὸ βρακί (p. 301, f. 21r), τὸ μαντάτω (sic, p. 303, f. 27v) and p. 298, f. 12r ὥρισε, ἴδε, ἐπροσκύνησε, ἔστεκε, etc., and p. 301, f. 21r νὰ γελάσουσι, νὰ ἰδοῦσι, etc. In Cypriote they should be τὸ ταλιούριν, τὸ βρακίν, etc.

Furthermore the pronunciation of the double consonants, which is also a fundamental feature of Cypriote, does not apply throughout the text. Thus, such forms as ἐκρέμασεν (Cypr. ἐκρέμμασεν) p. 299, f. 13r, σακούλια (Cypr. σακκούλια) p. 299 f. 13r, ἀλάσσουσα (Cypr. ἀλλάσσουσα) p. 300, f. 17r, ἀρχόντισες (Cypr. ἀρχόντισσες) p. 301, f. 20r, point to a non-Cypriote dialect. The words also ἀγκοναῖς p. 299, f. 13r and βαθρακὸν-βάθρακον p. 303, f. 27v, do not belong to the Cypriote vocabulary.

These remarks have proved, as I hope, that the text neither belongs to Cypriote nor has it passed through the hands of a Cypriote.

Some more comments should be added on the following corrections made by Perry in the text: p. 301, f. 20v (note 23) he changes the phrase of the text ,,ὅ, τι ὁρίσεις, ποίησον'' into ,,ὅ, τι ἀρέσεις, ποίησον''. "Ο, τι ἀρέσεις is grammatically wrong; the correct form should be ὅ, τι σ' ἀρέσει, but there is no reason to change ὅ, τι ὁρίσεις into ὅ, τι σ' ἀρέσει because in medieval Greek ὁρίζω has also the sense of θέλω; cf. Legrand, Bibl. Gr. Vulgaire, II (1881), Hist. de Michel le Brave, v. 1257 ,,ὅποτ' ὁρίζεις νὰ διαβῇς, λόγον μοῦ στεῖλε μόνον''.

The change from νὰ ἴδουσι (read νὰ ἰδοῦσι) into νὰ ἰδῶσι, p. 301, f. 21r, note 24, is also wrong; since he accepted νὰ γελάσουσι and did

not change it into νὰ γελάσωσι there was no reason to drop the form νὰ ἰδοῦσι.

Finally I suggest some other corrections in the text, since the following words and phrases as they stand at present do not make sense: p. 297, f. 7r δι' ἄρτου καὶ ὕδαπος to be corrected: ὕδατος; p. 298, f. 9r πτοχέρουν to be corrected: πτωχεύουν (cf. 298, f. 11r πτωχεύει); p. 298 f. 10r πάντοτε ἔνει ἁρματομελὴ to be corrected: ἁρματωμένη. p. 298, f. 10v γλυκοχαιρέτινος to be corrected: γλυκοχαιρέτητος (a sweet man, a man who greets everybody in a sweet manner); p. 301, f. 21v καὶ ἐννοοῦσαν μὲ τὴν βασίλισσαν τινὰ του κάμουσιν to be corrected: τί νὰ τοῦ κάμουσιν; p. 304, f. 28r ὁ δὲ ποντικός, ὡς ἔπνιγέ τον, ἔλεγεν to be corrected: ὡς ἐπνίγετον, because it was the mouse that was getting drowned, not the frog.

DER REGIERUNGSANTRITT KAISER MAJORIANS*

HELMUT MEYER/ZÜRICH

Die Person von Flavius Julius Valerius Majorianus ist unter den letzten weströmischen Kaisern gewiß eine der hervorragendsten.[1] Als letzter versuchte er, die Kontrolle über die Föderatenvölker in Gallien und Spanien zu behalten sowie das Reich durch konservative Reformen zu erneuern – freilich vergeblich. Die Umstände seiner Erhebung nach dem Sturze des Avitus sind indessen infolge der komplexen Quellenlage dunkel; zu ihrer Erhellung sollen die nachstehenden Ausführungen etwas beitragen.

Die Familie Majorians[2] ist nicht näher bekannt. Sein Großvater war bereits magister militum utriusque unter Theodosius dem Großen gewesen.[3] Das Geburtsjahr des, Prokop zufolge, großgewachsenen, blonden Herrschers läßt sich nicht genau bestimmen.[4] Der Vater wirkte noch unter Aetius, seine eigenen ersten Waffentaten fallen in die Zeit um 445.[5] Sidonius nennt ihn „iuvenis".[6] Er dürfte daher zum Zeitpunkt seiner Erhebung zum Kaiser im Jahre 457 etwa vierzig Jahre alt gewesen sein. Unter Aetius verteidigte er zunächst Tours, wohl gegen Bagauden oder Armorikaner,[7] um dann einen Vorstoß in bereits von Franken besetzes Gebiet zu

---

* Die folgende Arbeit entstand im Seminar von Prof. M. Beck und Prof. H. F. Haefele an der Universität Zürich.

[1] Vgl. das Urteil Prokops: Procopius Caesariensis, De bello Vandalico: Opera omnia, hg. von J. Haury 1 (Leipzig 1905), 1. Buch, Kap. 7.

[2] Über den Namen vgl. Paulys Realencyclopaedie (RE) der classischen Altertumswissenschaften, hg. von Georg Wissowa 27, Sp. 584 (Ensslin).

[3] C. Sollius Apollinaris Sidonius, Carmina (Sid. Ap., Carm.), hg. von Christian Luetjohann: Monumenta Germaniae Historica, Auctores Antiquissimi (MGH AA), hg. von der Deutschen Gesellschaft zur Erforschung des Mittelalters 8 (Berlin 1887), Carm. V, V. 107 ff. Dazu die Ausgabe Loyens: A. Loyen, Sidoine Apollinaire. Texte établi et traduit, 1. Band: Poèmes, Paris 1960.

[4] Prokop, Vandalenkrieg 1, Kap. 7.

[5] Über den Vater Majorians Sid. Ap., Carm. V, V. 116 ff.; dazu A. Loyen, Recherches historiques sur les panégyriques de Sidoine Apollinaire: Bibliothèque de l'école des hautes études, sciences historiques et philosophiques 985 (Paris 1942), S. 63 f. und ebda., Anm. 4, sowie L. Cantarelli, L'imperatore Maioriano, saggio critico: Archivio della società Romana di storia patria 6 (Rom 1883), S. 269.

[6] Sid. Ap., Carm. V, V. 524.

[7] Sid. Ap., Carm. V, V. 210 ff. Zum Zeitpunkt: Der 440 geborene Sohn des Aetius, Gaudentius, war damals noch „parvus"; Loyen, Recherches S. 65 f. und ebda., Anm. 4 und 5. Die Bagaudenkämpfe endeten 448, als der Bagaudenführer Eudoxius zu den Hunnen floh: Chronica Gallica: Chronica minora, hg. von Theodor Mommsen: MGH AA 9, 11, 13 (Berlin 1892–1898) 1, S. 662. Über die armorikanischen Aufstände und die Züge des Aetius wider diese um 445 vgl. Vita Germani episcopi Autissiodorensis auctore Constantio, hg. von W. Levison: MGH, Scriptores rerum Merovingicarum (SRM) 7 (Hannover 1920), S. 271 f. und 280.

unternehmen.[8] Diese Nachrichten beruhen indes alle auf dem Panegyrikus des Sidonius Apollinaris, ebenso die mysteriöse Erzählung von seinem Sturz als Offizier, den die Frau des Aetius verursacht haben soll, da sie in Majorian einen Rivalen ihres eigenen Sohnes Gaudentius sah, welchem sie die Nachfolge auf dem Thron Valentinians III. sichern wollte.[9] Erst nach der Ermordung des Aetius 454 wurde Majorian zurückberufen, um als comes domesticus dessen Privattruppen zu beruhigen und mit der kaiserlichen Garde zu vereinigen.[10] Die baldige Ermordung Valentinians durch ehemalige Offiziere des „letzten Römers" war allerdings durch diese Maßnahme nicht zu verhindern.

Bereits damals soll sich Majorian um das Diadem beworben haben, darin unterstützt von der Kaiserinwitwe Eudoxia.[11] Das Heer gab jedenfalls Petronius Maximus den Vorzug, der sich auch bereits nach einem Tag durchsetzte. Dieser Mißerfolg dürfte Majorian erneut zurückgeworfen haben.[12]

Eine wirkliche politische Rolle spielte der nachmalige Kaiser indessen wohl erst unter Avitus. Die Frage stellt sich, inwiefern er diese Ricimer verdankte, mit dem er angeblich seit den Zeiten des Aetius befreundet gewesen sein soll.[13] Ricimer war der Sohn eines Suebenfürsten und einer Tochter Wallias; seine Schwester war die Mutter des späteren Burgunderkönigs Gundobad.[14] Unter Avitus errang er als comes zur See bei Korsika und zu Land bei Agrigent Erfolge gegen einen von den Vandalen mit sechzig Schiffen unternommenen Plünderungszug.[15] So erreichte er bis zum Sturz des gallischen Usurpators die Stellung eines magister militum,[16]

[8] Sid. Ap., Carm. V, V. 210 ff. Der Ort der Auseinandersetzung, „vicus Helena", lag vielleicht in Artois; Loyen, Recherches S. 65. Es handelte sich wohl um einen unbedeutenden Gegenschlag, nachdem Chlogio bereits bis zur Somme vorgedrungen war; Gregor von Tours, Libri historiarum Francorum decem, hg. von B. Krusch und W. Levison: MGH SRM 1 (Hannover 1951), S. 58; Liber historiae Francorum, hg. von B. Krusch: MGH SRM 2 (Hannover 1888), S. 245f.; vgl. H. Nesselhauf, Die spätrömische Verwaltung der gallisch-germanischen Länder: Abhandlungen der Preußischen Akademie der Wissenschaften, philosophisch-historische Klasse, Berlin 1938, S. 63.

[9] Sid. Ap., Carm. V, V. 126ff. Bei Gregor von Tours erscheint sie als fromme Christin, die während der Schlacht auf den Katalaunischen Feldern Tag und Nacht für ihren Gatten betet; Gregor, Hist. Franc. S. 49.

[10] Sid. Ap., Carm. V, V. 305ff.; vgl. E. Stein, Historire du Bas-Empire, hg. von J.-R. Palanque 1 (Paris 1959), S. 348f. sowie O. Seeck, Geschichte des Untergangs der antiken Welt 6 (Stuttgart 1920), S. 320.

[11] Johannes Antiochenos, hg. von K. Müller: Fragmenta historicorum Graecorum 4 (Paris 1851), S. 615.

[12] Sid. Ap., Carm. V, V. 310ff.; vgl. Loyen, Recherches S. 74.

[13] „Coniunctus amore praeterea est iuveni, grandis quem spiritus armat regis avi"; Sid. Ap., Carm. V, V. 266 ff.

[14] Sein Stammbaum bei Th. Hodgkin, Italy and her invaders 2 (Oxford 1892), S. 398.

[15] Hydatius: Chron. min. 2, S. 29; vgl. Stein 1, S. 371 und J. B. Bury, History of the later Roman empire from the death of Theodosius I to the death of Justinian I (2 Bände London 1921), S. 327.

[16] Consularia Italica: Chron. min. 1, S. 304. Es gab neben dem magister militum per Gallias zwei magistri militum; unter Avitus bekleideten neben Ricimer Remistus und dann Messianus diesen Posten.

während Majorian immer noch – oder wieder – comes domesticorum war.[17]

Das rasche Ende der Herrschaft des Avitus führten Majorian und Ricimer gemeinsam herbei.[18] Nach dem Erfolg der Rebellion waren Markian und nach dessen Tod anfangs 457 Leo I. Kaiser des Gesamtreiches. Dieser verlieh am 28. Februar Ricimer die Würde eines patricius, während gleichzeitig Majorian den seit Avitus' Tod verwaisten Posten des zweiten magister militum erhielt.[19] Was bedeutete das? Der Titel des patricius bezeichnete kein Amt, sondern eine mit gewissen Privilegien verbundene Würde. Die seit Konstantin gebräuchliche Auszeichnung war bis dahin an die Person des sie verleihenden Herrschers gebunden gewesen; erst Ricimer behielt sie während der Regierungszeit mehrerer Kaiser.[20] Bis dahin war der Wert dieses Titels eher gesunken; selbst die unbedeutenden magistri militum des Avitus hatten das Prädikat erhalten.[21] Die nunmehrige Verleihung an Ricimer zeigt, daß Leo dessen selbst geschaffene starke Position anerkannte. Sie bedeutete aber keineswegs eine weitere Verstärkung derselben, denn infolge der gleichzeitigen Erhöhung Majorians war Ricimer nicht mehr einziger magister militum und damit nicht mehr einziger Heereskommandant.[22] Wir müssen uns die Frage stellen, ob nicht Majorian keineswegs, wie oft angenommen, das Geschöpf Ricimers, sondern vielmehr von Anfang an dessen Konkurrent war. Einige Beobachtungen mögen diese These erhärten. Daß Sidonius in seinem Panegyrikus Majorian sogar über Trajan stellt, weil dieser doch eine festgefügte Herrschaft übernehmen konnte, während jener „quod habet, fecit", besagt noch nicht allzuviel.[23] Aber auch Cassiodor betont die unterschiedliche Art der Thronbesteigung Majorians und seines Nachfolgers Libius Severus: „Maiorianus suscepit imperium"; (Ricimer) „Severum . . . succedere fecit in regnum".[24] Während Sidonius im Panegyrikus auf Anthemius Ricimer ausführlich preist,[25] wird er in jenem auf Majorian überhaupt nicht erwähnt, obwohl andern Mitarbeitern des Kaisers das Lob nicht versagt

---

[17] Chronica Gallica: Chron. min. 1, S. 664.

[18] Beide als Täter nennen Johannes Ant. S. 616 und Marius von Avenches: Chron. min. 2, S. 232. Nur Majorian in der Chronica Gallica: Chron. min. 1, S. 664, nur Ricimer in den Consularia Italica (Auct. Prosp. Haun. und Fasti Vindobonenses priores): Chron. min. 1, S. 304. Vgl. Stein 1, S. 372.

[19] Consularia Italica (Fasti Vindobonenses priores): Chron. min. 1, S. 305. Messianus war nach dem Sturz des Avitus umgekommen.

[20] G. B. Picotti, Il „patricius" nell'ultima età imperiale e nei primi regni barbarici d'Italia: Archivio storico Italiano 9 (Florenz 1928), S. 3ff.; vgl. RE 36, S. 2231 f. (Kübler) sowie Hodgkin 2, S. 401 ff.

[21] Vgl. Picotti S. 52 f. Unrichtig Seeck 6, S. 332, wonach Ricimer schon unter Avitus patricius gewesen sei.

[22] Vgl. N. H. Baynes, A note on Professor Bury's 'History of the later Roman empire': Journal of Roman Studies 12 (London 1922), S. 226 f.

[23] Sid. Ap., Carm. V, V. 317ff.; vgl. Picotti S. 54f.

[24] Cassiodor: Chron. min. 2, S. 157.

[25] Sid. Ap., Carm. II, V. 358 ff.

bleibt.[26] Majorian selbst hat in seiner ersten Novelle an den Senat die Stellung des Germanen umschrieben: „Erit apud nos cum parente patricioque nostro Ricimere rei militaris pervigil cura“;[27] Ricimer ist als Untertan für das Militärwesen verantwortlich. In der Folge hat er aber bei keiner militärischen Unternehmung des Kaisers Verwendung gefunden. Seine Bedeutung sank offenbar weiter, ohne daß er vorerst etwas dagegen hätte unternehmen können.[28] Von einer „Aera Ricimer“ dürfen wir wohl erst von 461 an sprechen.

Über den Zeitpunkt der Machtübernahme sind die Quellen geteilter Meinung. Die Consularia Italica nennen den 1. April 457, wobei die Erhebung „ad columellas“ erfolgt sei.[29] Diese Örtlichkeit wird allgemein mit einem Feld bei Ravenna identifiziert.[30] Sie erscheint auch bei Marcellinus Comes und dem diesem folgenden Jordanes, die kein genaues Datum angeben.[31] Aus diesem Grunde sind sie als Zeugen für das erste Datum nicht zu gebrauchen, denn auch eine Fortsetzung der Chronik Prosper Tiros läßt die Schilderhebung in Ravenna geschehen, jedoch erst am 28. Dezember 457.[32] Eine weitere Fortsetzung Prospers, die Chronica Gallica und Paulus Diaconus geben eine Regierungsdauer an, aus welcher sich, da das Todesdatum unumstritten ist, ebenfalls das Jahresende 457 als Zeitpunkt der Machtübernahme ergibt.[33] Für dieses sprechen noch weitere Über-

---

[26] Man könnte höchstens den von Sid. Ap., Carm. V, V. 553 ff. erwähnten „magister militiae, vestrum post vos qui compulit agmen“ mit Ricimer identifizieren. Indes fehlt der Titel patricius, den der Panegyriker kaum vergessen hätte. Es handelt sich wohl um den magister militum per Gallias Aegidius oder vielleicht um den 459 als zweiter magister militum in Spanien auftauchenden Nepotian; Loyen, Sidoine Apollinaire S. 180, Anm. 88; RE 32, Sp. 2513; G. Tamassia, Egidio e Siagrio: Rivista storica Italiana 3 (Turin 1886), S. 197.

[27] Novelle I vom 11. 1. 458; Leges Novellae ad Theodosianum pertinentes, hg. von P. M. Meyer: Theodosiani libri sedecim cum constitutionibus Sirmondianis et Leges Novellae ad Theodosium pertinentes, hg. von Th. Mommsen und P. M. Meyer 2 (Berlin [3]1957), S. 156.

[28] L. Vassili, La figura di Nepoziano e l'opposizione Ricimeriana al governo imperiale di Maggioriano: Athenaeum, Studi periodici di letteratura e storia dell' antichità 14 (Pavia 1936), S. 56 ff., will eine Verschwörertätigkeit Ricimers mit den Westgoten und Sueben – die sich allerdings gerade bekämpften – gegen Majorian rekonstruieren. Es fehlen aber alle Belege dazu.

[29] Consularia Italica (Fasti Vindobonenses priores): Chron. min. 1, S. 305.

[30] L. Cantarelli, Annali d'Italia dalla morte di Valentiniano III. alla deposizione di Romolo Augustolo: Studi e documenti di storia e diritto 16 (Rom 1895), S. 28; seither etwa RE 27, Sp. 585 (Ensslin).

[31] Marcellinus Comes: Chron. min. 2, S. 87; Jordanes, Romana, hg. von Theodor Mommsen: MGH AA 5 (Berlin 1882), S. 43. Jordanes ist nicht immer zuverlässig; vgl. etwa die zeitliche Ansetzung des Avitus vor Olybrius: Jordanes, Getica, hg. von Th. Mommsen: MGH AA 5 (Berlin 1882), S. 119.

[32] Prosperi Tironis auctarium epitomae Vaticanae: Chron. min. 1, S. 492.

[33] Majorian wurde am 7. August 461 ermordet, nachdem er fünf Tage zuvor abgesetzt worden war; vgl. RE 27, Sp. 589. Bei einem Regierungsantritt am 28. Dezember 457 hätte er also drei Jahre, sieben Monate und einige Tage regiert. Auf diese Regierungsdauer kommt die Prosperi Tironis continuatio ad annum 462: Chron. min. 1, S. 491. Nach den Chronica Gallica: Chron. min. 1, S. 664, waren es drei Jahre und

legungen. Aus dem Jahre 457 ist keine einzige Novelle Majorians bekannt, aus dem folgenden dafür gleich sieben. Die erste Novelle, datiert auf den 11. Januar 458, ist an den Senat gerichtet. Der Kaiser dankt Senat und Heer für seine Wahl zum Kaiser und bittet Gott, seiner Regierung Erfolg zu verleihen, wobei er ausdrücklich vom „praesens annus nascentis imperii“ spricht.[34] In seinem Panegyrikus schildert Sidonius die Niederlage ins Tessin einfallender Alemannen und betont dabei, daß Majorian damals bereits magister militum, aber noch nicht Kaiser war.[35] Hätte Majorian den Purpur bereits am 1. April erhalten, so müßte dieser Vorstoß über den St. Gotthard zwischen dem 28. Februar und dem 1. April stattgefunden haben, was in Anbetracht der klimatischen Verhältnisse unwahrscheinlich ist.[36]

Die ältere Forschung hat den 1. April als Regierungsbeginn akzeptiert,[37] obwohl doch eher mehr für den 28. Dezember spricht. Stein und Vassili versuchten, die beiden Daten durch eine Konstruktion zu verbinden: Majorian wurde am 1. April zum Kaiser ausgerufen, lehnte aber vorerst das Diadem ab, um es erst, durch den Erfolg über die Alemannen gestärkt, bei einer zweiten Ausrufung am 28. Dezember zu akzeptieren. Diese These stützt sich auf eine Stelle im Panegyrikus des Sidonius. Indessen ist das Zurückweichen vor der Macht bei diesem Dichter ein ausgesprochener Topos,[38] was der an sich schon merkwürdigen Hypothese jede Wahrscheinlichkeit wegnimmt.

Seeck und Ensslin haben darauf hingewiesen, daß Marcellinus Comes und Jordanes, die kein Datum nennen, Majorian durch den Willen Leos zum Caesar – nicht zum Augustus! – werden lassen.[39] Wir dürfen an-

---

sechs Monate. Paulus Diaconus folgt Jordanes, Romana S. 43, ersetzt aber das dortige Datum der Ermordung „tertio necdum anno“ durch das viel genauere „prope quattuor annis“; Paulus Diaconus, Historiae Romanae, hg. von H. Droysen: MGH AA 2 (Berlin 1879), S. 207. Spätere Angaben sind ganz ungenau. Welche Quelle Paulus für seine Korrektur benützte, scheint nicht bekannt zu sein.

[34] Leges Novellae S. 156.

[35] Sid. Ap., Carm. V, V. 378.

[36] Vgl. Loyen, Recherches S. 75 f. Dagegen kann die Abwehr eines Einfalles der Vandalen, den Majorian Sidonius zufolge bereits als Kaiser abwehrte, 457 oder 458 stattgefunden haben; eine Datierung danach ist nicht möglich; Sid. Ap., Carm. V, V. 385; vgl. Cantarelli, Maioriano S. 275, Anm. 4 und S. 279.

[37] So noch Baynes, note S. 223 f.

[38] Sid. Ap., Carm. V, V. 9 ff. Auch Avitus soll vor der Übernahme seines Amtes gezögert haben; Sid. Ap., Carm. VII, V. 569 f. Anthemius hätte schon Markians Nachfolger werden können, wollte aber nicht; Sid. Ap., Carm. II, V. 210 ff. Die Ablehnung Majorians wird verschieden und phantasievoll begründet; vgl. Lucio Vassili, Nota chronologica intorno all' elezione di Maggioriano: Rivista di Filologia e d'istruzione classica 14 (Turin 1936), S. 163 ff., Stein 1, S. 374 f. Die Theorie auch bei Arnold H. M. Jones, The later Roman empire 284–602, a social, economical and administrative survey 1 (3 Bände Oxford 1964), S. 241 und Ernst Kornemann, Doppelprinzipat und Reichsteilung im Imperium Romanum, Leipzig und Berlin 1930, S. 150 f.

[39] Marcellinus Comes: Chron. min. 2, S. 87; Jordanes, Romana S. 43; vgl. ders., Getica S. 119. Vgl. Seeck 6, S. 339 und RE 27, Sp. 585 (Ensslin).

nehmen, daß Marcellinus als Byzantiner des sechsten Jahrhunderts zwischen den Titeln „Caesar" und „Augustus" zu unterscheiden wußte. Als Einwand könnte man immerhin geltend machen, daß dieser Chronist auch den kurzlebigen Kaiser Glycerius als Caesar bezeichnet,[40] was sonst nirgends bezeugt wird.[41] Er differenziert indessen, daß Glycerius „plus praesumptione quam electione", Majorian aber „cuius (Leo) voluntate" Caesaren geworden seien. Das will doch wohl sagen, daß Glycerius als einem Usurpatoren von Rechts wegen überhaupt kein Titel, weder der eines Caesaren noch der eines Augustus, zukam. Um wohl die Unrechtmäßigkeit des Regimes des Glycerius zu verdeutlichen, ändert später Jordanes sein Vorbild Marcellinus ab: „Glycerius, qui sibi tyrannico more regnum imposuisset . . ." während er die Darstellung der Erhebung Majorians unverändert übernimmt.[42]

Als wahrscheinlichste Theorie ergibt sich daher bis jetzt: Majorian ist am 28. Dezember 457 Augustus geworden. Wenn man das andere Datum, den 1. April, nicht ganz vernachlässigen will, so muß man auf diesen Tag eine Erhebung zum Caesar ansetzen. Sofort aber ergeben sich weitere Probleme. Nach Marcellinus erfolgte die Ernennung zum Caesar mit dem Willen Kaiser Leos. Was bestrebte dieser damit? Hat er später Majorian auch als Augustus anerkannt?

Wie üblich, übernahm Majorian für sein erstes volles Regierungsjahr – das Jahr 458 – das Konsulat. Avitus hatte dasselbe zwei Jahre früher getan. Er war aber in Konstantinopel weder als Kaiser noch als Konsul anerkannt worden, weshalb in den meisten Chroniken in diesem Jahr zwei Byzantiner als Konsuln angeführt werden.[43] Bei Majorian verhält es sich anders: Von neun zur Verfügung stehenden Quellen nennen sechs

---

[40] Marcellinus Comes: Chron. min. 2, S. 90. Sidonius unterscheidet zwischen Augustus, Caesar und Imperator nicht mehr; vgl. Sid. Ap., Carm. V, V. 384 f. und 570.

[41] Glycerius wird als Imperator bezeichnet bei Cassiodor: Chron. min. 2, S. 158; Marius von Avenches: Chron. min. 2, S. 233; Consularia Italica: Chron. min. 1, S. 306; Prosp. Tir. auct. epit. Vat.: Chron. min. 1, S. 492. Daß Marcellinus den Usurpator Eugenius als Caesar bezeichnet, obwohl dieser den Titel eines Augustus führte, läßt sich als Argument kaum anführen, da dieses Ereignis zu weit zurückliegt; vgl. Baynes, note S. 223f.; Loyen, Recherches S. 75.

[42] Jordanes, Romana S. 43. Ders., Getica S. 119 folgt wörtlich Marcellinus.

[43] Es handelt sich um Johannes und Varanas; Prosp. Tir. auct. epit. Vat.: Chron. min. 1, S. 492; Chronicon Paschale, hg. von Ludwig Dindorf: Bonn 1832, S. 592; Laterculi imperatorum Romanorum (Fasti Heracliani): Chron. min. 3, S. 404; Laterculi consulum urbis Romae (Fasti Veronenses): Chron. min. 3, S. 383; Consularia Italica (Fasti Vindobonenses priores und Auct. Prosp. Haun.): Chron. min. 1, S. 304; vgl. Attilio Degrassi, I Fasti consolari dell'impero Romano (Rom 1951), S. 92. Einzig die trotz ihres Namens aus dem Westen stammenden Consularia Constantinopolitana: Chron. min. 1, S. 247, nennen 456 als Konsul einzig Avitus. Diese Quelle ist schlecht informiert; die Konsuln von 457 sind nicht bekannt, 458 erscheint als östlicher Konsul statt Leo I, ein Ariovindus. Daß Avitus in Konstantinopel um Anerkennung nachsuchte, berichtet Hydatius: Chron. min. 2, S. 28.

Leo und Majorian für das Jahr 458,[44] zwei Leo allein[45] und eine an der Stelle Majorians einen Apollonios, der sonst überall für das Jahr 460 als Konsul bezeugt ist.[46] Man machte Majorian in Konstantinopel sein Konsulat offensichtlich nicht streitig. Vieles spricht auch dafür, daß er als Augustus anerkannt wurde. Priskos und Johannes Antiochenos nennen ihn „βασιλεύς".[47] Nach Sidonius kam seine Erhebung mit der Zustimmung von „plebs, curia, miles et collega simul"[48] zustande, weswegen er das Diadem mit vollem Recht trage.[49] In seiner ersten Novelle scheint Majorian der Anerkennung durch Leo sicher zu sein oder sie doch zu erwarten.[50] Auf einer Münze findet man Leo und Majorian gemeinsam abgebildet.[51]

Es wäre auch einigermaßen merkwürdig, wenn man in Konstantinopel zwar die Erhebung zum Caesar und zum Konsul, nicht aber jene zum Augustus akzeptiert hätte. Gerade das aber scheint aus den Ausführungen von Marcellinus Comes hervorzugehen. Er bezeichnet nämlich das Konsulat des Jahres 458 als „Leonis Augusti et Maioriani".[52] Wir dürfen aber, so scheint mir, daraus lediglich den Schluß ziehen, daß die Anerkennung Majorians als Augustus durch Byzanz nicht sofort erfolgte – er hatte den Titel ja erst am Ende des vorigen Jahres erlangt –, und dieser daher zwar in der Konsulliste von Marcellinus Aufnahme fand, jedoch ohne die Bezeichnung „Augustus". Möglicherweise erfolgte die Anerkennung im Mai 458, denn von diesem Zeitpunkt an erscheint der Name Leos regelmäßig in den Novellen Majorians.[53]

Nicht zutreffend ist das Argument, daß Leo seinerseits in seinen Gesetzen Majorian überhaupt nie erwähne, woraus hervorgehe, daß er ihn stets als Usurpatoren betrachtet habe. Zahlreiche Beispiele zeigen nämlich, daß die Aufführung des östlichen oder westlichen kaiserlichen Kollegen in den offiziellen Erlassen schon lange fakultativ geworden war.[54] Einzig Ma-

[44] Laterculi consulum urbis Romae (Fasti Veronenses): Chron. min. 3, S. 383; Chronicon Paschale S. 593; Prosp. Tir. auct. epit. Vat.: Chron. min. 1, S. 492; Cassiodor: Chron. min. 2, S. 157; Consularia Constantinopolitana: Chron. min. 1, S. 247; Marcellinus Comes: Chron. min. 2, S. 87.

[45] Laterculi imperatorum Romanorum (Fasti Heracliani): Chron. min. 3, S. 405; Victor Tonnensis: Chron. min. 2, S. 186.

[46] Consularia Italica (Fasti Vindobonenses priores): Chron. min. 1, S. 305.

[47] Priskos Panitas, hg. von K. Müller: Fragmenta historicorum Graecorum 4 (Paris 1851), S. 103; Johannes Ant. S. 616.

[48] Sid. Ap., Carm. V, V. 387f. „Collega" kann doch wohl nur den Amtskollegen im Osten meinen; vgl. dazu Sid. Ap., Carm. II, V. 20.

[49] „Diademata lege tegunt frontem"; Sid. Ap., Carm. V, V. 3f.

[50] „Enitar tamen rebus omnibus, si superna concesserint, auctoritate principis et obsequio collegae . . ."; Leges Novellae S. 156.

[51] H. Cohen, Description historique des monnaies frappées sous l'empire romain 6 (Paris 1862), S. 515.

[52] Marcellinus Comes: Chron. min. 2, S. 87.

[53] Vgl. RE 24, Sp. 1950f.; Vassili, Nota S. 163ff.

[54] So etwa Gesetze Markians ohne Nennung Valentinians III.: Corpus iuris civilis, hg. von P. Krüger 2 (Berlin [11]1956), S. 66 (451); ebda. 2, S. 6 (452); Gesetze Leos ohne

jorian hat, wohl infolge seiner schwächeren Stellung, eine Ausnahme gemacht und vom oben erwähnten Zeitpunkt an den Namen Leos nie vergessen.

Die Ausrufung zum Augustus mag für Konstantinopel überraschend gekommen sein, wie sie ja oft sogar für den Betroffenen selbst unerwartet erfolgte;[55] die nachträgliche Anerkennung dürfte doch nie ernstlich in Frage gestellt worden sein, wenn sie auch vielleicht etwas auf sich warten ließ. Schließlich hatte sich Valentinian III. auch erst nach zwei Jahren entschlossen, Markian zu akzeptieren.

Wie steht es nun mit der vorangegangenen, mit dem Willen Leos durchgeführten Erhebung zum Caesar am 1. April 457? Uns scheint diese Mitteilung des Marcellinus nicht so abwegig, wenn man in Betracht zieht, unter welchen Umständen im 5. Jahrhundert Ernennungen zum Caesar erfolgten. Wenn wir von einigen Usurpatoren absehen, die ihre Söhne oder Brüder mit diesem Titel versahen, so finden wir nur zwei solche Fälle: 424 wurde Valentinian III. in Konstantinopel gegen den Usurpator Johannes als Caesar ausgerufen, 467 ebenfalls in Byzanz Anthemius gegen den kaiserlos im Westen regierenden Ricimer.[56] Beiden fiel dann jeweils, nachdem sie sich einigermaßen durchgesetzt hatten, in Italien die Würde eines Augustus zu, woran man in Konstantinopel offenbar nichts auszusetzen hatte. Die Erhebung zum Caesar war also ein politisches Mittel der byzantinischen Regierung, nämlich die Proklamation eines genehmen Thronkandidaten für den Westen gegen einen dortigen Usurpator. Der also Erkorene wurde dann, wenn er sich durchgesetzt hatte, auch als Augustus akzeptiert. Von da aus betrachtet erscheint es durchaus möglich, daß besonders unter Berücksichtigung der zielstrebigen Politik Kaiser Leos gegen germanische Söldnerführer wie Aspar oder Ricimer, auch der Erhebung Majorians dieses Rezept byzantinischer Politik zugrunde lag.

Nach allem erscheint folgender Hergang der Dinge am wahrscheinlichsten: Leo ernannte Majorian am 22. Februar zum magister militum – dies ist unumstritten –, dann am 1. April zum Caesar und akzeptierte schließlich auch dessen Erhebung zum Augustus. Grundlage für diese Politik war die Absicht, die Macht Ricimers einzudämmen.

Nennung Majorians: Corpus iuris 2, S. 21 (459); Gesetze Leos ohne Nennung des von ihm geförderten und anerkannten Anthemius: Corpus iuris 2, S. 21f. (468); ebda. 2, S. 76 (470); ebda. 2, S. 86 (471). Vgl. dazu N. H. Baynes, A critical note on E. Stein's 'Geschichte des spätrömischen Reiches': Journal of Roman Studies 18 (London 1928), S. 225.

[55] Vgl. Jones 1, S. 322 und J. Straub, Vom Herrscherideal in der Spätantike, Darmstadt 1964, S. 15.

[56] Kornemann, Doppelprinzipat S. 225; Jones 1, S. 323.

LA MORT DE THÉOPHANO (10. 11. 896 ou 895)

PATRICIA KARLIN-HAYTER / BRUXELLES

On sait que l'empereur Léon VI le Sage, qui régna de 886 à 912, contracta quatre mariages successifs. La chronologie de ces événements a été étudiée par de Boor[1] et plus récemment par le Père Grumel,[2] je voudrais toutefois réexaminer une des dates en question, celle de la mort de la première femme de Léon, Théophano.

L'année du dernier mariage de Léon (avec Zoé Carbonopsina, printemps 906) est connue avec certitude ainsi que la date (12. 4. 901) de la mort de sa troisième femme, Eudocie, avec le fait qu'elle n'avait pas régné un an complet. La deuxième, Zoé Zaoutzès, est mentionnée dans le Clétorologe et, comme elle survécut de six mois à son père, le basiléopator, dont l'office est mis par Philothée en tête des ἀξίαι διὰ βραβείων, on conclura qu'elle n'est pas morte avant mars 900. Ce sera aussi la date la plus tardive qu'on puisse admettre puisque Léon se remariait, au plus tard, dans les premiers jours d'août de cette année. D'autre part elle régna un an et huit mois, et fut par conséquent couronnée en juillet 898. La première, la pieuse Théophano, est donc morte de toute façon à temps pour permettre ce mariage et, d'autre part, un 10 novembre.

Dans son commentaire à la *Vita Euthymii*,[3] Každan avait attiré l'attention sur un intervalle de deux ans noté par son auteur, qui doit être ajouté aux éléments de datation de cette mort. Il s'agit de l'exil d'Euthyme, postérieur à cet événement, puisque causé par son opposition au mariage du veuf avec sa maîtresse, Zoé Carbonopsina. «Pendant deux ans» dit la *Vita* «dans ce vénérable monastère notre père persévéra dans sa chère ἡσυχίᾳ.» (l. c., 54, 1).

De cet exil il est revenu avant la mort de Zoé mais, comme le règne de celle-ci dura 1 an 8 mois, ceci ne nous avance pas beaucoup pour dater la mort de Théophano, à moins de pouvoir ajouter quelque autre précision. Každan estime qu'Euthyme fut rappelé avant la mort de Zaoutzès, qui précéda de six mois celle de Zoé, mais je ne suis pas sûre qu'on puisse en toute rigueur tirer cela du texte. Toutefois une autre donnée peut nous aider: le retour d'exil d'Euthyme précéda la cérémonie commémorée dans le Synaxaire au 31 août sous le libellé de «Commémoraison du miracle opéré par l'imposition de la Sainte ceinture de la très Sainte Vierge à

---

[1] C. de Boor, Vita Euthymii. Ein Anecdoton zur Geschichte Leo's des Weisen A. 886–912, Berlin 1888. Date de la mort de Théophano p. 104.

[2] V. Grumel, Chronologie des événements du règne de Léon VI (886–912), Échos d'Orient 35 (1936) 5–42. Mort de Théophano, 22–29; Eudocie, 17–19; Zoé Zautzès, 19–21.

[3] A. P. Každan, Dve Vizantijskie Chroniki X Veka, Moscou, 1959, n. 7 au ch. 8.

l'impératrice Zoé, épouse de l'empereur Léon».[4] Si on peut affirmer qu'Euthyme était de retour dès avant cette cérémonie, c'est que, syncelle encore,[4a] il y assista le patriarche.

Donc, le 31 août de cette année, quelle qu'elle fût, Théophano était morte depuis plus de deux ans, et même depuis deux ans et presque 10 mois, puisqu'elle est morte un 10 novembre (2 ans d'exil plus dix mois à diviser entre le temps consacré par Léon à essayer de fléchir Euthyme, et le temps qui sépara son retour de la cérémonie).

C'est-à-dire que, si le passage du Clétorologe n'est pas une interpolation,[5] si Zoé était bien vivante en septembre 899, Théophano est morte au plus tard en 896 ou même en 895.

J'ajoute que je n'y vois aucune objection qui résiste à l'examen.

C'est vrai que le Père Grumel, dont les admirables travaux restent toujours la base de la chronologie du règne de Léon le Sage, a proposé une autre date. Mais dans son grand article, déjà cité, sur ce règne, lui-même appelle le cas de Théophano «de tous le plus épineux», et il faut reconnaître que, malgré les nombreux chiffres qu'il invoque (et dont aucun n'est d'une interprétation incontestable) son chapitre sur Théophano reste extérieur, pour ainsi dire, à l'ensemble de son système, une construction assez hypothétique dont l'argument décisif consiste en une tentative d'interpréter les *intentions* des sources.

D'autre part, comme la date de 897 qu'il proposait rompait assez violemment avec la chronologie de de Boor, qui avait retenu l'année 893, il se crut obligé de faire à la *Vita Euthymii*, sur laquelle de Boor se fondait, un procès en règle.

En fait, s'il avait serré la *Vita* de plus près encore que de Boor, au lieu de vouloir la discréditer, il aurait constaté qu'elle ne donne ici à son grand inventeur qu'un appui bien équivoque.

De Boor se fondait sur le passage de la *Vita* où, déjà avant la mort du patriarche Étienne, Euthyme annonce à Théophano sa mort prochaine «dans un délai qui, selon la perspective du biographe, ne doit pas dépasser

---

[4] H. Delehaye, Synax. CP, 936, 19.

[4a] Εὐθυμίου μοναχοῦ ἐγκώμιον εἰς τὴν προσκύνησιν τῆς τιμίας ζώνης τῆς ὑπεραγίας Θεοτόκου, καὶ εἰς τὰ ἐγκαίνια τῆς ἁγίας αὐτῆς σοροῦ ἐν τοῖς Χαλκοπρατίοις, ed. M. Jugie in Patr. Or. XVI, pp. 505–514.

[5] Voir P. Maas, Literarisches zu der Vita Euthymii, B.Z. 21 (1912) 436–440. Mais, comme le dit fort bien Grumel, op. cit. 19–20: «Ces conclusions proviennent de la persuasion préalable . . . que la première Zoé, deuxième femme de Léon VI, était déjà morte depuis trois ans environ avant la date inscrite en tête du *Clétorologion.* Nous pensons tout au contraire . . . que cette date doit être prise en considération pour fixer la chronologie de cette impératrice, et que c'est là un point d'appui beaucoup plus assuré que les données des chroniqueurs qui, plus d'une fois, et en particulier pour cette période nous déroutent par leur imprécision et leur confusion. Le passage, par ailleurs, est si bien à sa place dans l'ordre des fêtes qu'il est impossible de supposer qu'il ait été interpolé. C'est ce qu'a senti M. Stein en disant que ce texte met en question la date même de l'écrit de Philothée, et c'est ce qu'a senti également M. Maas en faisant porter l'interpolation sur le seul nom de l'impératrice.» – Je me rallie entièrement à ces observations.

un an. Après cette prédiction, μετ' οὐ πολύ, le patriarche Étienne meurt. Et le 10 novembre, Théophano meurt à son tour. Comme Étienne est mort en mai 893 on place très logiquement le décès de Théophano le 10 novembre 893».[6]

Mais examinons de plus près cette prédiction. Elle se révèle, à nos yeux de modernes, d'une insigne maladresse. Euthyme, dans une entrevue avec l'impératrice, au palais, lui dit «Ton départ vers Dieu est proche et tu dois subir des épreuves irrémédiables ... tu ne me verras plus ici» (ἡ πρὸς Θεὸν ἐκδημία σου ἐγγύς ἐστι, καὶ δεῖ σε πειραθῆναι πειρασμοῖς ἀνηκέστοις... οὐκέτι ἐνταῦθα ὄψει με).[7] Quel est donc l'étonnement du lecteur, à la page suivante, de lire que Théophano fait de nouveau venir Euthyme et qu'ils ont une entrevue longue et touchante! Mais alors? Et la prédiction? Euthyme se serait trompé?

Non évidemment. La preuve: c'est que son biographe, son hagiographe, a retenu tout l'épisode. Et rien ne l'en empêchait. En effet, la seconde entrevue n'avait plus lieu au Palais, mais aux Blachernes ... Certes, quand Euthyme a vu Théophano rongée par la tuberculose, le deuil, la jalousie et les austérités, et qu'il s'est écrié: «Tu ne me verras plus ici», il prévoyait sa mort, et «ici» signifiait «ici-bas», et c'est ainsi que le comprenaient les disciples du saint homme, doublement attentifs peut-être à une prophétie qui de plus s'adressait à l'impératrice. On peut même croire qu'eux aussi, devant l'entrevue, furent d'abord stupéfaits. Mais la solution qu'on trouva au problème a été retenue par la tradition de Psamathia et immortalisée dans la Vie du Saint. Si, pour nous, elle ressemble à un tour de passe-passe, le haut moyen âge avait une autre attitude envers les charismes: Euthyme avait prononcé une prédiction, elle devait se vérifier. Et elle se vérifia: Euthyme ne revit plus sa souveraine «ici», mais aux Blachernes. De nouveau, d'ailleurs, il lui prédit sa mort. Et cette fois-ci, comme pour souligner le contraste, l'auteur insiste: «Ceci, Maîtresse et souveraine vénérée, est mon dernier adieu; jamais plus dans cette vie tu ne verras mon Humilité.»

Cette seconde prophétie qui fut, elle, suivie d'effet, ne se laisse pas dater avec précision. Elle se place toutefois après la mort du patriarche Étienne, ce qui détruit le raisonnement de de Boor.

J'ai dit que l'argument principal du Père Grumel, il le cherche dans les intentions des sources. Je m'explique. «*L'impression qui se dégage* [nos italiques], tant de la *Vita Euthymii* que des chroniqueurs, est qu'à peine cette impératrice [Théophano] descendit dans la tombe que Zoé occupa le trône laissé vide par elle. Pour que Zoé puisse être, selon nos données, couronnée en 898, il faut donc que sa devancière soit morte, puisqu'elle est morte un 10 novembre, le 10 novembre 897.» Il ne faut pas oublier que «couronnée en 898» signifie au printemps de 898, c'est à dire cinq,

---

[6] Grumel, op. cit., 22.

[7] Vita Euthymii ed. P. Karlin-Hayter, Byzantion 25/27 (1955/57) 46, 30–48, 1.

peut-être six mois après la mort de Théophano. Ce délai est d'ailleurs parfaitement possible puisqu'il correspond à peu près à celui qui sépara la mort de Zoé Zaoutzès et le couronnement d'Eudocie, mais c'est une erreur de croire qu'à l'impression de hâte doit nécessairement correspondre une réalité aussi littérale. La perspective est morale plus que chronologique.

Et d'abord, voyons les textes et de quels termes précis découle ce sentiment de hâte. La *Vita Euthymii* raconte que Zoé fut conduite au palais par son père qui essaya – ἐπειρᾶτο – de la marier au basileus. Il le persuada de faire venir Euthyme – combien de temps mit-il à le persuader? On ne le dit pas. Quand, enfin, il vient, c'est pour s'opposer inflexiblement au mariage. L'empereur, son irritation exploitée par Zaoutzès, le bannit.[8] Une lacune suit dans le texte sans que le projet de mariage ait trouvé réalisation.

Quant au chroniqueur, il écrit: «Mort de Théophano l'impératrice après avoir régné douze ans; et peu de jours s'étaient écoulés que Dieu fit voir qu'elle opérait des miracles, parce qu'elle n'avait pas été jalouse ni vindicative et qu'elle avait passé son temps continuellement en prières et en bonnes œuvres pour Dieu et pour les saintes églises. Léon l'empereur couronne Zoé la fille de Zaoutzès. Comme Zoé avait été accusée [de commerce] avec l'Empereur du vivant de Théophano, le patriarche ne bénit pas le mariage, comme étant illégal; et le prêtre qui le bénit, même s'il s'agissait de l'Empereur, néanmoins fut déposé par le synode. Et ils furent unis par un prêtre du palais du nom de Sinapès; et lui, pour l'avoir béni, fut déposé, quant à elle, elle régna un an et huit mois. Après sa mort on trouva un sarcophage pour son corps, auquel était fixé intérieurement cet écrit: 'Malheureuse fille de Babylone.' On dénonça à l'Empereur Léon Mousikos et Staurace . . .»[9] Une impression de hâte est surtout sensible si on lit les deux incidents de la mort et du couronnement en isolement et en faisant abstraction de la manière caractéristique du Logothète qui d'une part procède au pas de gymnastique d'un incident au suivant, mais qui, d'autre part, complète parfois une de ces notes si elliptiques par une information postérieure qui clot, pour ainsi dire, le dossier (par exemple la mort d'Étienne qui est relatée en même temps que son élévation au patriarcat). La mort de Théophano est naturellement, inévitablement peut-on dire, suivie par le récit du couronnement de la maîtresse de son infidèle époux. La perspective, je l'ai dit, n'est pas chronologique mais morale. J'ajouterais même que, si les deux événements n'avaient vraiment été séparés que par cinq ou six mois, le chroniqueur, mal disposé pour Léon et avide de tout détail lamentable de ses aventures, n'aurait pas manqué d'y insister. Un laps de temps convenable n'appelait pas de remarque.

Pour les autres points d'appui que cite le P. Grumel, il reconnaît qu' «isolément ils ne suffiraient pas à convaincre». En fait il s'agit essentiellement

---

[8] Ibid. 52–54.

[9] Georgius Cont., Bonn (Theoph. Cont.) 856, 14–857.

de chiffres dont l'interprétation est assez élastique, et il suffira de les passer en revue rapidement.

Nicéphore Grégoras dit que Théophano fut mariée dans sa quinzième année et n'avait pas encore achevé sa trentième quand elle mourut. En combinaison avec son mariage dans la seizième année de Basile, ceci peut donner 897 – mais il faut bien dire que ces dates fournies par un auteur du XIVᵉs. n'ont pas beaucoup de poids, et que d'autre part les dates en nombres ordinaux offrent toujours une grande latitude d'interprétation.

Le Logothète écrit qu'elle mourut βασιλεύσασα douze ans. Le P.Grumel nous rappelle qu'on ne sait comment les supputer. Il indique deux manières possibles d'obtenir l'année 897. Pour la première, il faut prendre comme point de départ l'avènement de Léon. La période entre le 30 août 886 et le 10 nov. 897 a pu peut-être se dire «douze ans», mais cela ne s'impose pas. De toute façon les expressions qu'il cite de la Vie de Théophano me font pencher plutôt pour le point de départ alternatif qu'il propose: la mort d'Eudocie. Mais la mort d'Eudocie n'est pas datée . . .

Reste les années indiquées en nombres ordinaux par le Pseudo-Syméon pour certains événements, ou plutôt les intervalles qui les séparent. «Observons les intervalles que met le Pseudo-Syméon entre le décès de Théophano et les décès, l'un antérieur, l'autre postérieur, des patriarches Étienne et Antoine. Celui d'Étienne est placé dans la troisième année de Léon. Celui de Théophano dans la septième. Celui d'Antoine dans la dixième. C'est à dire, entre le premier et le second décès, quatre ans. Entre le deuxième et le troisième, trois ans. Or, ces intervalles sont sauvegardés dans notre exposé des événements». Autrement dit, l'auteur suppose un décalage uniforme à partir des dates supposées vraies. Mais d'une part, je n'obtiens pas les mêmes résultats que le savant assomptioniste,[10] et d' autre part, quels que soient les résultats, nous n'avons aucune idée d'où proviennent ces notations et il paraît bien hardi de s'y fier.

Il faut encore dire un mot de l'affaire Gouzouniatès. J'ai dit que le P. Grumel avait fait un procès en règle à la *Vita Euthymii.* L'affaire Gouzouniatès est une des principales pièces à charge. Et assurément, si on

---

[10] La simple soustraction des quantièmes de Syméon: de la troisième année à la septième = 4 ans, laisse une bonne possibilité d'erreur. C'est le P. Grumel qui nous a montré avec quel soin ces calculs doivent se faire. Heureusement que le règne de Léon est relativement simple du fait que le début de l'année et celui de l'an régnal correspondent presque exactement (1 sept et 30 août). Les quantièmes du Pseudo-Syméon donnent donc ceci: mort d'Étienne, le 17 mai de la troisième année de Léon, c'est à dire le 17 mai 889; la mort de Théophano par contre, survenue le 10 novembre (donc après le 1er sept.), dans la septième année, tombait le 10 novembre 892; pour la mort de Cauléas, le 2 février de la dixième année aurait été le 2 février 896. Ces dates donnent bien un intervalle de trois ans trois mois entre les deux derniers, ce qui correspond à l'intervalle entre le 10 novembre 897 et le 12 février 901, mais entre les deux premières dates l'intervalle est de 3 ans et six mois, ce qui ne correspond plus au temps, écoulé entre le 17 mai 893 et le 10 novembre 897. Exprimé de la façon la plus simple, la date du Ps.-Syméon pour la mort d'Étienne diffère de 4 ans de la bonne, alors que pour la mort de Cauléas le décalage est de 5 ans.

peut prouver que l'auteur de la *Vita*, un contemporain, a ici interverti, exprès ou par inadvertence, les faits, alors que le Logothète, écrivant après quelques décades, sans avoir connu les événements ni les acteurs, ne se trompait pas, des conclusions s'imposeraient extrêmement défavorables à l'auteur de la *Vita*.

La question se présente très simplement: Gouzouniatès, l'époux que Basile avait imposé à Zoé, est-il mort avant Théophano, comme le veut la chronique,[11] ou après, comme le veut la *Vita*?[12]

Pour prouver que c'est la chronique qui dit vrai, l'auteur invoque l'histoire de Zaoutzès offrant la main de Zoé à Nicéphore Phocas. J'avoue que Grégoire me paraît avoir absolument raison quand il dénonce ici un élément de roman.[13] Cet incident ne se trouve que dans une recension de la chronique où il fait partie d'une série d'interpolations concernant la famille des Phocas. Puis, malgré l'affirmation de l'auteur qu'il ne trouve rien que de vraisemblable dans ce récit, est-ce bien vraisemblable que le père de la maîtresse en titre de l'empereur aille, sans souffler un mot à celui-ci, proposer la main de sa fille – fut-ce à un domestique des scholes «jouissant à un degré exceptionnel de la faveur de Léon VI» (ce dernier détail n'admet pas le doute: nous le devons à la source consacrée à l'illustration de la famille Phocas ...)? Ajoutez la complaisance, non seulement du Logothète (puisque ce n'est pas lui qui est ici en cause) mais d'historiens et historiographes de toute espèce pour les «histoires de femmes». Je ne pense pas qu'on puisse sérieusement faire état de cette historiette pour prouver que l'auteur de la *Vita* a «brouillé ses souvenirs, s'est trompé et nous a trompés». En réalité nous ne pouvons trancher. La *Vita Euthymii* fait mourir d'abord Théophano; pour la chronique c'est Gouzouniatès qui disparait le premier. Il n'y a pas d'autre témoin. Un certain parallélisme de situation entre les deux récits existe pourtant, puisque l'un et l'autre présentent la mort de Gouzouniatès comme libérant Zoé pour la plus grande joie de Léon. Je propose dans ma note[13] de chercher dans ce parallélisme l'explication de la divergence. Mais ceci n'est qu'hypothétique, ce qui est certain c'est que l'anecdote du chroniqueur doit inspirer la plus grande méfiance. Loin de suffire pour ébranler le crédit de la *Vita Euthymii*, si même il était prouvé que celle-ci fût un témoin peu sûr, l'histoire de la main de Zoé offerte à Nicéphore Phocas n'en resterait pas moins suspecte au plus haut degré.

---

[11] Georgius Cont., Bonn 852, 19.

[12] Éd. Karlin-Hayter 50, 32. Peut-être est-ce significatif que dans la Vita Euthymii la mort de Gouzouniatès libère Zoé et permet à Léon de l'épouser, alors que la chronique s'exprime comme si cette mort libère toujours Zoé mais pour permettre à Léon d'en faire sa maîtresse: Λέων ... συμφιλιωθεὶς ἤδη Ζωῇ τῇ αὐτοῦ [ge. Ζαούτζα] θυγατρὶ φαρμάκῳ τινὶ τελευτήσαντος τοῦ ἀνδρὸς αὐτῆς Θεοδώρου τοῦ Γαουανιάτου (Georgius Cont. Bonn, 852, 17–20). Or nous savons par ailleurs que la liaison de Zoé et de Léon avait précédé le mariage de Zoé qui ne l'aura vraisemblablement pas interrompu, mais c'est un «déplacement» qui s'explique et qui expliquerait la divergence des deux sources.

[13] H. Grégoire, La carrière du premier Nicéphore Phocas, Προσφορὰ εἰς Στ. Π. Κυριακίδην (= Ἑλληνικά, Παράρτημα 4), Thessalonique 1953, pp. 322–254.

Mais en fait il me semble que la *Vita Euthymii*, plus on l'examine et plus elle se montre sûre. Bien entendu cela ne veut pas dire qu'on puisse se départir d'une grande prudence. Elle est en tout état de cause tendencieuse. C'est par la suppression de certains faits, la présentation partiale de certains autres qu'elle a servi sa tendance, tout en respectant la substance des faits qu'elle choisit de rapporter – et par la même occasion leur ordre chronologique qui, pour un contemporain est une réalité sensible. Cela ne signifie pas qu'on peut exiger de l'auteur d'avoir donné à un μετ' οὐ πολύ une valeur précise, ou même une valeur quelconque: ce n'est guère là qu'une formule permettant d'enchaîner. De même, il y a une hiérarchie de mémorabilité: s'il s'est trompé pour l'affaire Gouzouniatès – un ensemble d'événements sensationnels qui ont dû, en outre, se signaler aux yeux des contemporains par d'innombrables petits détails extérieurs, visibles – c'est extrêmement grave. S'il désigne quelqu'un par le titre qu'il n'avait pas encore reçu, c'est véniel, et je m'empresse de dire, après Jenkins, que cela lui arrive. Mais l'étude systématique des rapports entre la *Vita* et le Logothète,[14] étude dont l'opportunité avait déjà été signalée par de Boor et qui est à l'origine de cette petite note, m'a conduite, par un autre chemin et paradoxalement avec des interprétations souvent très différentes, à la même appréciation que de Boor de la valeur de la *Vita Euthymii* comme source historique.

---

[14] Les résultats de cette étude sont en voie de publication dans l'introduction à la *Vita S. Euthymii patr. CP* à paraître aux éditions de *Byzantion*.

THE EVOLUTION OF THE VARANGIAN REGIMENT IN THE BYZANTINE ARMY

B. S. BENEDIKZ / ULSTER

It is reasonably certain that no other section of the public service of the Byzantine Empire was the cause of so much entertaining fiction as the Varangian Guards – nor has any other retained such a consistently glamorous public image for so long. This glossy picture appears first in the gushings of Anna Comnena, who was much touched by the virile splendours of her father's Varangians, and continued into the accounts of Haraldr harðráði which Snorri Sturluson obtained and wrote down – it must be admitted, from a highly partisan source, Haraldr's great-great-grandson, Jón Loftsson, Prince of Oddi. It received a further glossing in the accounts of such paladins as Þorsteinn drómundr in Grettis saga and the sons of Þjóstarr in Hrafnkels saga, and in such tales as have not even a base of history in them it becomes outrageously romantic. Nor have other nations been behind the Icelanders in later years. In Denmark Oehlenschlaeger produced a massive verse-tragedy, Væringerne i Myklagaard, and English literature boasts at least three entries into the field by distinguished authors, Sir Walter Scott's Count Robert of Paris, J. M. Neale's Theodora Phrantza and, most bizarre of all, Sir H. Rider Haggard's The Wanderer's Necklace.

Here, however, I propose to avoid, as far as I may, the temptations of romantic fiction and to confine myself to setting out what hard-core evidence there is about this unit prior to its palmy days in the reign of Romanos III. Moreover, I must state at once that I am concerned exclusively with the Varangians of Byzantium, and do not propose to enter the field of the life's work of the late Professor Adolf Stender-Petersen, who considered the title to apply only to the earliest Russians, the Scandinavians in Russia. My concern is with those in Byzantium, and particularly with those in the Byzantine armed forces.

What, then, are the facts? Firstly, Rider Haggard's idea (in The Wanderer's Necklace) that there was already a fully-fledged regiment of Northerners at the court of Constantine VI can be dismissed at once, for the obvious reason that it is more than doubtful whether the eastward drive of the Scandinavians had reached the Black Sea at all before 840. The earliest concrete evidence is of a much duller kind. In the Annales Bertiniani of Prudentius we are told of an embassy sent by Theophilus to Louis the Pious in the winter 838–39, one of the side-issues of which was to request a safe-conduct for the passage of some men 'gentis Sueonum', who had been sent by their king Chaganos (i. e. Hákon) on a mission to By-

zantium, and who could not return by their original route because of trouble in the Russian hinterland.[1]

It is tempting to assume as did Dr. Blöndal in the history of which this paper is a first attempt at revision,[2] that the incident argues the existence of a regular channel of communication between the Empire and the expanding Russian state. But the wording of the original does not lend itself to such an assumption without distortion. All that one can safely read into it is that this embassy from a Northern ruler was present in Byzantium in 838. In view of the known troubles of the Byzantine government with its warlike Abbasid neighbours in Asia Minor, it seems far more probable that Theophilus, hard pressed as he was at that time, was seeking a possible ally on his northern frontier.

In the reign of his son and successor, however, we come to far more reliable and easily interpreted evidence. For it is only in the time of Michael III that we find concrete evidence that the Northmen are sufficiently firmly established on the Black Sea to become a nuisance to the Empire – and also find them definitely in the Imperial service, though not in any glamorous capacity. For the first mention of them is a thoroughly sordid one. This is the murder of St. Theoctistus in 855 with the connivance – or possibly at the instigation – of Michael III. Genesius speaks of the men employed to do the actual deed as Ταύρικες Σκύθαι.[3] Unfortunately, Byzantine snobbery was apt to turn all who were not unquestionable Ῥωμαῖοι into Tauro-Scythians if they came from anywhere vaguely north of Constantinople. It is, however, most likely, especially when we bear in mind the events of only five years later, that the kind of tough adventurer described in Ingvars saga víðförla and Þorvalds þáttr Koðránssonar had by then become known to the Imperial military authorities as a good military investment – which would suggest that the probings of Theophilus were beginning to have some effect. Moreover, that kind of conscienceless and utterly loyal (so long as his pay was large and punctual) mercenary would be exactly what the Byzantine administration needed to carry out skulduggery of this sort, where there must be no danger of divided loyalties – as another, better recorded incident, the capture and mutilation of Michael V was to prove. But we still cannot assume from the evidence more than that some Northerners were in the Emperor's service. Certainly there is no warrant for the assumption of the existence of a separate regiment yet.

The third appearance of Northerners at Byzantium is, however, a decisive turning-point in our investigation. This is the abortive attack on the city by the forces of Askol (i. e. Höskuldr) and Dir (i. e. Dýri) in 860. The

---

[1] Annales Bertiniani, ed. Waitz, 1883, p. 20. Cf. also Genesius, ed. C. Lachmann, Bonn, 1834 (C.S.H.B.), p. 71.

[2] Sigfús Blöndal: Væringjasaga, Reykjavík, 1954, pp. 73–74. Cf. also Jón Jónsson: Víkingasaga, Reykjavík, 1915, p. 153 note.

[3] Genesius, ed. cit., p. 89.

eventual peace-treaty demonstrates that Michael III was very well aware of the military potential to be tapped from his northern neighbours, for it stipulates that the Emperor shall henceforth receive a levy of soldiers from Russia for his service. We can therefore assume with some confidence that hereafter there would never be a complete lack of Northerners in the imperial service – but we still cannot assume that they have been formed into an independent unit. For one thing, Leo VI's Τακτικά, in which one would have expected to hear of such a unit, had it led a separate existence with specific duties at the end of the 9th century, is totally silent on this topic, and we can only assume a very modest band of Varangians in residence at that time. Towards the end of Leo's reign, however, in the treaty of 911, which was the aftermath of Oleg's abortive raid of 907, we have once more confirmatory evidence of Northern mercenaries, for the treaty is concerned with the conditions of service which apply to them in the Imperial services.[4] That they were well paid we can see from the account of Himerios's abortive expedition to Crete, when the 700 Northern mercenaries received 7,200 nomismata.[5] But this seems to have been an ad hoc force, for the next extensive mention of Northerners still has no reference to a permanent, independent service unit.

This is the work of Constantine VII, particularly his De Cæremoniis. There the most certain contemporary events in which Varangians participated in the Empire's affairs are the abortive expedition to Crete in 949[6] and the reception of Elga (Helga), princess of the Rūs, who paid a state visit to the Emperor in 957, and to whom he complained that the treaty he had made with her husband Ingvar (Igor) after the latter's attempted raid on Constantinople in 945 had not been honoured, especially in respect of the agreed levy of Rūs for the Imperial service.[7] But there is also an independent witness to the existence of Varangians at this time. This is Mutanabbi, the court poet of Saif-ed-Dauleh, who, in the poem celebrating his master's victory over Bardas Phocas at Hadath in 955, specifically praised the valour of the Russian auxiliaries.[8] The most widely – and wildly – quoted extract from De Cæremoniis has, however, almost certainly nothing whatever to do with the Varangians. This is the so-called Dance of the Goths, described by Constantine among the customs of the Christmas festivities at the Imperial court.[9] Finnur Magnússon[10] and others have assumed that Γότθοι here refers to Varangians, and that the shout Τούλ!

[4] This incident has been examined in detail by G. Ostrogorskii in Annales de l'Institut Kondakov, 1939, p. 47 passim.

[5] De Cæremoniis (C.S.H.B.), vol. I, p. 654.

[6] Ibid., I, 692.

[7] Ibid., I, 594, passim.

[8] Cf. Schlumberger: Un empereur de Byzance, Nicéphore Phocas, Paris, 1930, pp. 128–134.

[9] De Cæremoniis, ed. A. Vogt, Paris, 1935–40, vol. II, p. 183 passim.

[10] Finnur Magnússon: Lexicon Mythologicum (in Sæmundar Edda, editio curam Legati Arnamagnæani, vol. III, Hafniae, 1828), p. 753.

Τούλ! which accompanied the clashing of the dancers' shields should be interpreted as the ON jól. This is, however, a peculiarly wishful interpretation for, even granted the already-mentioned Byzantine snobbery about persons of extra-imperial descent, it is extremely unlikely that this particular name, Γότθοι would be used of such recent arrivals in a court as conservative and tradition-bound as the Emperor's. It is far more likely that this is a survival from the days of Valens and Theodosius I, both of whom did have Goths in their service, and in whose days the Imperial Court ceremonial became fossilized.[11]

The next event which marks an organisational change, however, is the murder of Nicephorus Phocas. There can be little doubt that Basil II, to the events of whose reign we shall presently come, was very well aware of the reasons for the complete success of the operation. The ease with which the conspirators eluded the life-guards is not unlikely to have been connected with the fact that Nicephorus was no longer the popular hero of the time of his ascent on the throne – even with the army – and in consequence Basil looked for guards whose loyalty – and therefore their watchfulness – would be irreproachable even by his suspicious temper.

What enabled him to do this was the help which he received from Vladimir of Kiev when, hard pressed by Bardas Phocas and Bardas Scleros, he had appealed to him for assistance. The value of the 6,000 Rōs in the crucial battle of Abydos, together with their excellent general conduct, will have been what induced Basil to make these people his key regiment of guards. It is worth our while to remember the words of Psellus in this respect.[12]

"The Emperor Basil knew the treacherous disposition of the Romans, and, since he had recently received into his service a great company of excellent Tauro-Scythians, he gathered them together and set them apart with the other mercenary troops and so sent them against the enemy."

The obvious key-phrase is 'treacherous disposition of the Romans', which Psellus gives as the main reason for Basil's action. To one who had seen one guardian murdered and the other, his immediate predecessor, die in highly suspicious circumstances (even if ostensibly from illness), it must have been a matter of paramount importance to find a reliable company of guards – and how much store he set by his new regiment we can see from what is known of them during the rest of his reign. From 989 on the references to the Emperor being attended by his foreign guards are frequent. Moreover the De re militari, the first manual of Byzantine strategy after Leo's Τακτικά, attributed to Nicephorus Uranos and probably written in the last decade of the 10th century, refers quite clearly to the ἐν τῇ πόλει βαράγγοι and the βαράγγοι ἔξο τες πόλιος.[13]

---

[11] Cf. N. Q. King: There's such divinity doth hedge a king. Accra, 1959.
[12] Psellus: Chronographia, ed. E. Legrand, Paris, 1925, vol. I, p. 9.
[13] De Re Militari, ed. R. Vári, S. Petersburg, 1901.

In 999 we find this 'Russian' guard taking part in Basil's siege of Emesa, and forcing those Arab defenders who had fled into the fortified monastery of S. Constantine to surrender by setting fire to the roof.[14] Further, their importance is seen in a key passage in Asochik, in the encounter between Basil II, Bagharat King of the Abghars and Gurghen King of the Iberi. During this meeting a collision occurred between a Varangian and an Iberian over an armful of hay, which ended in a pitched battle between the Varangian regiment of 6,000 men and the entire Taisking contingent, concluding with the defeat of the latter.[15]

Lastly, may I refer to an incident in Basil's great campaign against the Bulgarians. When, after the battle of Longan, Basil had the plain of Pelagonia despoiled, the spoils were divided, according to Cedrenus, 'one third to the Rūsi, one third to the Romans, and one the Emperor kept for himself'.[16] Here the distinction Ῥῶς and Ῥωμαῖοι is so explicit that there is no longer any doubt that by now the Ῥῶς, i. e. the Varangian troop, has a definite status of its own.

From this I hope it is clear that by the end of Basil II's reign there is no longer any question about there being a firmly established service unit which, for convenience, is best thought of by its Icelandic name of Væringjar (Varangians), as this, of all the synonyms by which Byzantine and Arab chroniclers refer to them, has alone held the field. I hope that it is equally clear that we cannot speak with any certainty of the existence of such an organised unit until after the Phocas/Scleros rebellion. From what we find them given to do, we cannot claim for them a particularly proud place in the Byzantine army either. They appear to have been peculiarly prized for their readiness and ability to act as thugs and desperadoes, and it is dangerous to assume from an absence of reference, as Dr. Blöndal did so readily, that they were like Mary's lamb, everywhere the Emperor went – until they were constituted as a regular unit. We find Michael III using them to murder his Prime Minister, Basil II to go into a mad assault on an otherwise invincible stronghold, and Zoe and Theodora to rid them of their treacherous nursling. But the credit of instituting them as a definite, separate force in the Imperial army, with definite duties in the ordinary, humdrum way of service, belongs to Basil II – yet one more instance of the organisational ability and wisdom of that greatest of the Eastern Emperors.

---

[14] Cf. E. Honigmann: Die Ostgrenze des byzantinischen Reiches, Brussels, 1935, pp. 107 and 157.

[15] Asochik: Chronicle, Moscow, 1864, p. 411.

[16] Cedrenus, ed. I. Bekker (C.S.H.B.), Bonn, 1838–39, vol. II, p. 465.

GRUPPENBILDUNGEN INNERHALB DES KONSTANTINOPOLITANISCHEN KLERUS WÄHREND DER KOMNENENZEIT

V. TIFTIXOGLU / MÜNCHEN

In seinem Aufsatz „Kirche und Klerus im staatlichen Leben von Byzanz“[1] wies H.-G. Beck nachdrücklich auf die erhöhte Bedeutung des konstantinopolitanischen Klerus seit der Mitte des 11. Jh. hin, der von diesem Zeitpunkt an als eine mehr oder weniger festumrissene Gruppe ins politische Kräftespiel des Reiches einzugreifen vermag. In den folgenden Ausführungen wird eine Interpretation einiger der bereits in dem zitierten Aufsatz genannten Faktoren versucht, die zur Ausformung dieser Gruppe geführt haben. Eine eingehende Behandlung dieses Themas soll einer später erscheinenden ausführlichen Untersuchung vorbehalten bleiben, die in anderer Disposition über die soziologischen Verhältnisse des Klerus im 12. Jh. handeln wird.

Wir treffen zum ersten Male die konstantinopolitanische Kirche im politischen Kräftespiel, und zwar in voller Aktion, bei der Erhebung des Jahres 1078 an, die Kaiser Nikephoros Botaneiates auf den Thron brachte. Wie bereits H.-G. Beck gezeigt hat,[2] stellen die protokollarischen Modalitäten, die den Ablauf dieser Revolte bestimmten, gewissermaßen eine Wiederholung der Ereignisse des Jahres 1056 dar, als sich zum erstenmal Kleriker der Hauptstadt und insbesondere der Patriarch Kerullarios an der Revolte gegen Michael Stratiotikos beteiligten. So diente zum Beispiel beide Male die Hagia Sophia als Refugium und Tagungsort der Insurgenten,[3] und auch die erpresserischen Drohungen, die man jeweils an die Gesinnungsfeinde richtete, klingen überraschend ähnlich.[4] Allerdings können wir gerade hinsichtlich der Kleriker, die bei den zwei Kaiserabsetzungen aktiv mitwirkten, einen beachtlichen Unterschied feststellen. Bei der Vertreibung des Michael Stratiotikos trieb Kerullarios, der mit prominenten Parteigängern des Usurpators Isaak Komnenos verwandt war,[5] sein

---

[1] Rev. Ét. Byz. 24 (1966) 23ff.; jetzt noch prägnanter in seinem Beitrag „Die byzantinische Kirche im Zeitalter der Kreuzzüge“ in H. Kempf, H.-G. Beck, E. Ewig, J. A. Jungmann, Handbuch der Kirchengeschichte, III, 2, Freiburg 1968, S. 159ff.

[2] Vgl. H.-G. Beck, Senat und Volk von Konstantinopel, München 1966, S. 45ff.; ders., Kirche und Klerus ... S. 13ff.

[3] Für 1056: Skylitzes-Kedrenos II (Bonn) 634, 22ff. Für 1078: Bryennios (Bonn) 121, 1 und 122, 14; Attaleiates (Bonn) 256, 13–14. Die byzantinischen Historiker werden im folgenden, wenn nicht anders vermerkt, nach dem „Bonner Corpus“ zitiert.

[4] Für 1056: Skylitzes-Kedrenos II, 636, 14–16: ... καὶ τοὺς οἴκους τῶν ἐν ὑπεροχαῖς ... ἀνασκάπτειν καὶ διαρπάζειν προτρέποντος. Für 1078: Bryennios 122, 18–19 ... καὶ ἐμπιπρᾶν τὰς οἰκίας ἠπείλουν ...

[5] Attaleiates 56, 16–17.

Intrigenspiel allein[6] und vermochte kraft seines Ansehens und seiner Persönlichkeit quasi als Schiedsrichter zu fungieren,[7] während seine Synode bei der ganzen Affäre kaum in Erscheinung trat. Sie beschränkte sich lediglich darauf, die von Kerullarios befohlene Kaiserakklamation zu vollführen.[8] Auch der Patriarch von Antiocheia, der beim Aufwiegeln der Menge sowie bei der Kaiserakklamation besonders hervortrat, scheint wohl von seinem konstantinopolitanischen Mitbruder vorgeschoben worden zu sein.[9]

Ziemlich anders verliefen die Ereignisse im Jahre 1078. Wie die Quellen übereinstimmend berichten,[10] reißen jetzt mehrere Kleriker, in denen wir wohl auf Grund der sonstigen Quellenzeugnisse größtenteils Synodalmitglieder erblicken dürfen,[11] zusammen mit einigen Senatoren[12] die ganze Initiative an sich, und zwar in so extremer Form, wie sie kaum ein zweites Mal in der Geschichte von Byzanz vorkommen sollte. Der Patriarch von Konstantinopel, der lautere Kosmas, bleibt in diesem Falle ziemlich im Hintergrund, während seine Metropoliten unter der Führung des Oberhirten von Ikonion[13] und vor allem des listenreichen Patriarchen von Antiocheia,[14] der damals als Verbannter des Kaisers in der Hauptstadt weilte,[15] den bewaffneten Aufstand vorbereiten.[16] Aus den Drohbriefen der Insurgenten an die unwilligen Proceres der Hauptstadt wird die bedeutsame Rolle des Klerus bei dieser Revolution ersichtlich. Es werden nämlich als Absender zuerst die Patriarchen, dann die Synode und nur an dritter und letzter Stelle der Senat angeführt.[17] Und auch bei den Gruppen, die dem Kaiser akklamieren, erscheint jetzt eigens die Synode gleich nach dem Senat und noch vor der Stadtbevölkerung.[18] Es zeigt sich also

[6] Skylitzes-Kedrenos II, 637, 1–2: ... πᾶσιν ἀπροφάσιστος ἐφάνη ὁ πατριάρχης μὴ μόνον μέτοχος ὤν, ἀλλὰ καὶ πρωταίτιος τῆς ἀποστασίας.

[7] Attaleiates 57, 17–21.

[8] Attaleiates 57, 22–58, 1.

[9] Skylitzes-Kedrenos II, 636, 11–16.

[10] Unsere Hauptquellen für die Usurpation des Botaneiates sind: Bryennios 117, 13–126, 7; Attaleiates 256, 9–271, 2; Zonaras III, 718, 1–720, 14 und der sog. Skylitzes Continuatus II, 731, 21–734, 10. Die beiden letzten schöpfen zwar aus zweiter Hand, sind aber wegen einiger Formulierungen recht aufschlußreich. Dem Bericht des Bryennios ist der Vorzug zu geben. Die Glaubwürdigkeit des Attaleiates wird durch seine panegyrische Tendenz für Botaneiates etwas beeinträchtigt. Vgl. auch Anm. 23.

[11] Attaleiates spricht ausschließlich von Erzbischöfen, Bryennios (vgl. Anm. 12 und 17) von der Synode. Ob sich an der Revolte auch die hohen Kathedralkleriker, die ebenfalls der Synode angehörten, beteiligt haben, muß offen bleiben. Vgl. auch S. 37.

[12] Bryennios 120, 19–20: ... οἵ τε τῆς συγκλήτου βουλῆς καὶ συχνοὶ τοῦ βήματος ...

[13] Attaleiates 258, 10–259, 1. Bryennios erwähnt den Patriarchen mit keinem Wort.

[14] Bryennios 121, 5–8.

[15] Bryennios, 96, 8–98, 4. Vgl. über ihn auch Chr. Papadopulos, Ἱστορία τῆς ἐκκλησίας Ἀντιοχείας, Alexandreia 1951, S. 865–866.

[16] Bryennios 120, 23–121, 8 und 122, 13–19.

[17] Bryennios 122, 20–21: ... οἱ ἁγιώτατοι πατριάρχαι, ἡ σύνοδος καὶ ἡ σύγκλητος ...

[18] Attaleiates 270, 4–8: ... μετὰ τῆς συνόδου συγκροτοῦσιν οἱ τῆς συγκλήτου λογάδες τὴν εὐφημίαν ... προεξάρχοντος τούτοις καὶ αὐτοῦ τοῦ πατριάρχου ... Ἀντιοχείας ... καὶ πᾶς

im Vergleich zum Jahre 1056 meines Erachtens eine bedeutsame Gewichtsverschiebung zugunsten der konstantinopolitanischen Synode, die bei dieser Revolte eine überraschende Dynamik zu entwickeln vermochte.

Wenn wir uns die Frage nach den Hintergründen dieser fraglos ungewöhnlichen Begebenheit stellen, bleibt uns, glaube ich, nichts anderes übrig, als auf das Jahr 1071 zurückzugreifen.[19] Die seit 1065 im Osten des Reiches fortschreitende Seldschukeninvasion, die mit der allmählichen Auflösung der byz. Herrschaft in Kleinasien nach der Schlacht von Mantzikert ihren Höhepunkt erreichte, hatte wohl bewirkt,[20] daß mehrere Oberhirten ihren Sprengeln den Rücken kehrten, um in der Hauptstadt Zuflucht zu suchen. Sie versammelten sich in Konstantinopel, wo sie höchstwahrscheinlich ohne ausreichende Einkünfte und mit wenig Hoffnung auf baldige Rückkehr, in ihren Erwartungen seitens des Kaisers enttäuscht eine Gruppe von Unzufriedenen bildeten, bis sie dann im Jahre 1078 ihren Zorn auf den Herrscher entladen konnten. N. Bryennios gibt bezeichnenderweise als Hauptgrund für die Erhebung gegen Michael Dukas die Unzufriedenheit vieler Kleriker sowie Senatoren mit der Herrschaft des Parapinakes und seines Logotheten Nikephoritzes an,[21] und Attaleiates beteuert mit verdächtiger Ausführlichkeit die kühle Besonnenheit und Vernunft, die bei den diversen Diskussionen anläßlich der Erhebung unter den Metropoliten geherrscht haben sollen.[22] Außerdem zeigt sich nach dem Bericht des Bryennios ganz deutlich, daß Botaneiates wohl ein Zufallskandidat für die Insurgenten gewesen ist. Er konnte sie erst für sich gewinnen, nachdem er ihnen große Versprechungen gemacht hatte.[23]

ὁ κλῆρος συννεύει καὶ ὅσοι τῆς ἀγορᾶς . . . und noch prägnanter S. 298, 1–4 . . . ὁ Βοτανειάτης παρὰ πάσης τῆς συγκλήτου βουλῆς καὶ τῆς συνόδου, καὶ τῶν δημοτικῶν . . . αἱρεθεὶς βασιλεὺς αὐτοκράτωρ ἀνηγορεύθη. Interessant sind die entsprechenden Formulierungen von Zonaras III, 719, 7–10: . . . τό τε δημοτικὸν καὶ τὸ ὑπέροχον ἐν ἄρχουσιν, οὐ μὴν ἀλλὰ καὶ τῶν τῇ ἐκκλησίᾳ κεκληρωμένων τὸ ἔγκριτον . . . sowie des Skylitzes Cont. II, 733, 20–21: . . . συννεύει τε πᾶς ὁ κλῆρος αὐτοῖς καὶ ἡ σύγκλητος καὶ ἡ πόλις σχεδὸν ἅπασα.

[19] Vgl. M. Cahen, Première pénétration turque en Asie Mineure (seconde moitié du XI siècle), Byzantion 18 (1946/48) 69–83.

[20] Vgl. J. Darrouzès, Documents inédits d'ecclésiologie byzantine, Paris 1966, S. 46.

[21] Bryennios 118, 12–14: . . . ἐπεὶ γὰρ πολλοὶ καὶ τῶν τῆς συγκλήτου βουλῆς καὶ τῶν τοῦ βήματος δυσμενῶς εἶχον πρός τόν τε κρατοῦντα καὶ τὸν λογοθέτην . . . Ähnlich auch Attaleiates 258, 7ff., der die Initiative der Synode u. a. auch in Verbindung zu der allgemeinen Warenverteuerung (!) bringt.

[22] Attaleiates 258, 11–18: . . . οἱ τῆς ἀρχιερατικῆς ἀξίας . . . τῷ Βοτανειάτῃ τὴν νικητήριον ψῆφον ἐπὶ τῷ ἄρχειν βασιλικῶς προσετίθεσαν, οὐ προδήλως μέντοι καὶ προπετῶς διὰ τὸ ἐκ τοῦ βασιλεύοντος δέοντος, ἀλλ' ἐκ συλλογισμῶν καὶ λογικῶν παραθέσεων καὶ τρόπων ἐπιεικῶν συναγόντων εἰς τὴν αὐτὴν ἔννοιάν τε καὶ ξύρροιαν τὸ προτιθέμενον βούλευμα.

[23] Bryennios 118, 9–11 und 120, 22–23. Attaleiates 256, 21–24 betont im Gegensatz zu Bryennios ganz ausdrücklich, daß die Insurgenten von sich aus ohne irgendwelche Versprechungen seitens des Kaisers sich für Botaneiates entschieden. In Anbetracht der Tendenz des Attaleiates ist wohl die Nachricht des Bryennios vorzuziehen. Überhaupt scheint Attaleiates, anders als Bryennios, in seiner Erzählung bemüht das ungewöhnliche Verhalten der Metropoliten zu rechtfertigen, und gesteht ohne weiteres der Synode die von ihr angemaßte Rolle zu. Vgl. auch Anm. 57.

Über die Größe dieser aus geflohenen Prälaten bestehenden Gruppe sind verständlicherweise keine genaueren Angaben möglich. Immerhin können wir auf Grund zweier Urkunden aus den Jahren 1072[24] und 1080,[25] die uns weiter unten beschäftigen werden, feststellen, daß von den darin erscheinenden 30 beziehungsweise 32 Metropoliten jeweils 22 und 27 aus östlichen Diözesen stammen. Diese Zahlen,[26] die uns natürlich nur ein ungefähres Bild der Verhältnisse vermitteln,[27] – so wissen wir zum Beispiel über die Metropoliten von Side[28] und Ikonion,[29] die in den genannten Urkunden fehlen, daß sie ebenfalls ihre Sitze verlassen hatten, – sind aber recht beachtlich, wenn wir bedenken, daß der Osten des Reiches damals ca. 40 Metropolitansprengel umfaßte.[30] Doch darüber hinaus dürfen wir meines Erachtens, trotz des völligen Schweigens der Quellen, auch mit einer gewissen Anzahl von Suffraganbischöfen rechnen, die nebst einigen uns bekannten autokephalen Erzbischöfen[31] als Flüchtlinge in die Hauptstadt gekommen waren. Daß nämlich die Metropoliten nicht die einzigen Kleriker waren, die die östlichen Provinzen verlassen hatten, lehrt uns eine Nachricht über den späteren Patriarchen Nikolaos Grammatikos, der, wie J. Darrouzès gezeigt hat,[32] ein hoher Kathedralkleriker der Metropole von Antiocheia in Pisidien war und nach dem Türkeneinfall in Konstantinopel Zuflucht gefunden hatte. Neben diesen geflohenen Bischöfen gab es unter Umständen in der Hauptstadt auch einige andere Suffragane, die nach der Synodalentscheidung von 1072,[33] mit der wir uns gleich befassen werden,

---

[24] N. Oikonomides, Un décret synodal inédit du Patriarche Jean VIII Xiphilin, Rev. Ét. Byz. 18 (1960) 55–78; die Namen der Metropoliten auf S. 57.

[25] J. Gouillard, Un chrysobulle de Nicéphore Botaneiatès à souscription synodale, Byzantion 29/30 (1959/60) 29–41; die Namen auf S. 31.

[26] Diese Zahlen sind auch im Vergleich zu zwei früheren Patriarchatsurkunden vom 26. 4. 1066 (Grumel, Reg. 896) und 9. 7. 1071 (Grumel, Reg. 900) aufschlußreich, die jeweils 14 und 15 Metropoliten östlicher Diözesen verzeichnen. Dies sind überhaupt die höchsten Anwesenheitszahlen, die wir seit der Mitte des 11. Jh. kennen.

[27] Ein noch günstigeres Bild ergibt eine Kontamination beider Listen. In beiden Listen fehlen nur die Metropoliten von Sardeis, Ikonion, Seleukeia, Euchaita, Amastris, Basileion und der von Chalkedon, der wohl kaum den Flüchtlingen zuzurechnen ist. Ähnliches gilt auch für den Metropoliten von Kyzikos, der in beiden Urkunden erscheint. Über den Metropoliten von Ikonion vgl. Anm. 29.

[28] Der Metropolit von Side, der in der Urkunde des Jahres 1072 nicht erscheint, war wahrscheinlich schon damals von seinem hohen weltlichen Amt vertrieben worden. Vgl. S. 29.

[29] Der in beiden Urkunden fehlende Metropolit von Ikonion ist uns bereits bei der Revolte gegen Michael VII. begegnet. Vgl. S. 26.

[30] Diese sehr approximative Zahl wurde auf Grund der Notitia des Cod. Phillipp. 1477, abgedruckt bei H. Gelzer, Ungedr. und wenig bekannte Bistümerverzeichnisse der orient. Kirche, B.Z. 1 (1892) 253–254, sowie der Not. II und III von G. Parthey, Hieroclis Synecdemus, Berlin 1866, S. 95–131 eruiert. Eine genauere Datierung dieser Notitiae mit Hilfe der in den zwei genannten Urkunden angeführten Metropolen wäre sehr wünschenswert.

[31] Vgl. die in den zwei Urkunden zitierten Namen.

[32] Vgl. J. Darrouzès, Documents inédits... S. 40 und Anm. 5.

[33] Vgl. S. 31.

ihre Weihen in Konstantinopel empfangen hatten, die aber, so weit sie für den Osten bestimmt waren, nicht von ihren Bistümern Besitz ergreifen konnten. Zwar waren die Suffragane keine Mitglieder der Patriarchatssynode, doch man kann sich wohl vorstellen, daß sie auch außerhalb der Endemusa in der Lage waren, den Metropoliten, deren Interessen sie jetzt teilten, einen gewissen Rückhalt zu gewähren. Ob wir sogar für einige dieser Prälaten einen eigenen Anhang, den man in der Not entsprechend mobilisieren konnte, annehmen dürfen, läßt sich leider kaum entscheiden. Es verdient jedenfalls vermerkt zu werden, daß Bryennios von dem Anhang der Insurgenten, der bei der Revolte gegen Michael VII. bewaffnet wurde, spricht, ohne allerdings in seinem Bericht zwischen Senatoren und Klerikern zu unterscheiden.[34]

Es ist recht interessant, unter diesem Aspekt die Interpretation einiger Ereignisse aus der Zeit der zwei Kaiser, Michael VII. und Nikephoros III., zu versuchen. Michael Dukas betraute gleich nach seiner Thronbesteigung den Metropoliten von Side Johannes mit der Leitung der Staatsgeschäfte.[35] Der Geistliche, der den bis dahin unbekannten kirchlichen Ehrentitel eines πρωτοπρόεδρος τῶν πρωτοσυγκέλλων trug, mußte allerdings bald den Machenschaften des Nikephoritzes weichen.[36] Kurz darauf ernannte wiederum derselbe Kaiser den Oberhirten von Neokaisareia und πρόεδρος τῶν πρωτοσυγκέλλων Michael[37] zu seinem Sakellarios, d. h. zum leitenden Finanzbeamten des Reiches.[38] Dieser entwickelte sich übrigens bald zu einem würdigen Spießgesellen des Nikephoritzes und rief mit seinem Gebaren helle Empörung bei seinen Mitbrüdern hervor, die auch seine Absetzung beim Kaiser durchsetzten.[39] Vielleicht dürfen wir in diesen zwei Fällen, die zeitlich einander so nahe sind und für Byzanz doch etwas Außergewöhnliches darstellen, einen zaghaften Versuch des Kaisers erblicken, einige der vertriebenen Metropoliten für den Staatsdienst zu gewinnen, wobei es sich natürlich bei dieser Überlegung nur um eine Hypothese handeln kann. Obwohl die Kanones die Übernahme eines weltlichen Amtes

---

[34] Bryennios 121, 2: . . . καὶ τοὺς περὶ αὐτοὺς καθοπλίσαι . . . und 122, 15–17 . . . καὶ . . . ὁπλίσαντες, . . . ὅσον εἶχεν ἕκαστος θεραπευτικὸν καὶ οἰκετικόν.

[35] Attaleiates 180, 3–12; Skylitzes Cont. II, 705, 14–20.

[36] Attaleiates 182, 12–14.

[37] Seinen Namen und Titel kennen wir aus einem Synodaldekret vom 14. März 1072. Zu diesem Zeitpunkt muß er schon das Amt des Sakellarios bekleidet haben. Auch dieser Prälat scheint der erste Träger des obenerwähnten Titels gewesen zu sein. Vgl. N. Oikonomides, Un décret . . . (s. Anm. 24) S. 69–71. Überhaupt kann meines Erachtens ein Nexus zwischen den beiden hohen kirchlichen Titeln und den weltlichen Ämtern, die die zwei Metropoliten innehatten, nicht geleugnet werden. Ob sie allerdings wegen dieser Titel vom Kaiser bevorzugt worden waren, oder ob sie umgekehrt ihre kirchlichen Titel auf Grund ihrer Ämter erhielten, läßt sich kaum entscheiden. Nach dem Wortlaut des Attaleiates 180, 10–11 scheint zumindest Johannes von Side bereits zum Zeitpunkt seiner Berufung seinen Ehrentitel geführt zu haben.

[38] Attaleiates 278, 17–21.

[39] Attaleiates 279, 1–11.

durch einen Geistlichen strikt ablehnten,[40] kann man sich schwer vorstellen, daß sich die Metropoliten gegen eine solche Regelung durch den Kaiser gesträubt hätten. Zwar wurde bei der Absetzung des Metropoliten von Neokaisareia die Unvereinbarkeit der Ausübung eines weltlichen Amtes mit dem geistlichen Stand hervorgehoben, aber aus dem Bericht des Attaleiates[41] gewinnt man fast den Eindruck, daß sich seine Mitbrüder auf die kanonischen Hindernisse erst besannen, nachdem der Sakellarios seine habgierigen Hände nach den Einkünften der wohlhabenden Klöster der Hauptstadt ausgestreckt hatte,[42] die die wichtigste Zufluchtstätte der Metropoliten darstellten.[43] Hinsichtlich der Handhabung der oben erwähnten kanonischen Hindernisse möchte ich auf folgendes hinweisen: Ein Jahrhundert später vertritt Balsamon zu dieser Frage die Meinung, daß es dem Kaiser trotz des bestehenden Verbotes ohne weiteres erlaubt ist, Kleriker mit der Führung weltlicher Geschäfte zu betrauen,[44] eine Meinung, die nach seinen Ausführungen damals ziemlich verbreitet gewesen zu sein scheint.[45] Da wir für die frühere Zeit sehr wenige solcher Fälle kennen,[46] scheint mir der Gedanke nicht ganz abwegig, die Ursprünge dieser toleranten Einstellung gerade in der uns hier beschäftigenden Zeit zu suchen. Bezeichnenderweise bringt Balsamon als einzige konkrete Beispiele zur Illustration seiner These die zwei uns schon bekannten Metropoliten vor.[47] So viel zu dieser Frage.

Im Zusammenhang mit unserer Problematik muß auch kurz auf die Verordnung des Patriarchen Xiphilinos aus dem Jahre 1072 eingegangen werden, die vor einiger Zeit Oikonomides publiziert hat.[48] Darin wurde

---

[40] 3.–4. Kanon von Chalkedon, 6. der apost. Kanones, 16. von Karthago etc.

[41] Attaleiates 279, 1–6: .. ἀποκηρυττόμενος καὶ παρὰ τῶν πλείστων συλλειτουργῶν καὶ ἀρχιερέων ... διὰ τὸ τοῖς κοσμικοῖς προσομιλεῖν ἀγριώτερον, καὶ θεσμοὺς πατέρων καὶ ἀποστολικοὺς ἀθετεῖν κανόνας καὶ μυρίαν τῷ βίῳ καὶ τοῖς εὐαγέσιν οἴκοις καὶ θείοις ἐπιφέρειν τὴν συμφοράν.

[42] Es ging unter anderem um die Landeplätze, die die Klöster in der Hauptstadt besaßen. Vgl. Attaleiates 278, 7–19.

[43] Vgl. S. 49 und Anm. 164.

[44] Kommentar zum 16. Kanon von Karthago. K. Rhalles-M. Potles, Σύνταγμα τῶν θείων καὶ ἱερῶν κανόνων, Athen 1852ff. III, 350, 7–11: Ἐμοὶ δὲ δοκεῖ, ὡς ... καὶ μάλιστα ἐνεδόθη τῷ βασιλεῖ, ἀνατιθέναι κοσμικῶν δουλειῶν ἐνεργείας ἱερωμένοις καὶ μοναχοῖς κατὰ λόγον οἰκονομίας δοκούσης αὐτῷ. Εἰ γὰρ ὁ κατὰ χώραν ἐπίσκοπος δύναται τοῦτο ποιεῖν, πολλῷ πλέον ὁ βασιλεὺς ... Balsamon beschränkt sich lediglich darauf weiter zu vermerken, daß es doch schlecht möglich wäre, daß der Kaiser einen Geistlichen zum Stadteparchen oder Megas Domestikos ernennen würde. Vgl. S. 350, 17–21. – Bei allen Zitaten aus Rhalles-Potles handelt es sich im folgenden, wenn nicht anders vermerkt, um den Kommentar des Theodoros Balsamon.

[45] Rhalles-Potles III, 349, 27–31: Λέγουσι δέ τινες ταῦτα χώραν ἔχειν, ὅταν δίχα προστάξεως βασιλικῆς ἐνεργῇ τις ἱερωμένος δουλείαν κοσμικήν · εἰ γὰρ κατ' οἰκονομίαν βασιλικὴν τοιαύτην τινὰ δουλείαν ἀναδέξηταί τις, ὑπὸ τῶν ῥηθέντων κανόνων οὐ κωλυθήσεται οὐδὲ βλαβήσεται.

[46] Vgl. H.-G. Beck, Kirche und Klerus ... S. 6–8.

[47] Rhalles-Potles II, 229, 6–12.

[48] N. Oikonomides, Un décret ... (vgl. Anm. 24) S. 55–78.

verfügt, daß sowohl die Wahl wie auch die Weihen von Suffraganbischöfen in der Hauptstadt vorgenommen werden dürfen.[49] Damit wurde, wie es weiter im Text heißt, ein Usus sanktioniert, der zwar von Kerullarios verboten, aber in der darauffolgenden Zeit verschiedentlich ausgeübt worden war.[50] Der Herausgeber glaubt, daß diese Verfügung eigens für die uns bekannten Metropoliten von Side und Neokaisareia erlassen worden ist, die wegen ihrer Staatsämter nicht mehr in der Lage waren, die Bestallung der Suffraganbischöfe in ihren Diözesen vorzunehmen.[51] Man könnte sich aber auch vorstellen, daß man bei dieser Verordnung auch die aus ihren Sprengeln vertriebenen Metropoliten im Auge hatte, wobei gesagt werden muß, daß die Verordnung keinen ausdrücklichen Hinweis darüber enthält. Sie spricht lediglich von Metropoliten, die wegen Krankheit, Geschäftsangelegenheiten ihrer Metropolen, oder wegen anderer Umstände, die die Menschen gegen ihren eigenen Willen bedrängen,[52] ihren Aufenthalt in der Hauptstadt über Gebühr ausdehnen müssen. Zwar ist dieser zuletzt angeführte Grund recht vage formuliert, doch darf meines Erachtens nicht ausgeschlossen werden, daß man gerade damit auf die neuentstandene Lage in Kleinasien anspielen wollte. Wie dem auch sei, wir sind wohl zu der Annahme berechtigt, daß diese Verordnung, die anscheinend bald in Vergessenheit geriet,[53] dem Ansehen der Metropoliten recht förderlich gewesen sein muß. Sie regelte nämlich in der damaligen Situation ein wichtiges Problem, das, wie wir sehen werden, später eine Art Lebensfrage für die ständig in Konstantinopel residierenden Metropoliten darstellen sollte. Leider läßt sich im einzelnen kaum sagen, ob diese neugeweihten Suffragane auch tatsächlich in ihre Bistümer, von denen es in der Synodalentscheidung ausdrücklich heißt, daß sie nicht für längere Zeit führerlos bleiben dürfen,[54] ziehen konnten. Zumindest hinsichtlich der östlichen Provinzen scheint mir dies, wie bereits erwähnt, recht fraglich zu sein.

Aus der kurzen Regierungszeit des Botaneiates besitzen wir einige Nachrichten, die meines Erachtens doch recht deutlich zeigen, daß der Kaiser jetzt vielleicht in Erfüllung seiner den Insurgenten gegebenen Versprechen,[55] über deren Charakter wir leider nichts wissen, der Synode gegenüber eine auffallend wohlwollende Haltung einnahm. So beauftragte er erneut den uns schon bekannten Metropoliten Johannes von Side, dem

---

[49] N. Oikonomides, Un décret . . . S. 58, 67–69.

[50] N. Oikonomides, Un décret . . . S. 58, 69ff.

[51] Vgl. N. Oikonomides, Un décret . . . S. 76.

[52] N. Oikonomides, Un décret . . . S. 58, 60–62: . . . ἢ δι' ἑτέρας περιστάσεις, αἵτινες καὶ μὴ θέλοντας τοὺς ἀνθρώπους συνέχουσι . . .

[53] Vgl. N. Oikonomides, Un décret . . . S. 76f.

[54] N. Oikonomides, Un décret . . . S. 58, 49–51.

[55] Bezeichnenderweise verordnete der Kaiser bald nach seiner Thronbesteigung die Restituierung der Landungsbrücken. Vgl. Attaleiates 279, 17–280, 4. Daß auch sonst die Kirche im Rahmen der Verschwendungspolitik des Kaisers nicht zu kurz gekommen ist, zeigt uns der Bericht des Attaleiates 274, 21–23.

jetzt sogar als erstem Geistlichen überhaupt die Hypertimos-Würde verliehen wurde, mit der Leitung der Staatsgeschäfte.[56] Von irgendwelchen Bedenken kirchenrechtlicher Art hören wir auch diesmal nichts. Auch in der Strafpredigt, die der Kaiser dem Thronprätendenten Bryennios hält, wirft er dem unglücklichen Usurpator vor, in seiner gottlosen Verblendung ein Feind des Senats, aber auch der Synode geworden zu sein.[57] Diese Worte aus dem Munde des Kaisers klingen fast wie eine Sanktionierung der Verhältnisse, die wir bei der Thronerhebung des Botaneiates kennengelernt haben.[58] Doch besonders aufschlußreich bezüglich der Stellung der Metropoliten zu dieser Zeit scheint mir das Chrysobull des Kaisers Nikephoros aus dem Dezember des Jahres 1080 zu sein.[59] Darin wird, neben der Wiedereinführung der dreißigtägigen Frist für die Vollstreckung aller Körperstrafen, verfügt, daß in Zukunft kein Kaiser die Verwandten oder Anhänger seines abgesetzten Vorgängers ohne ein Gerichtsverfahren verfolgen oder deren Vermögen konfiszieren darf. Außerdem soll der Patriarch den Kaiser alle vier Monate an die Verbannten erinnern. Das Überraschende aber bei diesem Chrysobull ist die Tatsache, daß die Urkunde, wie Gouillard auf Grund einer neuentdeckten Kopie vor einiger Zeit gezeigt hat,[60] nicht nur vom Kaiser, sondern auch vom Patriarchen samt 35 Metropoliten und Erzbischöfen unterzeichnet ist. Zwar sind uns einige kaiserliche Urkunden bekannt, die gemeinsam vom Kaiser und Patriarchen oder auch der Synode unterfertigt sind,[61] doch handelt es sich dabei durchwegs um Kirchenangelegenheiten betreffende Dokumente, so zum Beispiel Bestätigungen von Metropolitanrechten, Entscheidungen in Glaubensfragen usw. Wir kennen lediglich eine auch von der Synode mitunterzeichnete Novelle aus der Zeit Konstantins VIII.,[62] – Balsamon bezeichnet sie deshalb als einen Tomos –,[63] die keine kirchliche Materie betrifft. In dieser Novelle werden die Personen, die sich gegen den Kaiser erheben, mit dem Kirchenbann belegt, und der Text des Gesetzes endet mit einer langen Reihe von Anathematismen. Etwas Ähnliches bezüglich des Anathems begegnet uns auch in dem Chrysobull von 1080, – es fehlt allerdings die Reihe der Fluchformeln –, in dem die Kaiser anathematisiert werden, die sich an dem Clan

[56] Zonaras III, 725, 1–4 und J. Gouillard, Un chrysobulle ... (s. Anm. 25) S. 30, 1 und 38ff.

[57] Attaleiates 293, 14–15: ... καὶ θεόμαχος ἐν τοσούτῳ γενέσθαι καὶ τῆς ἱερᾶς συγκλήτου καὶ τῆς συνόδου πολέμιος. Es scheint mir kaum ein Zufall zu sein, daß alle auf die erhöhte Bedeutung der Kirche im Verfassungsleben hinweisenden Formulierungen aus der Feder des Attaleiates stammen, der ein begeisterter Apologet der Politik des Botaneiates ist. Vgl. auch Anm. 10 und 23.

[58] Vgl. Anm. 18.

[59] J. et P. Zepos, Jus graecoromanum, Athen 1931, I, 283–288. Dölger Reg. 1047.

[60] J. Gouillard, Un chrysobulle ... S. 29–41.

[61] Vgl. J. Gouillard, Un chrysobulle ... S. 35.

[62] Zepos, Jus ... I, 273–274. Dölger Reg. 823; Grumel Reg. 830. Vgl. dazu N. G. Svoronos, Le serment de fidélité à l'empereur byzantin, Rev. Ét. Byz. 10 (1952) 114–115.

[63] Rhalles-Potles III, 103, 9–10: ... ἡ καὶ τάξιν τόμου ἐπέχουσα ὡς ὑπογραφεῖσα παρὰ τοῦ βασιλέως καὶ τῆς συνόδου.

ihres Vorgängers vergreifen.[64] Insofern stellt das Chrysobull eine Wiederholung des aus der Novelle Konstantins bekannten Usus dar. Doch der Text des Chrysobulls zeigt, glaube ich, recht deutlich, daß wir es hier mit einem neuen Sachverhalt zu tun haben, der auf die erhöhte Bedeutung der Synode hinweist. Nicht nur, daß darin der Patriarch zum Ermahner des Herrschers zugunsten der Deportierten bestellt wird, dies wäre an sich nicht weiter auffallend, sondern der Kaiser betont jetzt ganz ausdrücklich, daß er die Hilfe des Patriarchen und der Synode für das Zustandebringen des Chrysobulls in Anspruch genommen hat.[65] Es handelt sich also hier, wie schon Gouillard bemerkt hat,[66] um ein Chrysobull, für das sowohl der Kaiser wie auch die Kirche verantwortlich gewesen sind, ein Fall, für den wir zumindest in einer solchen Materie kaum eine Parallele namhaft machen können.

Leider sind wir auf Grund unseres Quellenmaterials nicht imstande festzustellen, ob diese Erhöhung des Ansehens der Synode mit einer gewissen Institutionalisierung im Rahmen des Staates einherging, oder ob überhaupt der Kaiser einen solchen Vorgang im Sinne hatte. Es verdient lediglich vermerkt zu werden, daß die Bedeutungserhöhung der Synode für eine Zeit zu postulieren ist, in der der Kaiser durch die zahlreichen Neuernennungen von Senatoren das Ansehen des Senats untergraben hatte.[67]

Unter Kaiser Alexios sollte sich das Verhältnis zwischen Herrscher und Metropoliten grundsätzlich ändern, doch bevor wir das weitere Schicksal der vertriebenen Prälaten erörtern, müssen wir uns mit einer zweiten Klerikergruppe beschäftigen, die gewissermaßen den natürlichen Gegenspieler der Metropoliten in der Hauptstadt darstellte. Diese zweite Gruppe, die „aristocrazia nera" Konstantinopels, wie sie H.-G. Beck charakterisiert hat,[68] der im wahrsten Sinne des Wortes die Zukunft gehörte, bestand aus den zahlreichen Klerikern der Kathedralkirche von Konstantinopel, wobei fast durchwegs die Diakone das Feld beherrschten. Diese Diakone lassen sich in zwei Kategorien einteilen. Einerseits die ἔμβαθμοι, zu deutsch die Planmäßigen, die die hohen, einträglichen aber leider nicht allzuvielen

---

[64] Zepos, Jus ... I, 286, 29–35.

[65] Zepos, Jus ... I, 287, 8–12: ... ἀμέλει καὶ τὸν ἁγιώτατον ... πατριάρχην συνάμα τῇ ἱερωτάτῃ ... τῶν ἀρχιερέων συνόδῳ κοινωνὸν προσλαβομένη τοῦ σκέμματος ἡ ... ἡμῶν βασιλεία, καὶ τὴν αὐτῶν χεῖρα τῷ γραμματείῳ τῷδε προσχρήσασα ...

[66] Vgl. J. Gouillard, Un chrysobulle ... S. 38.

[67] Bryennios 121, 1–7; Attaleiates 275, 13–22. Am krassesten bei Manasses 6705–6710 und Skutariotes (K. N. Sathas, Μεσαιωνικὴ βιβλιοθήκη, Venedig 1872ff.) VII, 171, 5–30, deren ausführliche Berichte wohl kaum nur eine Amplifikation des Bryennios sein können. Auch ein Diatagma Kaiser Alexios' (Dölger Reg. 1091) zeigt, daß manch eine unwürdige Person in den Senat Eingang gefunden hatte. Vgl. dazu Ai. Christophilopulu, Ἡ σύγκλητος εἰς τὸ βυζαντινὸν κράτος, S.-A. aus Ἐπετ. Ἀρχ. Ἱστορ. Ἑλλ. Δικαίου Ἀκαδ. Ἀθηνῶν 2 (1949) 74 und S. Vryonis jr., Δημοκρατία and the guilds in the eleventh century, Dumbarton Oaks Papers 17 (1963) 310–311.

[68] In der Besprechung von H.-W. Haussig, Kulturgeschichte von Byzanz, Jahrbücher für Geschichte Osteuropas 9 (1961) 437ff.

Ämter des Patriarchats innehatten, und die περισσοί,[69] das sind die Außerplanmäßigen, von denen wir den Eindruck gewinnen, daß sie recht zahlreich gewesen sein müssen.[70] Gerade um 1081 oder kurz danach, also beim Regierungsantritt des Kaisers Alexios, stellen wir fest, daß diese Kleriker auf dem besten Wege sind, sich zu einer Gruppe zu konsolidieren und ein ausgeprägtes Gruppenbewußtsein zu entwickeln. Wir können hier nur einige der inneren Faktoren anführen, die die Herausbildung dieses Bewußtseins bewirkt haben, Faktoren übrigens, deren Wirkung wir auch während des ganzen 12. Jh. bestens verfolgen können. Als erstes wäre die homogene gesellschaftliche Herkunft der Diakone zu erwähnen. Soweit wir sie geschichtlich zu fassen vermögen, sind sie zu einem guten Teil Neffen oder Protegés von Provinzmetropoliten, ein Sachverhalt, der in der Formulierung ὁ τοῦ zum Ausdruck gebracht wird.[71] Dann die gemeinsamen Karriereinteressen der Diakone mit dem Ziel, entweder eine Planstelle beim Patriarchat zu ergattern oder auch Metropolit zu werden. Dies letztere können wir während des 12. Jh. fast als eine Regel betrachten, besonders für die vornehmsten Diözesen des Reiches. Aber vielleicht der wichtigste Faktor scheint mir die gemeinsame Bildung dieser Leute zu sein, die fast ausschließlich nach humanistisch-klassizistischen Vorbildern orientiert war.[72] Neben diesen Faktoren fällt noch ein anderes Element auf, das, wie H.-G. Beck hervorgehoben hat,[73] als der Einbruch der Jurisprudenz beim konstantinopolitanischen Kathedralklerus bezeichnet werden kann, ein Element übrigens, das aller Wahrscheinlichkeit nach auch ganz entschieden den spezifischen Charakter der Diakone als Beamte mitgeprägt hat.[74] Wir sind berechtigt anzunehmen, daß diese Entwicklung ihren Anfang in den sechziger Jahren des 11. Jh. nahm, als die zwei Rechtslehrer Konstantinos Leichudes und Johannes Xiphilinos, der zweite war sogar νομοφύλαξ, also Dekan der Juristenfakultät der Hauptstadt,[75] nacheinander den Patriarchenthron bestiegen.[76] Besonders eindringlich zeigt sich die

---

[69] Für die zwei Termini vgl. z. B. die Novelle Kaiser Alexios' vom Jahre 1107. Zepos, Jus ... I, 353, 34–41 et passim. Dölger Reg. 1107.

[70] Vgl. z. B. dazu ein Synodikon Semeioma des Patriarchen Nikolaos III. Rhalles-Potles III, 131, 11–30. Grumel Reg. 974. Die genauere Anzahl der Kleriker der Großen Kirche läßt sich leider kaum bestimmen. Balsamon bemerkt lediglich, daß die Zahl der Kathedralkleriker wegen der schwierigen Verhältnisse nicht mehr der diesbezüglichen Anordnung Kaiser Herakleios' (vgl. Dölger Reg. 165) entspricht, und weist darauf hin, daß sie von den jährlichen Zuwendungen seitens des Kaisers abhängig ist. Vgl. Rhalles-Potles I, 70, 8–21. Ob Balsamon hier auch die περισσοί im Sinne hat, muß dahingestellt bleiben. Siehe zu dieser Frage auch Rhalles-Potles II, 621 ff.

[71] Vgl. L. Stiernon, Adrien (Jean) et Constantin Comnène, sébastes, Rev. Ét. Byz. 21 (1963) 185 ff.

[72] Vgl. H.-G. Beck, Kirche und Klerus ... (s. Anm. 1) S. 23.

[73] Vgl. zuletzt H.-G. Beck, Die byzantinische Kirche ... (s. Anm. 1) S. 161–162.

[74] Vgl. S. 58.

[75] Vgl. Fr. Fuchs, Die höheren Schulen von Kpel im Mittelalter, Leipzig-Berlin 1926, S. 26 f.

[76] Leichudes 1059–1063, Xiphilinos 1064–1075.

Wichtigkeit der Jurisprudenz in der breiten Streuung der kanonistischen Schriftstellerei, die überhaupt im Zeitalter der Komnenen einen Höhepunkt erreichte,[77] sowie auch in der lebhaften Beschäftigung mit Fragen kirchenrechtlicher Kasuistik, für die uns das Werk Balsamons zahlreiche Beispiele liefert.[78] Sehr illustrativ zu dieser ganzen Entwicklung ist, glaube ich, die Tatsache, daß jetzt Kathedralkleriker auch weltliche juristische Ämter bekleiden, wobei sich anscheinend das Amt des Nomophylax[79] besonderer Beliebtheit unter den Diakonen erfreute. Wir können einige aus der hohen Kirchenverwaltung bekannte Personen – Alexios Aristenos, Michael Chumnos, Theodoros Balsamon[80] – namhaft machen, welche dieses weltliche Officium innehatten,[81] und es läßt sich mit Ausnahme von

---

[77] H.-G. Beck, Kirche und theologische Literatur im byz. Reich, München 1959, S. 655ff.

[78] Besonders charakteristisch für die Verbindung von Jurisprudenz und Kirche scheint mir folgender Passus des Balsamon zu sein: . . . πολλάκις γὰρ ἤκουσα ἀπὸ πολλῶν, καὶ ταῦτα τριβακῶν περὶ τὰ νομικὰ καὶ τὰ ἐκκλησιαστικὰ . . . Rhalles-Potles II, 430, 26–27.

[79] Die Frage, ob dieses von den Kathedraldiakonen bekleidete Amt dem kirchlichen oder dem zivilen Sektor angehörte, bereitet gewisse Schwierigkeiten. Einerseits ist uns der Nomophylax als ein hohes ziviles Amt bestens bezeugt (vgl. außer den weiter unten angeführten Beispielen die Synodalschreiben vom 26. Januar 1156 und 12. Mai 1157, Grumel Reg. 1038 und 1041), anderseits scheint es nach der Überschrift einer erst vor kurzem edierten Synodaleingabe vom Jahre 1096, auch in der Kirchenverwaltung ein gleichnamiges Amt gegeben zu haben. Die Überschrift lautet: 'Υπόμνησις τῶν θεοφιλεστάτων διακόνων καὶ ἀρχόντων τῆς τοῦ Θεοῦ μεγάλης 'Εκκλησίας, τοῦ μεγάλου σακελλαρίου, τοῦ ὑπομνηματογράφου, τοῦ νομοφύλακος καὶ τῶν ἀρχόντων τῶν μοναστηρίων. Vgl. J. Darrouzès, Dossier sur le charisticariat, Polychronion, Festschrift Dölger (Heidelberg 1966) 160, 5–7. Für dieses sonst im 11./12. Jh. völlig unbekannte Amt besitzen wir lediglich einen Hinweis des Aristenos, der die Ekdikoi (eine Art Kirchenbüttel) als ἐκκλησιαστικοὺς νομοφύλακας bezeichnet. Vgl. Rhalles-Potles II, 35, 32–36, 2. Ob sich auch hier hinter dem in der Überschrift erwähnten Nomophylax ein Ekdikos verbirgt, was an sich wenig wahrscheinlich ist, läßt sich kaum definitiv entscheiden. Sicher scheint mir auf Grund der Reihenfolge der in der Überschrift angeführten Ämter zu sein, daß, falls es tatsächlich einen kirchlichen Nomophylax gegeben haben sollte, seinem Amt nur ein verhältnismäßig niederer Rang in der Kirchenhierarchie zukam. Deshalb kann man sich schwer vorstellen, daß Balsamon, der ein Patriarchatsdokument vom 2. September 1177 (vgl. Grumel Reg. 1134) als Chartophylax und Nomophylax unterschreibt, neben seinem hohen Amte als Chartophylax auch das viel tiefer stehende eines kirchlichen Nomophylax hätte bekleiden können. Daß die hohen Kathedralkleriker die Funktionen des weltlichen Nomophylax ausübten, bezeugen aber mit aller Deutlichkeit die Nachrichten über Aristenos, mit dem wir uns gleich beschäftigen werden.

[80] Vgl. F. Fuchs, Die höheren Schulen . . . S. 26–27.

[81] Unter den Klerikern, die das weltliche Amt eines Nomophylax bekleideten, würde man auch Neilos Doxopatres erwarten, von dem es in dem Titel eines ihm zugewiesenen Nomokanons heißt, daß er διάκονος τῆς . . . μεγάλης 'Εκκλησίας καὶ νομοφύλαξ τῆς τῶν 'Ρωμαίων βασιλείας, πατριαρχικὸς νοτάριος . . . πρωτοπρόεδρος τῶν πρωτοσυγκέλλων war. Vgl. P. G. 132, 1082. Allerdings hat J. Darrouzès nicht zuletzt auch wegen des in der Zeit Johannes' II. schwer vorstellbaren Titels eines πρωτοπρόεδρος τῶν πρωτοσυγκέλλων wahrscheinlich gemacht, daß wir es wohl mit einer Fälschung zu tun haben. Vgl. J. Darrouzès, Sur le De Oeconomia de Doxopatris, Rev. Ét. Byz. 25 (1967) 293f.

Chumnos[82] einwandfrei feststellen, daß sie das Amt des Nomophylax neben ihren kirchlichen Funktionen ausübten. So war Aristenos zur gleichen Zeit Nomophylax und Πρωτέκδικος, und Balsamon Nomophylax und Chartophylax.[83] Die an den Nomophylax und Protekdikos Alexios Aristenos gerichteten Briefe des Theodoros Prodromos[84] zeigen aber auch ganz deutlich, daß der Nomophylax schon längst nicht mehr nur der Dekan der Juristenfakultät,[85] sondern vielmehr eine richterliche Instanz war, deren Aufgabenbereich im Rahmen des Senats lag.[86] Prodromos beschreibt sehr lebendig die Tätigkeit und das hohe Ansehen dieses Mannes, der in gleicher Weise dem Staat und der Kirche diente.[87] Die Kirche scheint sich mit dem Modus einer derartigen Ämterkumulation abgefunden zu haben. Nur über Aristenos berichtet Balsamon, dessen tolerante Einstellung zu dieser Frage wir bereits kennenlernten, daß die Synode ihn in aller Form aufforderte, sein weltliches Amt aufzugeben, als er wohl zu einem späteren Zeitpunkt seiner erstaunlichen Karriere gleichzeitig δικαιοδότης und μέγας οἰκονόμος war![88] Ob sie viel Erfolg damit hatte, erfahren wir nicht. Soviel zu den inneren Faktoren, die zur Konsolidierung der Gruppe der Diakone geführt haben.

Nur ganz kurz einige Hinweise auf eine dritte Klerikergruppe, mit der wir hauptsächlich während des 12. Jh. zu rechnen haben. Es handelt sich um die Metropoliten, die aus ihren Diözesen kommend für kürzere oder längere Zeit in der Hauptstadt residierten und natürlich auch an den Sitzungen der Endemusa teilnahmen. Da aber, wie schon erwähnt, zumindest ein Teil dieser Geistlichen sich aus den Reihen des Kathedralklerus rekrutierte, können wir gewisse Interferenzen zu der vorherbesprochenen Gruppe unterstellen, die allerdings sicherlich nicht so weit gingen, daß sie eine Interessenidentität beider Gruppen bewirkten. Eine eingehende Untersuchung dieser Frage kann im Rahmen dieses Aufsatzes leider nicht vorgenommen werden.

---

[82] Die Nachricht des Chomatianos über ihn genügt meines Erachtens nicht, um eine Ämterkumulation zu postulieren. Vgl. J. Pitra, Analecta Sacra, Paris 1876ff. VII, 37, 1–4.

[83] Vgl. Anm. 79.

[84] P. G. 133, 1241 C ff.

[85] In Anbetracht des völligen Schweigens der Quellen scheint mir eine Lehrtätigkeit des Nomophylax im 12. Jh. recht zweifelhaft zu sein. Vgl. darüber Fr. Fuchs, Die höheren Schulen . . . S. 27.

[86] P. G. 133, 1246 B: Δίκη συνίσταται περὶ τὰ βασίλεια, καὶ τὸν νομοφύλακα ἡ σύγκλητος περιβλέπονται ἄλλος ἄλλο τι τῆς ἐκείνου φωνῆς προασπᾶσαι φιλονεικοῦντες.

[87] P. G. 133, 1245 A: . . . καὶ τοῖς δυσὶ ταύτης μέρεσι συμμεμερισμένον, τῇ συγκλήτῳ . . . καὶ τῷ βήματι· κἀν ταύτῃ μὲν νομοφυλακοῦντα, ἐν δὲ τούτῳ πρωτεκδικοῦντα . . . Dasselbe Bild einer simultanen Tätigkeit im zivilen sowie auch im kirchlichen Sektor bietet uns auch ein an Aristenos gerichtetes Enkomion des Nikephoros Basilakes, das erst vor kurzem publiziert worden ist. Vgl. A. Garzya, Encomio inedito di Niceforo Basilace per Alessio Aristeno. Byzantinische Forschungen 1 (1966) 92–114; besonders wichtig S. 107, 418–445. Aristenos war zur gleichen Zeit auch Orphanotrophos. Siehe P. G. 133, 1241 A und A. Garzya, Encomio . . . S. 108ff.

[88] Rhalles-Potles II, 9, 18–21: . . . ὅτι καὶ τὸν ὑπέρτιμον ἐκεῖνον καὶ μέγαν οἰκονόμον τὸν

Nach diesen allgemeinen Ausführungen kehren wir wieder zu der Zeit um 1081 zurück, als Alexios Komnenos den Kaiserthron bestieg. Für die Zeitspanne von ca. 1070 bis zu diesem Zeitpunkt besitzen wir kaum irgendwelche Hinweise, die auf eine Animosität geschweige denn auf eine Feindschaft zwischen den vertriebenen Metropoliten und den Kathedralklerikern hinzudeuten scheinen. Überhaupt sind unsere Quellen hinsichtlich des Kathedralklerus recht unergiebig, deshalb haben wir bis jetzt ganz allgemein nur von der Synode gesprochen, ohne zwischen Kathedralklerikern und Metropoliten zu differenzieren. Doch diese Sachlage ändert sich sehr bald nach der Thronbesteigung des Komnenen. Es treten jetzt die zwei Gruppen deutlich hervor, und es lassen sich hauptsächlich bis zum Jahre 1094 einige Fehden zwischen Metropoliten und Kathedralklerikern zeigen, in denen sich der machtpolitische Antagonismus beider Parteien manifestiert.

Allerdings dürfen wir uns, wenn wir der Geschichtssituation der Zeit gerecht werden wollen, die Geschlossenheit beider Gruppen sowie deren Grenzen nicht allzu ausgeprägt vorstellen, ein Eindruck, der sich unter Umständen bei der folgenden Untersuchung der Parteifehden auf Grund der Quellenlage einstellen könnte. Es gab zweifelsohne Gründe genug, Gruppen- oder auch persönliche Interessen, die Interferenzen zwischen beiden Denominationen bewirkten. Auch darf in diesem Zusammenhang der Faktor der einzelnen „bedeutenden Persönlichkeit" nicht außer Acht gelassen werden. So läßt sich zum Beispiel beim Italosprozeß, der allerdings zu einem Zeitpunkt stattfand,[89] in dem vielleicht die Gruppenbildung noch nicht genug fortgeschritten war, ein Zusammengehen einiger Prälaten und Kathedraldiakone feststellen, die nach dem Bericht des Synodalprotokolls vom 21. März 1082 sicherlich als ehemalige Schüler des Italos gemeinsam gegen die Gerichtsbeschlüsse opponierten.[90] Aber auch Niketas von Ankyra, den wir gleich kennenlernen werden, richtet seine Invektiven nicht nur gegen die Kathedralkleriker sondern auch gegen Metropoliten, die anscheinend mit ihnen gemeinsame Sache machten.[91]

Ein besonderes Gewicht erhalten die Auseinandersetzungen beider Gruppen durch die Einschaltung des Kaisers, der nach alter Tradition von beiden Parteien als Schiedsrichter aufgerufen, soweit es ihm die Verhältnisse erlaubten, recht konsequent den Kathedralklerikern sein Wohl-

---

Ἀριστηνὸν διὰ τριακονθημέρων ἐπιφωνημάτων τριῶν ἐπεφωνήσατο ἡ ἁγία σύνοδος ἀποσχέσθαι τοῦ δικαιοδοτικοῦ ὀφφικίου. Hier sei auch auf eine zivile Laufbahn hingewiesen, die einen ähnlichen cursus honorum aufweist. Theodoros Pantechnes, der im Jahre 1156/57 Nomophylax war (vgl. Grumel Reg. 1038), erscheint 1170 als Dikaiodotes (vgl. Grumel Reg. 1109).

[89] März 1082.

[90] F. J. Uspenskij, Djeloproizvodstvo po obvineniju Joanna Itala v eresi, Izv. Russk. Archeol. Inst. Kplje 2 (1887) 36, 13–37, 1: Ὑπόνοια δέ τις ἦν, ὥς τινες τῶν τῆς ἀρχιερατικῆς καταστάσεως καὶ τοῦ λοιποῦ κλήρου τῆς μεγάλης ... Ἐκκλησίας ὑποψιθυρίζουσιν ὡς ἐνδοιάζοντες περὶ τοῦ Ἰταλοῦ καὶ φασὶ μὴ καλῶς, μηδὲ ἀκριβῶς ζητηθῆναι τὰ κατὰ τὸν ἄνθρωπον.

[91] J. Darrouzès, Documents inédits ... (s. Anm. 20) S. 262, 6ff.

wollen schenkte, ohne sich dabei durch die heftigen Angriffe seitens der Metropoliten beirren zu lassen. Die offensichtliche Bevorzugung der Diakone bedeutet allerdings nicht, daß die Beziehungen zwischen Kaiser und Metropoliten während dieser ganzen Zeitspanne grundsätzlich schlecht gewesen wären. Kaiser Alexios war lediglich bestrebt in kluger Einschätzung der politischen Nützlichkeit sowie der Lebenserwartungen beider Gruppen, der Etablierung der Metropoliten samt ihren widrigen Folgen entgegenzuwirken, womit er natürlich ganz entschieden von der Politik seines kaiserlichen Vorgängers abrückte. So scheint mir auch der Schwund der Metropolitentitel πρόεδρος τῶν πρωτοσυγκέλλων beziehungsweise πρωτοπρόεδρος τῶν πρωτοσυγκέλλων, den wir in der Zeit vor 1092 konstatieren,[92] in diesem Zusammenhang zu gehören, obwohl wir natürlich außerstande sind, diese Frage definitiv zu beantworten.

Die durch die Appelle beider Gruppen erfolgte Einschaltung des Kaisers sowie dessen Parteinahme für den Kathedralklerus bewirkten, daß sich einige Metropoliten in ihrer Bedrängnis dem Kaiser gegenüber, der für sie jetzt eine Gegenpartei repräsentierte, manchmal einer Sprache bedienten, die vielleicht doch als Zeichen eines neuerwachenden Selbstverständnisses der Kirchenhierarchie gewertet werden könnte. Wie wir sehen werden, zögerte man nicht, die Autonomie der Kirche sowie die Erhabenheit der Kanones hervorzuheben und man erkühnte sich sogar, den Kaiser selbst mehr oder weniger in die Schranken zu weisen.

In Anbetracht dieses Sachverhaltes drängt sich die Frage auf, ob vielleicht nicht das Beispiel Roms das Verhalten dieser Prälaten mitbeeinflußt haben könnte. Wir befinden uns ja in einer Zeit, in der die Beziehungen zwischen Byzanz und dem Westen sowohl auf staatlicher wie auch kirchlicher Ebene recht lebhaft gewesen sind. So war der Verbindung Michaels VII. zu Gregor VII., die sich aus den Orientplänen des Papstes ergeben hatte, die Annäherung Kaiser Alexios' an Heinrich IV. und dessen Gegenpapst Klemens gefolgt,[93] bis sich dann im Jahre 1089 die ersten kirchlichen Beziehungen zwischen Rom und Konstantinopel einstellten, als der Patriarch Nikolaos III. samt seiner Synode unter dem Druck des Kaisers in Verhandlungen mit Papst Urban II. eintrat.[94]

Aber auch der erste Kreuzzug wird sicherlich eine gewisse, wenn auch nur ganz oberflächliche, Konfrontation östlicher und westlicher Prälaten bewirkt haben. Zwar weiß Anna Komnene nichts näheres darüber zu berichten, – sie schreibt letzten Endes auch über 40 Jahre danach –, doch es

---

[92] Vgl. V. Grumel, Les métropolites syncelles, Ét. Byz. 3 (1945) 107f.

[93] Vgl. W. Holtzmann, Studien zur Orientpolitik des Reformpapsttums und zur Entstehung des ersten Kreuzzuges, Hist. Vierteljahrsschr. 22 (1924/25) 167–199 und H.-G. Beck, Die byzantinische Kirche im Zeitalter ... S. 145ff.; speziell zu den Plänen Papst Gregors vgl. Julia Gauss, Zur Orientpolitik Gregors VII., Ost und West in der Kirchen- und Papstgeschichte des 11. Jahrhunderts (Zürich 1967) S. 41–68.

[94] Vgl. W. Holtzmann, Die Unionsverhandlungen zwischen Kaiser Alexios und Papst Urban II. im Jahre 1089, B. Z. 28 (1928) 38–67 und H.-G. Beck, Die byzantinische Kirche ... S. 146–147.

lassen sich auf Grund westlicher Quellen ca. 38 mehr oder weniger prominente Kleriker namhaft machen, die im Rahmen des Kreuzzuges den Weg gen Osten antraten.[95] Darüber hinaus haben wir mit einer beachtlichen Anzahl von Klerikern im Heerestroß zu rechnen. In der darauf folgenden Zeit dürfen wir meines Erachtens, trotz des Schreibens des Papstes Paschalis II. aus dem Jahre 1111/12, in dem die weitgehende Entfremdung beider Kirchen beklagt wird,[96] ein Fortbestehen der Kontakte unterstellen, wobei es dahingestellt bleiben muß, auf welcher Ebene sich diese abspielten. Gerade die wohl um das Jahr 1108 entstandene Eingabe des Johannes Oxeites an die Synode[97] deutet auf eine sich abzeichnende Intensivierung der Beziehungen hin und führt uns vor Augen, in welch einem beachtlichen Maße die westliche Kirche in der Vorstellungswelt der konstantinopolitanischen Prälaten präsent war.[98] Diese kurze Übersicht legt zwar den Schluß nahe, daß der östliche Episkopat über das ideologische Ringen im Westen und dessen Folgen unterrichtet sein mußte, doch es ist in diesem Zusammenhang meines Erachtens kaum nötig, das westliche Beispiel für die Einstellung der Metropoliten dem Kaiser gegenüber zu bemühen. Abgesehen davon, daß wir ohnehin in den Quellen keinen derartigen Hinweis finden, war die Situation exzentrisch genug, um eine solche Einstellung von sich aus entstehen zu lassen. Wie uns die schon erwähnte Eingabe des Johannes Oxeites zeigt, verwendete man den Begriff „römische Kirche“ nicht, um auf irgendwelche Weise gegen den Kaiser zu opponieren, sondern vielmehr, um eine feindliche Gruppe innerhalb der Kirchenhierarchie zurechtzuweisen.[99] Ähnliches finden wir auch bei Niketas von Ankyra, der diesen Begriff in seiner Polemik gegen die Kirchenleitung benützt, um deren Mißbräuche zu geißeln.[100]

Daß diese Emanzipationsversuche, falls sie tatsächlich als solche gedacht waren, ohne greifbare Folgen geblieben sind, scheint mir wohl in der Natur der Sache zu liegen. Einerseits stellten sie lediglich eine Begleiterscheinung der Querelen zwischen Metropoliten und Kathedralklerus dar, also das Zufallsprodukt einer konkreten kirchenpolitischen Konstellation, andererseits waren die Metropoliten in ihrer prekären Lage dermaßen vom Kaiser abhängig, daß ihnen jede denkbare Grundlage fehlte, um eine solche Ideologie irgendwie zu verwirklichen. Nicht zuletzt mußte sich aber auch diesmal die unmittelbare geographische Nähe von Kaiserhof und versammeltem Episkopat lähmend auf jede Selbständig-

---

[95] Vgl. W. Porges, The clergy, the poor, and the noncombatants on the first crusade, Speculum 21 (1946) 1–23. Auf S. 21 die Liste mit den namentlich bekannten Prälaten.

[96] Vgl. J. Darrouzès, Les documents byzantins du XIIe siècle sur la primauté romaine, Rev. Ét. Byz. 23 (1965) 53f.

[97] P. Gautier, Jean V l'Oxite, Patriarche d'Antioche, Rev. Ét. Byz. 22 (1964) 140–144. Die chronologische Einordnung dieser Eingabe wird im Rahmen einer gesonderten Untersuchung vorgenommen. Vgl. auch Anm. 103.

[98] Sehr instruktiv der Passus S. 142, 2–27.

[99] Vgl. den in der vorigen Anm. zitierten Passus.

[100] J. Darrouzès, Documents inédits ... S. 218, 27ff.

keitsbestrebung gegenüber dem Kaiser auswirken. Der Verwirklichung des von Fr. Oppenheimer formulierten Gesetzes, daß „die Macht der Magnaten mit dem Quadrat der Entfernung vom Hofe wächst",[101] welches sich gerade damals im Westen so glänzend bestätigte, war in Byzanz kein Raum gegeben. So blieb den Prälaten nichts anderes übrig, als sich jeweils dem Standpunkt des Kaisers zu beugen, wobei allerdings betont werden muß, daß Alexios, wie zum Beispiel sein Verhalten bei der Regelung der Eheaffäre des Bardas Xeros[102] zeigt, sehr darauf bedacht war, den Metropoliten gegenüber gewisse Spielregeln einzuhalten. Soviel als Einleitung zum Verständnis der Fehden beider Parteien.

Besonders aufschlußreich zum Verständnis dieser Auseinandersetzung erweisen sich die erst vor kurzem erschienenen Schriften des nach Konstantinopel geflüchteten Metropoliten von Ankyra Niketas, deren vorzügliche Edition wir J. Darrouzès verdanken.[103] Doch bevor wir in der Erörterung dieser Ereignisse fortfahren, müssen wir uns kurz einer Frage widmen, deren Beantwortung mir besonders problematisch erscheint. Es handelt sich um die Frage nach den Hintergründen, die das zweifelsohne recht unvermittelte Hervortreten der Partei der Kathedralkleriker bewirkt haben können. Leider bieten uns unsere Quellen kaum irgendwelche Anhaltspunkte darüber, deshalb werden wir uns im folgenden darauf beschränken, lediglich einige Möglichkeiten zu zeigen, die uns unter Umständen der Lösung unseres Problems näher zu bringen vermögen.

Zuerst scheint mir in diesem Zusammenhang die Annahme legitim, daß die schon erwähnte Protegierung der Metropoliten durch Kaiser Nikephoros sowie die wohl damit einhergehende allmähliche Etablierung dieser Gruppe in der Hauptstadt die Kathedralkleriker auf den Plan rufen mußte. Die Diakone liefen jetzt Gefahr, durch die Metropoliten erdrückt und von ihren Positionen in der Leitung der Kirche verdrängt zu werden.[104] Diese Situation mußte natürlicherweise zur allmählichen Formierung einer Opposition führen, die sich auch bald nach der Absetzung des Botaneiates bemerkbar machen konnte. Den entscheidenden Anstoß zu dieser Entwicklung scheint mir aber der Rücktritt des Patriarchen Kosmas und die darauf erfolgte Thronerhebung des Eustratios Garidas gegeben zu haben.[105] Zwar finden wir in dem entsprechenden Bericht der „Alexias"

---

[101] Vgl. D. Savramis, Das Apostelkollegium, Kyrios 7 (1967) 254f.

[102] Vgl. nächste Anm.

[103] J. Darrouzès, Documents inédits ... S. 37–53 und 175–275. Über die Schriften des Niketas, deren historische Wichtigkeit nicht hoch genug veranschlagt werden kann, bereite ich eine ausführliche Arbeit vor, die bald erscheinen wird. Im folgenden nehme ich einige Ergebnisse dieser Arbeit, in der auch die Eheaffäre des Bardas Xeros aus dem Jahre 1091/92 behandelt wird, vorweg.

[104] Der Druck der Metropolitengruppe wird sicherlich besonders spürbar geworden sein, als wegen der Normannen- und dann später der Petschenegenkriege Prälaten auch aus dem Westen des Reiches in der Hauptstadt Zuflucht suchten.

[105] 8. Mai 1081.

keinen Hinweis, der uns erlauben würde, den Schritt des Patriarchen mit irgendeiner zwischen den Diakonen und den Metropoliten herrschenden Rivalität in Verbindung zu bringen;[106] die Nachricht über einige der Dalassena willfährige Personen, die Kosmas die Resignation nahelegten, reicht meines Erachtens nicht aus, um irgendwelche diesbezüglichen Kombinationen anzustellen, und die Intrige der Mutter des Kaisers gegen den Patriarchen hing zumindest nach der Darstellung der Anna mit der Krönung der Kaiserin Irene zusammen.[107] Doch wir dürfen ohne weiteres unterstellen, erstens, daß der neue Patriarch Eustratios, über dessen Unzulänglichkeit alle Quellen mit seltener Einmütigkeit berichten,[108] sicherlich kein Kandidat nach dem Geschmack der Metropoliten sein konnte,[109] und zweitens, daß er durch seine Apathie[110] dem Kathedralklerus bei den Kirchengeschäften völlig freie Hand ließ, eine Situation, die, wie sich bald zeigen sollte, die Diakone bei ihren Auseinandersetzungen mit den Metropoliten sehr geschickt zu nutzen wußten.[111]

Ähnlich unklar scheint mir auch die Frage nach den Ursprüngen der engen Beziehungen zwischen Kaiser und Kathedralklerus zu sein. Ob die Wahl des Eustratios eine bewußte Bevorzugung der Diakone seitens des Kaisers darstellte – Anna macht für diese unglückliche Nominierung ihre Großmutter verantwortlich[112] –, oder ob sogar die Diakone bei dem Thronwechsel des Jahres 1081 eine ähnliche Rolle gespielt haben wie die Metropoliten bei der Usurpation des Botaneiates, muß in Anbetracht unserer mißlichen Quellenlage dahingestellt bleiben. Jedenfalls fand der Kaiser bei der bald einsetzenden Säkularisation der Kirchenschätze aller Wahrscheinlichkeit nach die tatkräftige Unterstützung des Kathedralklerus, und seit diesem Zeitpunkt können wir feststellen, daß bei den diversen Streitereien beider Parteien der Kaiser, soweit es ihm die Verhältnisse erlauben, der Partei der Diakone seine Unterstützung leihen wird.

---

[106] Zonaras III, 734, 1–7 führt den Rücktritt des Patriarchen auf seine persönliche Resignation über die herrschenden Zustände zurück. Der Brief Leons von Chalkedon an den Kaiser (vgl. Anm. 109) läßt uns zumindest ahnen, daß die Absetzung des Kosmas mit Schwierigkeiten verbunden war.

[107] Anne Comnène, Alexiade, Ed. B. Leib I, 109, 22–110, 17.

[108] Anne Comnène I. 109, 25–28; Zonaras, III, 734, 7–11.

[109] Vgl. dazu den Brief Leons von Chalkedon an Kaiser Alexios vom Jahre 1081/1082, in dem der Verfasser den Kaiser beschwört, den legitimen Patriarchen, das ist Kosmas, wieder auf den Thron einzusetzen: ... Ἡ ἐκκλησία ὅλη ὑπὲρ τοῦ πατριάρχου λαλεῖ ... Πληροφορήθητι θεοκίνητε βασιλεῦ, ὡς οὐ μόνον ἡμᾶς καὶ τὸν κόσμον καὶ τὸν πατριάρχην ἠχρείωσας ... Alexandros Lauriotes, Ἐκκλ. Ἀλήθεια 20 (1900) 403–404. Zur Datierung des Schreibens vgl. V. Grumel, Les documents athonites concernant l'affaire de Léon de Chalcédoine, Miscellanea G. Mercati III (Città del Vaticano 1946) 126f.

[110] Kaiser Alexios schreibt über ihn: ... τῆς σῆς ἁγιότητος πλέον τῇ σχολῇ νεμούσης καὶ τὴν ἡσυχίαν καὶ ἀταραξίαν τῶν θορυβοδῶν ὀχλήσεων προαιρουμένης ... F. J. Uspenskij, Djeloproizvodstvo ... (s. Anm. 90) S. 32, 1–2.

[111] Besonders bei der Angelegenheit der Besetzung des Bistums von Basileion.

[112] Anne Comnène I, 109, 30–110, 4.

Die erste uns faßbare Machtprobe beider Gruppen scheint gerade im Anschluß an die Säkularisierungsmaßnahmen des Kaisers im Jahre 1082 stattgefunden zu haben. Es handelt sich dabei um die Affäre des Metropoliten von Chalkedon Leon,[113] die für lange Zeit die Gemüter erregen sollte. Leon beschuldigte den Patriarchen nicht nur der Ikonomachie sondern auch der Unterschlagung des konfiszierten Kirchengutes, wobei wir in Anbetracht der schon erwähnten Untätigkeit des Patriarchen in der Kirchenleitung zu der Vermutung berechtigt sind, daß diese Vorwürfe letzten Endes auch die hohen Kathedralkleriker treffen mußten. Es scheint mir nämlich kaum ein Zufall zu sein, daß man, als es darum ging, die Vorwürfe gegen den Patriarchen zu entkräften, die fünf höchsten Patriarchatsbeamten mit der Prüfung der Eintragungen über die weitere Verwendung der Kirchenschätze beauftragte, die auch prompt ihren Herrn von jeder Schuld freisprachen.[114] Nur ein einziger Metropolit, der von Euchaita, beteiligte sich an der Untersuchung.[115] Aber auch Leon selbst versuchte gar nicht erst mit seinen Anschuldigungen beim Patriarchatsgericht, das verständlicherweise vom Kathedralklerus beherrscht wurde, anzukommen, sondern wandte sich gleich an den Kaiser, ein Vorgehen, das ihm später eine disziplinäre Rüge eintragen sollte.[116] Anders als bei der späteren, man könnte sagen streng dogmatischen Phase des langwierigen Streites, für die uns die Quellen einige Namen von Gegnern beziehungsweise Mitstreitern Leons mitteilen,[117] sind wir bei den Anfängen der Affäre außerstande, irgendwelche Parteigänger von ihm namhaft zu machen. Doch auch bei dieser ersten Phase der Querele, die mit der Abdankung des Patriarchen Eustratios und der darauf erfolgten Thronerhebung des Nikolaos Grammatikos ihren Abschluß fand – Juli/August 1084 –, gewinnen wir bei genauerem Zusehen den Eindruck, daß zumindest ein Teil der Metropoliten die gegen den Patriarchen gerichteten Vorwürfe Leons unterstützt haben muß, sei es auch nur darum, um Eustratios und seine Kleriker in die Schranken zu weisen.[118] Kaiser Alexios weist nämlich

---

113 Die wichtigste Quelle zu der ersten Phase des Streits stellt das umfangreiche Semeioma des Kaisers Alexios vom Januar 1086 (Dölger Reg. 1130) dar, das von J. Sakkelion, Décret d'Alexis Comnène, Bull. Corr. Hell. 2 (1878) 113–128 ediert worden ist. Zu der ganzen Affäre vgl. H.-G. Beck, Kirche und theologische Literatur . . . S. 339ff. und 611ff.

114 J. Sakkelion, Décret . . . S. 116, 1–17.

115 Die Ansicht von V. Grumel, L'affaire de Léon de Chalcédoine, Éch.d'Or. 39 (1940–42) 334–35, daß Basileios von Euchaita als Feind des Patriarchen Eustratios zu der Untersuchung herangezogen wurde, um deren Unparteilichkeit zu garantieren, scheint mir nicht ganz überzeugend. Die spätere Feindschaft des Basileios gegen Leon (vgl. V. Grumel, Documents athonites . . . S. 118f.) spricht mehr für das Gegenteil. Vielleicht zog man Basileios heran, weil von ihm nichts zu befürchten war.

116 J. Sakkelion, Décret . . . S. 124, 16–24.

117 Vgl. H.-G. Beck, Kirche und theologische Literatur . . . S. 612.

118 Der bereits zitierte Brief des Metropoliten Leon von Chalkedon (vgl. Anm. 109) erlaubt uns die Vermutung, daß unter Umständen die Unzufriedenen den Namen des abgesetzten Kosmas als Aushängeschild benützten. In dem kaiserlichen Semeioma ist allerdings davon nichts festzustellen.

wiederholt auf die Spaltungserscheinungen innerhalb der Kirche im Rahmen dieses Streites hin, sowie auf die „Henosis", die dann bei der Thronbesteigung des Patriarchen Nikolaos erfolgte.[119] Dieses unerfreuliche Gezänk muß aber dem Kaiser sehr ungelegen gekommen sein, zu einer Zeit, wo er nach seinen eigenen Ausführungen unbedingt eine befriedete Kirche und Hauptstadt benötigte, um sich den Kämpfen gegen die Normannen widmen zu können.[120] Deshalb wurde jetzt Eustratios abgesetzt[121] und Nikolaos Grammatikos zu seinem Nachfolger ernannt, wobei dann bei der Thronbesteigung des neuen Patriarchen die „Henosis" erfolgte, von der wir schon gesprochen haben. Gerade aber die Wahl des Nikolaos, die den gestörten Kirchenfrieden wiederherstellen sollte,[122] wäre unverständlich, wenn nicht der Kaiser auf diese Weise die aufsässigen Metropoliten zu besänftigen gesucht hätte. Nikolaos muß schon auf Grund seiner Provenienz – wie bereits erwähnt, war er früher ein hoher Kleriker der Metropole von Antiocheia in Pisidien, der nach der Seldschukeninvasion in der Hauptstadt Zuflucht gefunden hatte[123] – ein Kandidat der Metropoliten gewesen sein, und Niketas von Ankyra versäumt nicht die enge Verbundenheit des neugewählten Patriarchen mit der Metropolitenpartei hervorzuheben.[124] Sehr bald sollte es sich übrigens auch zeigen, daß Nikolaos mutig genug war, in extremer Opposition gegen seinen eigenen Kathedralklerus die Interessen seiner Freunde zu verteidigen. Wohl als Gegenleistung für das Entgegenkommen des Kaisers mußten sich jetzt aber die Metropoliten von Leon und seiner Polemik distanzieren. Wie uns nämlich Kaiser Alexios berichtet, enthielt ein anläßlich der oben erwähnten „Henosis" ergangenes „Synodikon Semeioma" verschiedene schwerwiegende Vorwürfe seitens der Synode gegen Leon, um deren Zurücknahme er sich später sehr bemühen sollte.[125] So war fürs erste der Kirchenfrieden wieder-

---

[119] J. Sakkelion, Décret ... S. 117, 1–6 und 121, 4–17. Vgl. die Zitate der Anm. 122 und 125.

[120] J. Sakkelion, Décret ... S. 117, 6–8 und 24–26.

[121] J. Sakkelion, Décret ... S. 116, 24: ... παραχωρεῖ (der Patriarch) τὸν θρόνον τοῖς βουλομένοις ...

[122] J. Sakkelion, Décret ... S. 117, 1–6: καὶ ἐπεὶ τοῦ περὶ τὴν Ἐκκλησίαν ταράχου ἤδη δόξαντος κατασιγασθῆναι, ὁ ἁγιώτατος ... Νικόλαος ψήφῳ καὶ κρίσει Θεοῦ τὴν ἐκκλησιαστικὴν ἀνεδέξατο πρόνοιαν, ᾠήθη μὲν ἡ βασιλεία μου μηδὲν ὑπολελεῖφθαι ζιζάνιον, ἀλλ' ἐν ἠρεμίαις εἶναι τὸ τῆς Ἐκκλησίας πληρωμα, καὶ τὸ τῆς προτέρας ζάλης καταστορεσθῆναι κλυδώνιον.

[123] J. Darrouzès, Documents inédits ... S. 40 und Anm. 5.

[124] J. Darrouzès, Documents inédits ... S. 201, 32–202, 3: Καὶ ταῦτα λέγομεν πρὸς τοὺς πρώην καταδεχομένους τοιαῦτα δρᾶν, εἴ γε τινές εἰσιν, οὐ πρὸς τὸν νῦν ἀρχιποίμενα · τούτῳ γὰρ οὐδὲν τοιοῦτον πέπρακται καὶ οὐδέ γε πραχθήσεται, καθώς ἐστι διαβεβαιῶν, ...

[125] J. Sakkelion, Décret ... S. 121, 15–19: ... καὶ τὸ γεγονὸς ἐπὶ τῇ ἑνώσει παρὰ τῆς συνόδου σημείωμα περὶ τὴν πρώτην ἀρχὴν τῆς ἐπὶ τὸ πατριαρχεῖον ἀνόδου τοῦ ἁγιωτάτου δεσπότου κυροῦ Νικήτα (sic). Εἶναι γάρ τινα ἐν αὐτῷ ἀβασανίστως γραφόμενα, καὶ αὐτοῦ (Leon) καθαπτόμενα. Die Zuweisung dieses Synodikon Semeioma bereitet gewisse Schwierigkeiten, da in dem Text, wie schon Sakkelion vermerkt hat, S. 121 Anm. 3, statt des zu erwartenden Patriarchennamens Nikolaos Niketas steht. Aus diesem Grunde wurde in den Kaiserregesten, Dölger Reg. 1130, das vorliegende Semeioma

hergestellt, allerdings mit einer gewissen Demütigung des Kathedralklerus, die der Kaiser aus politischen und nicht zuletzt auch aus finanziellen Erwägungen hatte akzeptieren müssen.[126]

Neben dieser Affäre ist uns aus derselben Zeit eine zweite Streitfrage bekannt, in der sich der Antagonismus beider Gruppen manifestiert. Es ging dabei um die Modalitäten bei der Neubesetzung des ehemaligen Suffraganbistums von Ankyra Basileion,[127] das in den Notitiae sehr oft auch unter dem Namen Heliupolis erscheint.[128] Basileion war durch Kaiser Konstantin Dukas zum Range einer Metropole erhoben worden, allerdings mit der wichtigen Einschränkung, daß diese Promotion nur für die Lebensdauer des damaligen Oberhirten dieser Stadt gelten sollte. Nach seinem Ableben sollte Basileion seinen alten Status als Suffragan von Ankyra wieder einnehmen.[129] Diese Einschränkung wurde auch vom Kaiser Michael Dukas[130] sowie auch von der konstantinopolitanischen Synode nochmals bestätigt.[131] Als dann aber später unter dem Patriarchen Eustratios der Thron von Basileion vakant wurde, versuchten die Kathedralkleriker trotz der bestehenden Einschränkung, den Stuhl nach Art eines autokephalen Sitzes von sich aus zu besetzen. Die Beweggründe der Kathedralkleriker lassen sich wohl folgendermaßen interpretieren: Einerseits war man bestrebt, die Zahl der Autokephalen, die nach den Worten

---

dem sonst wenig bekannten ikonoklastischen Patriarchen Niketas der Jahre 766–780 zugewiesen. Dieser Ansicht schloß sich auch P. Stéphanou, Le procès de Léon de Chalcédoine, Or. Chr. Per. 9 (1943) 21 an. Doch ist in dem ganzen Kontext die Bezugnahme auf Leon von Chalkedon so evident, daß meines Erachtens kein Zweifel bestehen kann, daß wir es hier mit einem Synodikon Semeioma, welches bei der Thronbesteigung des Patriarchen Nikolaos im August 1084 erlassen worden ist, zu tun haben. Auch V. Grumel, L'affaire de Léon de Chalcédoine, Éch. d'Or. 39 (1940) 336f. weist das Dokument Nikolaos zu, ohne sich weiter mit dem vermeintlichen Patriarchen Niketas zu beschäftigen. Leider fehlt aber das Semeioma in den Patriarchatsregesten sowohl bei Niketas wie auch bei Nikolaos. Es müßte als erstes Regest des Patriarchen Nikolaos vor dem Reg. 938 eingesetzt werden.

[126] Bei dem weiteren Verlauf des Streites läßt sich, so weit feststellbar, keine Konfrontation zwischen Episkopat und Kathedralklerus aufzeigen. Dafür war aber anscheinend Leons Feindschaft gegen den Patriarchen und die Synode so weit fortgeschritten, daß Kaiser Alexios auf der Blachernensynode (vgl. Grumel Reg. 967) zu schier theatralischen Gesten Zuflucht suchen mußte, um eine Versöhnung der Kontrahenten herbeizuführen. Vgl. P. G. 127, 976 B ff. Die in dem Protokoll der Synode beschriebene Situation ist so überraschend – Leon erscheint jetzt fast als Protégé des Kaisers –, daß meines Erachtens die späte Phase des Streites einer erneuten Untersuchung bedarf. Auch die Datierung der Blachernensynode ins Jahr 1092 kann kaum als endgültig bezeichnet werden.

[127] Unsere Hauptquelle dafür ist das Synodalschreiben des Patriarchen Nikolaos III. an den Kaiser. Rhalles-Potles V, 62–75. Grumel Reg. 938. Eine ausführliche Analyse dieses Dokument in Verbindung mit der dazugehörigen Schrift des Niketas von Ankyra versuche ich in meinem Aufsatz über ihn. Vgl. Anm. 103. Hier werden einige Ergebnisse dieses Aufsatzes vorweggenommen.

[128] Vgl. G. Parthey, Hieroclis Synecdemus, Berlin 1866, passim.

[129] Rhalles-Potles V, 71, 25–33. Dölger Reg. 964.

[130] Rhalles-Potles V, 71, 33–34. Dölger Reg. 1014.

[131] Rhalles-Potles V, 71, 35. Grumel Reg. 904.

Balsamons die eigentliche Synode des Patriarchats darstellten,[132] zu erhöhen, anderseits wollte man wohl die Einkünfte aus einem solchen Sitz für die konstantinopolitanische Kirche in Anspruch nehmen.[133] Der schon erwähnte streitbare Metropolit von Ankyra Niketas, der nicht bereit war, eine derartige Hintansetzung seiner verbrieften Rechte hinzunehmen, strengte darauf beim kaiserlichen Gericht einen Prozeß gegen den Kathedralklerus der Hagia Sophia an,[134] der allerdings zu seinen Ungunsten entschieden wurde. Als dann aber im Juli 1084 Patriarch Eustratios von der Bühne abtreten mußte, beeilte sich Niketas, der Unterstützung des neuen Patriarchen gewiß,[135] eine Petition an den Kaiser zu richten, in der er unter heftigsten Invektiven gegen den Kathedralklerus um eine erneute Untersuchung seines Falles ersuchte.[136] Alexios, der, wie bereits erwähnt, für seine Normannenkämpfe den inneren Frieden dringend benötigte, entsprach in der Tat diesem Ansinnen und, ungeachtet der früheren diesbezüglichen Entscheidung seines Gerichts, beauftragte er jetzt die Synode – August 1084 – mit der Prüfung der strittigen Frage.[137] Doch die Kathedralkleriker waren keineswegs bereit, eine solche Regelung zu akzeptieren, und sie brachten es fertig, dreimal nacheinander unter tumultuarischen Vorgängen die Sitzungen der Synode zu sprengen und somit jeden Beschluß zu hintertreiben[138] mit dem Erfolg, daß die ganze Affäre erneut der Entscheidung des Kaisers anheimgestellt wurde.[139] Gerade dies letztere zeigt aber, glaube ich, recht deutlich, daß der Kathedralklerus auch in diesem Falle den Kaiser als seinen natürlichen Verbündeten betrachtete. Darauf verfaßte Nikolaos Grammatikos sein an den Kaiser gerichtetes ausführliches Synodalschreiben,[140] in dem er mit

---

[132] Rhalles-Potles II, 326, 8–13.

[133] Daß es auch um wirtschaftliche Interessen ging, zeigen uns die Ausführungen des Niketas von Ankyra, der in diesem Zusammenhang von der Habgier der Kathedralkleriker spricht. Vgl. J. Darrouzès, Documents inédits ... S. 200, 21–31. Vgl. auch J. Darrouzès, op. cit. S. 44 und H.-G. Beck, Kirche und theologische Literatur ... S. 68 und 71 f.

[134] Rhalles-Potles V, 64, 21–27. Dölger Reg. 1108. Grumel Reg. 934.

[135] Vgl. seine Worte über den neuen Patriarchen in dem in der Anm. 124 mitgeteilten Zitat.

[136] Eine unter Umständen erweiterte Fassung dieser Petition stellt meines Erachtens die Schrift des Niketas von Ankyra dar, mit dem Titel Λόγος διαλαμβάνων ὡς οὐ δεῖ τὸν Κωνσταντινουπόλεως χειροτονεῖν εἰς τὰς ἑτέροις ὑποκειμένας ἐπισκοπάς, κἂν μητροπόλεις τιμηθῶσιν · ἔστι γὰρ τοῦτο παρὰ τὴν τῶν ἁγίων πατέρων διάταξιν. J. Darrouzès, Documents inédits ... S. 176–207. Das eigentliche Anliegen wird auf S. 202, 22–206, 12 vorgebracht.

[137] Rhalles-Potles V, 62, 28–63, 2. Dölger Reg. 1117.

[138] Rhalles-Potles V, 63, 5–65, 2.

[139] Rhalles-Potles V, 65, 1–2: ... μετεωρίσθη πάλιν τὰ τῆς ζητήσεως, καὶ τῇ τῆς σῆς μεγαλειότητος ἐξετάσει ἐταμιεύθη.

[140] Rhalles-Potles V, 62–75. Vgl. auch Anm. 127. Das Synodalschreiben ist undatiert überliefert. Da nach dem kaiserlichen Semeioma von August 1084 (siehe Anm. 137) noch die drei erfolglosen Synodalsitzungen stattfanden, darf es nicht allzu nahe an den August 1084 gesetzt werden.

bitteren Worten die Unbotmäßigkeit und Rüpelhaftigkeit seiner eigenen Kathedralkleriker beklagte und die Empörung seiner Mitbrüder über die widersinnigen Forderungen der ἐκκλησιαστικοί zum Ausdruck brachte.[141] Der Patriarch ging aber in seiner Schrift noch einen Schritt weiter. In teilweiser Wiederholung der Ausführungen aus der Petition des Niketas von Ankyra, allerdings in bedeutend schärferer Form, wagte er jetzt das Promotionsrecht des Kaisers überhaupt in Abrede zu stellen.[142] Doch der Kaiser ließ sich nicht von den Klagen und Argumenten seines Patriarchen beeindrucken. Auf einer Sitzung der Synode, die unter dem Vorsitz des Kaisers im Frühjahr 1087 stattfand,[143] – die lange Zeitspanne seit dem Schreiben des Patriarchen deutet wohl auf eine lebhafte Tätigkeit hinter den Kulissen – akzeptierten die Metropoliten nicht nur die endgültige Erhebung von Basileion[144] und Madytos[145] mit allen ihren Folgen, sondern räumten dem Kaiser allein das Recht ein, Rangerhöhungen von Bistümern vorzunehmen. Und kurz darauf, im Mai desselben Jahres, betonte der Kaiser in einem diesbezüglichen Semeioma noch einmal ganz ausdrücklich sein Promotionsrecht, ohne dem Patriarchen auch nur eine Vetomöglichkeit gegen eine solche kaiserliche Entscheidung zuzugestehen.[146] Die damit erreichte Beendigung des Streites bedeutete zweifelsohne einen beachtlichen Sieg der Kathedralkleriker, den sie durch die tatkräftige Unterstützung des Kaisers errungen hatten.

Die gleiche Parteienkonstellation – Kathedralkleriker plus Kaiser gegen Metropoliten plus Patriarchen – treffen wir auch bei den Auseinandersetzungen um die Vorrangstellung des Chartophylax an, die sich in den frühen neunziger Jahren zugetragen haben.[147] Bei diesem Streit zwischen den Metropoliten und dem Chartophylax – es spricht einiges dafür, daß

---

[141] Der Bericht des Patriarchen zeigt sehr eindringlich den scharfen Gegensatz beider Gruppen.

[142] Z. B. Rhalles-Potles V, 67, 3ff. und S. 184, 27ff. der Schrift des Niketas.

[143] Rhalles-Potles II, 393, 16–23. Grumel Reg. 943. Dölger Reg. 1140.

[144] Das Siegel eines Bischofs von Basileion namens Theophilos, das von V. Laurent, Le corpus des sceaux de l'empire byzantin, V, I, A, Paris 1963, Nr. 344 ins 11./12. Jh. datiert wird, muß wohl der Zeit vor der Promotion des Bistums durch Kaiser Konstantin X. angehören.

[145] Die Neubesetzung des Suffragans von Herakleia Madytos von Konstantinopel aus, die seine endgültige Erhöhung zum Rang einer autokephalen Metropole bedeutete, muß in der Zeitspanne nach dem August 1084 und vor dem Frühjahr 1087 erfolgt sein. In dem Synodalschreiben des Patriarchen wird Madytos noch ausdrücklich als eine temporäre Erhebung bezeichnet. Vgl. Rhalles-Potles V, 72, 3–9. Die Tatsache, daß der Kathedralklerus die verbrieften Rechte von Herakleia mißachtend in der Lage war noch während des schwebenden Verfahrens von Basileion Madytos von sich aus zu besetzen, zeigt recht deutlich, wie stark seine Position in diesem Streit war.

[146] Zepos, Jus ... I, 314, 23–25: ... τότε γὰρ καὶ προσδέξεται (der Patriarch) τοῦτο (die Erhebung), καὶ τῇ τῶν ὑπ' αὐτὸν ἀρχιερέων ὁμηγύρει συγκαταλέξει τὸν εἰληχότα ἐκ βασιλέως τὴν κρείττω τιμήν. Dölger Reg. 1140.

[147] Die chronologische Einordnung dieses Streites sowie des damit zusammenhängenden kaiserlichen Prostagmas in den Jahren 1091–1094 verdanken wir V. Grumel. Vgl. Grumel Reg. 970, Chronologie.

die ganze Angelegenheit ihren Ursprung in der Ernennung einer neuen wohl unbequemen Persönlichkeit hatte[148] – entschied sich vorerst der Patriarch, gestützt auf die Kanones, zugunsten der Metropoliten.[149] Diese Entscheidung des Nikolaos rief aber den Kaiser auf den Plan, der wohl auf Veranlassung des Chartophylax[150] in einem Prostagma[151] dessen Vorrang in vollem Umfange bestätigte und bei der Gelegenheit auch die „Heuchelei" der Metropoliten in scharfer Form verurteilte. Der Kaiser war aber so verärgert, daß er sogar drohte, die Metropoliten, die trotz der Befriedung des Westens ihre Diözesen immer noch im Stich ließen, in eben genauer Anwendung der Kanones in ihre Provinzen abzuschieben.[152] Der Vorrang des Chartophylax wurde vom Kaiser noch detaillierter definiert in seiner Prostaxis aus dem August des Jahres 1094,[153] in der er die fünf höchsten Patriarchatsämter in ihrer Struktur bestätigte. Zwar können wir annehmen, daß der Kaiser in souveräner Mißachtung der Kanones[154] durch diese Verfügung, deren Sprachduktus übrigens ganz eindeutig auf den Beamtencharakter der Verwalter der Patriarchatsämter hinweist,[155] bestrebt war, diese Ämter in den Griff zu bekommen. Dies ist auch zweifelsohne richtig. Doch wir können vor allem auf Grund der Ausführungen über die exzeptionelle Stellung des Chartophylax mindestens auch so gut unterstellen, daß es die Patriarchatsbeamten gewesen sind, die den Kaiser um diese Feststellung, die einer Beherrschung der Synode gleichkam, ersucht hatten, um ihre Position in ihren Auseinandersetzungen mit den Metropoliten zu festigen.

Kaiser Alexios sieht sich aber veranlaßt in dem Prostagma, das wir weiter oben kennenlernten,[156] auch auf einem anderen Sektor das Verhalten der Metropoliten zu rügen. Wie er selbst berichtet, ist es ihm zu Ohren gekommen, daß die Metropoliten bei den verschiedenen Bischofswahlen wissentlich bedeutende Männer der Kirche übergehen, um ihre Stimme Personen zu geben, die in jeder Hinsicht einer solchen Ehre unwürdig sind.[157] Dieser an sich etwas überraschende Vorwurf deutet, glaube ich,

---

[148] Zepos, Jus . . . I, 360, 32–35: . . . τί δήποτε τὸν κανόνα εἰδότες (die Metropoliten) . . . τὴν ὑφεδρίαν ἐπὶ τῶν πρὶν χαρτοφυλάκων ἠσπάζοντο;

[149] Grumel Reg. 970.

[150] Balsamon, de Chartophylace, Rhalles-Potles IV, 537, 18–22: . . . καὶ τάχα μειδιώσης ἀκροθιγῶς τῆς ὑπὲρ τῶν ἀρχιερέων πατριαρχικῆς διαγνώσεως . . . προεκομίσθη πρόσταγμα τοῦ . . . Ἀλεξίου τοῦ Κομνηνοῦ . . .

[151] Zepos, Jus . . . I, 359–361. Dölger Reg. 1278.

[152] Zepos, Jus . . . I, 360, 36–361, 5.

[153] J. Nicole, Une ordonnance inédite de l'empereur Alexis I Comnène sur les privilèges du χαρτοφύλαξ, B.Z. 3 (1894) 18–20. Dölger Reg. 1175.

[154] Vgl. A. Michel, Die Kaisermacht in der Ostkirche, Darmstadt 1959, S. 113f.

[155] Besonders auffallend in dem Passus, in dem die Gliederung der diversen Büros der Kirchenverwaltung beschrieben wird. J. Nicole, Une ordonnance . . . S. 19, 2–5.

[156] Vgl. Anm. 151.

[157] Zepos, Jus. . . I, 361, 8–19: Ἐπεὶ δὲ καὶ τοῦτο εἰς ἀκοὰς ἀνηνέχθη αὐτῆς, ὥς τινες τῶν τῆς ἐκκλησίας λογάδων ἐν ταῖς γινομέναις ψήφοις καταλιμπάνονται, προτιμῶνται δὲ τούτων ἔνιοι ὑποβεβηκότες ἴσως καὶ χρόνῳ καὶ καταστάσει βίου τῇ κρείττονι καὶ μηδὲ πολλὰ περὶ τῆς

darauf hin, daß die Metropoliten auf diese Weise versuchten, die Kathedralkleriker, denn diese werden wohl die verdienstvollen λογάδες τῆς ἐκκλησίας sein, von denen der Kaiser spricht, von den Metropolitansitzen fernzuhalten. In diesem Zusammenhang scheint mir aber auch eine an den Kaiser adressierte Eingabe des Metropoliten Niketas von Ankyra[158] zu gehören, auf die hier nur kurz eingegangen werden kann. Zwar bringt Darrouzès die Schrift des Niketas in Verbindung zu der uns schon bekannten kaiserlichen Entscheidung über das Bistum Basileion aus dem Mai 1087,[159] doch das darin vorgebrachte Anliegen entspricht so wenig der Situation des Jahres 1087, daß eine solche Zuweisung wohl kaum aufrechtzuerhalten ist.[160] Aus der Eingabe des Niketas erfahren wir, daß der Kaiser wohl in seinem Bestreben, die Bischofswahlen unter seine Kontrolle zu bringen, von den Metropoliten verlangte, ihre bei den Wahlen abgegebenen Stimmen zu begründen.[161] Prälaten, die sich der kaiserlichen Verfügung widersetzten, drohte er in Anwendung eines Gesetzes des Kaisers Theodosios aus dem Jahre 385 (!) als Hierosyloi zu bestrafen.[162] Mag auch diese Nachricht aus der Feder des Niketas in ihrer Formulierung etwas überspitzt sein, sie weist meines Erachtens doch darauf hin, daß die Synode imstande war, die kaiserlichen Wünsche mehr oder weniger mißachtend ihre eigene Besetzungspolitik zu treiben, eine Situation, der der Kaiser durch seine harten Maßnahmen zu begegnen versuchte. Die Reaktion seitens der Metropoliten darauf war aber auch entsprechend. Nike-

---

ἐκκλησίας πονήσαντες, οὔκουν ἔδοξεν οὐδὲ τοῦτο τὸ πρᾶγμα τῆς ἱερᾶς συνόδου τῶν ἀρχιερέων ἐπάξιον. Ὅθεν καὶ ἐπισκήπτει πᾶσι φιλοθέως ὁμοῦ καὶ βασιλικῶς μὴ παίζειν ἐν τοῖς οὐ παικτοῖς, μηδὲ πάθει περὶ τὰ θεῖα χαρίζεσθαι, ... ἐκείνους δὲ προτιθέναι τῶν ἄλλων, καὶ τὴν ἐν ταῖς ψήφοις ἐπιτιμίαν χαρίζεσθαι, οὓς μετὰ τοῦ λόγου καὶ βίος κοσμεῖ ἀνεπίληπτος, ἢ τοῦ λόγου σκάζοντος ἴσως ὁ μακρὸς χρόνος καὶ τὸ περὶ τὴν ἐκκλησίαν πολύπονον ἐπαναπληροῦσι τὸ ἐλλιπές.

[158] J. Darrouzès, Documents inédits... S. 238–249. Die Eingabe trägt folgende Überschrift: Λόγος πρὸς τὸν βασιλέα σπουδάζοντα διαλύσαι τὰς συνοδικῶς γενομένας ψήφους διὰ πιττακίου πεμφθέντος, ἐν ᾧ καὶ ἐγέγραπτο. „Ὁ οἱαδήποτε ἀντιγραφῇ βασιλικῇ ἐναντιούμενος, ὡς ἱερόσυλος τιμωρείσθω". Das darin zitierte kaiserliche Pittakion ist sonst unbekannt.

[159] Vgl. J. Darrouzès, Documents inédits... S. 48–51.

[160] Darüber näheres in meinem Aufsatz über die Schriften des Niketas. Hier sei nur auf eine auffallende Parallele der Eingabe zu dem kaiserlichen Prostagma (vgl. Anm. 151) hingewiesen, auf die schon Darrouzès aufmerksam gemacht hat. Vgl. S. 128 Anm. 1. So sagt der Kaiser, daß die Metropoliten πειρῶνται συστῆσαι τὸ οἰκεῖον θέλημα S. 360, 27–28. Niketas beginnt seine Eingabe mit den Worten: Δέσποτα ... βασιλεῦ, οὐ τὸ ἴδιον θέλημα συστῆσαι φιλονεικοῦντες ... S. 238, 1–2.

[161] J. Darrouzès, Documents inédits... S. 242, 30–244, 2: Περὶ δὲ τοῦ πῶς δεῖ ψηφίζεσθαι καὶ τίνας ἐγκρίνειν καὶ τίνας ἀπολέγεσθαι, νῦν διδάσκεσθαι παρά τινων αἰσχυνοίμεθα, .. Ἀλλ' ὅμως, ἐπείπερ εἰς ἀνάγκην καὶ ἡμῖν τοῦτο περιέστη ὥστε καὶ ἡμᾶς ἐξετάζεσθαι, τὰ μυστηριωδῶς τελούμενα ἐπὶ πάντων ἀναφανδὸν ἐξαγγέλλειν καὶ λόγους ὑπέχειν κατὰ τοὺς στρατηγίας ἢ δημαγωγίας ἢ διοικήσεως χρημάτων λόγους ἀπαιτουμένους δημοσίᾳ, καὶ αὐτοὺς ὑμῖν ὑποσχεῖν τὰς εὐθύνας ὧν ψηφιζοίμεθα ...

[162] J. Darrouzès, Documents inédits... S. 240, 4–5: Περὶ δὲ τοῦ ἐπισειομένου ἡμῖν νομίμου, τοῦ λέγοντος · «Ὁ οἱαδήποτε ἀντιγραφῇ βασιλέως ἐναντιούμενος, ὡς ἱερόσυλος τιμωρείσθω», ...

tas von Ankyra begnügt sich nämlich in seiner Schrift nicht damit, im Tone höchster Entrüstung gegen die Forderungen und Drohungen des Kaisers zu opponieren, sondern er sagt dem Kaiser klipp und klar, daß er in der Gesetzgebung und Leitung der Kirche überhaupt nichts zu suchen habe. Das verblüffende dabei ist aber, daß Niketas diesen Gedanken durch zwei Zitate aus der 2. Rede des Johannes Damaskenos gegen die Bilderstürmer zum Ausdruck bringt, in denen der Damaszener dem ketzerischen Konstantin V. seine gesetzlose Einmischung in die Kirche vorhält.[163]

Leider besitzen wir überhaupt keine Nachrichten über den weiteren Verlauf dieser Querele, die ohnehin, soweit wir feststellen können, auch die letzte bleiben sollte, doch man wird wohl kaum mit der Annahme fehlgehen, daß die Metropoliten letzten Endes auch in diesem Falle haben klein beigeben müssen. Wie wir eingangs betont haben, war ihre Lage dermaßen prekär, daß ihnen alle Voraussetzungen für eine ernst zu nehmende Opposition gegen den Kaiser fehlten.

Wie traurig die Lage dieser Prälaten gewesen sein muß, zeigt uns sehr eindringlich eine Prostaxis aus dem Dezember des Jahres 1096,[164] in der Kaiser Alexios verfügt, daß bedürftige vertriebene Metropoliten in wohlhabenden Klöstern Unterkunft und Auskommen in Gestalt eines ἀδελφᾶτον finden sollten. Doch das Überraschende dabei ist, daß in dem Text dieser Verordnung die Erzbischöfe fast in einem Atemzug mit den Laien, die sich in größter Armut befinden, angeführt werden.[165] Überhaupt müssen wir meines Erachtens seit den letzten Jahren des 11. Jh. mit einer allmählichen Auflösung der Metropolitengruppe, so wie wir sie bis jetzt für Konstantinopel kennengelernt haben, rechnen. Die Befriedung des Westens sowie die partielle Reconquista Kleinasiens versetzten die exilierten Metropoliten in die Lage, ihre alten Sitze wieder einzunehmen. Man legte verständlicherweise auch in der Hauptstadt, nicht zuletzt aus politischen

---

[163] J. Darrouzès, Documents inédits... S. 248, 15–29: „Οὐ βασιλέων ἐστὶ ... νομοθετεῖν τῇ Ἐκκλησίᾳ. Ὅρα γάρ, φησὶν ὁ θεῖος Ἀπόστολος · Οὓς μὲν ἔθετο ὁ Θεὸς ἐν τῇ Ἐκκλησίᾳ, πρῶτον ἀποστόλους, δεύτερον προφήτας, τρίτον ποιμένας καὶ διδασκάλους πρὸς τὸν καταρτισμὸν τῆς Ἐκκλησίας. Οὐκ εἶπε βασιλεῖς ἢ μεγιστᾶνας · καὶ μετ' ὀλίγον · Ἀπόδοτε πᾶσι τὰς ὀφειλάς, τῷ τὸν φόρον τὸν φόρον, τῷ τὸ τέλος τὸ τέλος, τῷ τὴν τιμὴν τὴν τιμήν. Βασιλέων ἐστὶν ἡ πολιτικὴ εὐταξία, ἡ δὲ ἐκκλησιαστικὴ κατάστασις ποιμένων καὶ διδασκάλων." ... „Ὑπείκωμεν τοῖς βασιλεῦσιν ἐν τοῖς κατὰ τὸν βίον πράγμασιν, φόροις, τέλεσι, δοσοληψίαις, ἐν οἷς αὐτοῖς τὰ καθ' ἡμᾶς ἐγκεχείρισται · ἔν τε τῇ ἐκκλησιαστικῇ καταστάσει ἔχομεν ποιμένας τοὺς λαλήσαντας ἡμῖν τὸν λόγον καὶ τυπώσαντας τὴν ἐκκλησιαστικὴν νομοθεσίαν. Οὐ μεταίρομεν ὅρια αἰώνια ἃ ἔθεντο οἱ πατέρες ἡμῶν, ἀλλὰ κατέχομεν τὰς παραδόσεις καθὼς παρελάβομεν · εἰ γὰρ ἀρξόμεθα τὴν οἰκοδομὴν τῆς ἐκκλησίας καὶ ἐν μικρῷ καθαιρεῖν, κατὰ μικρὸν τὸ πᾶν καθαιρεθήσεται."

[164] Zepos, Jus... I, 346–348. Dölger Reg. 1076. Die Datierung in das Jahr 1096 nach E. Herrmann, Ricerche sulle istituzioni monastiche bizantine, Or. Chr. Per. 6 (1940) 324f. Vgl. zu dieser Frage J. Darrouzès, Dossier sur le charisticariat, Polychronion, Festschrift Dölger (Heidelberg 1966) 155f.

[165] Zepos, Jus... I, 348, 24–27: ... εἰ δ' ἴσως προσέρχεταί τις τῶν λαϊκῶν ἀδύνατος πάντῃ καὶ πένης τῷ ἁγιωτάτῳ μου δεσπότῃ ἢ καὶ ἀπὸ τῶν ἀρχιερέων τῶν ἀπολεσάντων τοὺς θρόνους αὐτῶν καὶ δεομένων ...

Gründen,[166] den allergrößten Wert darauf, die verlassenen Diözesen nicht nur im byzantinischen Kleinasien sondern auch im seldschukischen Territorium zu besetzen. So versprach Kaiser Manuel den Metropoliten lebenslängliche Zuwendungen aus der Staatskasse, wenn sie sich bereit fänden, ihren Wohnsitz in ihren von den Ungläubigen besetzten Sprengeln einzunehmen.[167] Diese finanzielle Unterstützung stellte eine bitter notwendige Maßnahme dar, denn nach den Ausführungen Balsamons waren einige Metropoliten wegen der kleinen Anzahl der in den okkupierten Bistümern lebenden Christen zu den schlimmsten Entbehrungen verurteilt.[168] Auch gab es anscheinend entsprechende Abmachungen mit den Türken, um den Exilierten die Rückkehr in ihre Diözesen zu ermöglichen, und Balsamon fügt in diesem Zusammenhang hinzu, daß dann die Metropoliten die Pflicht haben, sich an ihren Sitz zu begeben.[169] Ob es natürlich dem Kaiser und dem Patriarchen gelang, die Prälaten für längere Zeit an ihre Sprengel zu binden, muß dahingestellt bleiben. Man kann sich leicht vorstellen, daß auch diese Prälaten, genau wie ihre anderen Mitbrüder, allzu gern ihren jeweiligen Aufenthalt in der Hauptstadt über die gesetzlichen Fristen ausdehnten, ein Sachverhalt, auf den Balsamon wiederholt hinweist.[170] Man gestattete auch Metropoliten, die ihren Sitz eingebüßt hatten,[171] in einer anderen Stadt ihrer Diözese zu residieren, oder man transferierte einen solchen σχολάζων[172] Erzbischof auf einen vakanten Sitz.[173]

Die Prälaten aber, die gezwungen waren, ihre Zelte endgültig in der Hauptstadt aufzuschlagen, waren kaum mehr in der Lage, irgendeine belangvolle Rolle im Sinne einer dynamischen Gruppe zu spielen. Da ihre

---

[166] Rhalles-Potles III, 246, 28–30: ... ἵνα τὸ ἐπὶ ταύταις προσὸν δίκαιον ταῖς ἐκκλησίαις καὶ τῇ βασιλείᾳ αἰωνιζόντως περιφυλάττηται ...

[167] Rhalles-Potles III, 246, 25–31. Dölger Reg. 1485. Die Maßnahmen des Kaisers scheinen Ausdruck eines konkreten politischen Programms gewesen zu sein. Vgl. Anm. 170.

[168] Rhalles-Potles III, 223, 25–29: ...οὐκ ἔσται πρὸς τιμὴν τοῦ Θεοῦ τὸ πεζῇ βαδίζειν ἀρχιερέα διὰ πενίαν καὶ στερεῖσθαι τῶν ἀναγκαίων. Ὅθεν καὶ τὸ ψηφίζεσθαι ἐπισκόπους εἰς ἐκκλησίας ἀνατολικάς, εἰς ἃς μέτριοι πάνυ εὑρίσκονται Χριστιανοί, οὐκ ἀσφαλές. Ein sehr drastisches Bild der in diesen entvölkerten Diözesen herrschenden Verhältnisse bietet das Hypomnema des Patriarchen Michael III. vom 11. Juli 1173, Orthodoxia 5 (1930) 543–544. Grumel, Reg. 1126.

[169] Rhalles-Potles III, 156, 25–157, 2: ...καί τινες ἀνατολικαὶ ἐκκλησίαι τῆς Κωνσταντινουπόλεως οὐ λογίζονται σχολάζουσαι, ἐπεὶ ὁ Σουλτάνος καὶ οἱ Λατῖνοι καὶ λοιποὶ Ἀγαρηνοὶ παραχωροῦσι τοῖς ἀρχιερεῦσιν ἀρχιερατικῶς οἰκονομεῖν τὰς οἰκείας ἐκκλησίας, καὶ τῶν ἐκεῖσε ὄντων Χριστιανῶν προνοεῖσθαι· ὅθεν καὶ μετακαλούμενοι οἱ τῶν τοιούτων ἐκκλησιῶν ἀρχιερεῖς ὀφείλουσιν ἀπέρχεσθαι.

[170] Besonders eingehend seine Ausführungen bei Rhalles-Potles I, 150–153. Auch Kaiser Manuel sah sich veranlaßt eine recht einschneidende Bestimmung darüber zu erlassen. Vgl. Zepos, Jus... I, 423–424. Dölger Reg. 1333[a].

[171] Rhalles-Potles III, 486, 28–31.

[172] Der Terminus bedeutet an sich den Bischof, der nicht in seiner Diözese inthronisiert worden ist. Vgl. Rhalles-Potles III, 156, 15–19.

[173] Vgl. Grumel, Reg. 1126.

Diözesen in partibus infidelium und sie selbst bar jedes wirtschaftlichen Rückhaltes waren, hatten sie mittlerweile so sehr an Ansehen eingebüßt, daß man allmählich in Schwierigkeiten geriet wenn es darum ging, einen Kandidaten für einen solchen Sitz zu nominieren. So mußte Kaiser Alexios in einer Prostaxis vom November 1108[174] feststellen, daß einige der Weihekandidaten für solche Throne wie zum Beispiel Klostervorsteher, die eine Pfründe besitzen, oder Kleriker der Kathedrale sowie anderer Kirchen sich schlechtweg weigern, die Weihen anzunehmen, weil sie den Verlust ihrer Pfründe befürchten. Der Kaiser ordnet an, daß solche Personen auch nach ihren Weihen im Genuß ihrer Pfründen verbleiben sollen, bis es ihnen möglich würde, ihre Throne einzunehmen, macht allerdings dabei eine bedeutsame Einschränkung. Von dieser Vergünstigung sollen nämlich alle Kleriker ausgeschlossen bleiben, die in der Hagia Sophia ein Officium innehaben.[175] Leider erlaubt uns der Wortlaut der Prostaxis nicht zu entscheiden, ob diese Oberhirten nach ihren Weihen nur die Einkünfte aus ihren früheren Ämtern zu beziehen hatten, oder – und dies scheint mir wegen der Erwähnung der Predigertätigkeit dieser künftigen Prälaten wahrscheinlicher zu sein[176] – ob sie auch die Ämter selbst weiter behalten durften. Im ersten Fall würde der Ausschluß des Kathedralklerus bedeuten, daß man eine eventuelle Verdoppelung der Dotierungen für einige Kathedralämter zu vermeiden trachtete, im zweiten Fall aber, daß man vermeiden wollte, daß die Kleriker der Hagia Sophia neben ihren ἀρχοντίκια auch einen Metropolitentitel hätten tragen können, eine Kombination, die zumindest zu Protokollkomplikationen führen würde. Wie dem auch sei, wir sind zu der Annahme berechtigt, daß der verfügte Ausschluß der Kathedralkleriker eine Senkung sowohl des Bildungs- wie auch des sozialen Niveaus dieser Bischöfe bewirkt haben muß.

Die Zahl der in der Hauptstadt ständig lebenden Metropoliten, die natürlicherweise auf Grund der politischen Verhältnisse einer gewissen Fluktuation unterworfen war, darf meines Erachtens nicht allzu hoch veranschlagt werden. Einerseits müssen wir wohl damit rechnen, daß man zumindest zeitweilig mangels geeigneter Kandidaten und auch nicht zuletzt, wenn keine Möglichkeit für eine baldige Inthronisation bestand, auf

[174] Zepos, Jus... I, 325–326. Dölger Reg. 1172. Die Prostaxis ist nur nach dem Indiktionsjahr datiert. Die angegebene 2. Indiktion entspricht den Jahren 1093 und 1108. Zachariae von Lingenthal, Jus Graeco-Romanum, Leipzig 1857, III, 384 Anm. 3 entschied sich ohne zwingende Gründe für 1093 und seine Datierung wurde auch in den Kaiserregesten übernommen. Da aber die darin angeführte Verfügung über die διδάσκαλοι und deren Bezüge, S. 362, 18–20, unbedingt die Novelle von 1107 (Dölger Reg. 1236) voraussetzt (vgl. Anm. 176), muß die vorliegende Prostaxis in den November 1108 datiert werden.

[175] Zepos, Jus... I, 326, 23–26: Πλὴν τὰ ἐνταῦθα διωρισμένα παρὰ τῆς βασιλείας μου οὐκ ἐπὶ τῶν ἀρχοντικίων κρατήσει καὶ τῶν βαθμῶν τῶν ἱερέων τε καὶ διακόνων καὶ τῶν λοιπῶν τοῦ κλήρου τῆς τοῦ θεοῦ μεγάλης ἐκκλησίας.

[176] Zepos, Jus... I, 326, 18–20: ... καὶ τὸν τῆς διδασκαλίας ὑπεισερχόμενοι λόγον καὶ τὴν τελειοποιὸν τάξιν ἀναδεξάμενοι καὶ τῶν ἀπ' ἐκείνων προσόδων κατεξουσιάσουσι ...

die Besetzung einer okkupierten Diözese verzichtete.[177] Anderseits kam es vor, daß man das Gebiet einer solchen Metropole einer anderen Diözese zuschlug. So wurde zum Beispiel für einige Zeit Ankyra mit Nazianzos vereinigt.[178] Leider läßt sich auch kaum jeweils feststellen, ob die in den verschiedenen Synodalprotokollen angeführten Metropoliten[179] östlicher Sprengel auch an ihren Sitzen oder ausschließlich in Konstantinopel residierten. Dies letztere scheint auf alle Fälle für die zwei Patriarchen von Antiocheia und Jerusalem sowie den Metropoliten von Ikonion zu gelten, der von Balsamon als das Beispiel eines endgültig vertriebenen Metropoliten zitiert wird.[180] Ansonsten gewinnt man kaum den Eindruck, daß man in der Hauptstadt sonderlich bemüht war, das Schicksal dieser Leute zu erleichtern.[181] Unter dem Vorwand, daß sie nicht in ihren Diözesen inthronisiert worden waren, versuchte man, ihre angestammten Rechte als Metropoliten in Abrede zu stellen. So zögerte man, wie uns Balsamon berichtet, in diesem Zusammenhang nicht, ihr Teilnahmerecht bei den Sitzungen der Endemusa, die zweifelsohne das vornehmste Betätigungsfeld für sie darstellte, schlechtweg zu bestreiten. Auch hat es anscheinend wiederholt Versuche gegeben, ihnen ihr Weiherecht von Suffraganbischöfen abzusprechen,[182] eine Maßnahme, die wahrscheinlich sowohl die wirtschaftlichen Interessen wie auch das Ansehen der exilierten Metropoliten hart hätte treffen müssen. Daß man sogar erwog, diese

---

[177] Es wäre meines Erachtens verfehlt, für jeden aus den Notitiae bekannten Sprengel immer einen in der Hauptstadt residierenden Metropoliten zu postulieren.

[178] Rhalles-Potles II, 172, 13–18.

[179] So z. B. bei der Anwesenheitsliste der Synodalsitzung vom 12. Mai 1157, in der 13 Metropoliten östlicher Diözesen vertreten sind. Grumel Reg. 1041. Der Patriarch sagt über die Anwesenden: *Ἔνθεν τοι . . . ἅπαντες . . . τῇ βασιλίδι τῶν πόλεων ἐκ τῶν ἔγγιστά τε καὶ πόῤῥω ταύτης ἐπαρχιῶν ἐπιδεδημήκαμεν* . . . Vgl. P. G. 140, 181 C. Unter den Prälaten, die das Synodalprotokoll vom 6. März 1166 unterzeichnen, sind 18 aus Kleinasien. Grumel Reg. 1059.

[180] Rhalles-Potles II, 390, 12. Die auffallende Hervorhebung dieser Metropole, die nur den 24. Rang einnahm, hängt vielleicht mit der Tatsache zusammen, daß Ikonion die Hauptstadt des türkischen Sultanats war.

[181] Ein drastisches Bild der Schikanen, denen die in Konstantinopel lebenden Prälaten seitens ihrer Kollegen ausgesetzt waren, bietet uns Balsamon in seiner Schrift „Über die Privilegien der Patriarchen", die er als unglücklicher Patriarch von Antiocheia verfaßt hat. Unter diesem Aspekt muß auch die darin vorgebrachte Patriarchenideologie – z. B. die starke Hervorhebung der Fünf-Sinne-Theorie – interpretiert werden. Vgl. Rhalles-Potles IV, 542–555.

[182] Rhalles-Potles II, 389, 22–27: *Σημείωσαι τὸν . . . κανόνα* (37. von Trullo) *διὰ τοὺς λέγοντας, τόν τε Ἀντιοχείας, καὶ τὸν Ἱεροσολύμων πατριάρχας, καὶ τοὺς λοιποὺς τοὺς μὴ φθάσαντας εἰς τὰς ἰδίας ἐκκλησίας ἀπελθεῖν, καὶ ἐνθρονισθῆναι, μὴ δύνασθαι διαγινώσκειν χάριν ἐκκλησιαστικῶν ὑποθέσεων λαλουμένων συνοδικῶς, ἢ χειροτονεῖν, ἢ ἄλλο τι ἀρχιερατικὸν ἐνεργεῖν· ἀντιστομήσει γὰρ τοὺς τοιούτους*; und IV, 553, 32–554, 2: . . . *ἀπολογοῦμαι δὲ πρὸς τοὺς λέγοντας τολμηρῶς, ὀφείλειν τῆς πατριαρχικῆς ἀποξενοῦσθαι τιμῆς τὸν Ἀντιοχείας, καὶ τὸν Ἱεροσολύμων. Κεκανόνισται γάρ, φασί, μηδ' ἐν ἀρχιερεῦσι συντάττεσθαι τοὺς μὴ ῥιψοκινδύνως ἀπερχομένους ἀρχιερεῖς εἰς τοὺς παρὰ βαρβάρων κατεχομένους θρόνους αὐτῶν, μηδὲ τὸν τοῦ μαρτυρίου προαρπάζοντας στέφανον.* Auch Zonaras weiß ähnliches zu berichten. Vgl. Rhalles-Potles II, 388 ff.

Metropoliten in Anwendung der Fristbestimmungen über die Aufenthaltsdauer der Erzbischöfe in der Hauptstadt aus Konstantinopel zu vertreiben, soll hier nur als ein Kuriosum angeführt werden.[183] Mögen auch diese Schikanen, die sicherlich auch oft nur das Resultat persönlicher Animositäten waren,[184] kaum jemals irgendwelche Folgen gehabt haben, sie illustrieren doch in recht sprechender Weise die traurige Lage dieses Personenkreises, der mit soviel Dynamik im Jahre 1078 in Erscheinung getreten war.

Um so glanzvoller sollte sich aber im 12. Jh. die Entwicklung des Kathedralklerus gestalten, eine Entwicklung, die zu der unumstrittenen Herrschaft dieser Gruppe innerhalb der Kirche führen sollte. Allerdings herrschten anscheinend um die Jahrhundertwende bei den Kathedralklerikern gewisse Verhältnisse, die dem Ansehen dieser Personen keineswegs besonders förderlich waren. Eine sich breit machende Vetternwirtschaft und Nachlässigkeit hatten zur Folge, daß zahlreiche Personen in den Klerus der Großen Kirche Eingang fanden, die hinsichtlich ihres Lebenswandels und vor allem ihrer Bildung denkbar ungeeignet waren, die klerikale Laufbahn zu ergreifen. Um diesen Mißständen Einhalt zu gebieten und vielleicht nicht zuletzt auch unter dem Druck der Schwierigkeiten mit den Bogomilen, erließ Kaiser Alexios im Juni des Jahres 1107 eine lange Novelle[185] über den Klerus und speziell den Klerus der Kathedrale, die meines Erachtens ganz entschieden in der Zukunft den elitären Charakter dieser Gruppe mitprägen sollte. In diesem Dokument, dessen Bedeutung nicht nur in bezug auf unsere Diakone sondern überhaupt hinsichtlich der gesamten Kultur der Komnenenzeit nicht hoch genug eingeschätzt werden kann, verfügt unter anderem der Kaiser, daß alle Kleriker der Großen Kirche sich der Predigertätigkeit, die nach seinen Worten damals sehr im argen lag,[186] zu widmen haben. Gleichzeitig wird ihnen, unter Androhung der Relegation aus dem Kathedralklerus,[187] mit aller Entschiedenheit eingeschärft, ihr Bildungsniveau zu heben. Überhaupt sollen jetzt Bildung und Befähigung zum Predigen Voraussetzung für den Eintritt und das weitere Fortkommen im Kathedralklerus werden. Die διδάσκαλοι, d. h. die Prediger, denen besondere Ehrenrechte vorbehalten werden, müssen sich erst bei den διδασκαλικὰ ὀφφίκια bewähren, um weiter zu den ἀρχοντίκια der Kathedralkirche befördert wer-

[183] Rhalles-Potles III, 274, 35–275, 3: ὥστε . . . οὐκ ὀφείλουσιν ἀπὸ τῆς βασιλευούσης τῶν πόλεων ἐκβάλλεσθαι οἱ ἀνατολικοὶ ἐπίσκοποι οἱ μὴ ἔχοντες καθίσματα ὡς τῶν ἐκκλησιῶν αὐτῶν κατεχομένων παρὰ τῶν ἐθνῶν.

[184] So z. B. Aristenos, der dem Patriarchen von Jerusalem Nikephoros die Teilnahme an den Sitzungen der Synode verwehren wollte. Vgl. Rhalles-Potles II, 389, 27–30.

[185] Zepos, Jus. . . I, 351–359. Dölger Reg. 1236. Eine eingehende Würdigung dieses großartigen Dokumentes muß einer später erscheinenden Arbeit vorbehalten bleiben.

[186] Zepos, Jus. . . I, 352, 5ff.

[187] Zepos, Jus. . . I, 355, 12–13: . . . ὡς εἰ καὶ ἔτι τῇ αὐτῇ ῥαθυμίᾳ ἐμμείνοι, καὶ τοῦ ἱερατικοῦ καταλόγου παντελῶς ἐκπεσεῖται.

den zu können und erhalten für ihre Tätigkeit ein ansehnliches Gehalt aus der Staatskasse. Gegen Ende der Novelle wird ihnen sogar eine gewisse sittenpolizeiliche Aufsicht über die Bevölkerung der Hauptstadt eingeräumt.[188]

Mögen auch später einige Differenzierungen in der Zahl und Gestalt dieser Lehrämter eingetreten sein, die wir nicht mehr ganz genau zu fassen vermögen, die Bestimmung des Kaisers hinsichtlich der Prediger und ihrer Tätigkeit scheinen, wie das häufige Vorkommen der Termini διδάσκαλος, διδασκαλικὸν ὀφφίκιον usw. zeigt,[189] auf fruchtbaren Boden gefallen zu sein. Darüber hinaus schufen sie aber aus den Diakonen eine Gruppe von Personen, die das vom Kaiser verbriefte Recht besaß, durch die Predigt in der Öffentlichkeit zu wirken. Mit anderen Worten: der Kaiser besaß jetzt in dieser Gruppe, sie wurde ja letzten Endes von ihm selbst bezahlt, ein Organ, das sich unter Umständen ganz vorzüglich für Propagandazwecke verwenden ließ. Doch genau aus demselben Grunde konnte gegebenenfalls der Kathedralklerus auch für den Kaiser gefährlich werden. Wenn wir dies in Betracht ziehen, können wir erst richtig die Handlungsweise Kaiser Manuels bei seiner Thronbesteigung der konstantinopolitanischen Kirche gegenüber würdigen.

Wie uns Niketas Choniates berichtet,[190] übergab der kaiserliche Abgesandte Johannes Axuchos, nachdem er sich um die Anerkennung des neugekürten Herrschers durch die Stadtbevölkerung bemüht hatte, der Großkirche ein Chrysobull, in dem der Kaiser dem Kathedralklerus eine jährliche Apanage von 200 Kentenarien Silbermünzen zusicherte. Allerdings hatte Manuel seinem Vertrauten auch eine zweite Urkunde mitgegeben, in der er dem Klerus dieselbe Summe in Gold versprach, die aber nur ausgehändigt werden sollte, falls das ganze Unternehmen nicht nach Wunsch verlaufen sollte. Da nämlich, nach den Worten des Niketas, der Kaiser Schwierigkeiten entweder von seinem Bruder Isaak, der die Hauptstadt auf seine Seite hätte bringen können, oder von der leicht erregbaren Bevölkerung befürchtete, hatte er dem Axuchos zwei Fassungen der Urkunde mitgegeben, damit der Megas Domestikos nach Lage der Dinge eine von beiden verwenden könne. Der Kaiser versuchte also – der von Niketas hier mit aller Deutlichkeit vorgebrachte Kausalnexus[191] läßt keine andere Interpretation zu – durch hohe Geldgeschenke das Wohlwollen des Kathedralklerus für sich zu gewinnen, um dadurch oppositionellen Strömungen und Unruhen in seiner Hauptstadt vorzubeugen.

---

[188] Zepos, Jus... I, 356, 31–41.

[189] Vgl. H.-G. Beck, Kirche und theologische Literatur ... S. 117f. und Die byzantinische Kirche im Zeitalter ... S. 162.

[190] Niketas Choniates 66, 19–67, 18. Dölger Reg. 1330. Vgl. auch die Übersetzung von Fr. Grabler, Die Krone der Komnenen, Graz 1958, S. 84–85, an deren Wortlaut ich mich im folgenden anlehne.

[191] Niketas Choniates 67, 4–15: 'Επειδὴ γὰρ ὑπόνοιά τις τὸν κρατοῦντα ὑπέτρεχεν οὐκ ἀνεύλογος ... διὰ τοῦτο πρὸς ἀμφιρρεπῆ κατάστασιν τοῦ καιροῦ διπλᾶ τῷ 'Ιωάννῃ φιλότιμα θεσπίσματα ἐγχειρίζεται.

Diese Maßnahme wäre aber schwer verständlich, wenn nicht der Kaiser die durch die Predigt in der Öffentlichkeit wirkenden Kathedralkleriker als ein vorzügliches Instrument betrachtete, mit dem er die öffentliche Meinung zu beeinflussen vermochte.

Doch die wichtigste Folge der kaiserlichen Novelle ist meines Erachtens die unbestreitbare Erhöhung des Bildungsniveaus der Kathedralkleriker gewesen, eine Erscheinung, mit der wir oft während des ganzen 12. Jh. konfrontiert werden. Nicht nur, daß jetzt die meisten Literaten, soweit sie Geistliche sind, dem Kathedralklerus angehören, ein großer Teil des profanen Schrifttums dieses Jahrhunderts stammt aus der Feder solcher Personen. Auch scheint mir nicht ganz abwegig, die hohe Blüte der Rhetorik im 12. Jh. damit in Verbindung zu bringen. Daß die Erhöhung des Bildungsniveaus der Diakone zugleich auch ihr elitäres Selbstbewußtsein mächtig heben mußte, braucht nicht eigens hervorgehoben zu werden. So reden jetzt die Kathedralkleriker mit großem Stolz von „ihrer παιδεία",[192] und sie sind auch leicht bereit, sich in aller Offenheit über ihren etwas einfältigen Patriarchen lustig zu machen.[193] Doch dieses elitäre Selbstbewußtsein konnte auch eine gewisse Gefahr für den Kathedralklerus bedeuten. Gepaart unter Umständen mit Enttäuschungen, die die Folge unerfüllter Karrierewünsche waren, machte es die Diakone besonders anfällig für Unruhen, welche sich nicht zuletzt auch als Auseinandersetzungen um Glaubensfragen manifestierten. Es kann nämlich kaum ein Zufall sein, daß die von Soterichos Panteugenes initiierten dogmatischen Neuerungen[194] – wohl die geistig anspruchsvollste Ketzerei des 12. Jh. – nicht nur ihren Ursprung in der Gruppe der Diakone nahm, sondern vermutlich auch einen guten Teil dieser Personen mitzureißen vermochte.[195]

So bildete die Novelle von 1107 samt ihrer Folgen zusammen mit den innerhalb des Kathedralklerus waltenden Faktoren, die wir weiter oben

---

[192] Soterichos Panteugenes in seinem Dialog, in dem er seine dogmatische Lehre darstellt. P.G. 140, 140 AB: Ἐπυθόμην ὡς ἐν συνόδῳ διακόνῳ δή τινι περὶ δόγματος διεφέρεσθην, καὶ ὡς ἑκατέροιν τούτοιν συνέστησαν ἄνδρες ἐπ' ἄκρον τῆς καθ' ἡμᾶς παιδείας ἐλάσαντες.

[193] Nikephoros Basilakes verhöhnt den Patriarchen, weil er bar jedes Verständnisses für rhetorische Finessen war. Vgl. P. E. Miller, Préface d'un auteur byzantin, Ann. Assoc. encour. étud. grecques 7 (1873) 135–157; besonders aufschlußreich S. 153, 16–154, 22. Michael Italikos entlarvt mit respektlosen Worten den Patriarchen als philologischen Plagiator. Vgl. J. A. Cramer, Anecdota Graeca, Oxford 1834ff. III, 196–197.

[194] Im Jahre 1156/57. Es ging um die Auslegung der liturgischen Formel „Du bist der Opfernde und der Geopferte". Grumel Reg. 1038–1045. Vgl. zuletzt J. Gouillard, Le synodikon de l'orthodoxie, Travaux et mémoires 2 (1967) 73, 424–430 und S. 210–212.

[195] Die ausdrückliche Beteuerung des Patriarchen Konstantin IV., daß die Diakone mit den Anhängern der neuen Lehre nichts zu tun haben wollen, klingt ausgesprochen verdächtig. Die Leute hatten sich wohl erst unter Druck eines besseren belehren lassen. P.G. 140, 152 D: Οὐκ ὀλίγη τε τῶν περὶ τὸ βῆμα ἐλλογιμωτέρων . . . διακόνων ἀπόμοιρα (war anwesend), οἵ γε καὶ ἀδιστάκτῳ γνώμῃ τοῖς περὶ τῆς προσαγωγῆς τῆς ζωοποιοῦ θυσίας διειλημμένοις δεδογμένοις προσκεῖσθαι ξύμπαντες διετείναντο, ὡς μηδὲ συζήτησιν οἱανδήτινα ἔχουσι παρὰ τοῖς προσέχειν ὅλως ἐθέλουσιν. Vgl. Grumel Reg. 1038.

erörtert haben,[196] gewissermaßen die Grundlage für die Politik, die die klerikalen μεγάλοι ἄρχοντες zur Beherrschung der konstantinopolitanischen Kirche trieben.

Leider ist es nicht möglich im Rahmen dieser Untersuchung eine eingehende Würdigung dieser Politik, bei der nach Möglichkeit das gesamte Quellenmaterial des 12. Jh. berücksichtigt werden sollte, vorzunehmen. Deshalb werden wir uns im Folgenden darauf beschränken müssen, stichwortartig einige ihrer charakteristischen Tendenzen zu zeigen,[197] wobei uns Balsamon, der selbst ein engagierter Verfechter dieser Politik war, als Hauptgewährsmann dienen wird.[198]

Einleitend können wir feststellen, daß die Kathedralkleriker bestrebt waren, die hohen Kirchenämter der Verfügungsgewalt des Patriarchen, so gut es ging, zu entziehen.[199] So vertrat man die Ansicht, daß kein mit der Ausübung eines Officiums betrauter Kathedralkleriker gegen seinen Willen zum Bischof erhoben werden durfte, eine wohl gern geübte Methode, um mißliebige Personen aus dem Patriarchat zu entfernen.[200] Auch sollte dem Patriarchen nur auf Grund schwerwiegender disziplinärer Verfehlungen erlaubt sein, einen kirchlichen Würdenträger aus seinem Amt zu entlassen.[201]

Daneben scheint es auch nicht an Versuchen seitens der Diakone gefehlt zu haben, den Einfluß des Episkopats auf die Kirchenleitung möglichst in Grenzen zu halten. So stellt Balsamon die These auf, daß die Anwesenheit der Metropoliten bei der jährlich in der Hauptstadt stattfindenden Synode keineswegs erforderlich sei. Da sie nämlich in ihren Diözesen sein müßten, um dort den von den Kanones vorgeschriebenen Provinzsynoden zu präsidieren, genüge es vollauf, wenn sie Stellvertreter nach Konstantinopel entsenden.[202] Zu der Patriarchatssynode haben nur die autokephalen Erzbischöfe, die eigentlichen Synodalen des Patriarchen, zu erscheinen,[203] deren Wahl bekanntlich dem Kathedralklerus anheimgestellt war.[204] Wenn wir aber in Betracht ziehen, daß jeweils bei den Synodalsitzungen der Chartophylax als Stellvertreter des

---

[196] Vgl. S. 33 ff.

[197] Bei den folgenden Ausführungen, denen man zu Recht den Vorwurf machen kann, daß sie die Vielfalt der historischen Wirklichkeit arg vereinfachen, ging es mir, auch auf die Gefahr der Überbetonung gewisser Aspekte, hauptsächlich darum, einige Arbeitshypothesen aufzustellen, die einer späteren Interpretation als Richtlinien dienen können.

[198] Ganz besonders aufschlußreich ist in dieser Beziehung sein Traktat „Über die Privilegien des Chartophylax", Rhalles-Potles IV, 530–541.

[199] Rhalles-Potles III, 385, 32–386, 3: Ὡσαύτως σημείωσαι, ὅτι καὶ τὰ ἐκκλησιαστικὰ ὀφφίκια, ἤγουν τὰ ἀρχοντίκια, οὐκ εἰσὶ τῆς ἐξουσίας τῶν ἐπισκόπων, . . ., ἀλλὰ τῆς τῶν κανόνων αὐθεντίας καὶ φιλοτιμίας, . . .

[200] Rhalles-Potles III, 384, 19–23.

[201] Rhalles-Potles III, 386, 5–8.

[202] Rhalles-Potles III, 357, 13–23 und 536, 21–25.

[203] Rhalles-Potles II, 326, 8–13.

[204] Vgl. S. 44.

Patriarchen den Vorsitz führte,[205] kann man sich leicht ausmalen, welch ein Machtinstrument eine dergestalt zusammengesetzte Synode in den Händen der Kathedraldiakone und besonders des Chartophylax darstellte.

Doch auch bei der Wahl der Metropoliten sollte der konstantinopolitanischen Synode, die, wie Balsamon eigens hervorhebt, in diesem Falle immer vom Chartophylax präsidiert wurde,[206] das entscheidende Wort vorbehalten bleiben. Dem Patriarchen gestand man lediglich das Recht zu, einen der drei von der Synode präsentierten Kandidaten für den Empfang der Weihen auszuwählen.[207]

Überhaupt scheint mir das Streben der Kathedralkleriker, den Patriarchen möglichst fern von der Leitung der Kirche zu halten, das vornehmste Merkmal ihrer Politik gewesen zu sein. Zwar wird der Patriarch von Balsamon recht großmütig als Haupt und Bräutigam der Kirche apostrophiert,[208] doch da, nach seinen eigenen Worten, die Beschäftigung mit den geringen Dingen des irdischen Lebens nicht Aufgabe einer so hochstehenden Persönlichkeit sein konnte, betrauten die Kaiser die fünf ἐξωκατάκοιλοι samt ihren Stäben mit der Wahrnehmung der Belange der Kirche.[209] So sind der μέγας οἰκονόμος, der μέγας σακελλάριος, der μέγας σκευοφύλαξ und der τοῦ σακελλίου für das Finanzgebaren des Patriarchats verantwortlich,[210] während der Chartophylax als Hand und Mund des Patriarchen[211] für schlechthin alle Belange der Kirchenleitung, sowohl in spiritualibus wie auch in temporalibus zu sorgen hat. Mag auch die lange Liste, die uns Balsamon in seinem Traktat „Über die Privilegien des Chartophylax“ von den Obliegenheiten des Chartophylax sowie seines Büroapparates mitteilt,[212] nicht frei von Wunschvorstellungen und Übertreibungen sein, sie zeigt meines Erachtens doch sehr drastisch, welch ein schier beängstigendes Machtpotential dem Amt des Chartophylax zukam, vor allem zu Zeiten, in denen der Patriarch bereit war, sich mit der ihm zugewiesenen dekorativen Rolle zu begnügen.

Daß allerdings nicht alle Patriarchen ohne weiteres bereit waren, diese offensichtliche Zurücksetzung hinzunehmen, bezeugt uns der Fall des Patriarchen Kosmas II. Attikos, der mit äußerster Schroffheit seinen

---

[205] Vgl. S. 46ff.

[206] Rhalles-Potles, IV, 536, 30–32: ... ὡσαύτως καὶ τὸ προκαθῆσθαι (der Chartophylax) τῶν μητροπολιτῶν ἐν ταῖς ψήφοις τῶν χηρευουσῶν ... Ἐκκλησιῶν ...

[207] Rhalles-Potles, II, 284, 19–21 und 12–16. Ähnlich auch bei Zonaras. Rhalles-Potles II, 283, 26–27. Vgl. dazu auch H.-G. Beck, Kirche und theologische Literatur ... S. 70f.

[208] Rhalles-Potles IV, 533, 21–25: Κεφαλὴ τῆς ... μεγάλης Ἐκκλησίας ἐστὶ ... ὁ πνευματικὸς νυμφίος αὐτῆς, ὁ κατὰ καιροὺς ... πατριάρχης.

[209] Rhalles-Potles IV, 533, 25–35.

[210] Rhalles-Potles IV, 533, 35–534, 9 und 534, 29–33. Der Begriff Finanzgebaren ist hier im weitesten Sinne des Wortes gebraucht. Über die Aufgaben dieser Kirchenarchontes vgl. H.-G. Beck, Kirche und theologische Literatur ... S. 107ff.

[211] Rhalles-Potles IV, 534, 15–16: Ὅθεν δε καὶ ὅπως ὁ χαρτοφύλαξ σεμνολογεῖται πανευκλεῶς, καὶ καλεῖται τοῦ πατριάρχου στόμα καὶ χείρ, ζητητέον.

[212] Rhalles-Potles IV, 535, 4ff.

Chartophylax in die Schranken wies, als dieser in einer die Fastengepflogenheiten betreffenden Angelegenheit seine gewichtige Meinung äußerte, ohne im geringsten auf seinen Patriarchen Rücksicht zu nehmen.[213]

Ansonsten dürfen wir wohl als Arbeitshypothese annehmen, daß im allgemeinen die Beziehungen zwischen Kathedralklerus und Patriarchen hauptsächlich durch Persönlichkeit und Provenienz des letzteren geprägt wurden. War er nämlich aus den Reihen der Diakone hervorgegangen, wie zum Beispiel Georgios II. Xiphilinos,[214] mußte er dann wohl auf Grund seiner Kenntnis des Verwaltungsapparates in der Lage sein, in die Kirchengeschäfte einzugreifen, während es bei Personen, die zum Beispiel aus dem Mönchtum kamen, sicherlich ein leichtes war den Patriarchen, wenn nötig, zu überspielen.

Wie dem auch sei, wir sind in Anbetracht der Ausführungen Balsamons berechtigt – man vergleiche nur seinen stolzen Bericht über seinen reichgegliederten Untergebenenstab[215] –, von einer weitgehenden Verbürokratisierung des Kathedralklerus zu sprechen, ein Vorgang, der sich, wie schon vermerkt, bereits am Ende des 11. Jh. ganz deutlich abzeichnete.[216] Die Mitglieder des Kathedralklerus verstanden sich jetzt selbst als Beamte, die, durch das Beiseiteschieben des Patriarchen eine mächtige und eigenständige Institution an der Spitze der Kirche bildend, mit der Leitung und Verwaltung des Patriarchats betraut waren.

Dies Beamtenbewußtsein und die damit einhergehende Vernachlässigung des Patriarchen bedingten aber auch das besondere Verhältnis der Kathedraldiakone zum Kaiser. Da man nämlich mit Erfolg bestrebt war den Patriarchen als effektive Spitze der Kirchenleitung zu umgehen, zögerte man nicht an seiner Statt den Kaiser als eine schwer zu umgrenzende höchste kirchliche Instanz hinzunehmen,[217] ein Sachverhalt, der sich wohl recht einprägsam in dem kaum übersetzbaren Titel des ἐπιστημονάρχης τῆς ἐκκλησίας manifestiert, mit dem Balsamon gern den Basileus apostrophiert.[218] Der Kathedralklerus akzeptierte also bereitwillig – und darin

[213] A. Papadopulos-Kerameus, Varia sacra graeca, St. Petersburg 1909, S. 274–284. Besonders scharf S. 275, 13–20. Grumel Reg. 1024. Es verdient vermerkt zu werden, daß Kosmas selbst früher dem Kathedralklerus angehörte. Vgl. Niketas Choniates 106, 5–6.

[214] Er war μέγας σκευοφύλαξ des Patriarchats. Vgl. Niketas Choniates 533, 12–13.

[215] Rhalles-Potles IV, 537, 7–9 und 540, 21–27. Sehr charakteristisch für das Beamtenbewußtsein der Leute scheint mir auch folgende Formulierung zu sein: . . . ἀναθεῖναι (der Kaiser) τὴν τούτων (das sind die λογοθέσια des Patriarchats) διοίκησιν διακονηταῖς. Rhalles-Potles IV, 533, 30–31.

[216] Vgl. S. 34 und 47.

[217] Es wäre ein aussichtsloses Unterfangen den Versuch zu unternehmen, auch nur einen Teil der Stellen in den Werken Balsamons zu erfassen, die auf einen solchen Sachverhalt hindeuten. Es genügt die Feststellung, daß der Gedanke der weitgehenden Unterwerfung unter den Kaiser wie ein Leitfaden seine Kommentare etc. durchzieht.

[218] Z. B. Rhalles-Potles III, 149, 10. Für weitere Belege zu diesem Terminus vgl. Ducange, Lexikon s. v. Es ist auffallend, daß alle Belege frühestens aus dem 12. Jh. stammen.

kommt meines Erachtens am deutlichsten sein charakteristisches Ressortdenken zum Ausdruck – als oberste Instanz eine Institution, welche, weil sie sich letzten Endes außerhalb der Kirchenhierarchie befand, um so mehr Bewegungsfreiheit und nicht zuletzt auch Schutz gegen innerkirchliche Widersacher garantierte.[219]

In dieser hier geschilderten Situation scheint mir aber auch einer der Hauptgründe der Unionfeindlichkeit der konstantinopolitanischen Kirche im 12. Jh. zu liegen. Da eine Union mit Rom aller Wahrscheinlichkeit nach die Unterwerfung unter eine neue k i r c h l i c h e Instanz nach sich ziehen würde, stand man allen derartigen Plänen ablehnend gegenüber,[220] um nicht die erlangte Selbstherrlichkeit aufs Spiel zu setzen. Gerade Balsamon bietet uns, glaube ich, einen recht aufschlußreichen Hinweis hinsichtlich dieser Frage. Während er nämlich in allen seinen Kommentaren kein Wort über irgendeine Union verliert, weiß er in seinem aus der unglücklichen Zeit seines antiochenischen Patriarchats stammenden Traktat, in dem er gegen die beherrschende Stellung der Kirche Konstantinopels polemisiert,[221] die wärmsten Wünsche nach einer baldigen Vereinigung mit Rom vorzubringen[222]!

Doch die Kathedralkleriker waren in ihrer Selbstherrlichkeit selbstbewußt genug, um auch dem Kaiser gegenüber, wenn es um ihre essentiellen Interessen ging, ihre Unabhängigkeit zu betonen, oder sogar unter Umständen offen gegen ihn Partei zu ergreifen. So vertritt Balsamon den Standpunkt, daß die Entscheidungen des Patriarchatsgerichtes keinesfalls vom Kaiser kassiert werden dürfen,[223] gesteht aber dafür leichten Herzens dem Herrscher das Recht zu, den Patriarchen vor seinen Richterstuhl zu zitieren.[224] Und auch im Jahre 1191 bei der Affäre des Patriarchen Dositheos scheint es mir wohl die Opposition des Kathedralklerus gewesen zu sein, die Kaiser Isaak zwang, sein schändliches Spiel mit dem Patriarchen-

---

[219] Vgl. S. 47.

[220] Hinsichtlich der ablehnenden Haltung der konstantinopolitanischen Kirche zu den verschiedenen Unionsplänen vgl. J. Darrouzès, Les documents byzantins du XII[e] siècle sur la primauté romaine, Rev. Ét. Byz. 23 (1965) 69ff. Auch die Überschrift des wohl unechten Dialogs zwischen dem Patriarchen Michael III. und dem Kaiser, mag sie auch einer späteren Zeit angehören, ist sehr charakteristisch für diese hier angenommene Einstellung der konstantinopolitanischen Kirche. *Διάλογος ὃν ἐποίησε ὁ . . . πατριάρχης . . ., ὅτε πολλοὶ τῶν ὑπὸ τὸν πάπαν ἀρχιερέων . . . εἰς τὴν Κωνσταντινούπολιν κατέλαβον, τῶν 'Εκκλησιῶν ζητοῦντες τὴν ἕνωσιν καὶ μηδέν τι ἕτερον ἀπαιτοῦντες, ἢ παραχωρῆσαι τῷ πάπᾳ τῶν πρωτείων καὶ τῆς ἐκκλήτου, . . . καὶ τὸ μνημόσυνον.* Grumel Reg. 1121. Vgl. auch J. Darrouzès, op. cit. S. 79–82.

[221] Vgl. Anm. 181 und S. 7f.

[222] Rhalles-Potles IV, 547, 5–8: . . . *καὶ ἔτι . . . ὡς κισσὸς δρυός, τῆς ὁμονοίας τοῦ πάπα 'Ρώμης ἐξέχομαι, καὶ τῷ χωρισμῷ τούτου τὴν καρδίαν σπαράττομαι, καὶ τὴν καλὴν ἐπιστροφὴν καθεκάστην καραδοκῶ,* . . . Vgl. auch J. Darrouzès, Documents inédits . . . S. 84–85.

[223] Rhalles-Potles III, 149, 13–14 und 150, 5–11. Vgl. auch S. 67 ff.

[224] Rhalles-Potles III, 149, 10–13 . . . *αὐτὸς* (der Patriarch) *παρὰ τῷ . . . βασιλεῖ κριθήσεται, ὡς ἱερόσυλος . . . ἢ ἑτερόδοξος, ἢ ὡς ἕτερόν τι ἡμαρτηκώς.*

thron aufzugeben.[225] Bezeichnenderweise war Georgios II. Xiphilinos, der Nachfolger des Dositheos, ein hoher Kathedraldiakon.[226]

In Anbetracht der hier dargelegten Entwicklung sind wir wohl berechtigt folgende Hypothese aufzustellen, die uns helfen soll einen anderen nicht minder charakteristischen Aspekt der Kirchenpolitik des 12. Jh. zu verstehen. Es handelt sich um das deutliche Streben der konstantinopolitanischen Kirche, im ganzen Osten eine mehr oder weniger alles beherrschende Machtposition zu erlangen. Nur zwei Beispiele seien hier angeführt: Einerseits ging man in Fragen des Kultes rücksichtslos daran, das Vorbild der Hauptstadt für allgemeinverbindlich zu erklären,[227] anderseits, und dies scheint mir besonders bezeichnend zu sein, bemühte man sich, das Patriarchatstribunal als die einzig ernst zu nehmende kirchenrechtliche Instanz für den Osten durchzusetzen.[228] Daß die Träger dieser Tendenzen die hohen Kirchenarchontes waren, braucht wohl nach allem, was wir bis jetzt erörtert haben, nicht eigens hervorgehoben zu werden. Doch gerade die Verwirklichung einer solchen Politik wurde meines Erachtens nicht zuletzt auch durch die Verbeamtung des Kathedralklerus ermöglicht. Man verfügte jetzt über den nötigen Apparat, der entsprechend erfahren und selbstbewußt war, um erfolgreich die angestrebten politischen Ziele zu verfolgen.

Besonders deutlich manifestieren sich einige dieser Tendenzen der Kirchenpolitik in der Art, in der der Kathedralklerus von Konstantinopel die sog. Konstantinische Schenkung[229] für sich in Anspruch zu nehmen und zu interpretieren trachtete. Diese an sich schon überraschende Inanspruchnahme des C. C. ist aber auch insofern bemerkenswert, wenn wir be-

[225] Besonders aufschlußreich dazu sind die zwei Semeiomata (Sept. 1191 und 13. Sept. 1191), die uns ausführlich über die Modalitäten bei der Absetzung des Dositheos berichten. Vgl. A. Papadopulos-Kerameus, Ἀνάλεκτα Ἱεροσολυμιτικῆς Σταχυολογίας, St. Petersburg 1894, II, S. 362–368 und S. 370–371.

[226] Vgl. Anm. 214.

[227] So schreibt Balsamon in Zusammenhang mit der sog. Markusliturgie: ... καὶ ὀφείλουσι πᾶσαι αἱ ἐκκλησίαι τοῦ Θεοῦ ἀκολουθεῖν τῷ ἔθει τῆς ... νέας Ῥώμης ... Rhalles-Potles IV, 449, 9–10.

[228] So vertritt Aristenos den Standpunkt, daß Konstantinopel die höchste Instanz für den ganzen Osten darstellt. Vgl. Rhalles-Potles II, 240, 13–20. Ähnliches finden wir auch in dem anonymen Traktat „über das Appellationsrecht", den J. Darrouzès, Documents inédits ... S. 334, 11–14 publiziert hat. Vgl. zu dieser Frage die gehaltvollen Ausführungen von J. Darrouzès, op. cit. S. 78–81. Balsamon beschränkt zwar die Jurisdiktion des Gerichtes auf den Patriarchat von Konstantinopel, versäumt aber nicht seine Verachtung über die unbedeutenden Metropolitangerichte recht deutlich zum Ausdruck zu bringen. Vgl. Rhalles-Potles III, 382, 26–29.

[229] Als C. C. abgekürzt. Der Inhalt des C. C. wird im Folgenden als bekannt vorausgesetzt. Zur allgemeinen Problematik des C. C. sowie zur Frage der griechischen Fassung der Fälschung vgl. W. Ohnsorge, Das Constitutum Constantini und seine Entstehung, Konstantinopel und der Okzident (Darmstadt 1966) 93–162, und H. Fuhrmann, Konstantinische Schenkung und abendländisches Kaisertum, Archiv f. Erforsch. d. Mittelalters 22 (1966) 63–178.

denken, daß es den Kathedraldiakonen, im Gegensatz zu einigen natürlich laikalen Autoren des 12. Jh., die das C. C. zur Demonstration der Unrechtstellung des Papsttums verwendeten,[230] es lediglich darum ging, durch eine fragwürdige Deutung gewisse recht prekäre Rechte aus dem C. C. für sich abzuleiten, um damit ihre beherrschende Position innerhalb der Kirche zu unterbauen. Unser einziger Gewährsmann für diese Übernahme des C. C. durch den Kathedralklerus ist auch in diesem Falle der schon mehrfach erwähnte Theodoros Balsamon – überhaupt der erste byzantinische Autor, der expressis verbis das C. C. zitiert[231] –, der erwartungsgemäß das C. C. über den 3. Kanon des 2. oek. Konzils und vor allem über den 28. Kanon des Chalkedonense, der dem Patriarchen die gleichen Ehrenrechte wie Rom einräumte, für die konstantinopolitanische Kirche in Anspruch nimmt. Leider läßt sich kaum entscheiden, ob Balsamon auch der einzige Initiator der Heranziehung des C. C. gewesen ist. Zumindest bei der Frage der Emancipatio der hohen Kirchenbeamten, die wir weiter unten erörtern werden,[232] scheint es auch andere gegeben zu haben, die sich mit der Anwendung des C. C. beschäftigten. Wir können in diesem Zusammenhang nicht einmal die Möglichkeit ausschließen, daß man schon lange vor Balsamons Amtszeit als Chartophylax im Kreise der μεγάλοι ἄρχοντες mit dem C. C. operierte, obwohl, wie wir gleich sehen werden,[233] eine entsprechende Nachricht des Balsamon kaum in diesem Sinne interpretiert zu werden verdient.

Balsamon leitet durch die Heranziehung des C. C. für folgende Sektoren Rechte und Privilegien ab: Erstens für sein eigenes Amt, das Amt des Chartophylax,[234] zweitens für die anderen klerikalen Archontes[235] und drittens für das Patriarchatsgericht,[236] welches ebenfalls vom Chartophylax beherrscht wurde.

Allerdings brachte die Übernahme des C. C. auch eine gewisse Gefahr mit sich. Da nämlich das C. C. primär den Papst betreffende Verfügungen enthielt, mußte dementsprechend auch der Patriarch der eigentliche Nutznießer der Adaption des C. C. durch die konstantinopolitanische

---

[230] Vgl. dazu Fr. Dölger, Rom in der Gedankenwelt der Byzantiner, Byzanz und die europäische Staatenwelt (Darmstadt 1964) 107–111 und P. Alexander, The Donation of Constantine at Byzantium and its Earliest Use against the Western Empire, Zbornik Radova 8, 1 (1963) (Mélanges G. Ostrogorsky) 11–26, dessen sonst beachtliche Einwände gegen Dölger in manchen das 11. und 12. Jh. betreffenden Punkten wohl als übertrieben bezeichnet werden müssen.

[231] Neben der ausführlichen Zitierung der verkürzten Fassung des C. C. in seinem Nomokanonkommentar Rhalles-Potles I, 144, 25–148, 22 (vgl. auch Fr. Dölger, Rom in der Gedankenwelt ... S. 107 Anm. 63) weist Balsamon noch in folgenden Stellen seiner Werke auf das C. C. hin: Rhalles-Potles I, 79, 20–22 und 80, 9–10; 148, 23–24; II, 175, 26–29; 285, 20–26; 324, 2–3; III, 149, 26–27; IV, 539, 23–26; 553, 24–27.

[232] Vgl. S. 64 und Anm. 255.

[233] Vgl. S. 63.

[234] Rhalles-Potles I, 149 und IV, 540.

[235] Rhalles-Potles I, 79 und II, 323.

[236] Rhalles-Potles III, 149.

Kirche sein, ein Vorgang, der nach allem, was wir bis jetzt erörtert haben, keineswegs den Intentionen Balsamons hätte entsprechen können. Deshalb zögert er nicht, jede sich für den Patriarchen aus dem C. C. ergebende Konsequenz mehr oder weniger abzulehnen, um dafür desto ergiebiger das C. C. für den Chartophylax, der ihn hauptsächlich interessiert, zu vereinnahmen. So berichtet er in diesem Zusammenhang, daß zwar früher einige Patriarchen, wie zum Beispiel Michael Kerullarios, auf Grund des C. C. gewagt hätten, gewisse nur dem Kaiser zukommende Paramente für sich zu beanspruchen, doch sei ihnen, wie er selbst in lapidarer Kürze betont, dieses Ansinnen schlecht bekommen.[237] Sehr deutlich zeigt sich auch seine Ablehnung bei der Beschreibung der Herrlichkeit des mit allen Vorrechten ausgestatteten Chartophylax, wo er die Meinung, daß dem Haupt der Kirche, das heißt dem Patriarchen, viel mehr als dem Chartophylax, der nur die Hand der Kirche darstellt, alle diese Vorrechte zukämen, als einfältig zurückweist.[238] Bei einem anderen Passus wiederum, in dem konstatiert wird, daß sich einige Leute Gedanken darüber machen, warum sich der Patriarch mit keinem der in dem C. C. angeführten Privilegien schmückt, äußert zwar Balsamon als Konstantinopolitaner, wie er selbst sagt, den innigsten Wunsch, daß alle dem Patriarchen zukommenden Vorrechte ungeschmälert bleiben mögen,[239] fordert allerdings keineswegs die aktive Inanspruchnahme dieser Privilegien durch den Patriarchen.

Gerade umgekehrt verfährt er aber mit den angeblichen Rechten des Chartophylax, bei deren Ableitung beziehungsweise Begründung durch das C. C. er folgendermaßen vorgeht:

Als erstes stellt er fest, daß dem Chartophylax auf Grund der Anordnungen des C. C. das Vorrecht zukommt, auf dem mit einer weißen Schabracke geschmückten Maultier des Patriarchen zu reiten, ein Brauch, der nach seinen Worten, bei der jährlichen Prozession der heiligen Notare[240]

---

[237] Rhalles-Potles I, 148, 31–149, 2: "Οτι δὲ ἡ δευτέρα σύνοδος δέδωκε τῷ ἀρχιεπισκόπῳ Κωνσταντινουπόλεως τὰ προνόμια ... τοῦ πάπα Ῥώμης, ἐπεχείρησάν τινες τῶν πατριαρχῶν, ὡς ὁ Κηρουλάριος..., καὶ ἕτεροι τοῖς αὐτοῖς ἀποσεμνύνεσθαι προνομίοις, οὐ γέγονε δὲ αὐτοῖς εἰς καλὸν ἡ ἐγχείρησις. P. Alexander, The Donation... S. 25 f. vertritt die Ansicht, daß die von Balsamon mitgeteilte Berufung des Kerullarios auf das C. C. eine nachträgliche Interpretation darstelle. Die Argumente Alexanders, – Schweigen des Skylitzes-Kedrenos über das C. C., Erwähnung von anderen nicht genannten Patriarchen etc. – genügen meines Erachtens nicht, um Balsamons Nachricht in den Bereich der Fabel zu verweisen. Vgl. jetzt zu dieser Frage auch R. Jenkins, A cross of the patriarch Michael Cerularius, Dumb. Oaks Papers 21 (1967) 238 Anm. 14, der auf Grund der Ergebnisse seiner Untersuchung ebenfalls die These Alexanders ablehnt.

[238] Rhalles-Potles IV, 540, 19–21.

[239] Rhalles-Potles II, 285, 32–286, 5: Ἐγὼ δὲ Κωνσταντινουπολίτης ὢν ἀκραιφνέστατος, καὶ τοῦ ... θρόνου τῆς Κωνσταντινουπόλεως μέρος ... γεγονὼς ... καιριώτατον, θέλω καὶ εὔχομαι ἔχειν τὸν Κωνσταντινουπόλεως ... πάντα τὰ ... ἐπιφιλοτιμηθέντα αὐτῷ προνόμια.

[240] Es sind die heiligen Markianos und Martyrios, deren Fest am 25. November gefeiert wurde. Der Mummenschanz, der bei diesem Fest üblich war, war bereits vom Patriarchen Lukas Chrysoberges verboten worden. Vgl. Grumel Reg. 1093.

üblich war.[241] Es kann sich also hier wohl kaum um eine auf dem C. C. basierende Neuerung handeln. Das C. C. wird lediglich herangezogen um die Bedeutung dieses Brauches zu unterstreichen, und vor allem, wie wir gleich sehen werden, um dem Wunsch Balsamons nach einer generellen Einführung dieses Usus bei allen öffentlichen Auftritten des Chartophylax Ausdruck zu verleihen.[242]

Bei seinen Ausführungen über das zweite, die goldene Kopfbedeckung des Chartophylax betreffende Privileg, geht Balsamon von der Prämisse aus, daß der Chartophylax der eigentliche Stellvertreter des Patriarchen ist. Da aber die römischen Kardinäle als Stellvertreter des Papstes eine goldene Tiara tragen,[243] ein Recht, das Kaiser Konstantin eigentlich nur dem Papst gewährt hatte, muß auch dem Chartophylax, den der vom Glanz römischer Prälaten geblendete Balsamon[244] in diesem Zusammenhang als einen πατριαρχικὸς καδδηνάριος (sic) bezeichnet,[245] auch das gleiche Recht zukommen. „Und infolgedessen", fährt er fort, „ist es wahr, daß der Chartophylax noch vor einigen Jahren, wie man erzählt, sich bei allen öffentlichen Auftritten mit einer goldenen Mitra schmückte, einer Mitra übrigens, die noch in seinem Schrank aufbewahrt wird, bis dann falsch verstandene Frömmigkeit diesen wundervollen Brauch beendete".[246] Dieser letzte in Paraphrase wiedergegebene Passus könnte natürlich dahingehend interpretiert werden, daß sich die Kathedraldiakone bereits zu einem früheren Zeitpunkt des C. C. zu bedienen wußten, doch ist es in diesem Falle meines Erachtens kaum nötig die Heranziehung des C. C. durch einen älteren Vorgänger Balsamons zu unterstellen. Da der Bericht vielmehr den Eindruck einer nachträglichen Begründung hervorruft, genügt es wohl anzunehmen, daß der Chartophylax in seinem Bestreben, seine Spitzenstellung innerhalb der Kirche hervorzuheben, vielleicht nach westlichem Vorbild auf ein solches Parament verfiel, bis dann der herausgeforderte Patriarch der ganzen Herrlichkeit ein Ende bereitete. Diesen erloschenen Brauch möchte aber Balsamon wieder einführen, und so beschreibt er in glühenden Farben unter großzügiger Anwendung der Bestimmungen des C. C. das Bild des Chartophylax, der nicht nur einmal im Jahr, sondern bei jeder Gelegenheit auf dem Maultier des Patriarchen reitend, geschmückt mit der goldenen Mitra und in Begleitung von Leibwächtern durch die Straßen der Hauptstadt zieht.[247] Ob Balsamon jemals

---

[241] Rhalles-Potles I, 149, 4–7: Ὁ δέ ... χαρτοφύλαξ ἀπὸ τοῦ παρόντος ἠδίκτου δικαιοῦται καβαλικεύειν κατὰ τὴν λιτὴν τῶν ἁγίων νοταρίων τὸ πατριαρχικὸν ἄλογον μετὰ ὀθονίου λευκοῦ.

[242] Rhalles-Potles IV, 540, 12–19.

[243] Rhalles-Potles IV, 539, 32–540, 2.

[244] Rhalles-Potles I, 148, 26–31.

[245] Rhalles-Potles I, 149, 7–8: Ἔδει δὲ τὴν κεφαλὴν αὐτοῦ ὡς καδδηναρίου (sic) πατριαρχικοῦ σκέπεσθαι μετὰ χρυσῆς τιάρας, ...

[246] Rhalles-Potles IV, 540, 3–12: καὶ φθόνος οὐκ ἀγενής, ἢ καὶ ἀπαίδευτος δῆθεν εὐλάβεια, τὰ τὸ τοιοῦτον σχολάσαντα μέγα τοῦ ὀφφικίου προνόμιον.

[247] Rhalles-Potles IV, 540, 12–19.

Gelegenheit hatte dies mit so viel Begeisterung gemalte Bild in Wirklichkeit zu schauen, muß wohl sehr angezweifelt werden. Beachtung verdient aber die Tatsache, daß die Übernahme westlicher Vorbilder, die sich nicht zuletzt auch in dem stolzen Titel eines πατριαρχικὸς καδδηνάριος manifestiert, den Kathedralklerikern lediglich dazu diente, ihre Position als Spitzenfunktionäre der Kirche zu unterbauen.

Aber auch mit den Vorrechten, die man auf Grund des C. C. für die klerikalen Archontes im allgemeinen anstrebte, scheint kaum etwas anderes als die Befriedigung des Prestigedenkens dieser Personengruppe intendiert worden zu sein. So wurde durch das C. C., das nach den Ausführungen Balsamons in diesem Zusammenhang wahrscheinlich bereits von anderen Personen herangezogen worden war,[248] die Emancipatio der ἐκκλησιαστικοὶ ἄρχοντες aus der väterlichen Gewalt postuliert, und im Anschluß daran versuchte man sogar die kirchlichen den weltlich-senatorialen Würdenträgern gleichzusetzen.

Bekanntlich[249] unterlag das Kind nach dem klassischen römischen Recht privatrechtlich der uneingeschränkten patria potestas, die erst mit dem Tod des paterfamilias erlosch. Zu Lebzeiten des Vaters war das Kind eigentlich vermögensunfähig und durfte ohne die Einwilligung des Familienoberhauptes keine Ehe eingehen. Die vorzeitige Entlassung aus der Vatergewalt, die sog. Emancipatio, durch die der Abhängige seine αὐτεξουσιότης erlangte, war nur unter gewissen Umständen und in sehr beschränktem Maße möglich. Doch die patria potestas erfuhr insofern eine Einschränkung, als Augustus den Militärs, die der väterlichen Gewalt noch unterstanden, das Verfügungsrecht über das peculium castrense, das heißt über die Einnahmen aus ihrer Tätigkeit, zugestand. Seit der Zeit Konstantins ging man allmählich dazu über dieses Vorrecht den Staatsbeamten zu gewähren, bis dann im Jahre 472 Kaiser Leo I. auch den höheren Klerikern orthodoxen Glaubens die volle Verfügungsgewalt über all das, was seit dem Empfang der Weihen in ihren Besitz gelangen sollte, einräumte.[250] Die Bestimmung erfuhr dann schließlich 546 eine beachtliche Erweiterung, als Justinian, der alle diese Besitztümer in dem Begriff des peculium quasi castrense zusammenfaßte, dieses Privileg auf alle Kleriker bis zum Lector und Psaltes hinab aus-

---

[248] Vgl. Anm. 255.

[249] In den folgenden Ausführungen stütze ich mich hauptsächlich auf M. Kaser, Das römische Privatrecht, I, München 1955, S. 60–63; 294–297; II, München 1959, S. 149–153 sowie auf K. Zachariae v. Lingenthal, Geschichte des griechisch-römischen Rechts, 3. Aufl., Aalen 1955, S. 108–113. Besonders instruktiv zur Frage der Vermögensfähigkeit der Kleriker sind die Bemerkungen von J. Gaudemet, L'église dans l'empire Romain (IV–V siècles), Paris o. J., S. 174–176.

[250] Cod. Iustinianus, ed. P. Krüger, Berlin 1929, I, 3, 33. Wie J. Gaudemet, L'église . . . S. 176 richtig vermerkt, bedeutete diese Bestimmung eine offensichtliche Bevorzugung der Kleriker in Vergleich zu den anderen Personen, denen das Verfügungsrecht über das peculium eingeräumt worden war.

dehnte.[251] In Anbetracht dieser Entwicklung sind wir also zu der Feststellung berechtigt, daß die patria potestas, die im Laufe der Jahrhunderte vermögensrechtlich noch weiter ausgehöhlt worden war,[252] für den Klerus und somit auch für den Kathedralklerus fast jede Bedeutung eingebüßt hatte. Die fortbestehende Einschränkung der Ehefähigkeit war für diese Personen irrelevant, denn eine Eheschließung von Klerikern, die bereits die höheren Weihen empfangen hatten, wie zum Beispiel unsere Kathedraldiakone, kam ohnehin nicht in Frage.

Kaiser Justinian hatte aber bereits in seiner 81. Novelle aus dem Jahre 539, neben der Befreiung der staatlichen Würdenträger aus der patria potestas, verfügt, daß auch die Bischöfe durch ihre Weihen als emanzipiert zu gelten haben,[253] wobei er den damit erlangten Status der αὐτεξουσιότης als ein kaiserliches Geschenk auffaßte.[254] Da aber die patria potestas, wie wir gesehen haben, an sich bereits für alle höheren Kleriker belanglos geworden war, konnte die dem Episkopat zugestandene αὐτεξουσιότης schwerlich irgendwelche essentiellen Vorteile mit sich bringen. Sie stellte lediglich ein ideelles Vorrecht dar, dem wir weitgehend jede praktische Konsequenz absprechen dürfen. Unter diesen Umständen scheint mir aber die Überlegung legitim, daß die Inanspruchnahme der αὐτεξουσιότης durch die Kathedralkleriker nur die Prestigeerhöhung dieser Gruppe zum Ziel haben konnte. Die damit auf diesem Sektor angestrebte Angleichung der μεγάλοι ἄρχοντες an den Episkopat sollte die Bedeutung des Kathedralklerus nicht zuletzt auch den Metropoliten gegenüber hervorheben.

So berief man sich auf das C. C., das dem Papst und somit auch dem Patriarchen das Recht gewährte, seine Kleriker mit denselben Würden zu ehren, wie der Kaiser die weltlichen Würdenträger, und postulierte über die bereits erwähnte 81. justinianische Novelle, in der die Befreiung der weltlichen Würdenträger aus der patria potestas verordnet worden war, die αὐτεξουσιότης auch für die durch den Patriarchen in ihre Ämter eingesetzten ἄρχοντες τῆς ἐκκλησίας.[255] Diese Gedankenkonstruktion ist allerdings nicht unwidersprochen geblieben. Die sicherlich dem Episko-

---

[251] Nov. 123, XIX. Iustiniani novellae, ed. R. Schoell, Berlin 1895, S. 608, 21–27: Τοὺς δὲ πρεσβυτέρους καὶ διακόνους καὶ ὑποδιακόνους καὶ ἀναγνώστας καὶ ψάλτας, οὓς πάντας κληρικοὺς καλοῦμεν, τὰ πράγματα τὰ ἀφ' οἱουδήποτε τρόπου εἰς τὴν αὐτῶν δεσποτείαν περιελθόντα ἔχειν ὑπὸ τὴν ἰδίαν ἐξουσίαν προστάττομεν καθ' ὁμοιότητα τῶν castrensiων peculliων . . .

[252] Vgl. K. Zachariae v. Lingenthal, Geschichte . . . S. 113.

[253] Nov. 81, III, S. 399, 33–39: Πρόδηλον δέ, . . . τοῖς . . . ἐπισκόποις ἅμα τῇ χειροτονίᾳ καὶ τὴν αὐτεξουσιότητα προσγίνεσθαι. οἱ γὰρ πάντων ὄντες πνευματικοὶ πατέρες πῶς ἂν ὑπὸ τὴν ἑτέρων ἐξουσίαν τελοῖεν; ἀλλὰ προσήκει καὶ αὐτοὺς τῆς τοιαύτης ἀπολαύειν τιμῆς . . .

[254] Nov. 81, I, S. 398, 34–35 und 399, 14–16.

[255] Rhalles-Potles I, 79, 13–27: . . . εἶπόν τινες καὶ τοὺς ἐκκλησιαστικοὺς ἄρχοντας, ἅμα τῷ σφραγισθῆναι, ἀξιωματικοὺς εἶναι, καὶ ὀνομάζεσθαι, καὶ αὐτεξουσίους γίνεσθαι. Χρώμενοι δὲ καὶ τῷ παρὰ τοῦ . . . βασιλέως . . . Κωνσταντίνου ἀπολυθέντι νεαρῷ θεσπίσματι πρὸς τὸν . . . πάπαν 'Ρώμης ἅγιον Σίλβεστρον . . .

pat angehörenden Opponenten hoben hervor, daß die kaiserliche Novelle in ihrem weiteren Wortlaut nicht den geringsten Hinweis darüber enthalte, daß die klerikalen Archontes wegen ihrer Bestellung durch den Patriarchen emanzipiert werden sollten,[256] ein Einwand, den Balsamon mit folgenden fadenscheinigen Argumenten zu entkräften versucht: Erstens enthält die Novelle auch keine Verfügung, die die entsprechenden Bestimmungen des C. C. außer Kraft setzt, und zweitens wurde sie von Justinian nur deswegen erlassen, um allen Bischöfen ungeachtet ihres Weihenspenders die αὐτεξουσιότης zu gewähren.[257] Den vom Patriarchen geweihten Prälaten kam sie ohnehin zu. Balsamon versäumt aber auch nicht ausdrücklich zu betonen, daß auf Grund der Ausführungen des C. C. das Privileg der Emancipatio nur den Kathedralarchontes von Konstantinopel gebührt, während die kirchlichen Würdenträger der anderen Patriarchate sowie die der Metropolen und Bistümer unter keinen Umständen dieser Ehre teilhaftig werden können,[258] womit er noch einmal die Tendenz des ganzen Unterfangens verrät.

Allerdings mußte eine konsequente Interpretation der den päpstlichen Klerus betreffenden Verfügungen des C. C. zwangsläufig dazu führen, die Ranggleichheit der kirchlichen und der weltlichen Würdenträger zu unterstellen, ein Gedankengang, der, wie bereits erwähnt, die Voraussetzung für die Heranziehung der 81. justinianischen Novelle bildete, mit deren Hilfe man überhaupt die Emancipatio der Kirchenarchontes zu postulieren versuchte. Deshalb führt Balsamon, wohl auch im Namen seiner Kollegen, mit großem Stolz an, daß die hohen Kathedralkleriker als ἀξιωματικοί, das heißt als Würdenträger im technischen Sinn des Wortes, betrachtet werden müssen, und daß ihnen die gleichen Ehren wie den Senatsmitgliedern gebühren.[259] Und auch an einer anderen Stelle seines Kommentars, an der er einige Aspekte der verschiedenen Weihegrade in Verbindung mit den klerikalen ὀφφίκια erläutert,[260] verteidigt er den Standpunkt, daß dank dem C. C. sowohl den ἐκκλησιαστικοὶ ἄρχοντες wie auch den Metropoliten – sie waren letzten Endes auch vom Patriarchen geweiht – das Recht zukommt, unter die Dignitäre eingereiht zu werden, ein Sachverhalt,

---

[256] Rhalles-Potles I, 80, 5–8: ... οὐ μὴν δὲ καὶ τοὺς ἐκκλησιαστικοὺς ἄρχοντας αὐτεξουσίους γίνεσθαι ἐκ τῆς πατριαρχικῆς σφραγῖδος, ἢ γὰρ ἄν, φασί, καὶ τοῦτο τῇ νεαρᾷ προσετέθη.

[257] Rhalles-Potles I, 80, 8–17.

[258] Rhalles-Potles I, 80, 21–26: Τοῦτο δὲ ἰδικόν ἐστι προνόμιον τοῖς ἄρχουσι τοῦ θρόνου τῆς ἐκκλησίας τῶν Κωνσταντινουπολιτῶν διὰ τὸ τοῦ ἁγίου Κωνσταντίνου θέσπισμα. Οἱ γὰρ ἄρχοντες τῶν ἄλλων πατριαρχῶν, προσέτι γε μὴν καὶ τῶν μητροπολιτῶν, καὶ τῶν ἐπισκόπων, τῶν αὐτῶν προνομίων οὐκ ἀξιωθήσονται.

[259] Rhalles-Potles I, 80, 17–19: Ὅθεν καὶ ἀνενδοιάστως φημὶ ἀξιωματικοὺς εἶναι τοὺς τῆς μεγάλης ἐκκλησίας ἄρχοντας, καὶ ὀφείλειν αὐτοὺς τιμᾶσθαι ὡς τῆς ἱερᾶς συγκλήτου λογάδας...

[260] Rhalles-Potles II, 323, 15ff. Ob Balsamon hier bei den angeführten βασιλικὰ ἀξιώματα u. a. auch die Hypertimos-Würde im Sinne hat, läßt sich kaum feststellen. Der Kontext bezeugt meines Erachtens eher das Gegenteil.

der anscheinend vor Gericht des öfteren in Zweifel gezogen worden war.[261] Leider läßt sich kaum ausmachen, ob es den Kathedralklerikern jemals gelang, ihren Forderungen Gehör zu verschaffen, geschweige denn sie durchzusetzen. Auf Grund der Ausführungen Balsamons scheint mir lediglich die Annahme berechtigt zu sein, daß die Frage der αὐτεξουσιότης nebst ihrer Folgen das Hauptanliegen der Kathedraldiakone bildete, während die allgemeinen Rangprobleme in weit geringerem Maße ihre Aufmerksamkeit beanspruchten.

Eine ähnliche Tendenz, kirchliche und weltliche Institutionen mit Hilfe des C. C. gleichzusetzen, begegnet uns auch bei der Stellungnahme Balsamons zu der Frage, ob dem Patriarchatsgericht der Rang einer letzten Appellationsinstanz zukommt. Da eine ausführliche Behandlung dieser Streitfrage, in deren Folge bereits im 12. Jh. ein beachtliches Schrifttum entstanden war,[262] uns weit über den Rahmen der vorliegenden Untersuchung führen würde, wird im Folgenden nur auf einige Punkte eingegangen, die zum Verständnis der Einstellung unseres Gewährsmannes von Belang sind.

Balsamon, der als Chartophylax ohnehin die effektive Spitze des Patriarchatsgerichtes war,[263] vertritt verständlicherweise mit allem Nachdruck die These, daß das Tribunal des Patriarchen eine höchste juristische Instanz darstellt, deren Urteile unter keinen Umständen vom Kaiser kassiert werden können.[264] Bei seiner Argumentation stützt er sich erstens auf die 123. justinianische Novelle, die den Patriarchen als letzte inappellable Instanz in Streitfragen zwischen Bischöfen seines Bereiches bestimmte,[265]

---

[261] Rhalles-Potles II, 323, 27–32: πολλάκις γὰρ εἰς τὸ δικαστήριον εἶπόν τινες, μήτε τοὺς ἐκκλησιαστικοὺς ἄρχοντας, μήτε τοὺς μητροπολίτας ἐν ἀξιωματικοῦ μοίρᾳ συντάττεσθαι, καὶ διὰ τοῦτο μηδὲ δυνατὸν εἶναι τὸν στίχον τοῦ ἐκκλησιαστικοῦ κουβουκλεισίου, ἤτοι τοῦ ἐπισκόπου, ἀλλὰ ταπεινόν. Die Bedeutung des letzten Teiles dieser Stelle scheint mir dunkel zu sein. Daß es sich hier nicht um das recht belanglose Amt eines kirchlichen κουβουκλείσιος (vgl. zuletzt darüber V. Laurent, Le corpus des sceaux de l'empire byzantin, V, I, A, Paris 1963, S. 120ff.) handeln kann, steht wohl außer Zweifel. Anderseits stellt auch Ducange, der diesen Passus in seinem Lexikon s. v. κουβουκλείσιος zitiert, fest, daß der Sinn dieses Terminus unklar ist. Seine anderen Beispiele beziehen sich auf den schon genannten niedrigen κουβουκλείσιος.

[262] Rhalles-Potles III, 148, 1–2: Ὅτι δὲ πολλάκις ἐτρακταΐσθη, εἰ χρὴ ἐκκλήτῳ ὑποκεῖσθαι ... τοῦ Κωνσταντινουπόλεως τὴν ψῆφον... Es kommt noch der von J. Darrouzès, Documents inédits ... S. 332–338 edierte anonyme Traktat über das Appellationsrecht hinzu, dessen zweite Redaktion ebenfalls aus dem 12. Jh. stammt. Sein Titel lautet: Περὶ τοῦ εἰ δίδοται κατὰ τῆς ψήφου τοῦ πατριάρχου ἔκκλητος εἴτε καὶ μή. Der Traktat weist auf eine entsprechende uns unbekannte Schrift des Zonares hin. Vgl. S. 332, 2.

[263] Rhalles-Potles IV, 536, 19–23.

[264] Rhalles-Potles III, 149, 13–14 und 150, 5–11. Vgl. auch S. 59.

[265] Nov. 123, XXII, S. 611, 10–20. Der Passus wird von Balsamon ausführlich zitiert. Rhalles-Potles III, 147, 23–148, 1. Die Nov. trägt allerdings bei Balsamon fälschlich die Nr. 137. Auch die entsprechende Parallelstelle in den Basiliken ist fehlerhaft angegeben und muß 3, I, 38 statt 3, I, 45 lauten. In dem anonymen Traktat S. 332, 3 wird Balsamons falsche Basilikenangabe wiederholt. Vgl. auch J. Darrouzès, Documents inédits ... S. 333 Anm. 3.

und zweitens auf den 4. Kanon des Konzils von Serdika,[266] der etwas ähnliches hinsichtlich der Absetzung von Bischöfen für den Papst verfügte, ohne allerdings seine Jurisdiktion ausdrücklich auf den Westen zu beschränken. Dieser letzte Kanon war anscheinend bereits in einem früheren Zeitpunkt über den 28. Kanon für Konstantinopel adaptiert worden, womit auch seine aus der Erwähnung des Papstes resultierende Gefährlichkeit eliminiert worden war.[267] Allerdings gab es auch Leute, die ein Urteil des Patriarchatsgerichtes nur dann für inappellabel hielten, sofern dieses als zweite Instanz entschieden hatte. Hatte es sich als erste Instanz mit dem Streitfall befaßt, sollte es den Kontrahenten erlaubt sein, das kaiserliche Tribunal anzurufen.[268] Balsamon lehnt auch diese Ansicht ganz entschieden ab und stellt die Behauptung auf, daß, da dem Papst und somit auch dem Patriarchen durch das C. C. alle Kaiserprivilegien zukommen, auch dem Gericht des Patriarchen, genauso wie dem kaiserlichen Tribunal, das Vorrecht gebührt, seine Urteile als erste und letzte Instanz zu fällen.[269] Doch nicht genug damit, er fügt noch mit sichtlicher Genugtuung hinzu, – er war ja als Chartophylax auch der erste Kanzleibeamte des Patriarchats[270] – daß höchstwahrscheinlich auch auf Grund des C. C. die Ausstellung der συνοδικὰ σημειώματα entsprechend den den kaiserlichen σημειώματα geziemenden Vorrechten erfolgt, ohne leider diese an sich hochinteressante Bemerkung irgendwie näher zu definieren.[271] In Anbetracht der Tatsache, daß das C. C. kaum etwas über ein päpstliches Gericht zu berichten weiß, braucht nicht betont zu werden, daß Balsamons Darlegungen auf einer wohl sehr weitherzigen Interpretation des C. C. beruhen. Doch gerade deswegen scheinen sie mir besonders aufschlußreich für unser Problem zu sein, denn sie demonstrieren mit aller Deutlichkeit das Hauptbestreben Balsamons sogar mit recht fragwürdigen Mitteln die Stellung des Chartophylax zu erhöhen.

Abschließend nur noch einige kurze Bemerkungen zur Frage der Glaubwürdigkeit, die das C. C. in Byzanz insbesondere während der uns beschäftigenden Zeit genoß. Im allgemeinen wird angenommen, daß die Byzantiner bereitwillig das C. C. als solches akzeptiert hätten, ohne jemals

---

[266] Rhalles-Potles III, 149, 22–25. Sehr instruktiv zu dieser Frage sind auch die Kommentare Balsamons zum 3. und 5. Kanon von Serdika.

[267] Rhalles-Potles III, 237, 5–9; 239, 10–14 und vor allem 242, 26–29: . . . εἴπομεν, μὴ εἶναι τὰ περὶ τοῦ πάπα ὁρισθέντα ἰδικὰ τούτου καὶ μόνου προνόμια, ὥστε ἔχειν ἐξ ἀνάγκης πάντα ἐπίσκοπον καταδικαζόμενον τῷ θρόνῳ τῆς Ῥώμης προσέρχεσθαι, ἀλλ' ἐξακούεσθαι καὶ εἰς τὸν Κωνσταντινουπόλεως . . .

[268] Rhalles-Potles III, 149, 14–21.

[269] Rhalles-Potles III, 149, 26–150, 2: . . . ἐξ ἀνάγκης ἐκκλήτῳ οὐχ ὑποπέσει ἡ τούτου ἀπόφασις, ὥσπερ οὐδὲ ἡ βασιλικὴ ἀπόφασις ἀνακρίνεται.

[270] Rhalles-Potles IV, 536, 17–19: πῶς τὰς πατριαρχικὰς διαγνώσεις καλλιγραφεῖ, καὶ ὑπογραφαῖς οἰκείαις, καὶ σφραγῖσι κατεμπεδοῖ.

[271] Rhalles-Potles III, 150, 2–4: διὰ γὰρ τοῦτο, ὡς ἔοικε, καὶ τὰ συνοδικὰ σημειώματα κατὰ τὰ προνόμια τῶν βασιλικῶν σημειωμάτων ἀπολύονται. Vgl. auch Fr. Dölger, Aus den Schatzkammern des Heiligen Berges, München 1948, S. 212f.

seine Echtheit in Zweifel zu ziehen. Diese Ansicht ist auch, wie Fr. Dölger dargelegt hat,[272] sicherlich zutreffend, soweit man die entsprechenden Nachrichten der byzantinischen Historiker heranzieht. Doch einen etwas anderen Eindruck vermitteln uns die Kommentare und sonstige Traktate Balsamons. Es finden sich nämlich einige Hinweise darin, die meines Erachtens doch dafür sprechen, daß man zumindest in der zweiten Hälfte des 12. Jh. dem C. C. ein gewisses Mißtrauen entgegenbrachte, ohne sich natürlich dadurch von seinem Gebrauch abhalten zu lassen. Wie weit dieses Mißtrauen ging, werden wir im Folgenden zu zeigen versuchen.

Wie uns Balsamon im Vorwort seines Nomokanonkommentars berichtet, verfaßte er sein Werk mit dem Ziele, einerseits um jeweils genau zu zeigen, welche Gesetze des Nomokanon noch Gültigkeit besaßen, anderseits um das seit der Basilikenredaktion ergangene weltliche sowie kirchliche Recht als Ergänzung zum Nomokanon darzulegen.[273] Bei seiner Gültigkeitskritik diente ihm als Maßstab das in den Basiliken aufgezeichnete Recht, in dem Sinne, daß insofern ein Gesetz des Nomokanon nicht in der später redigierten ἑξηκοντάβιβλος aufgenommen worden war, es als überholt und somit auch als für die Rechtsprechung ungültig ausgeschieden werden mußte.[274] Dieses von Balsamon gewissermaßen programmatisch beschriebene Arbeitsverfahren, welches übrigens sicherlich der allgemeinen juristischen Praxis entsprach,[275] mußte notwendigerweise zu der Einsicht führen, daß das C. C. rein juristisch gesehen keine Gültigkeit mehr besaß. Da es nämlich weder in den Basiliken nachzuweisen, noch nach deren Redaktion erlassen worden war, konnte es in keiner Weise den im Vorwort des Nomokanon gesetzten Gültigkeitskriterien genügen, ein Sachverhalt übrigens, von dem wir in der Tat schwerlich annehmen können, daß er Balsamon verborgen geblieben wäre.

Doch nicht genug damit; auch eine Verfügung im Codex Iustinianus aus dem Jahre 421,[276] die in teilweiser Vorwegnahme des 28. Kanons von Chalkedon dem Patriarchen die Privilegien Roms einräumte, hatte in den Basiliken keine Aufnahme gefunden. Dies bedeutete zwar nicht, zumindest nach den Vorstellungen Balsamons,[277] daß deswegen auch die entsprechenden Konzilskanones, über die man das C. C. für die Ostkirche beanspruchte, ihre Gültigkeit verloren hätten, womit dann die Adaption

---

[272] Vgl. Fr. Dölger, Rom in der Gedankenwelt ... S. 110 Anm. 65.

[273] Rhalles-Potles I, 32, 32–33, 3.

[274] Rhalles-Potles I, 32, 16–23: ... καὶ ἐσαφηνίσαμεν ποῖα ἐξ αὐτῶν ἐνεργοῦντά εἰσιν, ὡς καὶ ἐν τῷ βασιλικῷ ἐδάφει τῶν ἑξήκοντα νομίμων βιβλίων κείμενα, καὶ τίνα τελείως ὡς μὴ δεχθέντα ἐν τῇ ἀνακαθάρσει ἠπράκτησαν.

[275] Vgl. z. B. Rhalles-Potles I, 49, 23–50, 5.

[276] Cod. Iustinianus I, 2, 6. Sowohl Balsamon, Rhalles-Potles I, 144, 14–15, wie auch der anonyme Traktat, J. Darrouzès, Documents inédits ... S. 334, 31–336, 1, weisen darauf hin. Über die Gründe der Unterdrückung dieser Bestimmung in den Basiliken vgl. J. Darrouzès, op. cit. S. 77.

[277] Rhalles-Potles I, 38, 12–18. Daß viele Leute anders darüber dachten, bezeugen seine Ausführungen bei Rhalles-Potles I, 37, 24–38, 7.

des C. C. hinfällig geworden wäre, doch das Fehlen dieser Verfügung in den Basiliken scheint Balsamon einigermaßen bedenklich vorgekommen zu sein. Seine diesbezügliche Unsicherheit verrät sich, glaube ich, in einem Passus seines Kommentars, in dem er statt auf den Vorrang der obenerwähnten Kanones vor dem weltlichen Recht hinzuweisen, sich lediglich darauf beschränkt, wie schon erwähnt,[278] den innigsten Wunsch zu äußern, daß dem Patriarchen trotz des Schweigens der Basiliken alle seine Ehrenrechte erhalten bleiben mögen.

Aber gerade seine weiteren Ausführungen zu diesem Punkt lassen meines Erachtens zu Recht die Vermutung zu, daß man sich auch sonst in Konstantinopel über die Fragwürdigkeit der Gültigkeit des C. C. im klaren war.[279] Wie er nämlich berichtet, versuchten einige Leute die Ungültigkeit der strittigen Kanones nicht nur durch das Fehlen des entsprechenden weltlichen Gesetzes in den Basiliken zu beweisen, sondern auch durch die Tatsache, daß der Patriarch kein einziges der ihm auf Grund des C. C. zukommenden Vorrechte in Anspruch nahm.[280] Obwohl diese etwas überraschende Beweisführung die Gültigkeit des C. C. an sich nicht unmittelbar in Frage stellte, kann man sich kaum vorstellen, daß die Opponenten mit ihrer Kritik gerade vor dem C. C. haltgemacht hätten. Gerade das von ihnen vorgebrachte Argument, daß den Basiliken, da sie viel später als jedes andere Gesetzeswerk redigiert worden sind, unbedingt die Praevalenz gebühre, paßte noch viel besser, wie wir gesehen haben, auf das C. C. Unter diesem Aspekt mußte aber für diese Personen jede Möglichkeit einer Übernahme des C. C. durch die konstantinopolitanische Kirche ohnehin ausscheiden. Doch auch die Einwände, die man den Kathedralklerikern in der Frage der Emancipatio entgegenhielt, deuten meines Erachtens darauf hin, daß man kaum bereit war, das C. C. allzu ernst zu nehmen. Wie bereits angeführt, beriefen sich die Gegner der Kathedraldiakone auf die entsprechende justinianische Novelle, ohne auch nur ein Wort über das C. C. zu verlieren.[281]

Was Balsamon selbst betrifft, muß natürlich betont werden, daß er die Gültigkeitsfrage des C. C. in seinen Kommentaren nirgends anschneidet,

---

[278] Vgl. Anm. 239.

[279] Über Ansätze einer Gültigkeitskritik des C. C. im Westen, die allerdings von ganz anderen Voraussetzungen ausgingen, vgl. D. Maffei, La donazione di Costantino nei giuristi medievali, Milano 1964, passim. In der umfangreichen Publikation werden alle Personen, die im Westen das C. C. als eine Fälschung nachgewiesen haben, ausführlich behandelt.

[280] Rhalles-Potles II, 285, 18–30: Τινὲς δὲ βλέποντες τοῦτον διὰ μηδενὸς τῶν προνομίων τοῦ πάπα ʽΡώμης ἀποσεμνυνόμενον, (οὔτε γὰρ ὑπὸ βασιλικοῦ λώρου τὴν κεφαλὴν καλύπτεται . . . κατὰ τὴν περίληψιν τοῦ . . . θεσπίσματος παρὰ τοῦ ἁγίου . . . Κωνσταντίνου πρὸς τὸν . . . ἅγιον Σίλβεστρον) λέγουσιν ἀπρακτῆσαι τὰ τῶν κανόνων, κατασκευάζοντες τὸν οἰκεῖον λόγον καὶ ἀπὸ τοῦ μὴ καταστρωθῆναι εἰς τὰ βασιλικὰ τὰ μεταγενεστέρως . . . συγγραφέντα . . ., τοὺς νόμους τοὺς διοριζομένους ἔχειν τὸν Κωνσταντινουπόλεως τὰ προνόμια τοῦ πάπα ʽΡώμης.

[281] Vgl. S. 65f. und Anm. 256.

doch darf uns, glaube ich, sein diesbezügliches Schweigen nicht weiter überraschen. Das C. C. und seine möglichen Konsequenzen lagen ihm so sehr am Herzen, daß ihm wahrscheinlich jede Zweifelsäußerung über dessen Gültigkeit, sei sie auch nur in Gestalt eines von einem Andersdenkenden vorgebrachten Argumentes, zu dem er Stellung hätte nehmen müssen, inopportun erschien. Daß er in Wirklichkeit den Wert des C. C. für denkbar gering erachtete, läßt sich meiner Ansicht nach auf Grund einer in einem seiner Traktate vorkommenden knappen Bemerkung erschließen, in der er mit ziemlicher Deutlichkeit die Echtheit des C. C. ablehnt.

Es handelt sich dabei um seine Schrift „Über die Privilegien der Patriarchen", die er als unglücklicher und wenig geachteter Patriarch von Antiocheia verfaßt hat.[282] In dieser Schrift, in der er sich, anders als in seinen Kommentaren etc., bemüht die Gleichberechtigung aller Patriarchen des Ostens unter Beweis zu stellen, bringt er unter anderem auch seine Genugtuung darüber zum Ausdruck, daß der konstantinopolitanische Patriarch in wahrer christlicher Demut nicht dem anmaßenden Vorbild des Papstes folgt.[283] Wie er erläuternd hervorhebt, richtet sich der Patriarch hinsichtlich der diversen von Rom beanspruchten Ehrenrechte nicht nach dem – und jetzt fällt das entscheidende Wort – „vermeintlichen" Thespisma des heiligen Konstantin.[284] Dies kann aber nur heißen, – das in dem Text vorkommende Wort νομιζόμενον erlaubt wohl keine andere Deutung – daß es für Balsamon feststand, daß das C. C. nichts mit dem ersten christlichen Kaiser zu tun hatte.

Leider läßt sich nicht näher feststellen auf Grund welcher Überlegungen Balsamon zu dieser Erkenntnis gelangte, doch wir täten ihm, glaube ich, Unrecht, würden wir annehmen, daß er seine Äußerung ohne hinreichende Gründe, lediglich aus Verbitterung über seine unerfreuliche Lage, gemacht hätte. Das Fehlen des C. C. in allen Rechtssammlungen wird ihm, der ein profunder Kenner des weltlichen wie des kirchlichen Rechtes war, wohl den wahren Charakter des C. C. geoffenbart haben. Ob er mit seiner Meinung allein stand, oder ob sie vielleicht auch von anderen Personen, was nicht unwahrscheinlich, geteilt wurde, ist verständlicherweise nicht auszumachen. Wie dem auch sei, wir sind wohl zu der Feststellung berechtigt, daß dem Kanonisten Theodoros Balsamon die Ehre gebührt, als erster, zweieinhalb Jahrhunderte vor der entsprechenden Entlarvung im Westen, das C. C. als ein Pseudepigraphon begriffen zu haben.[285] Daß

[282] Vgl. darüber auch S. 59 und Anm. 181.

[283] Rhalles-Potles IV, 553, 20–29.

[284] Rhalles-Potles IV, 553, 24–25: ... οὔτε ... τῷ τῆς βασιλείας λώρῳ κατὰ τὸ τοῦ ἁγίου Κωνσταντίνου νομιζόμενον θέσπισμα καταστέφεται ...

[285] Die Angabe Fr. Dölgers (Rom in der Gedankenwelt ... S. 100 Anm. 67), daß bei A. Pavlov, Podložnaja darstvennaja gramota Konstantina Velikago papě Silvestru v polnom grečeskom i slavjanskom perevodě, Viz. Vrem. 3 (1896) 37 Anm. 1 ein Kritiker des C. C. auftaucht, der Zeitgenosse Manuels I. war, scheint auf einem Mißverständnis zu beruhen. Pavlov spricht ganz eindeutig von einem Zeitgenossen Kaiser Manuels II.

dieser Entdeckung keine Publizität beschieden war, lag, scheint mir, nicht zuletzt auch in der innerkirchlichen Situation, die wir in dieser Untersuchung zu erläutern versucht haben. Sie war eben nicht im Rahmen eines weitgespannten politischen Konzeptes erfolgt, sondern sie war, genauso übrigens wie die Adaption des C. C., lediglich Ausdruck des Machtstrebens des Kathedralklerus der Hauptstadt.

II. ABTEILUNG

J. W. Eadie, The Breviarium of Festus. A critical edition with historical commentary. [University of London Classical Studies, 5.] University of London, The Athlone Press 1967. XII, 193 S. *55s*.

Seit der Ausgabe von Wagener 1886 ist das Breviarium des Rufius Festus nicht mehr ediert worden. So war eine Neuausgabe lange ein Desiderat. Die vorliegende überarbeitete Dissertation aus der Schule Momiglianos übertrifft alle Erwartungen, die man an eine neue Publikation im Hinblick auf Vielseitigkeit gestellt hätte. Sie umfaßt einen Abschnitt über Autor und Datum der Schrift, eine Einführung in die literarische Gattung, ein Kapitel über Handschriften, Ausgaben und Übersetzungen sowie ausgewählte Textprobleme, den Text mit sehr ausführlichem Apparat, eine Abhandlung über die Quellen, einen historischen Kommentar, einen Appendix über Provinzlisten, Bibliographie und Indices. Eadie hat damit eine moderne Festus-Ausgabe geschaffen, deren Reichhaltigkeit ähnlichen Unternehmen zum Vorbild dienen könnte.

Trotzdem bleibt manches verbesserungsfähig. Zunächst zur Gesamtanlage. Die untersuchenden Abschnitte sind teilweise gar nicht, teilweise nicht genügend mit dem Kommentar verknüpft. Wer sich über irgendeine Festus-Stelle informieren will, muß außer Text, Apparat und Kommentar auch die anderen Abschnitte durchblättern, da in ihnen allen einzelne Festus-Passagen behandelt sind. Dem Benutzer wäre am meisten gedient, wenn alles Material zu einer Stelle im Kommentar zusammengefaßt, oder wenigstens von hier aus durch Verweise erschlossen worden wäre. Verweise aus dem Kommentar etwa auf die separat behandelten Textprobleme fehlen prinzipiell, und die verschiedenartige Stellenbezeichnung (S. 36–41 nach Seite und Zeile, S. 99–153 nach Kapitel und Anfangs- und Endwort) erschwert die Benutzung. Im Kapitel über die Hss wäre ein Stemma, in der Behandlung der Editionen eine Liste erwünscht gewesen, die Register hätten ineinander gearbeitet werden sollen, der Stellenindex ist allzu fragmentarisch (von den z. B. S. 119 zitierten 19 Stellen fehlen dort 15).

Zum Einzelnen: E. schließt sich der bisherigen Datierung der Schrift auf 369/70 an. Terminus ante quem für die Schrift bleibt die Errichtung der Provinz Valentia durch den älteren Theodosius in Britannien, da sie in Festus' Liste noch fehlt (S. 1f.). Der Übergang des Theodosius nach Britannien fällt aber nicht auf 367, sondern auf 368 (Seeck, Regesten S. 230 u. Ammian XXVII 8, 1f.), seine Rückkehr kann nicht durch CTh. III 14, 1 datiert werden (wegen der dort bei Th. vorausgesetzten Zivilbefugnisse gehört es nicht ins Jahr 370, sondern ins Jahr 373, Ths. Africa-Feldzug. E. S. 2 Anm. 1 nimmt irrig Singularität der magg. mill. an), sondern nur durch die bei Ammian XXVIII 5, 1 genannten coss. 370. Mit einiger Wahrscheinlichkeit identifiziert E. (S. 6f.) den Breviator mit dem bei Ammian XXIX 2, 22 genannten mag. mem. u. proc. As., zu Unrecht verzichtet E. aber auf das nomen gentile Rufius, das Festus in der ältesten Hs (E) trägt (S. 4). Über das religiöse Bekenntnis des Festus lassen sich keine begründeten Aussagen machen. Die weltanschaulichen Relikte des alten Glaubens im Text sind – wie in der ganzen nachkonstantinischen Literatur so vor allem in der Historiographie – kaum als persönliche Bekenntnisse zu werten. (So aber E. S. 9 Anm. 2. Hierüber zuletzt Cameron, Class. Quart. 58 [1964] 316–28.) Dasselbe gilt für die Tätigkeit des Festus als iudex: Wenn er Fälle von Magie verfolgte, so handelte er lediglich nach dem Gesetz (Seeck, RE 12, 2257, überschätzt die Beweiskraft dieses Vorgehens für die persönliche Religiosität des Mannes).

Im Abschnitt über das Genus weckt die These Zweifel, nur solche Schriften sollten als epitome, chronicon oder breviarium bezeichnet werden, die durch die Überlieferung als solche autorisiert sind (S. 11). E. muß selbst, dem Benennungszwang folgend, die origo gentis Romanorum als „unique chronicon form" (S. 19) betrachten. Dagegen ist die Tabelle (S. 32) über die Beliebtheit antiker Geschichtsabrisse im 14.–16. Jh. aufschlußreich.

In den ausgewählten Textproblemen hält sich E. meist (anders S. 51, 6; 66, 19) an den – leider so oft verachteten – Grundsatz, keine historischen und geographischen Irrtümer zu verbessern. Auch Autoren irren. Andererseits sollte grammatischer Unsinn nicht, unter Berufung auf den codex optimus (S. 40), stehenbleiben (S. 65 Z. 8f.: is enim ingressus Persidam(!) quasi nullo eam (sic!) obsistente vastavit. Schon eine bloße Umstellung: nullo obsistente eam vastavit wäre erträglich). Die Textgestaltung zeigt keinen nennenswerten Fortschritt über Wagener hinaus, an zwei Stellen wird ein solcher, wie ein Vergleich mit W.s tatsächlichem Text zeigt, unzutreffenderweise behauptet (S. 40).

In der Quellenfrage vertritt E. die herrschenden Thesen (Eutrop, Florus, Livius-Epitome, Enmannsche Kaisergeschichte). Einzelheiten zu diesem Abschnitt: (Festus VI) Caesar cum decem legionibus, quae terna milia militum Italorum habuerunt, kann nur heißen: ... die aus je 3000 Italikern bestanden (zu S. 78. Nicht auch: die jede zusätzlich 3000 It. besaßen). Der Kommentar summiert im wesentlichen ältere Forschungsergebnisse. Er ließe sich vielleicht an folgenden Punkten verbessern: S. 103 ist die Annahme eines zweiten sardischen Triumphes eines Metellus unnötig, Festus hat den Triumph von 115 mit der Annexion um 241 gekoppelt. S. 106: Der vermutete Titelwechsel fand nicht statt, noch die Not. dign. occ. I 100 kennt einen praeses Tripolitanae; praeses und consularis schließen einander nicht aus. S. 108f.: Der Galliereinfall gehört doch wohl ins Jahr 387 (Polyb. I 6, 2). S. 128: Die Bemerkung, daß Arsaces kein Name, sondern ein Titel ist (S. 136) wäre schon hier fällig, der Partherkönig heißt Mithridates II. S. 123: Daß die Römer 62 von Vologaeses unters Joch geschickt worden seien, ist eine Steigerung der Niederlage, keine legendäre Umsetzung des Brückenbaus durch römische Gefangene. S. 142: Der Quellenwert der Caracallamünzen für den Parther„sieg" von 216 ist fraglich. S. 148: Der Schlußsatz von XXV ist ein Anachronismus, offenbar aus einer vorjulianischen Quelle. S. 149: Wenn wir aus den Schlachtorten das unbekannte Sicgarena (nach Singarena) streichen, stimmt die Summe.

Die Behandlung der Provinzliste ergibt Festus' Korrektheit, mit der Ausnahme, daß er Thrakien zum Westen zählt (S. 169).

Zu ergänzen ist S. XII SIG (zitiert S. 118), S. 35 die Festus-Übersetzung ins Deutsche von F. Hoffmann (1830) bei Osiander-Schwab. Zu verbessern sind mehrere Druckfehler, vor allem im Latein: Es muß heißen: S. 10: Constantius II.; obtrectatores; S. 107: Pompeium; S. 113: saeviret; S. 117: Decebalo; trans Danubium; S. 119: vetus; S. 140: pronuntiavit; S. 147 pulsus; S. 148: συναλλαγμάτων; S. 151: Amm. Marc. 20.6.5; reseratam; S. 162: factae; S. 191: Pausanias; S. 192: vitae tyrannorum triginta.

Gemessen an der geleisteten Arbeit sind die Versehen ohne Gewicht. Das Ganze bleibt ein wertvoller und dauernder Beitrag zur Erschließung der Spätantike.

Konstanz A. Demandt

B. E. Perry, The ancient romances. A literary-historical account of their origins. [Sather Classical Lectures, 37.] Berkeley–Los Angeles, University of California Press 1967. VIII, 1 Bl., 407 S.

Wie immer es mit dem einen oder anderen griechischen Roman bestellt sein mag, der Hauptmasse nach gehören sie sicherlich in die vorbyzantinische und das will heißen vorkonstantinische Zeit. Trotzdem sei das Werk des inzwischen leider verstorbenen Altmeisters Perry über die Entstehung dieser Gattung hier mit Nachdruck angezeigt, denn der spätantike Roman gibt nicht nur durch seine Überlieferungsgeschichte über die Literaturgeographie des byzantinischen Reiches denkwürdige Aufschlüsse – Perry selbst hat des öfteren darauf hingewiesen, zuletzt in Polychronion, Festschrift F. Dölger (Heidelberg 1966, S. 418–430) – er ist es auch, der im 12. Jh. das Vorbild für neue Romane abgibt und der auch aus den Romanen in der Demotike des ausgehenden byzantinischen Zeitalters nicht wegzudenken ist. Abgesehen davon hält Perry selbst mit seiner Betrachtung nicht am Ende der Spätantike an, sondern bezieht immer wieder mit Nachdruck die byzantinische Welt mit ein.

Das Bedeutsamste am Buch scheint mir die Behandlung des Form- und Entstehungsproblems des Romans zu sein. Sätze wie „Historiography cannot become romance without passing through zero, that is, through the negation of its own raison d'être" oder „The listing of elements and the tracing of their sources is a popular philological game, but not much more profitable than the working out of a crossword puzzle" usw. stehen in diesem Buche repräsentativ für eine Kunsttheorie, die bewußt von den Gattungen des Aristoteles abrückt – dies gewiß kein Novum in der Forschung, aber immer wieder der Unterstreichung wert. Für Perry ist der Roman eine ausgedehnte, gesondert publizierte Erzählung der Erlebnisse einer oder mehrerer Personen unter dem Gesichtspunkt ihrer privaten Interessen und Emotionen, zum Zwecke der Unterhaltung und Erbauung, nicht aber primär zum Zwecke der Unterweisung. Entscheidend ist für P. der neue Ansatz. Der Roman als neue literarische Form ist für ihn nicht ableitbar, auch nicht als „démembrement de la forme précédente"; er ist nicht das Resultat eines Entwicklungsprozesses, sondern eine bewußte Neuschöpfung mit bewußter Zielsetzung. Und Schöpfung und Zielsetzung sind die Antwort auf einen von der historischen Entwicklung seitens einer Menschengruppe gemeinsamen Interesses angemeldeten Bedarf.

Die Opposition gegenüber Historikern wie Kerényi, Merkelbach usw. ist evident – und verständlich. Die Theorien vom Mysterienursprung verlieren bedeutsam an Gewicht, macht man sich einmal klar, daß die Mysterien selbst den klassischen Lebensweg der ersten Liebe, der Ferne und der Vereinigung gehen, der in den Liebesromanen zwangsläufig kein anderer sein kann. Ich glaube, daß P.s starke Akzente nötig sind, wenn man überhaupt einmal den spätantiken Roman als Gattung sui juris begreifen will. Das Problem des religiösen Hintergrundes ist nicht identisch mit dem Problem der Form und des Ursprunges. Die große Varietät innerhalb der spätantiken Romangattung ist dann freilich ebenfalls nicht auf die Entwicklungsgeschichte einer Geschmacksmode zurückzuführen, sondern auf die Tatsache, daß die verschiedenen Autoren verschiedene ästhetische Ideale und verschiedene Zielsetzungen vor sich hatten und sich an verschiedene Geschmäcker ihrer eigenen Zeit richteten. Immer aber ist der Adressat nicht eine geschlossene epische Welt, sondern die offene hellenistische Gesellschaft.

Unverständlich bleibt mir freilich, wieso dann P. unter allen Umständen den Pseudo-Kallisthenes zur Historiographie rechnen möchte und nicht zur antiken Romanliteratur. Pseudo-Kallisthenes habe nichts anderes gewollt, als Kallisthenes. Warum schrieb er dann nicht einfach letzteren ab? Patriotismus und politische Propaganda sind meines Erachtens weder romanfremd noch machen sie Historiographie aus. Und nirgendwo sehe ich den perryschen Nullpunkt, durch den die Alexanderromane der byzantinischen Zeit durchgehen mußten, um sich wirklich von Pseudo-Kallisthenes zu unterscheiden.

Die Brücke, über welche der griechische Roman seinen Weg in die byzantinische Welt nimmt, ist „purely scholastic" und hat keine Stütze in „popular favor" (S. 101). Hier beginnt die Problematik der byzantinischen Literaturgeschichte. Was sind es für Kreise im kappadokischen Bergland und am Euphrat, die uns in einer kostbaren Handschrift des 12. Jh. spätantike Romane und einen von ihnen nur hier überliefert haben? Müssen wir nicht etwa im Zusammenhang mit Syntipas, der in dieselbe Gegend gehört, oder mit Stephanites und Ichnelates, die ebenfalls in diese Provinzen weisen, in den Kreisen der Feudalaristokratie dieses Landes und bei ihren νοτάριοι die Amateure dieser Literatur suchen – in jenen Kreisen also, die wir schon seit geraumer Zeit für das Publikum der Sänger des Digenis-Epos ansehen? Und wo ist dann die Grenze zwischen „purely scholastic" und „popular favor"?

P. setzt für das byzantinische Mittelalter an Stelle des spätgriechischen Romans Werke vom Typ des Barlaam und Joasaph, die eine ungeheure Popularität genossen hätten. Dazu ist freilich zu sagen, daß der Roman Barlaam und Joasaph im Idiom in keiner Weise der Volkstümlichkeit entgegenkommt, sondern das Griechisch der theologisch-asketischen Traktate pflegt; zum anderen, daß seine Volkstümlichkeit nicht vor dem 12. Jh. postuliert werden kann und daß es sich, soweit unsere Handschriftenkenntnisse reichen, auch dann eher um eine Beliebtheit bei den Mönchen als im „Volk" han-

delt. Fruchtbarer wäre m. E. die Heranziehung jener hagiographischen Romane vom Typ einer Theoktiste von Lesbos gewesen, um den Romanbedarf der frühmittelbyzantinischen Bevölkerung würdigen zu können. Die Renaissance des antiken Romans im gelehrten und „hochgebildeten" Roman in der Reinsprache des 12. Jh. übergeht P. mit einiger Verachtung. Sie sind für ihn „slavish imitation". Sowohl Každan wie Hunger haben sich in letzter Zeit gegen diese Verurteilung gewandt und darauf hingewiesen, daß auch diesen Werken der Zeitbezug nicht mangelt. Ebenso wichtig aber scheint mir die Möglichkeit zu sein, daß diese Romane das Bindeglied zwischen dem antiken Roman und dem Demotike-Roman der spätbyzantinischen Zeit bilden, der ja, wenn die Theorien über den Verfasser von Kallimachos und Chrysorrhoe stimmen – und warum sollten sie eigentlich nicht richtig sein? – ebenfalls nicht einfach als volkstümlicher Roman bezeichnet werden kann.

Am Rande sei erwähnt, daß die Bewertung und Eingliederung des Digenis durch P. darunter leidet, daß er das Werk als Ganzes nimmt und die Teile nicht berücksichtigt. Unter „Teilen" verstehe ich nicht das von P. mit Recht abgelehnte démembrement, sondern ganz einfach die Tatsache, daß der Digenis überhaupt keine Einheit ist. Ich halte dieses Fehlen für sehr bedauerlich, denn gerade die Entstehung unserer heutigen Digenisformen könnte für die Genesis des „byzantinischen" Romans besonders aufschlußreich werden. Als Resultat solcher Untersuchungen könnte man sich vorstellen, daß sich besonders stark die schon von P. angedeutete Theorie bewahrheitet, daß historische Namen ohne Bedeutung sind, und wahrscheinlich käme dazu die Erkenntnis, daß auch die Sprache ohne Bedeutung ist, d. h. die Frage ob Kathareuusa oder Demotike. Ob Achill, Alexander oder Digenis, ob Kallimachos oder Theoktiste, ob ein prinzlicher Verfasser oder ein Anonymus aus dem „Volk": das private, in Liebe eingetauchte, abenteuerliche und fährnisreiche Schicksal eines Einzelnen oder eines Paares, das ist es, was den Byzantiner genau so und durch alle Jahrhunderte seiner Existenz interessiert wie den spätantiken Griechen.

München H.-G. Beck

P. Schreiner, Studien zu den ΒΡΑΧΕΑ ΧΡΟΝΙΚΑ. [Miscellanea Byzantina Monacensia, 6.] München, Institut für Byzantinistik und neugriechische Philologie der Universität 1966. 1 Bl., XI, 257 S.

Le regain d'intérêt pour les sources, que l'on constate dans la byzantinologie contemporaine, oblige à considérer les données, matériellement minces mais chronologiquement justes, offertes par les Βραχέα Χρονικά. Les insuffisances de l'édition Lampros-Amantos (Μνημεῖα τῆς 'Ελληνικῆς 'Ιστορίας, τόμος A, τεῦχος I, Athènes 1932) comme les études précises menées par P. Charanis et, surtout, par le R. P. R.-J. Loenertz ont conduit P. Schreiner à ouvrir tout le dossier des Chroniques brèves. Avec une méthode digne des plus grands éloges, P. Sch. se livre d'abord à une tâche de documentation approfondie, préparant ainsi l'édition critique complète et commentée des Chroniques. Ses études constituent donc les prolégomènes à l'édition annoncée pour bientôt.

Dès son prologue, l'A. s'excuse de s'être limité aux manuscrits dont il a pu obtenir le microfilm sans une trop longue attente. Les autres manuscrits, que l'A. connaît presque tous, seront publiés dans l'édition intégrale. Ce premier travail méthodologique n'examine que les chroniques éditées, dont l'analyse peut être aisément contrôlée par le lecteur.

Le plan est simple et bien équilibré. La première partie, d'ordre pratique, présente les manuscrits et le groupement des Chroniques. On saura gré à P. Sch. de cette classification, puisque l'édition Lampros-Amantos en est totalement dépourvue. Suivant avec raison les critères géographiques, l'A. tente de reconstituer le fil conducteur qui, dans les faits rapportés comme dans la méthode de datation, permet d'établir certaines relations de dépendance. Les spécialistes prendront un vif intérêt au tableau de la page 25, où sont comparés les événements-clés de la période 1422–1425 tels que les con-

signent la Chronique brève 1 et l'oeuvre de Sphrantzès: le rapprochement s'impose le plus souvent et les écarts sont négligeables. De toute façon, nous disposons maintenant d'une sérieuse étude de la tradition manuscrite des B. X.

L'intérêt s'accroît à la lecture de la deuxième partie, systématique (pp. 92–141). Un examen diligent des titres des B. X., du lieu de leur rédaction, de la méthode chronologique adoptée et des modes de développement permet de mieux débrouiller l'écheveau. On notera la bonne démonstration que mène l'A. à propos de la Chronique 47 (p. 117): la méthode de compilation des auteurs est mise en évidence, ainsi que les raisons de leur travail. Tout cela est juste et ferme. Peut-être, simplement, y-a-t-il quelques inconvénients dans le parti adopté par P. Sch. En effet, les exemples donnés dans la deuxième partie, systématique, contraignent quelquefois à revenir à la description du manuscrit faite dans la première partie, pratique (ainsi pp. 130–132, à propos des chroniques péloponnésiennes où, par ailleurs, la discussion est très précise). Mais nous ne saurions insister sur ce grief; les avantages de la méthode suivie l'emportent, en effet, sur ses inconvénients.

La dernière partie, historique, fait d'abord le bilan des données chronologiques, toujours importantes pour l'historien parce que, en général, exactes. D'autre part, les B. X. aident à mieux pénétrer les événements de la vie provinciale et les vicissitudes de telle ou telle région. Prêchant d'exemple, P. Sch. nous présente son commentaire de la Chronique de Mésembria (pp. 144–170) qui nous renseigne si bien sur les faits survenus dans cette région de la Mer Noire, pendant près d'un siècle. L'analyse critique est minutieuse et solide, notamment sur l'action de Dobrotici et sur les entreprises ottomanes entre 1395 et 1450. Ce n'est pas le lieu d'évoquer ces questions en détail; toutefois, je tiens à remercier l'A. de m'avoir signalé certaines corrections pour mes Régestes du Sénat de Venise (ainsi p. 154, mon n° 576). Des précisions anecdotiques intéressantes sont également apportées dans le commentaire de la partie inédite de la Chronique 47 et dans l'analyse d'un fragment d'une chronique de Gallipoli.

L'ouvrage se termine par la publication des fragments considérés, ainsi que de petites chroniques chypriotes, dans la mesure où les faits rapportés ne concernent pas la période byzantine. Une série de tableaux synoptiques regardant les Chroniques qui rendent compte des entreprises turques termine utilement cette étude de P. Sch., qui fait désirer plus encore son édition complète des B. X. et du matériel si précieux qu'elles apportent à l'historien des derniers siècles de Byzance.

Strasbourg — Fr. Thiriet

A. E. Bakalopoulos, Πηγὲς τῆς Ἱστορίας τοῦ Νέου Ἑλληνισμοῦ (1204–1669). Thessalonike, Aristoteleion Panepistimion 1965. 442 S., 2 Bl.

Professor Bakalopoulos, in this work written in Greek, has produced a companion study to his admirable Ἱστορία τοῦ Νέου Ἑλληνισμοῦ, 2 vols. (cf. B. Z. 58 [1965] 217); a group of illustrative selections drawn from Byzantine, Western, and Eastern sources, including epistles, state documents, notarial acts, poems, a firman, etc. The aim of the collection is not completeness but to provide a variety of repressentative selections from the fields of political, cultural, religious, and military history. It is the author's expressed intent in this work (one of the very few comparable in method to Barker's *Social and Political Thought in Byzantium,* cf. B. Z. 50 [1957] 531) to make the student, in reading the primary source, exercise his own judgment as to the accuracy of reports on specific events.

As is inevitable in a collection of this kind, many of the selections are well known, but the number hitherto unused or little known is impressive. The book begins with the last period of Byzantine history, from 1204, and ends with 1669. For B., 1204, in effect, marks the advent of the „modern" Greek idea of nationalism (emphasis on Hellenism instead of Romanism, that is, Byzantinism), and 1669 marks the fall of the last remaining important Greek territory to the Turks, the island of Crete.

The 108 selections are topically divided into sections. In the first, "Settlements of foreign peoples in Greek lands and the problem of the descent of the Greeks", B. quotes from Bulgar, Albanian and Vlach sources, as well as from a fascinating 19th century Western analysis of the Greek character by Gobineau. In the next section, "Latin occupied Greek areas and Greek territories after 1204", notable is a letter of Emperor John Vatatzes to the Pope, reflecting what B. (rightfully I believe) considers the "Hellenic" patriotism of Nicaea and Vatatzes' aim to recover the Frankish-held Byzantine lands, which for B. is an anticipation of the Greek „μεγάλη ἰδέα" of later times. (For expression of the same sort of "Hellenic" sentiment one might also quote from this reviewer's *Emperor Michael Palaeologus and the West* [1959] p. 120, the speech of Michael after his reconquest of Constantinople in 1261 in which he affirms his aim of reconquering all the lost areas of the old Empire, and in the same work [p. 35] the use of the word "Hellenic" [not "Roman"] used by Theodore II Lascaris of Nicaea to refer to his Nicene troops.) B. cites important selections from that gold mine of still untapped information, Demetrios Cydones, on Greek political and social attitudes; he also gives a letter from Theodore II to his teacher Nicephorus Blemmydes reflecting philosophic discussions at the Nicene court and still another document revealing details on the existence of a higher school at Nicaea. In the section on the spread of the Turks, B. quotes from Gregoras on the Turks' first appearance in Byzantine areas, and again from Cydones on the rapid diffusion of the Turks (which Cydones blames on Byzantine apathy). He quotes, too, from speeches of Isidore of Thessalonika on the crisis of the Empire in the late 14th century. For the Turkish attack on Thessalonika in 1430 parallel sources are cited, the Greek John Anagnostes and the Turk Asik Pasa Zante.

The heart of the book ist to be found, however, beginning with part 5, "The Formation of Modern Hellenism." As in his books, B. emphasizes the initial importance of Gemistos Pletho's call for reform and reorganization of the Peloponnesus (see esp. Pletho's letter to Manuel II) as a center of resurgent "Hellenism" in order to revive the collapsing Byzantine Empire. B. quotes letters of Pletho reflecting Pletho's conception of history and ethnic consciousness, and the importance of the Greek Peloponnesus as the bastion of Hellenism. This insistence of Pletho that the "Hellenes" of the collapsing Byzantine Empire reclaim their direct connection with their ancient "Hellenic" past, while deemphasizing the "Roman" (Byzantine) aspect, is of crucial importance for B.'s thesis and shows that the sentiment of "nationalism" (in almost the modern sense) thus perhaps begins to appear among the Greeks as early as among almost any other people of Europe, contrary to the general belief of historians. Another selection reveals the ethnic consciousness of the 15th century historian Laonikos Chalcondyles, who was brought up in Mistra and who always in his history used the term Hellene instead of Roman. In the section on the last years of Byzantium, B. adduces well-known passages on the siege from Leonard of Chios, Kritoboulos, and also a far less quoted (and fascinating, though quite typical) threnody on Constantinople's fall by the Byzantine humanist living in the West, Andronicos Callistos. A Turkish source is quoted on the fall of Trebizond.

In the important section, "Greek Scholars in the West", (to which scholars modern Greece owes a tremendous debt of gratitude for preserving the Greek ethnic spirit by editing, printing, and disseminating Greek classical works as well as some ecclesiastical), B. cites a number of significant texts. (May this reviewer be permitted to cite in this connection his own *Greek Scholars in Venice* [Cambridge, Mass. 1959], pp. 81–82, a letter of Bessarion in which he states the necessity of preserving the Greek classical heritage so that, despite the Turkish conquest, these precious works will not perish and his people become barbarized; also in the same work [p. 62], containing material concerning Anna Notaras, who sought to found a new Greek "nation" in Siena; and of course, above all, the existence of the Greek colony of Venice which Veludo and others consider "the seed bed of modern Greece".) In this important section of his book B. cites a letter (in Latin) of Guarino of Verona revealing that Manuel Chrysoloras, contrary to some modern opinion, was a fine scholar as well as teacher. Other writings of Greek humanists in the West are quoted from the Latin poems of Marullus Tarchaniotes (who though almost comple-

tely Latinized was still nostalgic about his Hellenic descent), Janus Lascaris, and Marcus Musurus (one might have included here Musurus' famous "Hymn to Plato," in my view the finest Greek poem, technically speaking – it was written in the ancient Greek meter – since the period of the ancient world). B. cites too a very moving (though typical) appeal, that of Antonios Eparchos to Melanchthon for the launching of an expedition against the Turks; and a revealing but hitherto hardly used letter of the Cretan Franciscus Portus taken from Crusius' *Turcograecia*.

The section "The Hardships of Hellenism before and after Constantinople's fall" utilizes documents drawn from Calecas on the Cryptochristians of Asia Minor, and from the little used letter (dated 1438) of Bartholomaeus de Jano. In the next part, on the organization of modern Hellenism, conditions of life under the Turks are illustrated from the point of view of the church, legal privileges, trade, education, and "Harmatoloi" and "Kleftes". Under "Education" B. quotes from Nicholas Sophianos, whom he calls, significantly, "the first Greek to feel the need to cultivate demotic Greek," and who published in 1540 the first grammar in demotic. Also cited are writings of Theodosius Zygomalas (Turyn's article on him might have been alluded to here). In the final section "The Struggles of Hellenism in the Turkish Period," selected documents are quoted on the fall of Negropont (1470), the siege of Corfu (1537), and finally the capture of Rethymnon, Crete, in 1646 by the Turks. The author is to be warmly congratulated not only for making readily available to the student (and scholar) many hitherto neglected documents as an aid to teaching, but, more especially, for stressing, and this reviewer concurs, that 1204 marks, in the development of modern Greek nationalism, at least as important a date as 1453. For after 1204, in the face of foreign domination, whether Latin or Turkish, a neo-Hellenic nationalism begins to emerge alongside the existing Byzantine ethos. And this Hellenic spirit continued, intellectually and spiritually, to the time of modern Greece. The selections from this valuable work are made more meaningful by the inclusion of concise explanatory comments at the beginning of each section and or selection.

New Haven/Conn. D. J. Geanakoplos

K. Mitsakis, Der byzantinische Alexanderroman nach dem Codex Vindob. Theol. Gr. 244. [Miscellanea Byzantina Monacensia, 7.] München, Inst. f. Byzantinistik und Neugriech. Philol. der Universität 1967. 96 S.

Als vor fast 100 Jahren die altserbische Alexandreis entdeckt wurde, vermuteten einige Slavisten mit Recht deren Vorbild in der byzantinischen Volksliteratur. Man kannte damals zwar den 1847 von K. Müller herausgegebenen Pseudo-Kallisthenes, der aber als unmittelbare Vorlage nicht in Betracht kam. Viel enger verwandt schien die neugriechische, in Venedig für das Volk gedruckte Version. Auch sie schied als Vorlage aus, weil sie dafür zu jung war. Beim weiteren Suchen stieß man zuerst auf jenen Wiener Text, den K. Mitsakis jetzt in einer handlichen Leseausgabe neu herausgibt. Er war erstmals 1886 von A. N. Veselovskij veröffentlicht worden, im Anhang zu einem umfangreichen Werk im Sbornik der Petersburger Akademie, das photomechanisch nachgedruckt wieder greifbar ist (Kraus Reprint Ltd., 1966).

Es scheint, daß die Studien über das schöne Volksbuch von Alexander dem Makedonen nach langer Pause nun endlich wieder einen Aufschwung erleben werden. M. kündigt S. 5, 1 die Ausgabe einer weiteren Handschrift an, die ebenso wie der Wiener Codex eine Kurzversion enthält. Übrig bleibt danach dann als wichtigste Aufgabe die kritische Erstausgabe des vollständigen Texts. Hoffen wir, daß M. auch sie vorlegen wird!

Aus der kurzen Einführung, die der Herausgeber seinem Text vorausschickt, sei die Entdeckung von drei bisher unbekannt gebliebenen Handschriften des Volksbuchs rühmend hervorgehoben. Gern schränke ich mein Urteil ein (B. Z. 60 [1967] 15), daß die griechische Überlieferung – im Gegensatz zur slavischen und arabischen – nicht sehr reich ist. Unter die ‚sekundären' Handschriften (S. 9) zählt M. zwei, die nicht zum Volksbuch gehören: Sinait. gr. 1670, fol. 319^r–331^r enthält die Erzählung von der

Paradieswanderung des Mönches Zosimos (= BHG[3] Nr. 1889–1890d) und cod. Dionysiu 653 die bekannte Schrift des Palladius *de gentibus Indiae et Bragmanibus* (ed. W. Berghoff, Beitr. zur klass. Philol. Heft 24, Meisenheim am Glan 1967).

Zur Ausgabe: der Wortlaut ist weit sorgfältiger wiedergegeben als bei Veselovskij, dem manche Flüchtigkeit unterlaufen war. Auch von Fehlern des Schreibers ist der Text weiter gereinigt. In M.' Text sind mir nur zwei Versehen aufgefallen, S. 22, 17 lies ἠμπορεῖ ἀριθμήσει und 28, 15 τότε τὰ ὄρθωσεν. Die verwilderte Orthographie der Handschrift ist sehr gut in die heute gültige umgesetzt. Dagegen ist der kritische Apparat leider nicht befriedigend. Zum großen Teil besteht er aus einem überflüssigen Verzeichnis der Lesefehler Veselovskijs, als ob dessen Edition eine Primärquelle wäre. Es ist weder sinnvoll noch üblich, die Versehen früherer Editoren zu verewigen. Mehr Aufmerksamkeit hätten aber Veselovskijs Eingriffe verdient. Man darf nicht übersehen, daß er in Gabriel Destunis einen ausgezeichneten Helfer bei der Emendation hatte. So ist nicht verzeichnet, daß Veselovskij S. 49, 15 καὶ vor εἶπεν, 52, 12 καὶ vor τῆς, 54, 21f. μετ' αὔτους, 61, 26 καὶ ἀπὸ τὸν Βορέαν ἕως τὴν Δύσιν, 71, 26 χιλιάδες und 75, 10 ἤθισιν getilgt und 59, 7 εἶπεν <τοὺς ἄρχοντες> τῆς Τρωάδος· vorgeschlagen hatte – Konjekturen, die z. T. von der übrigen Überlieferung bestätigt werden. Überhaupt hätte die neue Ausgabe noch viel gewinnen können, wenn sich M. öfter auch der anderen Textzeugen bedient hätte. Leider ist das nur an ganz wenigen Stellen geschehen (36, 20 und 39, 21). Gewiß steht die Wiener Handschrift als teilweise stark redigierte Kurzfassung des Volksbuchs allein. Aber sie ist doch kein selbständiges Werk. Wo es eine bessere Parallelüberlieferung gibt, darf man die Fehler des ‚Verfassers', den ja auch M. selbst (S. 12) nicht hoch einschätzt, nicht einfach stehen lassen. Freilich wird heute oft das Ziel jeder wissenschaftlichen Edition, die Herstellung des Originals, bei den Werken der volkstümlichen Literatur für unerreichbar gehalten: die handschriftliche Überlieferung ist in sich eben zu verschieden. Wollte man deswegen resignierend jede Handschrift gleichsam wie einen codex unicus edieren, dann müßte man allerdings in Kauf nehmen, daß die mittelgriechische Philologie auf einer vor-alexandrinischen Entwicklungsstufe stehenbliebe. Ich glaube aber nicht, daß man gezwungen ist, sich damit zufrieden zu geben, und möchte das an einigen ausgewählten Varianten der vermutlich ältesten Handschrift des Volksbuchs, des Laurent. Ashburnham 1444, demonstrieren: S. 22, 4 statt οὗτοι lies καὶ εἶπαν τὸν Δάρειον ὅτι. 24, 13 lies ἀληθίνευε ἡ τέχνη του. 24, 17 st. μὲ l. καὶ ἔλεγεν κατὰ. 25, 24 st. ἐτόξευσεν l. ἐδοξεύθην (vgl. 32, 2). 25, 28 st. βασίλισσα l. βασιλέως. 26, 12 lies τὲς ἐλάτες (wie 37, 25). 28, 11 lies τόπον της. 30, 20 st. αὐτῆς l. του. 31, 13 st. εἶχεν ζακόνι καὶ l. καὶ ὁ Φίλιππος. 31, 15 st. ἦσαν l. εἶδαν. 32, 5 st. ἴσα l. εἰς αὐτὸν. 37, 18 st. ἠξεύρης l. ἠξεύρουν. 41, 15 st. ὑψηλότατε l. ὑψηλόφρονα. 43, 15 st. οὐχὶ τόσα l. οὐχὶ διὰ τόσα. 45, 7 st. τὸν φιλόσοφον l. τοῦ φιλοσόφου. 53, 4 vor λέοντες füge ein πάρδοι καὶ τοῦ νότου ὀνομάζονται. 59, 8 st. ὀνόματα l. μνήματα. 66, 22 st. ἑκατὸν χιλιάδες l. χίλιοι. 67, 16 st. τὸν θεὸν l. τὸ μέρος. 71, 26 tilge χιλιάδες. 73, 28 st. τὸν θεὸν l. τοῦ θεοῦ. 81, 5 st. γογγιάρης l. χογκιάρης. 81, 30 tilge ἐκ. 83, 14 st. ἀνήλωσεν l. ἀνάλυσεν. 84, 13 st. ἔχω. l. ἔχουν. 84, 24 st. πουτές l. πούπετες (wie 46, 5 u. öfter). 85, 11 lies διατί κακὸν διὰ καλὸν μοῦ ἔδωσες; διατί φαρμάκι μὲ ἐπότισες; 85, 16 st. ποδάρια l. δόντια. Es ist leicht einzusehen, daß die Lesarten des Laurentianus an diesen Stellen den Vorzug vor denen der Wiener Hs. verdienen. Einige davon (z. B. 22, 4. 24, 13. 32, 5. 43, 15) waren ohnehin als fehlerhaft erkannt.

Auch bei der Interpretation lassen sich Fehler vermeiden, wenn man die übrige Überlieferung berücksichtigt. So hat Mitsakis die Stelle S. 86, 6f. über den biblischen Josef nicht verstanden, weil er die slavische Übersetzung nicht herangezogen hat. Er schreibt εἶχεν ποιήσει . . . 'Ιωσὴφ ὁ πάγκαλος σωρεία τοῦ Φαραὼ διὰ γέννημα, und deutet σωρεία im Glossar als ‚Masse, Menge'. In der slavischen Übersetzung steht *z. zitnic'* ‚sieben Kornspeicher', in der Handschrift von Eton College ὄρια ζ', im Laurentianus ὠργίας ζ'. Im Text muß es also ὅρρια ζ' oder ὡρεῖα ζ' heißen; zu ὅρριον = *horreum* z. B. die passio Pauli ed. Lipsius-Bonnet I p. 104, 4. Gemeint sind die Pyramiden, die *septem horrea Joseph* der späteren Geographen und Reisenden, wie übrigens schon Veselovskij S. 434 richtig erkannte.

Trotz der mangelnden Berücksichtigung der anderen Handschriften fällt das Urteil über M.' Ausgabe im ganzen positiv aus. Man freut sich, endlich einen leicht greifbaren kleinen Text zu besitzen, der in Seminarübungen zur älteren volkssprachlichen Prosa gute Dienste tun wird. Dafür ist auch das Verzeichnis der ungewöhnlicheren Wörter (S. 88–96) eine willkommene Hilfe, wenn man sich auch mehr etymologische Hinweise gewünscht hätte. Und schließlich muß man sagen, daß das byzantinische Alexanderbuch wohl doch nur von einem Philologen, der wie Mitsakis das Griechische als Muttersprache gelernt hat, in einer der oft schwierigen Volkssprache angemessenen Weise herausgegeben werden kann.

Auf die wichtige Besprechung durch H. Hunger, Jb. Öst. Byz. Ges. 17 (1968) 298–300, sei noch besonders hingewiesen. Dort finden sich die Ergebnisse einer nochmaligen Kollation der Hs., die jeder Benützer der Ausgabe von M. in sein Exemplar übertragen sollte. – Inzwischen ist auch die von M. angekündigte Ausgabe der zweiten Kurzfassung des Volksbuchs (cod. Kutlumusiu 236) erschienen, Byz.-Neugr. Jahrb. 20 (1968) 228–302.

Rotterdam J. Trumpf

G. Cavallo, Ricerche sulla maiuscola biblica. [Studi e testi di papirologia editi dall'Istituto papirologico „G. Vitelli" di Firenze, 2.] Firenze, Le Monnier 1967. 2 Bde. 152 S., 115 Taf.

Das vorliegende Werk ist über seine Problemstellung hinaus von prinzipieller Bedeutung für die Forschungen auf dem Gebiete der griechischen Paläographie. C. geht – unter Übertragung der Methode von der lateinischen Paläographie her – vom Begriff des Kanons aus, um eine der wichtigsten Erscheinungen der griechischen Zweizeilenschrift, d. h. der Majuskel, in den Griff zu bekommen: jene von den Paläographen bisher als Bibel-Unziale, Bibel-Typ oder Bibel-Stil bezeichnete Schreibweise, die in den drei großen erhaltenen Bibelhandschriften des 4. bzw. 5. Jh., den Codices Vaticanus, Sinaiticus und Alexandrinus, ihre allgemein bekannte hervorragende Ausprägung fand.

Nach einer Charakterisierung des Kanons der „Bibel-Majuskel" verfolgt der Autor in drei großen Kapiteln die historische Entwicklung dieser Schriftgattung, wobei er von den Ursprüngen und der Ausbildung des Kanons über die volle Ausprägung (canonizzazione) und Vollendung zum Verfall (decadenza) des Kanons fortschreitet. Ein von C. ebenso häufig gebrauchter terminus technicus wie canonizzazione ist das schwer übersetzbare calligrafizzazione, d. h. die kalligraphische Formung, Ausprägung eines eigenen Schriftstils (die Bezeichnung Stil vermeidet C. nach Möglichkeit: S. 61). Das letzte Kapitel des Buches ist in diesem Sinne der „römischen Unziale", der „koptischen Unziale" sowie der „ogivalen" (= Spitzbogen-) und der „liturgischen Unziale" gewidmet. Weit über 100 Papyri und Handschriften, in guten Photos wiedergegeben, dienen als Anschauungsmaterial für diese monographische Darstellung der Bibel-Majuskel.

Der springende Punkt ist Charakter und Verwendbarkeit des neuen Kanon-Begriffs, den C. aus der Schrift der berühmten Bibel-Codices ableitet. Der Autor legt großen Wert auf den Schriftwinkel von 65° bis 75° (Winkel zwischen Schreibgerät und Beschreibstoff), der sich erst im späten 2. Jh. durchsetzte, weshalb es vor dieser Zeit keine Vorläufer der Bibel-Majuskel geben könne (S. 6). Neben den bekannten Haupteigenschaften (Möglichkeit, die meisten Buchstaben einem Quadrat einzuschreiben; horizontale Haar- und vertikale Schattenstriche; Unterlängen von P und Υ, Ober- und Unterlängen von Φ und Ψ) betont C. das Fehlen der Apices und stellt anschließend die einzelnen Buchstaben, zum Teil in Strichzeichnungen, vor, aus denen Richtung und Reihenfolge der Teilstriche (tratteggio) beim Schreiben eines Buchstaben ersichtlich sind. Als Einzelheit wäre zu bemerken, daß das ω in den großen Bibelhandschriften in der Regel einen geraden Mittelstrich aufweist, ohne Linksbiegung wie bei C. in Fig. 13. Auch das völlige Fehlen (l'assenza totale) der Apices und Zierknötchen entspricht nicht den Tatsachen. Beide Hände des Vaticanus kennen feine Knötchen am Querbalken des T, ebenso wie

die 3. Hand des Sinaiticus (D), bei der sehr oft A, Δ, Λ und Y hinzukommen, um vom Alexandrinus ganz zu schweigen.

Durch die ziemlich enge Fassung des Kanonbegriffs (Eigenschaften des Vaticanus und Sinaiticus), vor allem aber die konsequente Anwendung des Schriftwinkel-Kriteriums, das sich in dünnen, mittelstarken oder dicken Schrägstrichen verschiedener Richtung ausdrückt, kommt C. zu einem von allen bisherigen Meinungen (von Kenyon, Thompson und Gardthausen über Schubart und Gerstinger bis zum Rezensenten) abweichenden Urteil über die den großen Bibelhandschriften vorangehenden Beispiele verwandter Schriftformen. So zieht er einen scharfen Trennungsstrich zwischen der „römischen Unziale" (Beispiele: PSI 1213, Homerpapyrus von Hawara, P. Oxy. 20) und der Bibel-Majuskel. Ein Hauptunterschied soll das Fehlen der Haar- und Schattenstriche in der „römischen Unziale" sein. P. Oxy. 20 zeigt aber wiederholt eindeutige Haarstriche in den Horizontalen des E und Θ sowie in Schrägstrichen des K und A, der Pap. Hawara gelegentlich, wenn auch weniger klar, Haarstriche in den Horizontalen des Γ, Π und T. Daß Papyrus als Beschreibstoff der Ausführung von Haarstrichen nicht so günstig ist wie Pergament, versteht sich von selbst. Ferner: Die Zierknötchen an den unteren Enden der Hasten erinnern an die Mode des 1. vor- und 1. nachchristlichen Jh.; stammen doch die genannten Papyri aus dem 1.–2. Jh.! Als bemerkenswerter Unterschied bleibt das Fehlen der Unterlänge von P und Y (einzelne Ansätze dazu im P. Hawara!) und das tief eingesattelte, breite M in der „römischen Unziale". Daß dieses M in zahlreichen komprimierten Zeilenschlüssen sowie in den Titeln der drei Hände des Sinaiticus, vor allem in der 3. Hand (D) – aber auch im Vaticanus – vorkommt, darf jedoch nicht übersehen werden.[1] Störend für das Konzept C.s – Trennung von „römischer Unziale" und Bibel-Majuskel – ist die sog. Ilias Ambrosiana, deren Schrift die genannten Elemente der „römischen Unziale" mit markanter Unterscheidung von Haar- und Schattenstrichen und Apices in der Form einer späteren Stufe der Bibel-Majuskel verbindet. C. erklärt dies als „einzigartiges, künstliches Produkt" und setzt die Handschrift in den Beginn des 6. Jh. (S. 111f.). Hier sei daran erinnert, daß wir bei dem immer noch höchst trümmerhaften Bestand der Überlieferung stets mit dem Auftauchen anderer aus der Reihe tanzender Beispiele rechnen müssen.

Meinen Hinweis auf Pap. Bodmer II (Johannes-Evangelium) als Vorläufer des Bibelstils lehnt C. mit einigen Gründen ab. 1. Es fehle im P. Bodmer II ein deutlicher Kontrast in der Stärke der Striche bei verschiedener Richtung. Man muß aber bei genauer Betrachtung der Photos zugeben, daß ein großer Teil der senkrechten Hasten, mehr noch die von links oben nach rechts unten führenden leicht geschwungenen Schrägstriche, z. B. im A, M und Y auffallend dick ausgeführt sind, während die Horizontalen im H, Π und T zwar nicht immer, aber auch nicht selten zart ausgefallen sind. 2. Am unteren Ende der Hasten finden sich oft Zierknoten bzw. leichte Umbiegungen nach links. Auch hier handelt es sich m. E., wie bei den Beispielen der „römischen Unziale", um den Nachklang einer Schreibmode der frühesten Kaiserzeit. Übrigens stellt C. selbst derartige Erscheinungen an den Buchstaben P, Y, Φ, Ψ im ersten Kronzeugen der Bibel-Majuskel, dem Vaticanus, fest (S. 53)! 3. Das A wird immer rund (von C. gerne als „occhiello" = Knopfloch-A bezeichnet) geschrieben. Dies ist ein offenkundiger Unterschied. Warum sollte aber diese Schreibweise des A, die auch im Laufe des „Verfalls" der Bibel-Majuskel auftritt (vgl. S. 89, 93 und die Form des A in der „koptischen Unziale"), nicht schon unter einem ihrer Vorläufer zu finden sein? Zu vergleichen wären die kleinen zusammengehörigen Fragmente P. Mich. 135 und P. Med. inv. 151 (Ecclesiasticus) des 3. Jh., die von C. ebenfalls wegen des runden A als nicht zum eigentlichen Kanon gehörig bezeichnet werden (S. 30). Es bleiben als „unvereinbar mit dem Kanon" das tief eingesattelte M – wir haben oben bemerkt, daß sowohl Sinaiticus wie Vaticanus es kennen – und das nicht unter die Zeile reichende Y. Zum letzten Punkt ist zu sagen, daß die Grundzeile im P. Bodmer II keineswegs so genau eingehalten wird, daß sich immer ein sicheres Urteil

[1] Vgl. Milne-Skeat, Scribes and Correctors of the Codex Sinaiticus, London 1938, S. 30ff.

abgeben ließe. Daß P, Φ und Ψ Unterlängen aufweisen, steht jedoch außer Frage. Sind nun diese keineswegs eindeutigen Unterschiede ausreichend, um den P. Bodmer II aus der Aszendenz der Bibelhandschriften völlig auszuschließen (è da escludere qualsiasi relazione, S. 24)? Diese Schlußfolgerung ergibt sich aus der charakterisierten engen Fassung des Kanon-Begriffs, gegen die ich hiemit gewisse Bedenken anmelden möchte.

Mit diesen Bemerkungen sollen die Verdienste des Buches keineswegs geschmälert werden. C. versucht, eine größere Zahl von Papyri in die „Vorgeschichte" der Bibel-Majuskel einzuordnen, wobei er den Schreibgewohnheiten und dem Geschmack des 2. und 3. Jh. eifrig auf der Spur ist, er bemüht sich, die Datierung und Lokalisierung der drei berühmtesten Bibelhandschriften, aber auch einer Reihe späterer Codices (darunter die drei vorikonoklastischen Purpurpergament-Handschriften) zu präzisieren bzw. zu begründen und schließlich auch für die schwierigen Jahrhunderte VII–IX einen etwas festeren Boden für die Datierung unter die Füße zu bekommen. Die meisten Behauptungen beruhen auf einer Anzahl guter Einzelbeobachtungen, oft in Verbindung mit eingängigen Schlüssen. Vieles deckt sich mit bereits Bekanntem, anderes ist neu und trotzdem überzeugend. Manches sieht der Rezensent anders als der Autor; es würde aber zu weit führen, auf diese Einzelheiten einzugehen. Lediglich eine Feststellung: Die Schubartsche These von dem sog. „Strengen Stil" als Vorläufer des Bibelstils muß man nunmehr aufgeben zugunsten der Entwicklung, die C. – in Präzisierung der Studien W. Lameeres[2] – von den bekannten Beispielen des 3. Jh. (Bakchylides-Papyrus) über das Freer-Evangeliar (5. Jh.) zu den typischen Vertretern der Spitzbogen-Unziale im späten 6. (Fragment A[a] der Psalmen in der Freer Gallery; Pap. 75 der Universitätsbibliothek Gent) und 7.–9. Jh. verfolgt. Die Rechtsneigung dieser späteren Beispiele ist bereits in den ältesten Papyri dieser Art (z. B. P. Oxy. 223; ferner die zur Kursive neigenden hiehergehörigen Papyrusbriefe, z. B. P. Hermop. 2, 3, 5 ed. Rees 1964) vorgebildet.

Die Einführung des Kanon-Begriffs in die griechische Paläographie halte ich für eine positive Errungenschaft; man wird sich nur vor einer zu engen Fassung dieses Begriffs hüten müssen.

Wien H. Hunger

G. Babiniotes-P. Kontos, Συγχρονική γραμματική τῆς κοινῆς νέας 'Ελληνικῆς. Θεωρία. 'Ασκήσεις. Athen 1967. 260 S., 2 Bl.

Die „Sprachwirklichkeit" der neugriechischen Sprache in einer Grammatik einzufangen, soll nach den Verff. „synchronisch" vor sich gehen. Die synchronische Betrachtungsweise „verfolgt die Gestalt und die Funktion der Sprachelemente innerhalb des Rahmens ihrer inneren Beziehungen während der augenblicklichen Sprachphase" (S. 6) ohne einen Bezug zur historischen Herkunft und Entwicklung der Sprache, wie sie in der historischen (diachronischen) Betrachtungsweise betrieben wird. Die Verff. wollen sich nicht nur von den herkömmlichen Begriffen der Gelehrten- und der Volkssprache trennen, sondern auch eine Mischsprache aus diesen beiden Sprachen dadurch meiden, daß sie, wenn nicht alle, so doch die meisten der in der „neugriechischen Koine" zu beobachtenden und faktisch vorhandenen grammatischen Erscheinungen ohne Rücksicht auf die Häufigkeit und Art des jeweiligen Sprachgebrauchs nebeneinanderstellen.

Dieser Versuch, denn um einen solchen handelt es sich, ist insofern neu, als auch herkömmliche Grammatiken und Lehrbücher des Neugriechischen sich von der Zweisprachigkeit zwar nicht freimachen wollen oder können (aus dem deutschsprachigen Raum etwa die Lehrbücher von G. Soyter, Grammatik und Lesebuch der Neugriechischen Volks- und Schriftsprache, 6. Aufl., Wiesbaden 1963, und M. Moser-Philtsou, Lehrbuch der Neugriechischen Volkssprache, 4. Aufl., München 1966), diese aber als Faktum wenigstens anerkennen und die beiden Sprachen im ganzen auch sauber aus-

[2] W. Lameere, Aperçus de paléographie homérique, Paris etc. 1960, S. 177–181.

einanderhalten. Diese bekannte Zweisprachigkeit wird nun von den Verff. wenn nicht ganz abgelehnt („κατὰ τὴν ἄποψιν μερικῶν" S. 5), so doch nur als Stilproblem verstanden. In Wirklichkeit scheinen die Verff. an eine einheitliche neugriech. Koine zu glauben, die weder δημοτική noch καθαρεύουσα noch Mischsprache ist, sondern ein Sondergebilde, das her- und herauszustellen und lehrbar zu machen sie sich im vorliegenden Buch zur Aufgabe machten. Diese Überlegungen sind insofern nicht unwichtig, als die synchronische Betrachtungsweise einer Sprache gute Ergebnisse haben kann, wenn sie sich auf das Sammeln und Zusammenstellen der grammatischen Erscheinungen beschränkt. Geht man aber einen Schritt weiter und nennt diese aus unendlichen Einzelerscheinungen zusammengetragene „Sprache" eine Einheit oder Koine und will diese sogar als Koine lehren, so läßt uns diese logische Unmöglichkeit aufhorchen.

Sehen wir uns also zunächst ohne Rücksicht auf das Grammatische die Sprache dieser Grammatik an, wo ja diese Kunstsprache zum Leben erweckt werden soll. Vielleicht ist es gar nicht so überraschend festzustellen, daß die Einleitung, das einzige längere zusammenhängende Textstück, in der herkömmlichen Gelehrtensprache (ἡ συνήθης, ἔστω καὶ ἁπλουστέρα, ἐπιστημονικὴ γλῶσσα, wie die Verff. sie selbst S. 8 nennen) geschrieben ist und die für den Zwischentext der Grammatik angekündigte κοινὴ νεοελληνική (sic S. 8) eine Sprache ist, die als zur καθαρεύουσα tendierende Mischsprache anzusprechen ist [στὴν γλῶσσα, μέν . . ., δέ . . . (passim), ἀοριστολογικῶς (31), ἐπιθετικῶς, οὐσιαστικῶς (32), πλὴν τῆς περιπτώσεως (37), ἐνάρθρως (45), περιφραστικῶς (47), κάθε μέσης μορφώσεως Ἕλληνος (55), λογίας προελεύσεως (107), φορεὺς τόνου (152), δευτερευόντως (159), διαφοροποίησις (164), λειτουργικῶς (244), was alles zum „πέρα ὡρισμένων μικροδιαφορῶν" der Einleitung paßt]. Merkwürdigerweise wird nun aber in den zahlreichen, gut durchdachten und wertvollen Übungsstücken, wo ja diese Kunstsprache eingeübt werden soll, mit einigen Ausnahmen, wo spezielle Deklinationen und Konjugationen der καθαρεύουσα verwendet werden sollen, die δημοτική gepflegt; eine δημοτική mit Schluß-ν, ἡ δύναμι usw., aber immerhin eine auch von der Syntax her brauchbare δημοτική, was im übrigen schon allein aus den vereinzelten Übungstextstücken aus der neugriech. Literatur hervorgeht. Wenn auf der anderen Seite immer noch nach einem großen Genie der Literatur Ausschau gehalten wird, der dieser Mischsprache zum endgültigen Sieg verhelfen soll (S. 6), so mag das ein Traum bleiben, den schon Korais träumte; die Literaturgrößen sind ja in Wirklichkeit vorhanden, nur daß diese gerade der δημοτική zum endgültigen Durchbruch verhalfen.

Die Grammatik selbst berücksichtigt strenge καθαρεύουσα: ἵσταμαι, ἱστάμην (159), ὕδωρ, ὕδατος (73), λιμήν, λιμένος (87), δόρυ, δόρατος (74), ἠχώ, ἠχοῦς (62) (das ἠχῶς der Volkssprache nicht erwähnt, s. Νεοελληνικὴ Γραμματική des Ὀργανισμὸς Ἐκδόσεως Σχολικῶν Βιβλίων Athen 1941, 245) und strenge δημοτική: ἐμένανε (11), τὰ ἔκανε θάλασσα (19), νάτος, τόσο δά (31), ποῦντος (21 f.), τὰ ἀλόγατα, βουτύρατα (63), Γιώργης, Λευτέρης, Φλεβάρης (68), θεότρελος (135), θέμε, θέτε, θένε (231).

Die faktische Unterscheidung der beiden Sprachen ist den Verff. natürlich geläufig und schleicht sich mit anderen Ausdrücken versehen gleichsam durch die Hintertür wieder in die Grammatik ein: στὴν γλῶσσα τῆς λογοτεχνίας καὶ τοῦ ἁπλουστέρου προφορικοῦ λόγου (58, ähnlich 63, 85, 103, 163, 168, 169, 170, 219, 221), νεώτερα καὶ δημοτικότερα (59, 63), νεώτερες, δημοτικὲς λέξεις (81, 103), ἀρχαίων, λογίων καὶ κατὰ τὰ λόγια πλασμένων (ἐπιθέτων) (103), στὴν γλῶσσα τῆς ἐπιστήμης, τῆς δημοσιογραφίας κλπ (119), στὴν λογοτεχνικὴ καὶ ποιητική, ἰδίως, γλῶσσα (128, 169), λογιωτέρας προελεύσεως (171), σὲ ὑψηλότερον λόγο (219, 244). Einmal taucht die δημοτική auch mit Namen auf (219), als Terminus übernommen aus A. Tzartzanos, Νεοελληνικὴ Σύνταξις I, 2. Aufl., Athen 1946, 338. Die καθαρεύουσα erscheint in einem Übungssatz (S. 67, Satz 33): στὴν λογοτεχνία σήμερα δὲν χρησιμοποιοῦν τὴν καθαρεύουσα.

Daß mit der „Sprache der Literatur und der einfacheren Redeweise" in Wirklichkeit die δημοτική gemeint ist, geht aus dem Zusammenhang ohne weiteres hervor. Aufschlußreich ist daneben Satz 7 des Übungsstücks auf S. 92: Οἱ λογοτεχνικοὶ συγγραφεῖς χρησιμοποιοῦν συνήθως μιὰ γλῶσσα ποὺ ἀπέχει ἀρκετὰ ἀπὸ τὸν κοινὸ λόγο ἑνὸς λαοῦ. Da diese Behauptung fürs Neugriechische nicht zutrifft, schließen wir auch auf die im

Titel angesprochene κοινὴ νέα 'Ελληνική. Denn umgekehrt formuliert ist die im Buch gelehrte Sprache eine Kunstsprache und kann keinen Anspruch auf eine neugriech. Koine stellen, da sie „erheblich von der neugriech. Literatur abweicht". Zum Begriff der neugriech. Koine s. z. B. N. Andriotes, 'Ετυμολογικὸ Λεξικὸ τῆς Κοινῆς Νεοελληνικῆς, 2. Aufl., Athen 1967, ι' f.

Die Unterscheidung in Volks- und Gelehrtensprache wird also sehr wohl eingeführt und z. T. recht genau zu differenzieren versucht: στὸν κοινότερο λόγο, στὸν ἁπλούστερο λόγο, σὲ μικρότερον κάπως βαθμό, λιγώτερο, στὴν λογοτεχνία κυρίως (170).

Trotzdem stehen die meisten grammatischen Erscheinungen kunterbunt nebeneinander, ohne nach den beiden „Stilarten" getrennt zu sein: ἵσταμαι-ἱστάμην steht neben θυμοῦμαι-(ἐ)θυμόμουν (159/60). Wer aber προΐστασο sagt, wird θυμόσουν meiden, vielleicht ἐθυμόσουν sagen, sich wahrscheinlich aber für ἐμιμνήσκου entschließen. 'Υπεραισιόδοξος kann nicht neben θεότρελος stehen (135), ohne daß man einen Hinweis auf Stilart und Häufigkeit der Erscheinung bekommt. Μέ steht neben μετά, κτυπῶ neben χτυπῶ, διεξῆγα und παρῆγα (152) neben πρόσφερα und ὑπόταξα, προέτεινα neben κουτσόπινα (151), ἀγάπαγα, ἀγάπαγες . ., ἀγαπιόντουσαν, γραφόμασταν, ἀγαπιόσασταν, ἀποτελούμασταν werden als Anmerkungen zur Konjugation (στὴν λογοτεχνία κυρίως) angeführt (170), während ἐθεωρεῖσο, ἐθεωρεῖτο (167) in der Tabelle geführt werden. Der Gen. zu χάρις mag χάριτος sein, dann heißt aber der Akk. nicht χάρι(ν), sondern χάριν. Denn einen Akk. χάρι (besser χάρη zu schreiben) gibt es nur von einem Nom. χάρη mit dem Gen. χάρης. Ἄνθραξ, λάρυγξ, κλῖμαξ, σῆραγξ (57) stehen neben κήρυκας, κόρακας, πίνακας, πρόσφυγας (58); für αἰών, πυρήν, τιτάν, εἰκών, ἄξων, παράγων, λιμήν (57) gibt es eigene Deklinationen, in den folgenden Stücken stehen εἰκόνα (61) und λιμάνια (65), und ἄρχοντας, γείτονας, δαίμονας, σωλῆνας, χειμῶνας (58) gehen wie ἀγῶνας. Λαμπτήρ, πράκτωρ, ἀστήρ (57) stehen neben ἀέρας, ἀναπτῆρας, ἀνεμιστῆρας (58). Ἔρως, γίγας, δμάς, ἐλπίς (ἐλπίδα 61), ἰδιότης (57) neben ἔρωτας, ἐλέφαντας, ἥρωας (58). Wie kann man nach all dem τῆς γυναικός als Ausnahme bezeichnen (61), wo doch ohnehin die alt- und die neugriechische Grammatik zusammenfließen?

Es liegt uns wohlgemerkt fern, daran zu zweifeln, daß alle diese Formen in der κοινὴ νέα 'Ελληνική, so wie sie die Verff. verstehen, zumindest bei einer synchronischen Betrachtungsweise auch vorkommen, wir wagen aber daran zu zweifeln, ob eine solche Koine, die ja eine bloße Fiktion ist, lehrbar ist.

Eine synchronische Betrachtungsweise muß bei einem Anspruch auf Lehrbarkeit beim Neugriechischen mit seiner so ausgeprägten historischen Vergangenheit an der sprachlichen Wirklichkeit vorbeigehen. Die Wissenschaft hat ein Recht, die bestehende Sprachwirklichkeit zu beobachten und zu erforschen, sie hat vielleicht auch ein Recht, ein aus diesen zeitlich Jahrtausende auseinanderliegenden Einzelerscheinungen ein Kunstprodukt herzustellen, sie hat aber kein Recht, dieses Kunstprodukt als schreibbar, lesbar, sprechbar und lehrbar anzupreisen.

Die vorliegende Grammatik behandelt nur die Kapitel Pronomen, Substantiv, Adjektiv, Verb, Adverb und die Präpositionen und kündigt die restlichen Kapitel für eine zweite Auflage an.

Bedingt durch die synchronische Betrachtungsweise fällt die umstrittene herkömmliche Einteilung der Substantive und macht einem neuen, auf G. Kurmules zurückgehenden System Platz, das die Einteilung nach der Zahl der unterschiedlichen Casus vornimmt. Πατέρας kennt im Sing. nur die Casus πατέρας und πατέρα, im Plural πατέρες und πατέρων und wird deshalb mit der Mehrzahl der Substantive den „δίπτωτα" zugeteilt; δρόμος hat im Sing. und Plur. drei verschiedene Casus und kommt in die Klasse der „τρίπτωτα". In einer ausschließlich Wörtern der Gelehrtensprache vorbehaltenen Klasse der „Mischformen" (αἰών) hat der Sing. drei, der Plur. zwei verschiedene Casus. Das Einteilungsprinzip hat schon deshalb kaum Erfolg sich durchzusetzen, weil von den einzig wichtigen Klassen die Klasse der δίπτωτα allein 18 (streng genommen sind es, wenn man den Verff. folgt, sogar 21), die Klasse der τρίπτωτα aber nur zwei Unterklassen zählt, die ganze Einteilung sich also trotz Unterteilung in gleich- und ungleichsilbige Substantive in dieser ersten Gruppe zusammenfindet. Außerdem nützt

es noch wenig, wenn wir wissen, daß δίπτωτα zwei, τρίπτωτα drei verschiedene Casus haben, da wir es doch in den zwei Numeri mit vier bzw. sechs verschiedenen Casus zu tun haben. Hier waren wir mit A. Tsopanakes, Τὸ κλιτικὸ σύστημα τῆς Δημοτικῆς. Χρονικὰ τοῦ Πειραματικοῦ Σχολείου τοῦ Πανεπ. Θεσ/νίκης 19 (1965) 3–14, um nur ein Beispiel zu nennen, schon weiter.

Zum Superlativ-Elativ (129ff.) hätte auf das Problem des Superlativs des Adverbs im Neugriechischen hingewiesen werden können: μιλᾶ ὡραιότερα ἀπ' ὅλους ist kein Superlativersatz wegen des erforderlichen ἀπ' ὅλους. Ist „Georg läuft am schnellsten" 'Ο Γιῶργος τρέχει τό πιὸ γρήγορα, τὸ γρηγορότερο oder, wie die Verff. meinen γρηγορότερα (ἀπ' ὅλους)? Ντύνομαι ist im Neugriechischen nur noch medial, nicht mehr passivisch (155).

Wenn der Rezensent in wesentlichen Punkten nicht mit den Verff. übereinstimmen konnte, so sollte doch der Gesamtwert des Buches nicht geschmälert werden. Die wertvollen Übungsstücke, die gute Herausarbeitung der Modi (161ff.) und die nützlichen Verbzusammenstellungen (187ff.) sind eine Bereicherung der griechischen Grammatik. Auch wenn die Verff. darüber nicht besonders erfreut und sich sogar mißverstanden fühlen werden, so liegt für den Rez. das Verdienst der Grammatik gerade darin, daß wir noch selten so deutlich die Vielgliedrigkeit und Mannigfaltigkeit der grammatischen Erscheinungen des Neugriechischen vor uns sahen. Babiniotes' und Kontos' Grammatik hat uns die Gefahr gezeigt, wohin wir kommen, wenn wir bei einem Anspruch auf Lehrbarkeit das Faktum der Zweisprachigkeit außer Acht lassen und diese Vielgliedrigkeit des Neugriechischen nicht so differenziert und genau wie möglich zu bestimmen versuchen.

Stuttgart H. Eideneier

Lars Rydbeck, Fachprosa, vermeintliche Volkssprache und Neues Testament. Zur Beurteilung der sprachlichen Niveauunterschiede im nachklassischen Griechisch. [Acta Universitatis Upsaliensis. Studia Graeca Upsaliensia, 5.] Uppsala, Almqvist & Wiksell 1967. 221 S. *Schwed. Kr. 42.–.*

Der Verfasser dieses Buches, ein Schüler Albert Wifstrands, hat das Verdienst, zur Erforschung der nachklassischen, aber noch nicht attizistischen griechischen Sprache eine Gruppe von Schriften herangezogen zu haben, die in dieser Beziehung bisher wenig Beachtung gefunden hatte. Es handelt sich um Fachschriftsteller vor allem des ersten Jahrhunderts n. Chr., wie Dioskurides, Heron, von Galenos zitierte Pharmakologen, Onosandros und andere, dann auch Klaudios Ptolemaios und Antoninus Liberalis. Eine Prüfung der Sprache dieser Prosaiker soll nach der Absicht des Verf. zu der Lösung der Frage beitragen, welcher Typus des Griechischen im 1. Jh. n. Chr. der Sprache des Neuen Testamentes die wichtigsten grammatischen Fakten geliefert hat. Der Verf. verfährt so, daß er bestimmte sprachliche Erscheinungen, die sich bei jenen Fachschriftstellern finden, auf ihr Vorkommen in der klassischen und hellenistischen Literatur, vor allem aber im Corpus Hippocraticum, in Septuaginta und N. T. und in den Papyri untersucht. Es ergibt sich ihm, daß keine dieser Erscheinungen als der Volkssprache angehörig bezeichnet werden kann. Sie charakterisieren vielmehr eine sprachliche „Zwischenschicht" oder „normale Schriftkoine", die niveaumäßig sowohl unter der Sprache der Klassizisten als auch unter der mehr schönliterarisch ambitiösen hellenistischen Literatursprache etwa des Polybios oder Diodoros liegt. Unter dieser Zwischenschicht liegt dann die nach R. im großen und ganzen unbekannte Vulgärsprache. Zu der Zwischenschicht gehört, neben der Hauptmasse der Papyri und anderen Texten, z. B. Epiktet, auch das N. T. In diesem finden sich nach R., abgesehen von sehr speziellen Dingen in der Apokalypse, wirklich vulgäre Züge nicht. Sein Sprachmaterial liefert ihm, ebenso wie den Papyri „von ordentlichem Sprachniveau", der philosophischen Populärliteratur und den Fachschriftstellern, eine Art „grammatischer Allmende". Von den sprachlichen Erscheinungen, durch deren Unter-

suchung der Verf. zu diesen Resultaten kommt, seien die wichtigsten hier genannt: Subjektslose 3. Pers. Plur. bei Verben außerhalb der Gruppe der verba dicendi; ἑαυτῷ = von selbst, selbst; πρό mit doppeltem Genetiv; ὅδε = der oder der; ὅς und ὅστις; ἐάν statt ἄν post relativa; Konjunktiv ohne ἄν in Sätzen mit ἕως, μέχρι, ἄχρι; βαστάζειν „entfernen"; παραχρῆμα und seine Synonyma.

Die meisten dieser Erscheinungen sind in Handbüchern und sonst als „volkstümlich" bezeichnet worden. Gegen diese Bezeichnung, überhaupt gegen die Verwendung des Begriffes „Volkssprache" wendet sich der Verf. mit Schärfe. Er vermißt mit Recht eine ausreichende Definition. Und es ist in der Tat richtig, daß die von ihm behandelten Phänomene zumeist nicht als „volkstümlich" bezeichnet werden können. Wenn jedoch Dioskurides ἐάν statt ἄν in allgemeinen Relativsätzen meidet, Heron es aber zuläßt, so zeigt das doch, daß es von jenem als zumindest der Schriftsprache nicht angemessen, vielleicht sogar als „vulgär" empfunden wurde. Denn gehört oder gelesen hat er es bei der großen Verbreitung dieser Erscheinung in der frühen Kaiserzeit sicher. R. will dieses ἐάν freilich schon in klassischen Texten, insbesondere bei Xenophon, anerkennen. Das ist schwerlich möglich. Er erklärt den Ersatz von ἄν durch ἐάν mit Recht, wie schon andere, als Einwirkung des konditionalen Faktors. Aber ein solches „wenn" in den Relativsatz zu setzen, zeugt doch immer von einer gewissen Unschärfe des Denkens, die wir jenen Klassikern kaum zutrauen können. Wenn ein solches ἐάν in den Handschriften einiger Attiker steht, so ist das nicht anders zu beurteilen, als wenn das gleiche sich in der Herodotüberlieferung findet, wo es ja auf keinen Fall richtig sein kann, wie R. selber sagt.

Auch wenn die von R. behandelten Phänomene nicht eigentlich volkstümlich waren, so können sie doch nicht nur der Schriftkoine, sondern auch der gesprochenen Sprache angehört haben. In einigen Fällen sagt das R. auch ausdrücklich. Nach Meinung des Rezensenten gehört hierher auch die Verwendung der 3. Pers. Plur. im Sinne von „man" außerhalb der Verba dicendi. Sie findet sich, wie R. selbst ausführt, in der neugriechischen Volkssprache (übrigens auch im Deutschen, wo sie durchaus volkstümlich ist); da wird sie auch im N. T., wo der Einfluß des Aramäischen bei der Fülle der von R. beigebrachten außerbiblischen Beispiele nur als sekundär angesehen werden kann, aus der Alltagssprache stammen, unbeschadet des Gebrauchs auch in der klassischen und hellenistischen Schriftsprache. Natürlich ist es schwierig, die Umgangssprache einer vergangenen Epoche zu erfassen. Es werden sich immer nur einzelne Züge feststellen lassen. Für das N. T. kann hier ein Vergleich mit dem Epigrammatiker Lukillios nützlich sein, der unter Nero lebte. Er schreibt recht „vulgär", hat aber sein Griechisch bestimmt nicht aus einer Schriftsprache, sondern aus der lebendigen Umgangssprache seiner Zeit. Er hat z. B. πρός mit dem Accusativ, wo die klassische Sprache den Dativ verlangt. Das findet sich mit einer Ausnahme nicht in Papyri der Ptolemäerzeit, wohl aber in den Evangelien, auch hier sicher aus der Umgangssprache. Ob man diesen Gebrauch als vulgär bezeichnen will, ist Sache der Terminologie. R. betrachtet als vulgär nur das Sprachniveau, wie es sich in den epistulae hominum non eruditorum bei Witkowski und in einigen von Deissmann in „Licht vom Osten" publizierten Papyrusbriefen zeigt. Legt man diesen Maßstab an, so ist sein oben wiedergegebenes Urteil über vulgäre Züge im N. T. natürlich richtig. Aber Blass-Debrunner, gegen die R. polemisiert, haben es so nicht gemeint, wenn sie z. B. den Ersatz von ἐσθίειν durch τρώγειν vulgär nennen. Es ist bezeichnend, daß bei ihnen die Sprache des Paulus ein gutes Vulgärgriechisch heißt, bei Wilamowitz (Geschichte der griechischen Sprache S. 33) frische gesprochene Rede.

Was das Einzelne anbetrifft, so ist die Gründlichkeit, mit der die Untersuchungen durchgeführt sind, auf das höchste zu loben. Es wird eine Fülle von Material vorgelegt, und seine Wertung geschieht mit Umsicht und Kritik. Nur gegen die Verwendung einiger Septuagintastellen habe ich Bedenken. Von den vier Stellen, die R. für ἑαυτῷ = „von selbst" anführt, läßt sich über die erste (Ps. 26, 12 καὶ ἐψεύσατο ἡ ἀδικία ἑαυτῇ) nicht urteilen, da der masoretische Text ganz anders lautet und man daher nicht weiß, wie der Dativ aufzufassen ist. Ps. 77, 36 heißt ἐψεύσαντο αὐτῷ „sie be-

logen ihn". Ps. 43, 11 liegt in διήρπαζον ἑαυτοῖς ein deutlicher dativus commodi vor, wie im hebräischen Text. Zu Hoh. Lied 1,8 ἐὰν μὴ γνῷς σεαυτήν ist zu bemerken, daß der Accusativ sich auch in der Vetus Latina, in der syrischen Übersetzung und in der Vulgata findet. Es ist unter diesen Umständen fraglich, ob man ihn als Schreibfehler ansehen und durch den Dativ ersetzen darf. Es bleibt nur HL 4, 6 πορεύσομαι ἐμαυτῷ. Im hebräischen Text steht hier wie 1, 8 der sog. dativus ethicus, der zumeist nicht übersetzt, beim Imperativ aber auch durch σύ wiedergegeben wird. Gerade hier „aus eigenem Antrieb" zu verstehen, lag nicht der geringste Grund vor, und so ist der griechische Dativ wohl nichts weiter als ein Zeugnis für die massive Übersetzungstechnik, von der R. selbst an anderer Stelle mit Bezug auf die Septuaginta spricht. Bei der Behandlung von μετά mit dem Accusativ und folgendem Genetiv bleibt Gen. 16, 3 μετὰ δέκα ἔτη τοῦ οἰκῆσαι Ἀβραμ ἐν γῇ Χανααν besser aus dem Spiel. Der Genetiv ist weder ablativisch noch komparativisch, sondern wörtliche Übersetzung des hebräischen Textes: „nach 10 Jahren des Wohnens Abrams im Lande Kanaan". Aber diese Kleinigkeiten beeinträchtigen nicht im geringsten die ausgezeichnete Behandlung der beiden in Betracht kommenden Phänomene. Von interessanten Resultaten der Untersuchungen Rydbecks seien genannt die Feststellung, daß die von Lukas befolgte Verteilung der Formen von ὅστις und ὅς sich genau so bei Dioskurides findet, und die Häufigkeit des von Pernot und Blass-Debrunner als gesucht bezeichneten παραχρῆμα in den Papyri. In der grammatischen Auffassung der behandelten Erscheinungen stimmt der Rezensent durchweg mit dem Verf. überein, insbesondere in der Auffassung von ἐάν in Relativsätzen, dessen semantische Erklärung von R. durch den Hinweis gestützt wird, daß es sich in limitativen Sätzen (mit ἕως oder μέχρι) so gut wie niemals findet. Von den sehr wenigen Ausnahmen, die R. anführt, entfällt eine. Bei Johannes Chrysostomos Ad Theodorum lapsum 306 (Migne) ist die echte Lesart nicht ἐάν, sondern ἄν, wie die kritische Ausgabe dieses Traktats von J. Dumortier zeigt (die Stelle dort cap. 20, 40).

In der letzten seiner „Folgerungen und Thesen" zählt R. eine Reihe von Problemen auf, deren Untersuchung für eine genauere Kenntnis der griechischen Gemeinsprache wichtig wäre. Der Rezensent ist sicher, daß jeder Leser des vorliegenden Buches es begrüßen würde, wenn R. selbst sich dieser Aufgabe unterziehen würde.

Berlin-Zehlendorf R. Keydell

J. Raasted, Intonation formulas and modal signatures in Byzantine musical manuscripts. [Union Académique Internationale. Monumenta Musicae Byzantinae. Subsidia, VII.] Kopenhagen, Munksgaard 1966. 4°. XII, 238 S. 1 Bl. *40 dän. Kr.*

Chr. Thodberg, Der byzantinische Alleluiarionzyklus. Studien im kurzen Psaltikonstil. [Union Académique Internationale. Monumenta Musicae Byzantinae. Subsidia, VIII.] Kopenhagen, Munksgaard 1966. 4°. 239 S. *60 dän. Kr.*

Im Gegensatz zu der weithin an fertige Lösungen glaubenden älteren byzantinischen Musikforschung, dokumentiert besonders in der Reihe der Transcripta, setzt sich seit einiger Zeit mehr und mehr die Haltung eines besonnenen Sondierens innerhalb genau umgrenzter Problemkreise durch. Unter diesem Aspekt verdienen die beiden im Rahmen der Monumenta Musicae Byzantinae erschienenen Dissertationen von Studenten des 1961 verstorbenen Carsten Høeg entschieden Beachtung. Beide Arbeiten machen einen erfreulich nüchternen und gediegenen Eindruck. Sie basieren auf einer Fülle von Stoff, den sie mit klaren Gedankengängen durchdringen. Wo Schlußfolgerungen gezogen werden, wird doch nicht jegliche andere Ansicht ausgesperrt. Eine bequeme Lektüre freilich bieten beide Arbeiten nicht, man muß sich schon sehr in die Materie vertiefen, um Nutzen daraus zu ziehen.

Raasted handelt von den Tonartsiglen und -intonationen, vermittelst derer die byzantinische Gesangsschrift einzelnen Tonarten zugeordnet wird. Solche Zeichen stehen überraschenderweise nicht nur am Anfang der Gesänge, sondern auch im Inneren; spe-

ziell diese Medialsignaturen und -intonationen bilden den Hauptgegenstand der Studien von Raasted. Es ist auf Anhieb nicht recht einzusehen, warum im Verlauf der Gesänge, nachdem am Anfang die Tonart schon festgelegt wurde, solche Angaben wiederkehren. Die bisherige Forschung erkannte diesen Zeichen denn auch nur die Funktion von Kontrollzeichen zu, die den Sänger immer wieder über den Standort innerhalb der Tonart orientieren und möglicherweise unterlaufene Fehler annullieren sollten. Demgegenüber weist Raasted nun darauf hin, daß die Medialzeichen nicht nur stumme Kontrollpunkte, sondern singbare, melismenartige Einschübe sind; daß sie häufig metrische und syntaktische Gliederungsstellen oder Nahtstellen für alternierende Ausführung (Wechsel von Solist und Chor etc.) markieren; ferner, daß sie Veränderungen im tonartlichen Gefüge anzeigen können.

Zu diesen auf der Hauptlinie liegenden Ergebnissen kommt noch eine Menge von Einzelbeobachtungen besonders paläographischer und kodikologischer Art (z. B. über die Zusammenarbeit von Textschreiber und Schreiber der Gesangszeichen (S. 37) oder über die Rubrikatoren der Handschrift Wien Theol. Gr. 181 (S. 167); auch Editionsfragen werden zur Sprache gebracht. Eindrucksvoll ist die Vielzahl der Quellen, auf die Raasted seine Untersuchungen stützt: es wird die ganze schriftliche Überlieferung bis zur modernen Theorie des neugriechischen Kirchengesangs einbezogen. Ich sehe in der Menge des Quellenmaterials allerdings auch eine gewisse methodische Gefahr, weil sich die Probleme unversehens von der einzelnen Stelle, von der einzelnen Handschrift auf die Ebene eines, alle Handschriften heranziehenden, statistischen Entscheidens verlagern können. Vielleicht helfen uns aber gerade die Varianten und Fehler der Handschriften, jeweils für sich ernst genommen, weiter, indem sie die der Gesangsschrift und dem Singen eigentümliche Breite von Möglichkeiten beleuchten.

Thodberg legt seinem Buch eine geschlossene Gruppe von Gesängen, den Zyklus der Alleluiaria zugrunde. Die einzelnen Gesänge und der Zyklus im Ganzen werden von vielfältigen Aspekten und Fragen aus betrachtet, so daß uns ein deutliches Bild des Alleluiarions entsteht. Am ausführlichsten behandelt Thodberg die formelhaften, den Bau der Alleluiaria bestimmenden, melodischen Einheiten. Nach ihrer Funktion unterscheidet er dabei Initialglied, Medialglied und Kadenz; die kleinsten Floskeln, denen melodische Prägnanz fehlt, sind – nicht ganz glücklich – als Motive bezeichnet. Durch genaue Beschreibung werden die einzelnen Formeln für uns zu etwas fest Profiliertem, das auch in der originalen Gesangsnotation bildhaft überblickt werden kann. Eine grundsätzliche Frage stellt sich im Hinblick auf die Intervallstruktur einer Formel: Bleibt die Lage von Ganz- und Halbtönen stabil, wenn die Formel an verschiedenen Tonorten ansetzt oder paßt sich die Formel der Tonumgebung an? Wenn etwa eine Formel *c h c d* von *g* ausgeht, ist dann, entsprechend dem Schritt *c h*, *g fis* (statt *f*) anzunehmen? Generell finde ich die von Thodberg vorgeschlagenen Deutungen, die er auch schon in vorangegangenen Publikationen zur Diskussion gestellt hat (vgl. meine Besprechung BZ 55 [1962] 102 f.), in der Sache begründet. Inwiefern dadurch ein Konflikt mit unserer Vorstellung von Tonart entsteht, ist noch genauer zu klären. Auf Grund der Zergliederung in einen Schatz fester Formeln wird es Thodberg möglich, im Anhang seines Buchs eine formalisierte Analyse aller Alleluiaria zu bringen, was im Beispiel des ersten Alleluiarion so aussieht (das schwarz umrandete Feld enthält eine formelhaft nicht faßbare Wendung):

A 1a:1	*D*	*Dab'ɔaGab'ɔ*	H^{3}:*ab'ɔ*	A^{m}:*D*	*a*	Seltene Our.-Kad. *D*
	ἀ̓̓	Οἱ οὐρανοὶ	διη———	———γοῦνται	ϋ̓̓ ·/	δόξαν θεοῦ
A 1a:2	*a*	[*aaGaab♮ɔaG*]	H^{3}:*ab'ɔ*	A^{m}:*D*	F^{2}:*D*	A^{m}:*D*+F^{1}:*G*
	ϋ̓̓ ·/	ποίησιν	δὲ	χειρῶν αὐτοῦ	ἀν———	———αγγέλλει

Ich möchte nicht verhehlen, daß eine soweit getriebene Formalisierung, wie sie schon Ferretti (Estetica gregoriana, Roma 1934, S. 120 ff.) für die Gregorianik versucht hat, in mir einen zwiespältigen Eindruck hinterläßt. Auf der einen Seite ist das, was Thodberg vorlegt, philologisch korrekt; die durch Siglen bezeichneten Wendungen entsprechen

dem Ablauf des einzelnen Alleluiarion. Andererseits fragt man sich, ob diese Darstellungsweise nicht den, in jeder Notenschrift noch anschaulichen, Vorgang des Singens zu sehr ins naturwissenschaftlich Exakte verfälscht. Folgerichtig fragt man sich auch mit Thodberg, was denn nun die verschiedenen aufeinander folgenden Formeln zusammenhält. Die, wiederum Ferretti verpflichtete Alternative: Melodietyp (die Formeln sind einem übergeordneten Melodiezug eingeschrieben) oder Centonisation (durch die Addition von Formeln ergibt sich erst Melodie) scheint mir wenig brauchbar. Man sollte besser von der schlichten Beschreibung des Melodiebaus einzelner Gesänge ausgehen, anstatt nach künstlichen Oberbegriffen kategorisieren zu wollen.

Besonders hervorhebenswert scheint mir, daß in beiden Arbeiten, explicite oder unausgesprochen, Fakten greifbar werden, die uns zu einem besseren Verstehen der byzantinischen Gesangsschrift helfen können. Raasted und Thodberg zeigen – in der Darstellung des Sachverhalts übereinstimmend, in der Deutung etwas auseinandergehend – daß die Gesangsschrift nicht mit einer starren, ein für alle Male festgelegten Tonleiter interpretiert werden kann, sondern daß je nach Tonart einzelne Verschiebungen der Intervallverhältnisse möglich sind. Daß Schrift und Musik nicht ohne weiteres gleichzusetzen sind, zeigt Raasted in einem sehr instruktiven Beispiel (S. 150ff.): Er vergleicht einen Gesang in der Version einer um 1800 geschriebenen Handschrift mit der Version einer auf Chrysanthos beruhenden Ausgabe und stellt fest, daß der melodische Ablauf im wesentlichen übereinstimmt. Dagegen zeigt die Ausgabe Einzelheiten der Tonausprägung an, z. B. das chromatische Tetrachord *G Fis Es D*, die in der handschriftlichen Aufzeichnung fehlen. Falls man die chromatische Fassung nicht der Reform des Chrysanthos zuschreiben will, könnte man mit einer stillschweigenden Determination der Handschrift durch die mündliche Tradition rechnen. Das würde aber zeigen, daß die Schrift eben nicht absolut, sondern nur mit Kenntnis der Tradition und des musikalischen Baus zu interpretieren ist.

Beide Autoren ziehen, im Rahmen ihrer Thematik, neben der byzantinischen auch die westlich-römische Überlieferung heran. Raasted, indem er die im Westen verbreiteten Intonationsformeln Noannoeane, Noeagis etc. behandelt, Thodberg, indem er byzantinische und römische Alleluias vergleicht. Die den Westen betreffenden Abschnitte beziehen sich allerdings mehr auf die vorliegende Forschung, ohne einen eigenen Ansatz zu verwirklichen. Hier unterlaufen auch ein paar Ungenauigkeiten; so sind z. B. von der Commemoratio brevis, entgegen Raasted S. 154, sehr wohl Handschriften erhalten, etwa in St. Paul (Kärnten).

Besonders schwierigen Boden betritt Thodberg, wenn er versucht, die melodische Überlieferung im byzantinischen und römischen Bereich zu vergleichen. Er geht von den innerhalb der sog. stadtrömischen Überlieferung (Cod. Vat. lat. 5319) griechisch in lateinischer Umschrift aufgezeichneten Alleluias aus und vergleicht sie mit der byzantinischen Fassung einerseits, der gregorianischen und ambrosianischen Fassung andererseits. Dabei gelingt es ihm, gewisse Zusammenhänge greifbar zu machen. Trotzdem glaube ich, daß solche Vergleiche letztlich unfruchtbar bleiben müssen, solange sie nur auf ein materialistisches Gegenüberstellen von Einzeltönen und Einzelgruppen hinauslaufen, ohne zumindest zwischen Strukturtönen und bloßen Kolorierungswerten zu differenzieren. Wir dürfen uns ruhig eingestehen, noch nicht genügend Einsicht in den Vorstellungsbereich der musikalischen Schrift, in Melodiebau und Tonart zu besitzen, um die heikle Frage der Vergleiche in Angriff nehmen zu können. Zur Beleuchtung der Problemlage ein Beispiel! Die lateinische Version des Alleluia: Dominus regnavit decorem in Cod. Vat. lat. 5319 notiert in Transposition von *F* aus, Montpellier H. 159 notiert auf *G*, alle anderen herangezogenen Fassungen stehen auf *C*. Thodberg glaubt nun, das *F* in 5319 bezeichne in Wirklichkeit ein *Fis*, was bei Rücktransposition in die *C*-Lage ein dem *C* vorgeschaltetes *H* ergäbe. Ein derartiger, dem *C* vorausliegender Halbtonschritt scheint mir aber für den plagalen Protus nicht diskutabel. Dazu kommt, daß bei diesem Ansatz das Alleluia in *C*, gegenüber sonst übereinstimmend *D*, also einen Ton zu tief schließt. Ob hier ein Fehler der Handschrift, ein Lesefehler, eine andere melodische Überlieferung (und Tonart?) oder eine Tonverschiebung im Inneren der Melodie vor-

liegt, vermag ich nicht zu entscheiden. Das wäre aber Voraussetzung für einen beim Wort zu nehmenden Vergleich.

Zum Schluß sei noch einmal der sehr positive Gesamteindruck, den beide Arbeiten machen, besonders betont. Auch die bei Büchern über Musik entscheidend ins Gewicht fallende graphische Gestaltung ist beidemale mustergültig.

München R. Schlötterer

R. Farina, L'Impero e l'Imperatore cristiano in Eusebio di Cesarea. La prima teologia politica del cristianesimo. [Bibliotheca Theologica Salesiana. Ser. I: Fontes, 2.] Zürich, Pas Verlag 1966. 381 S. *Lit. 5.500.–*.

Mit Eusebs theologischer Sinngebung der Bedeutung Konstantins I. und des christlichen Kaiserreiches sind verschiedene Problemkreise verbunden: Sind die betreffenden Ausführungen Eusebs, die besonders in den Schriften De vita Constantini und Laus Constantini vorliegen, nur als panegyrische Übertreibungen oder als zwar ernsthafte doch nur auf Konstantin bezogene oder als allgemeingültige Aussagen zu verstehen? In welcher Verbindung stehen sie zu den übrigen theologischen Anschauungen Eusebs? Kann man bei Euseb also überhaupt von einer politischen Theologie sprechen, und in welchem Sinne hat das zu geschehen? Welches sind die theologischen und philosophischen Anknüpfungspunkte für Euseb, und ist seine Kaiser-Reichsidee die folgerichtige Entwicklung solcher Ansätze? Eusebs Auffassung war zu seiner Zeit nicht die allgemein übliche. Eine grundsätzlich von der seinen verschiedene theologische und praktische Haltung findet man bei Athanasios. Wodurch unterscheiden sich ihre Auffassungen? Auf welchen Voraussetzungen beruht Athanasios? Aus welchen Gründen und in welcher Weise hatten ihre Gedanken nachgewirkt? Schließlich werden hinter den zeitgebundenen Ausführungen und Lösungen grundsätzliche Probleme sichtbar, deren Gewichtigkeit und Aktualität nicht verkannt werden kann. Doch führt das schon von den historischen Fragestellungen weg.

Daß diese Probleme sehr viel gelehrte Literatur hervorgerufen haben, verwundert nicht. Farina bietet die bis jetzt ausführlichste und gründlichste Untersuchung der politischen Theologie des Euseb. Er beschränkt sich dabei auf die ersten oben genannten Problemkreise und streift nur kurz das Problem voreusebianischer theologischer und philosophischer Ansätze.

Nach einer Einleitung, die eine Aufzählung und eine Charakterisierung der Werke Eusebs gibt, behandelt F. in einem ersten Teil als die Fundamente von Eusebs Kaiser- und Reichsidee seine Gottes- und Logoslehre und in einem zweiten Teil Komplexe der politischen Theologie (l'Impero cristiano, l'Imperatore, l'Imperatore cristiano, le virtù dell'Imperatore cristiano, l'Imperatore cristiano capo della Chiesa, l'Imperatore cristiano e il Paganesimo). Der Schlußabschnitt beleuchtet kurz die theologische Herkunft Eusebs. Zwei Anhänge behandeln den Kirchenbegriff Eusebs und Konstantins vieltraktierte Selbstbezeichnung als ἐπίσκοπος τῶν ἐκτός. Das Ergebnis läßt sich in einem Satz zusammenfassen: „Bisogna ... legare al nome di Eusebio ... un complesso ideologico, una dottrina, una teologia politica" (S. 257).

Gegen Farinas methodisches Vorgehen – er begründet es nirgends und hebt es nicht von anderen Möglichkeiten ab – sind starke Vorbehalte anzumelden. Er behandelt das Thema unter dem dogmatisch-systematischen, nicht genügend unter dem historischen Blickwinkel. Das wirkt sich in mehrfacher Hinsicht aus:

Schon die einleitende Beschreibung der Schriften Eusebs zeigt den verfehlten Ansatz, der dem Stoff nicht gerecht werden kann. Es werden nicht die Veranlassungen und die besonderen Tendenzen der Schriften herausgearbeitet, nicht die verschiedenen Schriftgenera und deren Gesetze berücksichtigt, keine Entwicklung der Ansichten Eusebs angenommen, keine Einschnitte beachtet. Dementsprechend liegen alle Schriften auf der gleichen Ebene, haben den gleichen Wert, dieselbe Aussagekraft und werden

bei der Untersuchung neben- und durcheinander verwendet. So stehen – um nur einige Beispiele zu erwähnen – die christologischen Aussagen aus frühen und späten Schriften nebeneinander; die grundsätzlichen Äußerungen über die Bedeutung des römischen Reiches in den frühen Schriften werden vermischt mit denen aus der Zeit nach der Alleinherrschaft Konstantins. Außerdem werden die einzelnen Aussagen nicht aus dem weiteren Zusammenhang der Schrift, in der sie ihren Platz haben, heraus zu verstehen gesucht, sondern völlig isoliert verwendet. So ist das Ergebnis der Untersuchungen Farinas eine abstrakte politische Theologie, ein festes, keinen Wandlungen und Variationen unterworfenes dogmatisches System. Euseb ist aber kein abstrakter systematisch-theologischer Denker.

Auch Farinas Aufbau der Untersuchung ist m. E. nicht der gelungenste. Richtig ist, daß der theologische Ausgangspunkt die Christologie ist. Doch ist schon die reinliche Spaltung zwischen der Logos- und der Christusvorstellung (S. 36–74 Il Logos; S. 75–106 Il Cristo) etwas gewalttätig und vor allem für das spezielle Thema der Untersuchung unwichtig. Außerdem ist der erste Teil, der die Grundlagen für Eusebs politisch-theologische Ideen behandelt, viel zu eng gefaßt. Hier mußte auch etwas über die kulturtheologischen Aspekte Eusebs gesagt werden, die z. T. im zweiten Teil verstreut miterwähnt sind, doch ohne daß ihre Verknüpfung im theologischen Denken des Euseb noch ihre Auswirkungen klar werden. Zu den Grundlagen der politischen Theologie gehört natürlich auch Eusebs Kirchenbegriff, der von F. nur beiläufig im Anhang dargestellt wird, und zwar nur nach den Jesaja- und Psalmenkommentaren und auch hier ohne die Möglichkeiten von Entwicklungen bei Euseb zu berücksichtigen. Auch die εἰκών-μίμησις-Vorstellung für Kaiser und Reich, deren Bedeutung F. richtig betont, ist nicht glücklich im Gefüge des Buches eingeordnet. F. behandelt sie als Abschluß des ersten Teiles nach Vater, Logos, Christus, obwohl sie nur in der Spätschrift Laus Constantini vorliegt, sozusagen die theologische Einleitung von De vita Constantini ist, also eng mit dieser Schrift zusammengehört. Beide Schriften sind für unser Thema am wichtigsten. In beiden macht Euseb keine grundsätzlichen Ausführungen über ein christliches Reich als solches, sondern beide Schriften sind auf Konstantin und dessen Reich bezogen. Ihre Meinung wäre mit der der übrigen Schriften zu vergleichen gewesen, um Stützungen, aber auch Unterschiede und die Gründe für beides herauszuarbeiten. Diese Arbeit muß der Leser selbst in mühseliger Weise auf der Grundlage der Anmerkungen und Belege erledigen.

Es wäre für die Ergebnisse der Untersuchung besser gewesen, die Ansichten Eusebs nicht isoliert zu betrachten. Die für ein volles Urteil wichtige Frage nach der theologischen Herkunft und Ableitung dieser Ideen wird nur im Schlußabschnitt kurz gestreift, allein unter Verwendung von Sekundärliteratur. An wichtigen Punkten zumindest hätte F. hier tiefer gehen müssen, um sich eine wirkliche Beurteilungsmöglichkeit zu verschaffen. Dogmengeschichtliche Vertiefungen werden in dem Buch beiseite gelassen, z. B. auch bei der εἰκών-μίμησις-Vorstellung. Zeitgenössische theologische oder philosophische Anschauungen über Kaiser und Reich bleiben unberücksichtigt. So kommt es zu Urteilen wie z. B. auf S. 261: „L'atteggiamento della Chiesa d'Oriente, come nota il Berkhof, è ai tempi d'Eusebio complessivamente ‚cesaropapista'". Athanasios wird also völlig ignoriert.

Die Folge der genannten Punkte ist, daß die Darstellung nicht genügend von großen Fragestellungen durchzogen und gestaltet, nicht immer zielbewußt genug ist. Die Probleme werden nicht eigentlich herausgearbeitet und klar umrissen, sondern nur beiläufig berührt. Dadurch verliert das Buch an Dynamik und Zielstrebigkeit und kann stellenweise nicht der Gefahr entgehen, unnötig ausführlich und vollständig zu sein oder einfach Material nebeneinander zu stellen und nur mühsam den Zusammenhalt der einzelnen Abschnitte zu geben. Auch fehlt eigentlich die kritische Auseinandersetzung mit der angeführten Literatur und ihre Wertung vom Blickpunkt des Verf. aus. Das macht sich auch in der reichhaltigen Bibliographie (S. 326–347) bemerkbar. Hier hätte sich eine systematische Gliederung nach Themenkreisen und öfter die Streichung von Veraltetem und nicht speziell Interessierendem empfohlen.

Es wird Zeit, das Positive des Buches hervorzuheben. Jede Seite legt Zeugnis ab von der bewunderungswürdigen Stoffbewältigung des Verf. Viele Passagen geben Anregungen und Weiterführungen. Durch die Fülle der Literaturhinweise in den Anmerkungen und die vielen Stellenbelege ist das Buch als Materialsammlung zur Theologie des Euseb von großem Nutzen und deshalb jedem, der sich mit Euseb beschäftigt, zur Benutzung sehr zu empfehlen. Um so mehr bedauert man das Fehlen eines ausführlichen Sachregisters – nur ein Stellen-, ein Autorenregister und eine erweiterte Inhaltsangabe sind dem Buch beigegeben –, da auf diese Weise vieles Wertvolles im Buch verborgen bleiben kann.

Das Thema „politische Theologie Eusebs" hat durch F. neue Anregungen erhalten, doch ist es damit keineswegs abgeschlossen, sondern bleibt als Untersuchungsobjekt weiterhin eine wichtige und ergiebige Aufgabe.

Berlin F. Winkelmann

Diadoque de Photicé, Œuvres spirituelles. Introduction, texte critique, traduction et notes de **Éd. des Places.** Nouvelle édition, revue et augmentée. [Sources Chrétiennes, 5ter.] Paris, Éd. du Cerf 1966. 219 pp. en partie doubles. *F. 18.–.*

Le simple fait que la collection *Sources Chrétiennes* ait publié une troisième édition revue et augmentée de cette excellente édition des œuvres spirituelles de Diadoque de Photicé, évêque épirote du Ve siècle, montre suffisamment que ses œuvres, en particulier ses *Cent chapitres gnostiques*, ont été lues et goûtées par un nombre croissant de lecteurs.

Cette troisième édition n'est malheureusement point l'édition entièrement refondue que nous aurions souhaitée. On me permettra donc de n'en présenter qu'une brève recension.

Cette édition «revue et augmentée» n'est en somme qu'une reproduction *ne varietur* de la deuxième édition, celle de 1953. Elle ne comporte en fait que six pages d'additions et de corrections (pp. 205–210), et, aux pages 211 à 216, les nouvelles variantes de **M** (Moscou, ancienne Bibliothèque synodale, gr. 184, daté 899), et de **c** (Paris, B. N., Coislin grec 123, XIe siècle).

Il est clair que ces compléments, rectifications et nouvelles collations ne peuvent remplacer l'édition refondue que, pour des raisons techniques, le R. P. Éd. des Places n'a pu nous donner. Dans l'avertissement pour cette nouvelle édition, il reconnaît lui-même que cette édition refondue devrait utiliser largement les nouvelles éditions des homélies du Pseudo-Macaire (Syméon de Mésopotamie?), publiées à Berlin en 1961 et 1964, sans oublier la *Grande Lettre* du même auteur qu'édita en 1954 W. Jaeger. Dans l'annotation très sobre des *Cent chapitres gnostiques*, les références aux homélies pseudo-macariennes sont inexistantes, tandis qu'abondent celles à Évagre et à Platon. Il est également regrettable que l'éditeur de Diadoque n'ait pu utiliser, dans ses additions et corrections, le travail très personnel et stimulant du Prof. H. Dörries, *Diadochos und Symeon. Das Verhältnis der κεφάλαια γνωστικά zum Messalianismus* (dans *Wort und Stunde* I, Göttingen 1966, pp. 352–422).

Mais trève de regrets! La valeur de cette édition de Diadoque réside d'abord dans une excellente introduction (les pages sur Diadoque, maître spirituel, constituent l'étude classique en la matière), et ensuite dans une édition critique qui surclasse aisément celles de K. Popov (Kiev, 1903) et de J. E. Weis-Liebersdorf (Leipzig, Teubneriana, 1912). L'édition des *Chapitres gnostiques* est fondée sur 5 manuscrits antérieurs au XIIe siècle. Mais l'éditeur s'est donné la peine de collationner 12 manuscrits. Il est superflu d'ajouter que la traduction française des œuvres spirituelles de Diadoque est l'œuvre de l'un de nos meilleurs hellénistes, rompu aux finesses et aux nuances du style de Platon.

Si l'introduction est copieuse, l'annotation, au contraire, pourrait sembler assez maigre: de nombreuses pages des *Chapitres gnostiques*, de la *Vision* et de la *Catéchèse* sont dépourvues de notes.

En terminant cette trop rapide recension, je proposerais une hypothèse de travail. La lecture attentive de la *Vision* et de la *Catéchèse* m'a convaincu que ces deux courtes com-

positions sont l'œuvre d'un seul et même auteur, et que cet auteur n'est pas l'évêque épirote Diadoque. Je propose l'hypothèse, qu'il faudrait vérifier en détail, que l'auteur de ces deux curieux morceaux n'est autre que Syméon le Nouveau Théologien (949 bis 1022).

Winchester E. Amand de Mendieta

A. de Santos Otero, Das kirchenslavische Evangelium des Thomas. [Patrist. Texte und Studien, 6.] Berlin, de Gruyter 1967. 5 Bl., 193 S. *geb. DM 42.–.*

Mit seinem Unterfangen hat sich der Verf. ein Nah- und ein Fernziel zugleich gesteckt: Das nähere Anliegen ist die exakte Fixierung des kirchenslavischen Kindheitsevangeliums des Thomas, die mittels Vergleichen der verschiedenen (russischen, mittelbulgarischen und serbischen) Texte des 14. bis 16. Jh. dasselbe in seiner ursprünglichen Übersetzungsgestalt bloßlegt; das Fernziel führt ihn noch eine Etappe weiter, da die gemeinsame slavische (altbulgarische) Quelle aus dem 11. Jh. eine griechische Vorlage bedingt und er zugleich zu deren Erhellung wesentliches beiträgt. Die durch den Verf. bewerkstelligte rückübersetzte, durch das Slavische bedingte Vorlage ist „weit vollständiger und erheblich älter" als die durch Tischendorf bekannten Redaktionen. Das von de Santos Otero (159–171) erarbeitete griechische Apokryphon gibt ausgeprägte gnostische Züge in der Ausdrucksweise und in den Einzelmotiven zu erkennen und legt dessen altchristlichen Ursprung nahe, ohne daß sich gemeinsame Züge mit z. B. dem koptischen Thomasevangelium aus Nag-Hamâdi ergeben.

Verf. erarbeitet eine neue Grundlage bezüglich der Problematik des Thomasevangeliums, das „nicht nur durch eine Schlagwortgemeinschaft mit der gnostischen Literatur verwandt ist" (175). Auch die sicher festgestellte und absolut fundierte Erkenntnis, daß die vortreffliche slavische Konservierung des Kindheitsevangeliums „höchstwahrscheinlich im bogomilischen Milieu und spätestens im 11. Jh." (185) erfolgt sein muß, kann kaum Widerspruch bei Historikern und Slavisten hervorrufen. Da sich andrerseits aber auch Stellen in den slavischen Hss. finden, die sichtlicher Ausdruck antibogomilischer Bearbeitung sind, wird das Apokryphon zu einem Dokument von besonderer geistesgeschichtlicher Art im Umkreis südslavischer Häresien. Daß sämtliche slavischen Hss. auf einer ursprünglichen Übersetzung beruhen, wird an Hand der zahlreichen Fehlübersetzungen nachgewiesen, deren Zufälligkeitscharakter ausgeschlossen ist (z. B. ἀρχή = vladičestvo 'Herrschaft'! μάλιστα = razbojniče 'Räuber'! u. ä. m.).

Im allgemeinen werden de Santos' Einsichten kaum angefochten werden können, wiewohl sich im Detail nicht uninteressante Fragen ergeben: Ist es nur das Zeugnis von Belesenheit eines Abschreibers (26), wenn dieser überaus viele griechische Wörter in seiner Fassung kennt? Oder: das innerslavische Problem um die lexikalische Vielfalt ist ein Kriterium sui generis, wo wir doch weder Schreibschulen noch Schreiberpersönlichkeiten auch nur beiläufig fassen können; daher ist εἰς λάκκους (in piscinam, in lacunas) v edinǫ strou(j)ǫ (= virkovi, pišьce 42, Anm. 6; vir'ky, virьci, virove, virkově, virkovci 48) nicht ohne besonderes Interesse, mag man wie immer den dürftigen Stand der verschiedenen Dialektologien in lexikalischer Hinsicht entschuldigend nennen.

Die Dringlichkeit eines umfassenderen Wörterbuchs des (Alt)Kirchenslavischen wird wiederum deutlich. Auf die schwierigen Vokabeln wie brěnije, kalь, zemlja (43) in dem besagten Kontext (vgl. auch S. 176) als Terminus für die gnostische Gesamtkonzeption kann nur verwiesen werden. Von augenscheinlich gleicher Aussagekraft dürfte auch vъ *kotьci* svinie 'im Schweinestall' (146) sein, das ansonsten und in viel breiterem Umfang auf 'Fischwehr' bezogen vorkommt. Aber dergleichen Fragen – wie überhaupt die Frage der Eingrenzung der als bulgarisch, serbisch oder russisch gekennzeichneten Hss. – unterließ de Santos: sie erweisen sich offenbar auch nicht von Vorrang für die Zusammenhänge, um deren Klärung es ihm zu tun war. – Wie heißt nun die Schreibung: Nag-Hammadi (173, 174, 177, 178, 179 u. a.) oder Nag-Hamâdi (VI, 38 u. a.)? – Das Komma „(Kindheit unseres) Herrn, Gottes und Heilands" macht ein Appositionsverhältnis offen

bar, das in „(Mladěnьstvo) Gospoda Boga i Spasa“ nicht vorliegt (ebenso τοῦ κυρίου καὶ θεοῦ). Falscher Verweis (155): statt S. 34ff. soll S. 63ff. stehen. –

„Solange nicht neue Texte bekannt werden, gibt es gar keinen hinreichenden Grund, am griechischen Ursprung des Thomasevangeliums zu zweifeln“ (151), und so lange keine *slavischen* Hss. neu entdeckt werden – und selbst darüber hinaus – wird das Werk von de Santos Otero maßgeblich für die Erforschung des Kindheitsevangeliums sein und bleiben; seine Gediegenheit bürgt dafür.

Erlangen J. Schütz

F. Paschke, Die beiden griechischen Klementinen-Epitomen und ihre Anhänge. Überlieferungsgeschichtliche Vorarbeiten zu einer Neuausgabe der Texte. [Texte und Untersuchungen zur Geschichte der altchristlichen Literatur, 90.] Berlin, Akademie-Verlag 1966. XXX, 321 S. *MDM 66.–*.

Es ist der Tatkraft Irmschers zu verdanken, daß das durch den Tod unterbrochene Werk Rehms zu den Pseudoclementinen nicht liegen blieb, sondern nicht nur die Homilien, sondern auch die Recognitionen in musterhaften Ausgaben erscheinen konnten. Nunmehr legt Paschke, der Rehms Pseudoclementinen zum Druck besorgte (1965), als eigene Arbeit eine Monographie vor, nach der es möglich sein wird, auch die beiden griechischen Epitomen zu edieren, eine Edition, die hoffentlich nicht allzu lange auf sich warten läßt. Wie notwendig eine lückenlose Ausgabe aller Pseudoclementinischen Literatur ist, geht allein aus der Bedeutung hervor, die dieses Schrifttum etwa durch die neuen Forschungen von Schoeps zur Geschichte des Frühchristentums gewonnen hat. Daß der Verf. zu einer solchen Edition befähigt ist, beweist dies Buch voll und ganz. Kleine Ausstellungen – etwa die bei einem solchen Buch völlig überflüssige allgemeine Einleitung über Dinge, die jeder weiß, der ein solches Werk in die Hand nimmt, zumal da sie in einigen Fragen unkritisch Traditionsgut weitergibt (Datierung von 1. Clem.!) – wiegen nicht schwer gegenüber der umfassenden philologischen Arbeit zu den Handschriften der beiden Epitomen. Für die Byzantinistik ist vor allem das wichtig, was die Athener Ausgabe der metaphrastischen Epitome betrifft. Ein gutes Referat über die Geschichte aller Ausgaben und die Forschung überhaupt wird nur Ed. Schwartz nicht völlig gerecht und vertraut sich allzu schnell den keineswegs bewiesenen Hypothesen Cullmanns an, denn dessen von der Qumranologie gewonnene Essenertheorien sind nicht mehr als reine Phantasie. Auch Streckers Hypothesenbildung ist überbewertet. Eigene Wege geht der Verf. in der ausführlichen Beleuchtung der Dodwellschen Konzeption und ihrer wechselvollen Geschichte; hier ist viel unbeachtetes, zum Teil unbekanntes Material gesammelt und dient zum Verständnis des Verhältnisses beider Epitomen zu einander.

Im Zusammenhang mit der gründlichen Registrierung aller bisherigen Arbeiten zur Überlieferung des Textes und der, soweit ich sehe, lückenlosen Aufzählung der Lektionare und Einzelüberlieferungen folgt ein gewiß sehr dankenswerter, aber in diesem Zusammenhang unnötiger Überblick über die hagiographischen und homiletischen Textsammlungen der Ostkirche. Er ist, vor allem auch in den beiden Tabellen, sehr geschickt angelegt, verdient aber, vor allem da, wo er Erhard ergänzt, eher in eine Patrologie aufgenommen zu werden. Der Hauptteil des Buches enthält nun die musterhafte Katalogisierung aller Handschriften; sie ist in jeder Weise vorbildlich, wenn auch die Nachprüfung sämtlicher Einzelheiten selbstverständlich nicht möglich ist. Von höchstem Wert ist das Verzeichnis der unedierten Sekundärtexte. Wo Datierungen zweifelhaft sind, sind dankenswerterweise die verschiedenen Hypothesen aufgeführt, dringende Desiderate wie das kaum verständliche Fehlen eines Gesamtkatalogs der Meteora-Handschriften vermerkt.[1] Das Ganze ist eine immense Leistung, die aber zugleich auch enthüllt, wieviel

[1] Anm. d. Red.: Der Meteora-Katalog von Bees (1. Bd.) ist inzwischen erschienen. (Vgl. B.Z. 61 [1968] 383.)

Mühe die Edition selbst noch erfordern wird. Im übrigen wird die schon von Erhard, der überhaupt dem Verfasser hier hervorragend vorgearbeitet hat, betonte Besonderheit und Bedeutung des metaphrastischen Novembermenologions erneut deutlich; die Fülle und vielfach auch die Qualität seiner Handschriften ist imponierend.

Eine Gruppierung dieser Handschriftenmasse kann zunächst nur eine vorläufige sein; sie muß und kann von einem Vergleich des metaphrastischen Novembermenologiums mit den älteren Menologien ausgehen; dieser ergibt, daß Symeon fast alle alten Texte – Paschke läßt nur zwei Ausnahmen gelten – umgearbeitet hat, und zwar sehr weitgehend. Für seine geplante Edition wird P., und gewiß mit Recht, von den alten liturgischen Sammlungen ausgehen, soweit sie vorhanden sind. Doch bleibt noch manche Vorarbeit zu tun; so fehlt z. B. noch eine kritische Edition des lateinischen Martyriums, das zur Kontrolle der drei alten Handschriften italogriechischer Herkunft nötig ist. Im ganzen sind 187 Hss. zu berücksichtigen, abgesehen von den davon abhängigen Synaxartexten. Ein sehr wichtiges Ergebnis ist, daß nunmehr endgültig feststeht, daß es keinen Clemenstext in den erhaltenen Papyrus- und Unzialfragmenten gibt. Das vorläufige Stemma (S. 279) gibt einen guten Überblick über das kaum durch neue Kollationen noch viel zu verändernde gesicherte Material. Im Vergleich zu den bisherigen Ausgaben wird deutlich, wieviel Arbeit für die Edition noch zu leisten ist. Selbst bei dem am besten edierten Martyrium ist eine ganz wesentliche Handschrift (Nr. 4) bisher noch nicht benutzt worden, bei der älteren Epitome sind von neun Hss. sieben noch nicht kollationiert. Die Arbeit wird allerdings dadurch wesentlich erleichtert, daß in der jüngsten Zeit ein sehr großer Teil der Handschriften auf Film aufgenommen ist, weitere sind zu erwarten. – Vorbildlich sind die umfangreichen Register.

Speyer a. Rh. Carl Schneider

M. A. Wes, Das Ende des Kaisertums im Westen des Römischen Reichs. Aus dem Holl. übertragen von K. E. Mittring. [Archeologische Studiën van het Nederlands Historisch Instituut te Rome, 2.] 's-Gravenhage, Staatsdruckerei 1967. 210 S.

Der Gegenstand des vorliegenden Werks ist nicht das im Titel genannte Ereignis selbst, sondern seine Widerspiegelung in der politischen Vorstellungswelt des römischen Senates. Eingespannt in einen weiten geistesgeschichtlichen Rahmen, der von der Gründung Konstantinopels 330 bis zur Entsendung des Narses gegen Totila 551 reicht, entwickelt W. seine These, daß die Auffassung vom Ende des weströmischen Reiches 476, die durch Paulus Diaconus in die mittelalterliche Geschichtsschreibung eingegangen ist, über Jordanes letztlich auf die verlorene historia Romana des Q. Aurelius Memmius Symmachus, cos. 485 und Schwiegervater des Boethius, zurückgehe und dem Wunsch nach Wiederherstellung des westlichen Kaisertums entsprungen sei.

Die ersten beiden Abschnitte: I. „Zwei Städte: Rom und Konstantinopel" und II. „Zwei Herrscher: princeps und basileus", schildern die Reaktionen der romzentrierten Literatur auf die Verlagerung des politischen Schwergewichts in den Osten. Mit einer reichen Auswahl an Quellenbelegen und umfassender Literaturkenntnis erläutert W. die Rivalität zwischen den beiden Städten. Nur an einzelnen Punkten sind hier Ergänzungen und Verbesserungen vorzuschlagen: S. 16f. hätte noch erwähnt werden können, daß Claudian den Namen Konstantinopels konsequent vermeidet; S. 42 wird die über 395 andauernde Vorstellung von der Reichseinheit mit der vielzitierten Orosiusstelle VII 36, 1 begründet (commune imperium, divisis tantum sedibus), obschon es doch auch gegenteilige Äußerungen gibt, die von zwei Staaten sprechen, etwa die gleichzeitige Epitome de Caesaribus, stadtrömischen Ursprungs (48, 19 utraque res publica) oder der spätere Wortgebrauch in den Variae Cassiodors (MGH AA 12; 10, 22; 46, 21; 320, 4), bei Marcellinus Comes (395, 1 utrumque imperium) und Jordanes (Rom. 318f. utraque r. p.).

Im Kapitel III. „Das Jahr 476 in den Quellen", kommt W. zu seinem eigentlichen Thema. Er sammelt die einschlägigen Stellen und interpretiert sie nach der aktualisierenden Methode: ihre Eigenarten werden als Ausdrucksformen der politischen Ansich-

ten und der Zeitumstände der Verfasser zu erklären versucht. Als erste Auffassung bringt W. Prosper continuatus (Chron. min. I 309–311). Hier wird im Jahr 476 ein Einschnitt insofern gesehen, als die Germanen die Macht übernehmen, nicht insofern der letzte amtierende Kaiser abgesetzt wurde; Romulus wird überhaupt nicht erwähnt. W. erklärt dies damit, daß Romulus Usurpator war und der legitime Westkaiser Nepos in Dalmatien noch bis 480 residierte. W. nennt diese Auffassung „weströmisch-legitimistisch“ und betrachtet sie als Vorläufer der Periodisierung Bury's (S. 62f.). Unbeachtet bleibt indessen, daß der Chronist mit dem Tode des Nepos das juristische Ende des Westreiches keineswegs feststellt, ihm somit – gegenüber dem faktischen Ende – keinerlei epochale Bedeutung zumißt, die man gegen die von 476 ausspielen könnte (Chron. min. I S. 311). Die Absetzung des Romulus ist schwerlich so bedeutsam, daß ihr Verschweigen eine politische Stellungnahme des Chronisten enthalten muß.

Es folgen der Anonymus Valesianus posterior, die Chronik Cassiodors und die Epiphanius-Vita des Ennodius. Diese Autoren vermerken zu 476 keine Zäsur, und dies leitet W. aus ihrer Sympathie für Theoderich ab (S. 70 u. 86): durch die implizite Betonung der Kontinuität der Herrschaft im Westen habe Theoderichs Stellung gestützt werden sollen. Ob eine derartige historische Legitimierung möglich und beabsichtigt war, ist damit nicht entschieden; aus dem Fehlen einer Epochendiskussion in einer Bischofs-Vita scheinen Schlüsse auf politische Intentionen des Autors wenig überzeugend.

Eine dritte Variante findet W. bei Prokop und Malchus. Auch sie betonen das Ende Westroms 476 nicht, und als Erklärung vermutet W., daß ein solcher Einschnitt mit der – für den oströmischen Betrachter selbstverständlichen – auf Konstantinopel zentrierten Blickweise unvereinbar sei (S. 72 u. 79). Die Schwierigkeit, die aus dieser Prämisse folgt, daß nämlich diejenigen Autoren, die das Ende verzeichnen, ebenfalls im Osten zuhause sind, löst W. mit seiner Quellenhypothese (s. u.), doch wäre vorab zu fragen, ob eine politisch so eng determinierte Geschichtsauffassung überhaupt vorausgesetzt werden darf. Als Zäsur im Sinne eines Neubeginns hat Prokop die Vorgänge von 476 gleichwohl aufgefaßt, wie sein Prooemium zum Gotenkrieg lehrt.

Die vierte Gruppe umfaßt die Autoren, die in der Absetzung des Romulus einen Einschnitt erblicken. Es sind Marcellinus Comes z. J., Jordanes Getica 242 u. Romana 344. Das früheste Zeugnis, Eugippius, vita Severini XX 1, wird von W. nur in anderem Zusammenhang kurz erwähnt (S. 147 Anm. 2), indem er es aus dem Kontext gegen den Wortsinn versteht: mit dem Ende des imperium Romanum sei nur die römische Herrschaft in Noricum gemeint. Das hätte wohl einer ausführlicheren Begründung bedurft als des Verweises auf v. S. XI 1, wo etwas anderes gesagt ist, ohne daß sicher wäre, daß dasselbe gemeint ist. Die Ansicht des Eugippius, der an ebendemselben Ort Geistlicher war, wo Romulus seinen Lebensabend verbrachte, in Lucullanum, wäre doch von besonderem Interesse gewesen.

Übereinstimmungen in den Formulierungen der ersten drei Texte sichern eine Quellenabhängigkeit, sachliche Abweichungen im Einzelnen belegen aber die relative Selbständigkeit der Autoren, so daß mit Sicherheit nicht feststellbar ist, ob Jordanes auf Marcellinus fußt und ihn im Einzelnen korrigiert, oder ob beiden eine gemeinsame Quelle zugrundeliegt. Die erste Möglichkeit schließt W. aus, indem er einerseits bei Jordanes selbständiges Kompilieren ablehnt und dessen Unselbständigkeit in der Abfassung der Getica auch bei der der späteren Romana voraussetzt, und andererseits Marcellinus einer Erkenntnis wie der, daß 476 das westliche Kaisertum erloschen sei, aufgrund seiner biographischen „Antezedenzien“ nicht für fähig hält: er hat es, vor seinem Eintritt in die Geistlichkeit, nur bis zum Kanzler Justinians während dessen Patriciats gebracht (S. 75 u. a.). Diese Argumentation überzeugt ebensowenig wie der Hinweis auf den Irrtum des Marcellinus, Ricimer sei 464 rex gewesen (S. 116). Dagegen steht doch die Anerkennung, die der Chronist für die historischen Qualitäten der verlorenen Partien seines Werkes bei Cassiodor und der erhaltenen bei Mommsen findet (Chron. min. II 39ff.).

Mit diesen Überlegungen folgt W. einer Arbeit von Enßlin, der in den Sitzber. d. Bayer. Ak. d. Wiss. 1948, 3 eine gemeinsame Quelle für die beiden Chronisten nachzuweisen und diese mit der historia Romana des Symmachus gleichzusetzen versucht hat.

Da die gesamte Konzeption W.s mit Enßlins These steht und fällt, sind einige Bemerkungen zu ihr unerläßlich.

Mommsen vermerkte am Rande seiner Ausgabe der Romana da, wo die Quelle des Jordanes nicht feststellbar ist, „Ignotus". Im Bestreben, diesen zu ermitteln, setzte E. voraus, daß es sich dabei immer um denselben Mann handele, der nicht nur Gewährsmann für die unbekannten Stellen sei, sondern auch alle anderen, auf Florus, Hieronymus, Orosius u. a. zurückgehenden Nachrichten zusammengetragen und redigiert habe. Die Romana seien ebenso wie die Getica lediglich die verkürzte Kopie eines einzigen verlorenen Werkes, und dies sei das des Symmachus. Nun besitzen wir von diesem außer dem Titel lediglich ein einziges Fragment aus dem 5. von insgesamt 7 Büchern, überliefert in den Getica des Jordanes, und dieses Fragment ist seinerseits ein leicht variiertes Plagiat aus der Maximinus-Vita der Historia Augusta. In dieser mißlichen Situation muß E. auf Mutmaßungen zurückgreifen. Daß auch die Romana gelegentlich an die SHA anzuklingen scheinen (E. S. 39, 45, 47, 52, 79); daß sie ausgefallene Begriffe benutzen, die im Kreise des Symmachus bekannt gewesen sein dürften (S. 31, 51, 56f., 67); daß religiöse Zusätze gemacht sind, wie sie auch Symmachus zumutbar seien (S. 28, 33, 36f.), und daß möglicherweise an einigen Stellen die Goten geschont werden, was bei ihm eher erklärlich wäre als bei Jordanes (S. 42, 59, 67, 73, 76, 94; dagegen aber W. S. 112, s. u.), sind die besseren Gründe Enßlins. Sie sind nicht nur völlig unzureichend zur Verteidigung einer solch präzisen These, sondern wiegen nicht einmal die Gegengründe auf: Jordanes nennt seine Hauptquelle in den Getica, warum verschweigt er sie in den Romana? „Nebenquellen" werden in den Rom. 12 genannt. Jordanes behandelt unter dem Titel „de cursu (oder: summa) temporum" die vorrömischen Orientalia bis zurück zur Schöpfung, ist dies in der historia Romana eines Senatsaristokraten vorstellbar? Die Romana reichen weit über den für Symmachus anzunehmenden Schlußpunkt 489 (S. 84) hinaus, wie erklären sich die Parallelen der Romana mit den Getica und Marcellinus hier? Und wenn wir hier eine direkte Benutzung dieser Werke nicht von der Hand weisen können, ist sie in den früheren Abschnitten doch ebenfalls wahrscheinlicher als ein so fraglicher Umweg über Symmachus. Gelegentliche Anzeichen für eine gemeinsame Quelle, die schon Mommsen bemerkte (Jord. praef. p. XXIX), rechtfertigen nicht die Annahme einer Hauptquelle. Die Selbständigkeit, die Mommsen Jordanes einräumte, läßt sich ebensowenig begründet bestreiten (vgl. die „Zutaten", die auch Enßlin feststellt, S. 83f., 87, 90), wie sich der Ignotus begründet identifizieren läßt. Daß er bei Mommsen über die untere Grenze des Symmachuswerkes bis ans Ende der Chronik reicht (rom. 386f.), ist bei E. wie bei W. übersehen.

Während Enßlin aufgrund des SHA-Zitates das Symmachus-Werk „kaum über den Durchschnitt" einstufte (S. 105), glaubt W., durch eine solche „Beschränkung" sei der Weg zu weiteren Entdeckungen ungerechtfertigterweise versperrt (S. 79). Er hält die h. R. für einen großen Wurf und versucht, dies in den Kapiteln IV. „Symmachus' Bedeutung als Senator und Geschichtsschreiber" und V. „Symmachus und die letzten weströmischen Kaiser" im Einzelnen zu beweisen. Sein Ausgangspunkt ist dabei eine Rekonstruktion der mutmaßlichen politischen Ansichten dieses Mannes. Hier gelingt es W., ein eindrucksvolles Bild der Vorstellungswelt der führenden Senatskreise zu entwickeln. Anhand ausgesuchter Passagen von Boethius, Ennodius und Cassiodor zeigt er, wie das Überlegenheitsgefühl des traditionsbewußten Römers sowohl in den Germanen wie in den Byzantinern letztlich nur ein Werkzeug zur Erneuerung der alten Herrlichkeit des weströmischen Kaisertums gesehen haben dürfte, wobei Divergenzen über das geeignetere Mittel sehr wohl vorkommen. Für den allgemeinen Charakter der h. R. des Symmachus lassen sich daraus plausible Vermutungen ableiten: Romzentrik und Traditionsstolz in christlicher Tönung, keine progermanische Tendenz (s. o.), Herausarbeitung der Leistung der eigenen Familie, der Anicii, und – gemäß der historiographischen Situation – biographische Darstellungsweise in der Art der Epitomatoren des späten 4. Jhs.

Bedenklich wird es, wenn W., ausgehend von der willkürlichen Voraussetzung, außer Symmachus habe kein „Römer" das 5. Jh. behandelt, alle in diesem Geiste gehaltenen

Stellen bei Marcellinus und in den Romana, oder auch nur einem von beiden, explizit auf Symmachus zurückführt. Dabei sucht er sich da, wo die beiden Werke divergieren, die passendere Version heraus, und verpflanzt etwa den Translationsgedanken „billigerweise" von Jordanes auf Symmachus (S. 118) und ebenso die Klage über den Fall Westroms mit dem Tode des Aetius von Marcellinus (S. 126). Abgesehen von der Bedenklichkeit einer solchen Eklektik, beruht die Schlüssigkeit der allgemeinen Charakterisierung der h. R. doch gerade darauf, daß sie die Denkweise einer Gruppe, nicht aber eines Mannes oder gar eines Buches kennzeichnet. Die Rekonstruktion einer „Symmachus-Tradition" scheint auf solchem Wege kaum möglich, und es überrascht, bis in welche Einzelheiten diese wiederersteht.

Marcellinus und Jordanes weichen in der Darstellung des Eugenius-Aufstandes und des Falls von Rom 410 von Orosius ab, der jedoch benutzt ist (S. 116–121). Da diese Abweichungen aus senatorischem Geist erklärbar sind, hält W. sie für symmacheisch, übersieht aber, daß sie ebensogut aus dem Bestreben nach geschichtlicher Wahrheit verstanden werden können, denn in beiden Fällen handelt es sich wesentlich um Tendenzkorrekturen: der christenfeindliche Charakter des Aufstandes ist bei Orosius ein Topos sowohl „offizieller" wie kirchlicher Usurpatoren-Darstellung, die Verharmlosung Alarichs entspricht dem orosianischen Programm. Anders liegt es bei dem positiven Urteil über Aetius. Da dieser eng mit den Aniciern zusammengearbeitet hat, sind senatsfreundliche Motive akzeptabel (S. 134). Die Formulierung des Marcellinus z. J. 454 „cum ipso (Aetio) Hesperium cecidit regnum nec hactenus valuit relevari" scheint mir der deutlichste Hinweis auf die von W. rekonstruierten unterschwelligen Hoffnungen auf Wiederherstellung des westlichen Kaisertums. Im Hinblick auf diese Stelle läßt sich auch aus den – durchaus sachlichen – Kommentaren zu 476 ein melancholischer Akzent heraushören. In dem Stillschweigen über Olybrius (S. 141) und den neutralen Äußerungen über Nepos und Romulus (S. 144f.) vermag ein unvoreingenommener Leser dagegen keine hintergründige Senatsideologie zu erkennen. Immerhin zeigt W., daß solche Töne überhaupt noch vorkommen, und dies scheint bemerkenswert: die historiographische Tradition hat in diesem Punkt offenbar die Christianisierung überdauert.

W. bleibt bei der Erforschung von Wesen, Inhalt und Quellen der h. R. nicht stehen. In den beiden letzten Kapiteln: VI. „Die Besiegelung des Endes: 476–519" und VII. „Letzte Versuche: 519–551" eruiert er auch Zeit und Umstände ihrer Entstehung. Wegen ihres Verzichts auf eine gotenfreundliche Tendenz habe Symmachus' Schrift die unmittelbare Herausforderung für Theoderich bedeutet, in Cassiodors Getica (erschienen 533) eine Gegendarstellung zu veranlassen. Das Zitat aus Symmachus (s. o.) entspringe einer polemischen Absicht gegen diesen (S. 88, 112, 114, 174. Die Legende von der halbgotischen Abstammung des Maximinus hält W. unreflektiert für geschichtlich; vgl. aber Rhein. Mus. 1941 S. 2ff. gegen S. 192ff.). Die Betonung der Zäsur von 476 durch „Symmachus" sei ebenso wie ihr Verschweigen durch Cassiodor in der Chronik (vgl. S. 81; s. o.) die unmittelbare Reaktion auf die Anerkennung Eutharichs durch Justin 519, die die Gotenherrschaft festigte und die Aussichten auf eine Erneuerung des westlichen Kaisertums verschlechterte (S. 170f.). Den Beweis für die Abfassung der h. R. im Jahre 519 findet W. in der auf Symmachus zurückgeführten Bemerkung der Romana 349, Theoderich habe 30 Jahre „prudenter et pacifice" regiert, die er von 489 an zählt (S. 172f.). Die Schwierigkeit, daß Jordanes den Tod Odoakars von 493 vorher berichtet, glaubt er damit zu lösen, daß Marcellinus dieses Ereignis zum Jahre 489 bringt: also habe auch Jordanes geglaubt, Odoakar sei 489 umgekommen. Es bleibt indessen zu bedenken, daß diese 30 Jahre prima facie jedenfalls die Gesamtdauer der Regierung Theoderichs zu umfassen scheinen; anderenfalls wäre ein „hactenus" oder „adhuc" o. ä. zu erwarten. Sollte jedoch die Abrundung der 33 Jahre (493–526) auf 30 Anstoß erwecken, so ist auch dies noch ohne Rückgriff auf Marcellinus erklärbar, indem wir das „prudenter et pacifice" eng fassen: im Jahre 524 wurde Boethius, 525 Symmachus hingerichtet, so daß für eine „friedliche Zeit" zwischen 493 und 523 genau 30 Jahre herauskommen.

Die als „Symmachustradition" erklärte mögliche gemeinsame Quelle von Marcellinus und Jordanes ist mithin nicht auf 519 datierbar, ja sie läßt sich nicht einmal auf die Zeit

Theoderichs festlegen. W. glaubt die Vermutung Enßlins, daß Symmachus die eigene Zeit nicht mehr behandelt habe, mit der Beobachtung stützen zu können, daß beide Werke über die Ereignisse im Westen nach 489 keine Nachrichten mehr bringen (S. 172f.). Dies aber läßt sich nur so erklären, daß W. die Abrisse über den genannten Zeitpunkt hinaus nicht gelesen hat, denn Marcellinus führt neben der von W. genannten Ausnahme z. J. 508 nicht nur die römische Bischofsliste regelmäßig, sondern bringt auch wenigstens eine (wenn auch im Text nur verstümmelt erhaltene) Nachricht über Theoderich (z. J. 525) und den ganzen Vandalenkrieg (z. J. 534; dies hat auch Mommsen übersehen, Chron. min. II 47 gegen 103f.; die Fortsetzung beginnt nicht vor, sondern nach diesem Lemma), und der Fortsetzer der Chronik behandelt die Ereignisse im Westen in aller Breite. Dasselbe tut Jordanes, und hier ist die Benutzung der Getica und der Marcellinus-Chronik so evident, daß dasselbe vorher über eine Zwischenquelle zu erklären, unglaubwürdig ist. Noch sehe ich keinen Grund, über das hinauszugehen, was Mommsen wohlabgewogen über die Art der Quellenbenutzung durch Jordanes gesagt hat (Jord. praef. p. XXIII–XLIV) und dessen wahrlich bescheidene Leistungen in der Kompilation irgendwelchen großen Unbekannten zuzuschreiben.

Neben der besprochnen Problematik erörtert W. in den letzten beiden Kapiteln in breiter Weise die allgemeinen politischen Vorstellungen der Senatsaristokratie. Wenn er auch hier ein wenig zu kritiklos die Ansichten einzelner Senatoren aus den Gedanken und Taten ihrer jeweiligen Vorfahren herleitet (S. 92, 166, 185), so betont er doch wohl zu Recht, daß ihre inneren Widerstände gegen die Germanenherrschaft allzuleicht unterschätzt werden; auch wo das äußere Bild ein Arrangement zeigt, sei doch das letzte Ziel nicht eine Konservierung der Lage, sondern eine Restauration der Senats- und Kaiserherrschaft, etwa der unter Olybrius erlebten Zustände gewesen. Andererseits dürfe man sich die Kluft zwischen der progermanischen und der probyzantinischen Senatsrichtung nicht zu tief vorstellen, da der Glaube an die Größe der Vergangenheit doch beide umgreife (S. 156).

Diese Thesen sind so einleuchtend, daß sie der zweifelhafteren Begründungen W.s nicht bedurft hätten. So sieht er etwa in der Tatsache, daß prominente Senatoren von Odoakar das Konsulat und andere Zivilämter angenommen haben, einen Akt des Widerstandes, indem er auf den ideologischen Gehalt dieser Ehren verweist (S. 151). Die Auslegung der Mitarbeit als Widerstand wird aber nicht erst da suspekt, wo Senatoren wie Pierius ihr Leben für den Germanenkönig auf dem Schlachtfeld ließen. Auch die Rede des Symmachus für die von Odoakar neuernannten Senatoren vor Theoderich (pro allecticiis) beweist zwar nicht, wie W. mit Recht feststellt, eine Sympathie für Odoakar, aber doch noch viel weniger das Gegenteil. Mit der Voraussetzung, daß Symmachus in Odoakar einen Tyrannen habe sehen müssen, um der Absetzung des Romulus periodisierende Bedeutung verleihen zu können (S. 155), rechnet W. mit einer inneren Geschlossenheit der politisch-historischen Auffassung, die nicht nur in sich unwahrscheinlich ist, sondern auch dem widerspricht, was die Quellen der „Symmachus-Tradition" über Odoakar sagen: in den Romana erscheint er völlig neutral, Marcellinus sieht ihn sogar eher positiv.

Unbeweisbar bleibt des weiteren die Annahme W.s, die Hinrichtung des Bracila durch Odoakar „ut Romanis suum terrorem iniceret" deute auf einen von Symmachus und dem Senat unterstützten Umsturzversuch. Wir wissen weder, was dieser germanische comes wollte, noch, wer die Romani waren (S. 157f.). Abwegig scheint auch die Vermutung, das Mausoleum bei Alt-Sankt-Peter (Mitt. des DAI, röm. Abt. 1931, 9ff.), in dem W. Galla Placidia, Honorius und Valentinian III. beigesetzt glaubt, sei als Symbol des von W. rekonstruierten politischen Ideals eine Art von Äquivalent zur Apostelkirche gewesen (S. 158f.). Die Ruhestätte Galla Placidias ist unbekannt (Sirago, Galla Placidia 1961 S. 335 mit Lit. Erst die spätere Legende hat der Kaiserin ihren Wunsch erfüllt).

Bemerkenswert ist W.s Erwägung, daß Hoffnungen auf Wiederherstellung des Westkaisertums im Prozeß des Boethius mitgesprochen haben könnten, und zwar weniger bei dem Philosophen selbst, als bei seinen Anhängern (S. 180f. nach Picotti). Die Schärfe, mit der Theoderich durchgegriffen hat, ist noch immer nicht hinreichend erklärt, und so

könnte diese Überlegung den offenen Motivationsrest begleichen. Wenn W. die Reserven des Adels gegen die Goten unterstreicht, ist das berechtigt, obschon die Resonanz, die gerade Theoderich bei einem repräsentativen Teil des Senats gefunden hat, damit nicht zu bagatellisieren ist.

Mit wenig Glück will W. in dem Angebot der 540 in Ravenna belagerten Goten an Belisar, die Herrschaft zu übernehmen (Proc. VI 29, 17ff.), einen Restitutionsversuch des Westkaisertums durch den römischen Senat (sic) sehen und die Ablehnung Belisars auf die Haltung einer Senatsopposition zurückführen (S. 183f.). Legalistische Skrupel gegenüber den ehemaligen Ehrenrechten dieses hohen Hauses passen indes ebensoschlecht in das Bild der hungernden Goten wie in das des siegreichen und seinem Kaiser ergebenen Strategen. Wenn W. anschließend die möglichen Gefühle der von ihm rekonstruierten Senatsrichtungen angesichts der verpaßten Chance eines derart fragwürdigen Planes untersucht, ist man geneigt, W.s eigenen Worten einer „zerbrechlichen Kette von Hypothesen und Rekonstruktionen" beizupflichten (S. 182).

Als Ausdruck einer letzten Hoffnung auf eine Erneuerung des Westreiches verweist W. auf das Ende der Getica (314), wo die Geburt des Germanus minor aus der Ehe zwischen Germanus, dem Anicier und Neffen Justinians, und Matasuntha, der letzten Amalerin, als Grund einer neuen Zuversicht herausgehoben wird (S. 189ff.). Im Anschluß an Momigliano (Proceed. Brit. Acad. 1955, S. 207–245) glaubt W. hier die Hand Cassiodors zu erkennen, obschon Jordanes eingangs (3) auch den Schluß als sein Werk bezeichnet. Momiglianos, von W. übernommenes Ergebnis, daß dieser Satz in den Monaten zwischen der Geburt des jüngeren Germanus und der Entsendung des Narses geschrieben sei, basiert darauf, daß mit dem Kriegsausbruch tatsächlich jede Aussicht auf eine Versöhnung zwischen Amalern und Aniciern dahin war, wie es uns rückblickend erscheinen will. Daß Jordanes das Werk auf Wunsch Cassiodors verfaßt habe, widerspricht m. E. der Behauptung des Jordanes, er habe Cassiodors Geschichte nur drei Tage lang einsehen können (2). Der Propagandacharakter des Werks ist nicht zu bestreiten, aber den Satz über den jüngeren Germanus als Quintessenz der ganzen Epitome zu verstehen, fällt schwer.

Alles in allem bietet W. eine Arbeit, die durch ihren Materialreichtum und die Geschlossenheit ihrer Konzeption besticht, in der Aufdeckung allgemeiner Ideenkomplexe auch überwiegend Zustimmung verdient, in den quellenanalytischen Versuchen dagegen an einer Neigung zur Überinterpretation leidet. Der spezielle Aspekt der zentralen These, daß die Feststellung der Zäsur von 476 auf Symmachus zurückgehe, ist für unser gestiegenes Gewißheitsbedürfnis gegenüber der Quellenforschung des 19. Jh. nicht zu halten, der allgemeine Aspekt jedoch, daß in dieser Periodisierung (und noch schärfer in der von 454) eine Resignation zum Ausdruck kommt, die im Zusammenhang mit dem politischen Abtreten des Senats steht, bleibt annehmbar. Insofern ist W.s Studie ein wertvoller Beitrag zur Erhellung der Herkunft unserer Epochengrenzen. Die Lesbarkeit wird durch zuweilen weitschweifige Gedankenführung und allzu ausführliche Zitate, vor allem der Sekundärliteratur, im Text erschwert; die Übersetzung ist stilistisch gut. Ein ausgiebiges Quellen- und Literaturverzeichnis sowie ein Namenregister erhöhen den Nutzen des Buches.

Konstanz — A. Demandt

E. Eickhoff, Seekrieg und Seepolitik zwischen Islam und Abendland. Berlin, de Gruyter 1966. XI, 438 S. *DM 72.–*.

Nous connaissons l'interêt du travail de E. E. pour l'histoire maritime, et plus particulièrement de la Méditerranée centrale pendant les siècles obscurs (VII[e]–XI[e]) de son histoire, par une série d'articles et par son travail ronéotypé (thèse à l'Université de Saarland, 1954), qui porte le même titre que le volume présenté ici et dont il fut la première rédaction.

E. E. a le mérite d'avoir entrepris des recherches dans un domaine particulièrement mal exploré (l'histoire maritime du Moyen Age) et dans une région qui fut pendant de

longs siècles le point névralgique du monde méditerranéen: il va sans dire qu'une pareille entreprise exige la connaissance des sources de diverse nature et origine, et la familiarité avec l'histoire de peuples et de civilisations variés. E. E. se plaçant avec cette étude au centre de la Méditerranée a voulu observer, décrire et élucider les rapports de forces créés après le déclin de la puissance maritime de l'empire romain-byzantin dans cette partie du monde, conséquence de l'apparition des flottes infidèles (arabes), qui disputent la suprématie maritime aux nouvelles puissances chrétiennes de l'Occident et à la vieille Byzance. La tâche, on l'imagine, était particulièrement difficile; E. E. l'a menée à bien et a réussi à donner avec le présent volume un travail de synthèse qui est destiné à devenir une sorte de guide, commode à consulter et désormais indispensable à tous ceux qui continueront les recherches dans ce domaine compliqué.

Après une courte introduction sur la suprématie maritime de Byzance à l'époque de Justinien Ier, caractérisée, à juste titre, comme le «Dromonen-Reich», la première partie du livre de E. E., qui porte le titre «Der Niedergang der römischen Seeherrschaft», traite de la brèche créée en Méditerranée à la suite de l'apparition et des succès des flottes arabes: elle englobe la période qui commence avec la création de la flotte syrienne, voit les menaces contre Constantinople, les réussites arabes en Afrique (suivies de la création de nouveaux foyers maritimes), les luttes entre Byzantins et Arabes pour le contrôle du bassin oriental de la Méditerranée, les rapports, enfin, entre les premiers carolingiens et les Arabes d'Afrique (problèmes du contrôle des mers italiennes), pour finir avec les deux grands succès arabes, la prise de la Crète et l'installation en Sicile, qui marquent le point culminant de l'assaut arabe en Méditerranée et provoquent la rupture des communications maritimes entre l'Occident et l'Orient chrétiens. Autrement dit, la première des cinq parties du livre de E. E. constitue l'exposé des événements historiques qui aboutirent à la thalassocratie arabe, malgré la résistance acharnée du vieux monde romain, dont la réaction est analytiquement décrite dans la troisième partie du livre.

La deuxième partie traite surtout des problèmes techniques, concernant l'organisation des effectifs maritimes des puissances adverses, l'étude de leurs bases navales, la description de divers types de bateaux et la technique navale, l'art de guerre sur mer, particulièrement des Byzantins, te que nous le révèlent les divers stratégistes (tactica militaires). Cette partie constitue, avec le court chapitre sur la météorologie, (p. 335–338), le guide pratique pour la connaissance de l'art maritime et naval et facilite considérablement la compréhension des faits exposés: elle suppose un vaste dépouillement des sources ayant trait à ces problèmes techniques, elle est heureusement complétée par un croquis donnant les détails de la construction du dromon (p. 8); et, puisque nous parlons des éléments facilitant la lecture, ajoutons les listes de divers souverains des pays impliqués dans le conflit maritime, et signalons la carte détaillée (hors texte), qui permet de repérer facilement les localités et les endroits qui jouèrent un rôle plus ou moins important dans les affaires et les luttes maritimes aux VIIe–XIe siècles.

Avec la troisième et la quatrième partie nous entrons dans la période de la grande offensive arabe en Italie, (prise de la Sicile et opérations contre l'Italie du sud), période qui coïncide, avec la grande expansion de la piraterie arabe dans la Mer Égée (résultat de la prise de la Crète) et qui voit la réaction de l'Occident, marquée par l'émancipation et l'essor de Venise et par l'apparition des Normands en Italie. La quatrième partie est plus particulièrement consacrée aux événements de la première moitié du Xe siècle, et à l'étude (neuve et fort intéressante) des diverses flottes arabes, (leurs organisations, effectifs objectifs et rapports), qui de Syrie au Maghreb croisent en Méditerranée; signalons en outre les remarques suggestives sur l'organisation et l'action des marines slaves de l'Adriatique et sur la naissance de la puissance maritime de Gênes.

Sous le titre «L'Épilogue byzantin» la dernière partie de l'ouvrage nous ramène aux problèmes qui se sont posés à Byzance, soucieuse de rétablir son contrôle maritime en Méditerranée, objectif partiellement réalisé par la reconquête de la Crète (961), et qui dicta le vaste effort déployé pour la libération de la Sicile dès le début du XIe siècle; partie à nouveau historique qui dépeint les rivalités qui ont opposé Byzance aux puissances maritimes d'Italie (les diverses villes italiennes, les Allemands et les Normands)

dans l'effort commun de déloger les Arabes de la Sicile et du littoral nord de la Méditerranée. Le livre de E. E. finit sur un court exposé des problèmes maritimes de la première moitié du XIe siècle, qui donne l'occasion à l'auteur de souligner encore une fois le fait que l'hégémonie maritime de Byzance a été possible en Orient grâce à la reprise de la Crète, tandis que la perte définitive de la Sicile et de l'Italie marque la fin de toute prétention byzantine en Occident. L'auteur ne manque pas d'établir souvent des parallélismes entre les politiques maritimes de périodes diverses: celles qui se rapportent à des époques autres que celles traitées dans ce livre sont présentées d'une manière succincte et souvent peu scientifique.

Voilà le livre destiné à devenir une sorte de classique: il n'est certes pas sans défauts; on peut dire qu'il a les défauts de ses qualités, dans la mesure où l'état actuel de recherche ne permettait pas l'entreprise d'une aussi vaste synthèse. Ainsi explique-t-on certaines lacunes (p. ex. le rôle de l'émirat arabe de Crète, son organisation intérieure, ses objectifs sont très sommairement présentés), plusieurs inégalités (les chapitres ne sont pas de même valeur ni de même rigueur scientifique, du fait que l'auteur suit des travaux antérieurs sur les divers sujets), et une certaine confusion dans l'exposé (on discerne quelquefois mal les objectifs principaux et le jeu diplomatique, souvent subtil, des diverses puissances). D'une manière générale l'aspect diplomatique du conflit (lié souvent à des considérations idéologiques) est un peu obscurci par le récit détaillé des faits. Le livre de E. E. reste avant tout un ouvrage d'histoire événementielle: le déroulement des batailles, leur date, etc. tiennent une place importante; c'est justement le grand mérite de E. E. d'avoir réuni à travers une vaste bibliographie de valeur inégale, mais aussi directement à travers les sources, le matériel qui lui a permis de donner l'histoire mouvementée du carrefour du monde méditerranéen, et même européen, au moment crucial de sa formation.

Des corrections de détail étant apportées par H. Hunger, je me contente de me référer à son compte rendu (Jahrb. d. österr. byz. Ges. 16 [1967] 319);[1] pour ma part je regrette que l'auteur n'ait pas pu utiliser les travaux du colloque de Dumbarton Oaks (cf. Dumb. Oaks Pap. 18 [1964]) consacrés au problème arabe, et qu'il n'ait pas donné plus de place à certaines catégories de sources, notamment les documents d'archives.

Quoi qu'il en soit, le livre de E. E. est un des rares ouvrages qui rendent autant de services aux occidentalistes et aux orientalistes à la fois, ainsi qu'à ceux qui s'occupent des problèmes maritimes techniques; il constitue dorénavant un instrument de travail dont aucun médiéviste ne saurait se passer. En ce qui concerne particulièrement Byzance, notons que le rôle de l'Empire est longuement traité, et d'une manière qui montre une connaissance approfondie des affaires maritimes de l'Orient chrétien, bien que le nom même de Byzance soit absent du titre de cet ouvrage: mais pourrait-on considérer que Byzance est compris dans le terme „Abendland"? Ceci demande à être étayé.

Paris Hélène Ahrweiler

R. Guilland, Recherches sur les institutions byzantines I. II. [Berliner Byzantinistische Arbeiten, 35.] Berlin, Akademie-Verlag und Amsterdam, Hakkert 1967. I: XVI, 607 S. II: 397 S.

Mit den vorliegenden beiden Bänden besitzt die Byzantinistik ein umfangreiches Repertorium, wenn es gilt, sich über die verschiedensten Ämter und Titel in der byzantinischen Verwaltung, vorab der nicht-kirchlichen, zu unterrichten. Freilich, seit die beiden Bände zusammengestellt wurden, ist aus der Feder G.'s ein weiteres halbes Dutzend entsprechender Arbeiten erschienen, für die wir auf einen dritten Band vertröstet werden. Insgesamt umfaßt die vorliegende Sammlung drei Teile. Der erste bringt nach einem Einleitungskapitel über Originalität und Bedeutung der byzantinischen Verwaltung

[1] Mais Nicéphore Karantènos était-il stratège du Péloponnèse comme le prétend E. E. (p. 384)? Cela n'est point établi: cf. l'opinion de A. Bon, Le Péloponnèse byzantin, Paris 1951, p. 205.

Artikel allgemeinen Charakters, so besonders über Erb- und Briefadel in Byzanz, über Ämterkauf und über die Proskynesis, aber auch den Artikel über das Promemoria des Psellos zur Rechtssache des Vestarchen Michael (Ämterkauf), wozu zuletzt P. Lemerle in der Rev. Ét. Byz. 25 (1967) 92ff. einige wichtige Anmerkungen gemacht hat. Beiläufig sei gesagt, daß jetzt auch G. die Identität zwischen dem Vestarchen und Psellos anerkennt – eine der nicht häufigen Stellen, an denen G. einen seiner Aufsätze auf den neueren Stand gebracht hat. Der zweite Teil bringt eine ganze Anzahl von Aufsätzen zu einzelnen Ämtern, Titeln und Würden, eingeteilt nach „Charges et titres des eunuques" und „des hommes barbus" – eine Einteilung, so prekär wie nur eine in der byzantinischen Verwaltungsgeschichte. Der Teil wird beschlossen durch Bemerkungen zum Kleterologion des Philotheos. Der dritte Teil enthält eine französische Übersetzung des Pseudo-Kodin samt kritischen Bemerkungen. Abgeschlossen wird das Ganze durch drei Register, eines der Titel, eines der Namen und ein geographisches.

Über die Problematik der Arbeitsweise G.s ist schon verschiedentlich geurteilt worden. Und es ist auch jetzt noch nicht einzusehen, was einer vertieften Erkenntnis der byzantinischen Verwaltungsgeschichte damit gedient sein soll, wenn man etwa sämtliche Primikerioi der byzantinischen kirchlichen und staatlichen Verwaltung unter einen Hut, will sagen Aufsatztitel, bringt. Es wäre im Grunde dasselbe Verfahren, wenn man im Deutschen alle Räte, etwa vom Ökonomierat bis zum Geheimrat, vom Regierungsrat über den Studienrat und Kirchenrat zum Ministerialrat und Staatsrat zusammenfassen wollte – ein rein lexikographisches Prinzip, ohne jeden Wert für die „Sache" Verwaltungsgeschichte, um die es doch laut Einleitung geht. – Aber so manches, was man in dieser Hinsicht den Artikeln bei ihrem Erscheinen vorgeworfen haben mag, wird nun im Sammelband überbrückt durch die Indices, die freilich den Anspruch auf Vollständigkeit nicht erheben können.

G. selbst bezeichnet seine Arbeiten als einen summarischen Versuch einer Verwaltungsgeschichte. Es bedürfe noch zahlreicher Studien im Detail, bis eine solche Geschichte verwirklicht werden könne, und dazu sei noch eine lange Zeit nötig. Besieht man sich die vorliegende Sammlung genauer, so scheint die Schwierigkeit einer solchen Geschichte darin zu liegen, daß es immer wieder mißlingt, für einzelne Ämter die wesentlichen, ihnen zugeordneten Funktionen ausfindig zu machen. Glaubt man sie in der Hand zu haben, entwischen sie wieder und feixen unter einer ganz anderen Amtsbezeichnung. Alles bleibt undeutlich; Überschneidungen häufen sich und die Klarheit läßt auf sich warten. Ich glaube, manche Enttäuschung könnte man sich ersparen, würde man methodisch den Fehlerquellen unserer Erkenntnis nachgehen. Eine besonders weittragende scheint mir darin zu liegen, daß man die verschiedensten Tätigkeiten, die ein Mann vornimmt, automatisch dem Amt zuschreibt, das er bekleidet. Besonders evident scheint mir dieser Fehler bei einer Reihe von „bekräftigenden" Unterschriften unter irgendwelche Urkunden zu sein. Der bekannte Sammeltrieb, der zu einer immer stärkeren Vermehrung von Zeugenunterschriften bei irgend welchen Verträgen und Rechtsgeschäften usw. führt, macht vor keinem Titel halt, ja bedient sich ihrer besonders gern. Nur: es gehört nicht zum Amt des Titelträgers eine solche Unterschrift zu leisten, sondern man verlangt von ihm diese Unterschrift, weil die eines Titelträgers offenbar besonders wertvoll ist. Daraus für seine Amtsbefugnisse etwas abzuleiten, wie es besonders gern der von G. bei den kirchlichen Primikerioi zitierte K. Rhalles tat, geht nicht an.

Eine weitere Fehlerquelle scheint mir die Annahme zu sein, daß ein Amt oder ein Amtstitel apriori mit einer bestimmten Befugnis verbunden gewesen sein müsse. Uns Modernen mag ein solches apriori natürlich erscheinen, in einem Staat aber, wo der Übergang vom Amtstitel zur reinen Würde gang und gäbe ist, ist Vorsicht am Platze. Das beste Beispiel scheint mir der „Rektor" zu sein (II 212ff.). Die Rektoren begegnen von allem Anfang an bald als Kriegsherren, bald als Provinzgouverneure, bald als Bischöfe oder Gardekommandeure usw. Es ist von allem Anfang an kein festumrissener Amtsinhalt festzustellen. Aber trotz aller Bemerkungen G.s scheint mir eines gewiß zu sein: die Gemeinsamkeit der Rektoren der Frühzeit des Amtes ist, daß sie fast alle, wenn nicht alle, Kleriker waren. Die Gemeinsamkeit besteht also nicht in der Funktion, son-

dern in den Persönlichkeiten. Und dann drängt sich die Hypothese auf, die meines Wissens noch durch keine bessere ersetzt worden ist, das Amt sei geschaffen worden für jene Kleriker, die trotz kirchlichen Verbots den Zugang zur ῥωμαϊκὴ ἀρχή suchten und fanden und die dabei so viel Tüchtigkeit bewiesen, daß die Kaiser nach einem Platz für sie in der säkularen Hierarchie suchten und deshalb ein neues Amt schufen, das man leicht als „klerikales" bezeichnen konnte und das deshalb nicht unter das Verbot des jus canonicum fiel. Der Inhalt des Amtes bestimmte sich dann nach den Qualitäten des Promovierten, es konnte ebenso dem militärischen wie dem zivilen Bereich angehören. Das Amt und seine Bezeichnung besagte also überhaupt nichts für die Funktion. Und dann wäre es vergebliche Liebesmühe, mit Gewalt das kleinste gemeinsame Vielfache aus der Tätigkeit dieser verschiedenen Rektoren herauszudestillieren und dieses Vielfache als den Inhalt des Amtes zu bezeichnen.

Andererseits gibt es natürlich in der byzantinischen Verwaltungsgeschichte sehr wohl Ämter, denen von Anfang an ganz bestimmte festumrissene Funktionen zugewiesen waren. Denken wir nur an den Quaesitor Justinians! Aber es scheint mir geradezu bezeichnend zu sein, wie rasch ein solches Gebilde mit enger Korrespondenz zwischen Bezeichnung und Funktion aus der byzantinischen Verwaltungswirklichkeit wieder verschwindet. Und auf die Dauer gesehen stellt sich dann überhaupt die Frage, ob es nicht das πρῶτον ψεῦδος einer byzantinischen Verwaltungsgeschichte wäre, wollte man meinen, man könne eines Tages, wenn man nur genug weitere Details zusammengetragen habe, zu einem ausgeklügelten Entsprechungssystem zwischen Ämtern und Funktionen und damit zu einer vollkommenen Verwaltungsgeschichte kommen. Anders ausgedrückt: das πρῶτον ψεῦδος schiene es mir zu sein, von der Annahme auszugehen, das ausgeklügelte System von Ämtern und den Ämtern zugeordneten Funktionen in all seinen Verästelungen stelle die byzantinische Verwaltung dar, etwa in dem Sinne, daß wir nur noch eine Reihe von Kleterologien über die Jahrhunderte verteilt nötig hätten, in denen die Verfasser neben dem Titel auch die genaue Funktion angeben, um genau zu wissen „wie es war". Ich weiß nicht, ob es nicht etwa schon Parkinson formuliert hat, aber ich glaube doch, daß es ein Gesetz ist: je peinlicher detailliert und verästelt und multipliziert ein Verwaltungssystem ist, desto geringer ist die Wahrscheinlichkeit, daß der „höhere" Posten auch der wichtigere sein müsse. Der Byzantiner mag Ränge, Ämter und Titel haben, im Grunde kommt es immer auf ihn selbst an und auf den sozialen Hintergrund, der ihn trägt und fördert. Mit diesem Potential setzt er den Hebel an und kommt er zur Macht, gleichgültig, wo sein Platz im Koordinatenkreuz eines Philotheos oder Pseudo-Kodin sich findet. Gruppenbildungen, Klan und Clique – ἑταιρεῖαι im weitesten Sinne des Wortes – bestimmen nicht nur die Verfassungswirklichkeit, sondern auch die Verwaltungswirklichkeit des Reiches. Die schönen Abteilungen eines Philotheos mit ihren abgezirkelten Über-, Unter- und Nebenordnungen sind Rubrizistenarbeit, ästhetische Leistungen und Wunschbilder, mehr kaum. Sie mögen Realität sein da, wo es um das Protokoll, um Vorsitz und Vortritt geht, aber welcher grauen Eminenz wäre es jemals um solche Fragen gegangen. Die Verwaltungsgeschichte der Byzantiner ist keine Geschichte von Listen und Rängen, sondern von Männern und Mächten, Ausdruck der diffizilen Verfassungswirklichkeit dieses Staates.

Mit all diesen Bemerkungen ist nicht intendiert, die große Arbeit des Verfassers zu schmälern. Man mag bedauern, daß G. die neuere Literatur nur unvollständig verarbeitet, daß er den Trends der modernen Verfassungsgeschichte offenbar ablehnend gegenübersteht, daß seine Dokumentation nicht immer kritisch genug ist, aber seine Sammlung ist die beste und bisher vollständigste Sammlung jener Mosaiksteinchen der Verwaltung, die nun auf ihren großen Ikonographen warten.

München H.-G. Beck

B. Roberg, Die Union zwischen der griechischen und der lateinischen Kirche auf dem II. Konzil von Lyon (1274). [Bonner Historische Forschungen, 24.] Bonn, Röhrscheid 1964. 277 S.

Robergs Arbeit ist die erste wissenschaftliche Monographie über die Union von Lyon, eine zuverlässig gearbeitete, gewissenhafte Dissertation, die ihrem Gegenstand vollauf gerecht wird. Die Quellen werden sorgfältig gegeneinander abgewogen und nie ein vorschnelles Urteil gefällt. Die Einarbeitung in die Problematik der Ostkirchengeschichte ist erstaunlich gut gelungen. Nach einem solchen Urteil bleibt nur die Aufgabe, auf gewisse Problemkreise hinzuweisen, die man so oder so anders beurteilen kann und bei denen das „anders" dann wohl auf Seite der Byzantinistik liegt. So hätte ich gewünscht, der Autor wäre eingehender auf das Quiproquo zu sprechen gekommen, das darin liegt, daß die Päpste vom Kaiser eine Union verlangten, die gerade jenen orthodoxen Kirchenbegriff oder besser gesagt jenes orthodoxe Kirchenwesen voraussetzt, das die Papstkirche der damaligen Zeit seit Jahrhunderten abgelegt und bekämpft hatte, d. h. die Union auf der Basis der Herrschaft des Kaisers über die Kirche. Auch kirchenpolitisch und nicht nur dogmatisch spielten die Päpste damit ein gewagtes Spiel. Das Entscheidende aber ist, daß in jenem Sinn, in dem der von R. zitierte A. Michel die Kaisermacht definierte, sie in den Zeiten Michaels längst nicht mehr Tatsache war. Daran ist Lyon gescheitert, so wie schließlich Ferrara-Florenz daran scheitern wird. A. Michels These basiert hauptsächlich auf den Quellen vor dem Schisma von 1054; nach Kerullarios verschiebt sich das Kräfteverhältnis deutlich und zur Zeit Michaels VIII. kann man nicht einmal mehr behaupten, daß die hohe Hierarchie immer Herr der kirchlichen Lage gewesen sei.

Damit hängt engstens zusammen die Charakteristik Michaels auf Grund seiner Haltung in der Unionsfrage. Daß für den Kaiser die Union immer und ausschließlich eine politische Frage gewesen sei, diese Behauptung läßt sich nicht erweisen, selbst wenn ohne weiteres zuzugeben ist, daß sie für ihn eine politische Notwendigkeit war. Eine politische Notwendigkeit schließt Aufrichtigkeit nicht aus – bis zum Beweis des Gegenteiles. Und all die Urteile über die „hinhaltende", „zögernde und verschleppende" Verhandlungstaktik des Kaisers erscheinen sofort in einem anderen Licht, wenn man eben bedenkt, daß er die allergrößten Schwierigkeiten hatte, seinen Klerus zur Gefolgschaft zu bekehren. Selbst wenn er den Versuch machte, die Union seinem Klerus gegenüber zu „verharmlosen", berechtigt dies noch nicht, von einem Doppelspiel zu sprechen, auch wenn man sich dabei auf byzantinistische Literatur stützen kann. Gemessen an Urban IV. ist Michaels Politik geradezu willfährig. Und wenn hier von Politisierung der Union gesprochen werden soll, dann geht sie ebenso stark auf Konto des Papstes, über dessen Voreingenommenheit auch die kurialen Floskeln nicht hinwegtäuschen können. Der Partner Michaels war nicht Urban sondern Gregor X. Nebenbei bemerkt: Michael war der Gründer einer neuen Dynastie, und im mittleren und niederen Klerus gab es eine ganze Partei – die sogenannten Arseniten –, die, wenn auch ohne Programm, sich wenigstens darin einig war, dem Kaiser Schwierigkeiten zu machen, wo immer sich die Möglichkeit bot. V. Laurent hat darüber das Nötige gesagt, und es wäre gut gewesen, diese Schwierigkeit der Situation des Kaisers besonders hervorzuheben. Die absurde Verkennung der Situation des Kaisers seitens des päpstlichen Stuhles wird am besten bewiesen durch den Bann von 1281, bewiesen auch die letzthinige Politisierung der Unionsfrage durch die Kurie. Die sizilianische Vesper ließ nicht auf sich warten und war wohlverdient.

München H.-G. Beck

D. J. Chitty, The desert a city. An introduction to the study of Egyptian and Palestinian monasticism under the Christian empire. Oxford, Blackwell 1966. XIV, 222 S., Taf.

Vom Gegenstand ergriffen sein ist nicht immer der schlechteste Beginn wissenschaftlicher Forschung, auch dann nicht, wenn diese Ergriffenheit der Emotion nicht fremd ist.

Das alte augustinische „Nosse amantis est" bleibt in Kraft. Diese Ergriffenheit mag ihre Gefahren haben, aber sie verhindert es jedenfalls, daß der Forscher einem zunächst absolut fremdartigen Gegenstand, wie es das alte Mönchtum ist, mit einer Hilflosigkeit antwortet, die nach aufklärenden Parallelen in fernen Zonen, nach Antezedentien in unmöglichen Zeiträumen sucht und weiß Gott welche religionsgeschichtlichen Zusammenhänge konstruiert, statt das Phänomen zunächst einmal aus sich und der eigenen Zeit heraus zu klären. Dies letztere scheint mir Ch. zu seiner ersten Aufgabe gemacht zu haben, und er hat sie sehr eindrucksvoll gelöst. Seit langen Dezennien haben wir zum ersten Mal wieder eine zusammenfassende Geschichte des ägyptisch-palästinensischen Mönchtums bis zum Einbruch der Araber. Ch. stützt sich dabei in erster Linie auf die Quellen selbst, und es ergibt sich, was man kaum noch für möglich gehalten hätte, daß diese Quellen immer noch Neues bieten, immer noch zu neuen Kombinationen und Schlüssen Veranlassung geben. Ein sorgfältiges Register und synchronistische Tabellen schließen den gut illustrierten Band ab, den man nicht nur „mit Genuß" liest, sondern auch immer wieder mit Gewinn konsultiert.

Wenn die Ergriffenheit – um auf sie zurückzukommen – die Konzentration auf den Gegenstand fördert, so liegt ihre Gefahr vielleicht darin, daß sie die Neigung vergrößert, den Gegenstand auch zu isolieren. Nicht daß ich behaupten möchte, Ch. sei dieser Gefahr erlegen, doch manchmal hätte man sich gewünscht, die „Umgebung" des Mönchtums würde etwas plastischer. Daß es nicht angeht, das Mönchtum primär als Flucht aus dem verweltlichten Christentum der konstantinischen Ära zu erklären, ergibt sich aus den Anfängen völlig deutlich. Weniger deutlich, was es mit der Flucht vor der Christenverfolgung und der etwaigen Kompensierung dieser „Untugend" durch Askese auf sich hat. Und manches zur Aufhellung des Hintergrundes hätte eine kleine Begriffsgeschichte des Wortes ἀναχώρησις beitragen können, das ja neben anderem auch die Flucht aus dem Dorf hinaus in die Einsamkeit bedeutet, und zwar die Flucht vor dem Steuerdruck der Regierung oder vor der Aushebung zum Militärdienst. Versucht man ein wenig hinter die Vita Pachomii zu blicken, so läßt sich der Eindruck nicht ganz von der Hand weisen, daß vielleicht auch bei seiner Anachorese ganz zu Anfang die Flucht vor dem Militärdienst stand – und noch Kaiser Valens geht mit einer Konstitution gegen diese Art von „Weltflucht" vor, was wohl erst die konfessionellen Gegner des Kaisers in allgemeine Mönchtumsfeindlichkeit umgedeutet haben. – Um so interessanter ist, daß Ch. schon in den palästinensischen Anfängen das Element der ξενιτεία herausarbeitet, in dem ja wohl auch der Reise- und Abenteuerdrang der Zeit seine religiöse Sublimierung findet. Gemessen an früheren Werken zum Thema rechnet man es dem Verfasser hoch an, daß er immer wieder auf die Zusammenhänge zwischen dem Wirtschaftsleben Ägyptens und dem der Klöster zu sprechen kommt. Nirgendwo scheint der wirtschaftliche Aspekt so stark zu sein, wie in den pachomischen Gründungen, und manches läßt einfach an αὐτουργίαι denken. Hier müßte einmal systematisch weitergebohrt werden. Ebenso aufschlußreich und ebenso förderungswürdig die Ansätze zur freund-feindlichen Auseinandersetzung zwischen griechischem und koptischem Element oder zwischen ordiniertem Klerus und pneumatophoren Einsiedlern (ἀρχὴ λογισμοῦ φιλαρχίας ὁ κλῆρος!). Entscheidend für die weitere Geschichte des Mönchtums ist natürlich das große Kapitel „The world breaks in" – aber dieser Einbruch der Welt wird wohl auch eindeutig begleitet von einem recht verschieden motivierten Ausbruch in die Welt – und beide Aspekte müssen auch herangezogen werden für die „battle for the faith", wobei doch wohl ein wichtiges Wort hätte gesagt werden können zur Verarmung der christlichen Theologie als Folge der Konzessionen, die ein Patriarch Theophil den Mönchen und ihren Anthropomorphismen machen zu müssen glaubte. Natürlich läßt sich dieser Anthropomorphismus – das hat besonders Florovskij auf dem Münchener Byzantinistenkongreß versucht – sehr spirituell deuten, aber angesichts der herrlichen Anekdote von den alten Götterbildern, die ein Mönch jeden Morgen mit Steinen bewirft, um sie dafür am Abend um Verzeihung zu bitten (S. 69), wird man skeptisch, auch wenn es schon die alten Sammler von Mönchsgeschichten sind, die solche Histörchen verharmlosen. – Um die einzelnen Bemerkungen abzuschließen: Das Kapitel „The end of the pax romana" hätte bei Benützung der

Handbücher der geistlichen Literaturgeschichte des 6./7. Jh. an Präzision gewinnen können; vor allem aber hätte man sich hier oder im Schlußkapitel über den Sinai einiges über Affinitäten des asketischen Lebens in der Wüste mit dem heraufkommenden Islam gesagt gewünscht, über die F. Nau so kompetente Bemerkungen gemacht hat. Vielleicht bietet eine neue Auflage die Möglichkeit, einigen dieser Anregungen nachzugehen.

Es bleibt ein sehr erfreuliches Buch, das auch im Stil, im anekdotisch-apophthegmatischen Bericht, etwas von dem Milieu wiedergibt, dem es sich innerlich verbunden weiß.

München H.-G. Beck

1. **K. Michałowski,** Faras. Centre artistique de la Nubie chrétienne. [Scholae Adriani De Bude memoriae dedicatae, 3.] Leiden, Nederlands Instituut voor het Nabije Oosten 1966. 25 S., 3 Textabb., 1 Farbtaf., 20 Taff.

2. **K. Michałowski,** Faras. Die Kathedrale aus dem Wüstensand. Aufnahmen von **G. Gerster.** (Einsiedeln), Benzinger Verlag (1967). 189 S., zahlr. Abb. i. Text, 96 z. T. farb. Taff.

Unter den Entdeckungen im Nordsudan, während der Kampagne zur Erfassung und Erforschung der Monumente, die durch den Bau des neuen Hochdamms bei Assuan und den zukünftigen, ungeheueren, hunderte von Kilometern langen Stausee bedroht waren, hat zweifellos die Ausgrabung von Faras, wenige Kilometer nördlich von Wadi Halfa auf dem Westufer des Nils unmittelbar an der sudanesisch-ägyptischen Grenze gelegen, die größte Beachtung gefunden, denn nirgends sonst sind historische Dokumente und Malereien aus der christlichen Epoche in solcher Anzahl und von solcher Bedeutung ans Licht gekommen. M. hat das alte Pachoras, eines der Zentren Unternubiens, bereits in der Pharaonenzeit, unter meroitischer Herrschaft, und schließlich in der X-Gruppen-Periode mit sicherem Blick als Tätigkeitsfeld ausgewählt. In christlicher Zeit, d. h. etwa seit 600, war Pachoras Hauptstadt und wichtigster Sitz eines Bischofs Unternubiens, ja zeitweilig eines Metropoliten. Bereits F. L. Griffith hatte in den Jahren 1910–14 dort bedeutende Entdeckungen gemacht und unter anderem einen 'Palast' meroitischer Zeit und zahlreiche Kirchen ausgegraben. Schon damals gewann man hier entscheidende Einsicht in die Geschichte und die Kunstentwicklung des Landes. Die Spuren dichter Siedlung und Kultur breiten sich hier zu beiden Seiten des Nil im Umkreis von vielen Kilometern, nördlich über die ägyptische Grenze hinaus. Zentrum dieses Gebietes erschien schon längst ein von einer Festungsmauer umgebener Bezirk am Nilufer, auf dessen hohem Kôm eine arabische Burg stand, unter der aber mit Sicherheit Zeugnisse älterer Epochen verborgen waren, zumal auch Griffith schon innerhalb der erwähnten Mauer, die er der meroitischen Zeit zuwies, nicht nur zwei gut erhaltene Kirchen mit ihren Malereien ausgegraben, sondern auch disiecta membra von Bauten des Neuen Reiches und der meroitischen Periode gefunden hatte: es war daher selbstverständlich, daß man aus dem Kôm von Faras jene altägyptischen Bauten ans Licht zu bringen erhoffte. M. hat in Nr. 2 auf das anschaulichste den Grabungsbeginn geschildert, vor allem jene Überraschung, wie tief aus dem Sand ein wohlerhaltener Ziegelbau herauskam, in dessen Innern ein in den frischesten Farben, nahezu unversehrt erhaltenes Fresko des Erzengels Michael aufleuchtete: man hatte nicht einen pharaonischen Tempel oder einen meroitischen Palast, sondern eine der Gedächtniskapellen des Bischofs Johannes von Faras vom Beginn des 11. Jh. entdeckt. Sie war an ein größeres Gebäude angebaut, dessen Wände klar abgesetzte, aus verschiedenartigem Material bestehende Schichten zeigten; hier waren also deutlich mehrere Perioden zu unterscheiden. Dieser Bau stellte sich später als die in mehreren Jahrhunderten über und über mit Malereien ausgeschmückte Kathedrale von Faras heraus. Die Untersuchungen des bedeutenden Monumentes, die leider aus dem Zwang der drängenden Verhältnisse, der Fertigstellung des Hochdamms, nicht in Ruhe zu Ende geführt werden konnten, haben zu folgenden hauptsächlichen architektonischen Ergebnissen geführt:

1. Von dem auf dem als tiefstem in den Grabungen erreichten Niveau liegenden Bau aus Lehmziegeln über einem Fundament aus behauenen Steinen sind in etwa 0,75 m Höhe noch eine Apsis mit Durchgängen zu Seitenräumen und gegenüber, also im Westen, Reste einer Mauer mit Durchgängen aufgedeckt worden. Das Gebäude war nicht rechtwinklig, sondern rhomboid verzogen, wie es bei späteren benachbarten Kirchen der Fall ist. Die Keramikfunde weisen auf eine Entstehung zur Zeit der X-Gruppe, annähernd in die Mitte des 5. Jh. M. will in diesem Gebäude die erste Kirche von Pachoras erkennen, die demnach ungefähr hundert Jahre vor der allgemeinen, durch die Quellen belegten Missionierung von ganz Nubien erbaut worden wäre.

2. Der Apsidenbau ist abgetragen worden und an seine Stelle trat ein ähnlich orientierter, wahrscheinlich annähernd gleich großer, aber rechtwinkliger Bau mit nach ägyptischer Sitte leicht geböschten Außenmauern, die aus Haustein bestanden, zum großen Teil Spolien aus einem Tempel Thutmosis' III. Das Zentrum bildete, wie es scheint, eine Art von Peristyl, das von Südwesten her durch einen rechteckigen Raum in dessen Schmalseite zugänglich war. Funde von Fenstergittern und Relief-Friesen mit spätmeroitischer aber auch aus der klassischen Antike entlehnter Ornamentik weisen wiederum auf die X-Gruppen-Zeit, wie ein Vergleich mit Ornamentik an den Funden aus den benachbarten Nekropolen von Qustul und Ballana verdeutlicht. M. hält diesen Bau für den Palast der heidnischen Herrscher von Nobadien und es erscheint ihm weiterhin als möglich, daß in derselben Zeit auch die Festungsmauer erbaut oder renoviert worden sei: nämlich in der 2. Hälfte des 5. Jh. Demnach wäre dem Bau Nr. 1 nur eine sehr kurze Existenz beschieden gewesen. Aber auch dieser Palast wäre bald zerstört worden, was M. auf die nicht gesicherte, aber für 616 vermutete Zerstörung von Faras durch die Sassaniden zurückführt.

3. Unter weitgehender Benutzung des zerstörten „Palastes" erbaute man, wie M. vermutet, noch vor der Mitte des 7. Jh. die Bischofskirche von Faras aus rotem Sandstein als dreischiffige Basilika mit Umgang im Westen und Apsis zwischen Nebenräumen im Osten. Der Hauptzugang lag in der Mitte des westlichen, vom „Palast" übernommenen Vorraumes, dessen Südeingang daneben erhalten blieb. An der Südseite lag ein Baptisterium. Kapitelle, Türstürze, ein Nischenrelief und ein Wand-Abschlußfries konnten diesem ersten Kathedralbau zugewiesen werden, höchst wertvolle Zeugnisse einer von Ägypten ausgehenden nubischen Bauplastik. Die Wände dieses Baues waren nicht mit figürlichen Fresken dekoriert, aber Farbspuren in der Apsis und auf Säulentrommeln weisen auf eine gemalte Dekoration, aller Wahrscheinlichkeit nach eine Imitation von Marmorverkleidung, d. h. von opus sectile. Diese erste Kathedrale wurde bald wieder zerstört und zwar, wie M. vorschlägt, im Jahre 651 während des Einfalls des Emir Abdallah in Nubien, der bekanntlich bis Dongola vorstieß und diese südliche Hauptstadt zerstörte.

4. Erst nach einem längeren Intervall sei man zum Neubau und zur Erweiterung der Kathedrale geschritten, zur „großen Kathedrale". M. verbindet damit eine, aber wie es scheint nicht in situ gefundene Bau-Inschrift des Bischofs Paulos von 707, die leider in keiner der beiden Veröffentlichungen ediert wird. Die zweite Phase der Kathedrale ist gekennzeichnet durch die Veränderung der inneren Kolonnaden, deren Säulenzahl vermindert wird, indem man in der Mitte der Längsseiten ein wesentlich weiteres Intervall einfügte, dem jeweils im Norden und Süden seitliche Räume entsprechen. Diese wurden bei Durchbruch der Außenmauern außen angebaut und damit Kreuzarme, zur seitlichen Erweiterung des Inneren. Seitlich von ihnen fügte man in der ganzen Länge der Kirche weitere Nebenräume an, darunter im Südwesten ein Treppenhaus, im Nordwesten einen Empfangsraum, im Südosten an der Stelle des Baptisteriums einen Saal, in dessen Ostwand-Nische später die Liste der Bischöfe von Faras aufgezeichnet und dessen Wände mit Bischofsbildnissen geschmückt worden sind. Durch klare Spuren konnten im Inneren die Lage der Schranken, der Stand von Ambo und Altar festgelegt werden. Die Kirche scheint von Anfang an ein Synthronon (von den Forschern in Nubien heute gern „Tribüne" genannt) besessen zu haben.

Instandsetzungen und Umbauten, z. T. nach Zerstörungen, wie etwa nach dem Brand von 926, wonach erst die Kathedrale eingewölbt worden ist, haben diese „große Kathe-

drale“ immer wieder verändert und infolgedessen den Wandschmuck, d. h. die Fresken ersetzt oder verändert und vermehrt. Kurz nach der Mitte des 12. Jh. stürzten Kuppel und Gewölbe des Mittelschiffs ein und man schloß die Seitenschiffe von dem nunmehr unter freiem Himmel verbleibenden Mittelschiff durch Zwischenwände ab: auch hier wurden abermals Fresken angebracht.

Die Abfolge so zahlreicher Bauten ist in Nubien als Beispiel einzigartig und beansprucht daher, historisch gesehen, mindestens dasselbe Interesse wie die zahlreichen Fresken, die dennoch mit Recht Hauptgegenstand beider Veröffentlichungen bilden. Im besonderen erscheint die Entdeckung des unter Nr. 1 aufgeführten Baues von außergewöhnlichem Interesse: die Bedeutung dieses Fundes ginge weit über Nubien hinaus, sollte es sich in der Tat um eine Kirche handeln. Sicherlich ist bisher in Nubien, außer in Kirchen, keine Apsis zutage gekommen, ganz sicher nicht bei Bauten der meroitischen oder X-Gruppen-Zeit, und die Apsis hat, wie die einiger späterer benachbarter Kirchen, Durchgänge zu Seitenkammern, die Pastophorien gewesen sein könnten. Aber es fehlt sonst hier jegliches Zeichen des Christentums. Dennoch ist die Möglichkeit, daß hier eine frühchristliche Kirche aufgedeckt worden ist, und damit die erste und einzige des 5. Jh. in Nubien, keineswegs von der Hand zu weisen. Aber wenn diese Hypothese stimmen sollte, ist es dann wahrscheinlich, daß man auf Trümmern der Kirche den Palast der heidnischen Herrscher errichtete, der dann wieder durch eine Kirche, vielleicht kaum hundert Jahre danach, ersetzt worden wäre? Wo befanden sich in diesem Palast überhaupt die Wohnräume, denn schließlich fand man einen Bau, der im wesentlichen nur aus einem Peristyl bestand, ohne daß dieser Hof an allen Seiten von Räumen umgeben gewesen wäre, wie es bei solchen Hofbauten der Fall zu sein pflegt; in diesem Zusammenhang dürfte auf die völlige Andersartigkeit des doch wohl zeitlich nicht allzu entfernten Palastes von Karanog hinzuweisen sein.[1] Wir fragen uns daher, ob man nicht als Alternative die Eindeckung des ‘Hofes’, und damit die Annahme einer Basilika, erwägen sollte. Dann würde die Möglichkeit bestehen, daß sich an dieser Stelle seit dem 5. Jh. verschiedene kirchliche Bauten in ununterbrochener Folge abgelöst haben, deren letzte sodann die von M. dem Bischof Petrus zugeschriebene „große Kathedrale“ gewesen wäre. Aber ist die Bau-Inschrift des Bischofs Petrus von 707 mit völliger Sicherheit auf diesen Ausbau der Bischofskirche als große Kathedrale zu beziehen? Es wäre zu hoffen, daß die endgültige Grabungspublikation hierüber nähere Auskunft geben würde.

Es ist nicht möglich hier auch noch auf die weiteren architektonischen Entdeckungen einzugehen: die Bischofsmausoleen, Grabkapellen und Gräber, Wohngebäude, wohl der Bischofspalast, und eine kleinere Kirche.

Weder zum Tempel Thutmosis’ III., der wahrscheinlich nach M.s Vermutung am Nil lag, noch zu den eigentlichen Siedlungen der meroitischen und X-Gruppen-Zeit sind die Ausgrabungen vorgestoßen. Die drängende Zeit hat es nicht erlaubt, trotz aller von der polnischen Mission gebrachten Opfer, trotz intensivster Tätigkeit.

Man kann sich des Gedankens nicht erwehren, ob es nicht vielleicht hier am Platze gewesen wäre, wenn die internationalen Organisatoren helfend in diesem großen Bereich – die polnische Forschungskonzession umfaßte annähernd 7 Quadratkilometer! – eingegriffen hätten, an einer Stelle, wo mit Sicherheit wichtigste Aufschlüsse über Nubiens Kultur und Geschichte verborgen lagen, ein Land, dessen nachpharaonische Kulturen nicht literarisch waren und daher nur archäologisch zu erschließen gewesen sind. Dieses Zentrum in gemeinsamer Anstrengung so weit wie irgend möglich zu erforschen, wäre, zumindest was die späteren Perioden Nubiens betrifft, vielleicht eine der vordringlichsten Aufgaben in Unternubien gewesen: denn hier scheint allein, vielleicht mit der Ausnahme von Ibrim, eine Siedlung bestanden zu haben, die städtische Züge im Sinne der Mittelmeerkultur besessen hat.

Um so dankbarer muß man der polnischen Mission sein, daß sie durch Beharrlichkeit und Umsicht die vorliegenden außergewöhnlichen Resultate erarbeitet hat. Der

---

[1] Vgl. u. a. bei U. Monneret de Villard, La Nubia Medioevale 1 (1935) 106 Abb. 88.

sichtbarste Lohn besteht zweifellos in der Entdeckung der in Erhaltung und Anzahl einzigartigen Fresken, für deren sachgemäße Ablösung und Konservierung in den Museen von Khartoum oder Warschau die Mission ebenfalls gesorgt hat.

M. ist es gelungen die einzelnen Phasen der Freskomalerei von Faras herauszuarbeiten. Die Mehrzahl entstammt der 1. Hälfte des 11. Jh., die letzte Blüte läßt sich um die Mitte des 12. Jh. datieren. Von besonderer Wichtigkeit erscheinen die frühen Fresken des 8. Jh., da sie deutlich von der ägyptischen Freskenmalerei abhängen und damit wohl auch etwas über die Herkunft der Künstler aussagen dürften. Die spätere Entwicklung führte zu einer nubischen Malerei, deren Eigenart unverkennbar ist und die nichts mit der Entwicklung der Malerei in den anderen christlichen Ländern zu tun zu haben scheint. Die zweifellos vorhandenen sonstigen, vor allem kirchlichen Beziehungen zur griechisch-byzantinischen Welt, gerade im hohen Mittelalter, haben im Stil der Malereien keinen Niederschlag gefunden. Dagegen könnten gelegentlich ikonographische Verbindungen vorliegen; so würden wir etwa das Bildnis des hl. Johannes Chrysostomos (auch anderwärts in Nubien sind Beispiele zutage gekommen) nicht, wie es M. (Nr. 2 S. 12) tut, auf Verbindungen mit den antiochenischen Jakobiten zurückführen, sondern auf Byzanz. Noch kurz sei auf die hauptsächlichsten Themen der Fresken hingewiesen: Christus, die Dreieinigkeit, die crux gemmata mit dem Christusmedaillon in der Mitte, umgeben von den Vier Lebewesen, die Muttergottes, die Erzengel, Apostel und Heilige; von biblischen Szenen die Drei Jünglinge im Feuerofen, Christi Geburt, Kreuzigung, Beweinung, Grablegung, Abstieg in die Unterwelt, Auferstehung; zahlreiche Bischofsbilder sowie Bilder von Herrschern und Angehörigen der Herrscherfamilie, oft mit Christus, der Muttergottes oder selbst Petrus (mit einer Krone auf dem Haupt) als Protektoren. Erst die Entdeckungen von Faras werden erlauben, die Geschichte der nubisch-christlichen Malerei zu klären und zu beschreiben.

Der ganze Reichtum ist in beiden Veröffentlichungen dargelegt und abgebildet, in Nr. 1 in knapperer Form, in Nr. 2 mit ausführlicher Beschreibung zu den Bildtafeln.

In beiden ist ein Abriß der Geschichte von Nubien und Faras gegeben, vor allem wie sie sich nun nach den archäologischen Entdeckungen an Ort und Stelle darstellt, in Nr. 2 werden die architektonischen Ergebnisse ausführlicher behandelt als in Nr. 1. Dieses richtet sich mit seinem umfangreichen wissenschaftlichen Apparat an den Forscher, Nr. 2 auch an ein weiteres Publikum, das mit Interesse Erlebnisse und Begebenheiten aus der Grabung selbst lesen wird.

Während in Nr. 1 die vorwiegend schwarzweißen Abbildungen hervorragend gedruckt in kleinerem Format gegeben werden, zeigt Nr. 2 eine verschwenderische Fülle großfiguriger, in der Mehrzahl farbiger Abbildungen, die trotz der vergröbernden Offset-Technik eine hervorragende Übersicht über die Fresken geben. G. Gersters Aufnahmen sind nicht genug zu loben, doch ist die farbige Druckwiedergabe leider oft hart und kontrastreich, so daß man, etwa bei Abbildungen mit landschaftlichen Elementen, den unvergleichlichen Zauber dieser verschwundenen Nillandschaft lieber durch Betrachtung der zarten Schwarzweiß-Aufnahmen in das Gedächtnis zurückrufen wird. Bei den Farbtafeln der Fresken zeigt sich wie so häufig gelegentlich der Unterschied der Farben im ganzen Bild und im Detail. Dennoch ist auch mit Nr. 2 ein schönes höchst interessantes Buch zustande gekommen.

Rom F. W. Deichmann

Marina Sacopoulo, Asinou en 1106 et sa contribution à l'iconographie. [Bibliothèque de Byzantion, 2.] Bruxelles, Éditions de Byzantion 1966. 137 S., 33 Tf. *400.– F. B.*

Der erste, aus dem Jahre 1106 stammende Zyklus von Wandmalereien in Asinu, Bezirk Nikosia, Kypros, dem Marina Sacopoulo in dem vorliegenden Buch eine umfas-

sende ikonographische Untersuchung widmet, ist schon lange bekannt.[1] Es handelt sich dabei um die ältesten unter einer Gruppe von Gemälden in Kypros, die in das 12. Jh. zu datieren sind; die übrigen befinden sich in Hagios Neophytos (1183–1196) und in Lagudera (1192). Bei der Asinu-Gruppe fügt Verf. den schon bekannten Darstellungen noch vier hinzu: eine Erweckung des Lazarus, ein Medaillon mit dem hl. Nikephoros, eine Büste des hl. Epiphanios und – in zwei Feldern – eine Maria Aegyptiaca, welche vom hl. Zosimas die Kommunion empfängt (S. 20). Als später ausgeführt bezeichnet Verf. die zu Füßen des Romanos Melodos und des Gregor von Nyssa befindlichen beiden Figuren (ib.).

S. gliedert ihr Buch in zwei Teile. Im ersten Teil wird eine Analyse des architektonischen Typus der Kirche (S. 6–9), die Inschriften (S. 9–16) und eine Beschreibung des Gemäldesystems (S. 16–20) geboten; im zweiten Teil wird eine ikonographische Analyse der einzelnen Gemälde (S. 21–108) und der dekorativen Motive (S. 108–115) unternommen. Eine Zusammenfassung bildet den Schluß (S. 116–134). Die Bilder-Sujets sind folgende: zunächst Szenen aus dem 12-Feste-Zyklus, dem Marien- und dem liturgischen Zyklus (Lazaruserweckung, Einzug in Jerusalem, Abendmahl, Marientod, Fußwaschung, Pfingsten, Himmelfahrt, Geburt Mariens, Apostelkommunion: S. 22–51. 56–66 und 68–72); sodann Heilige im Bema und im Naos (die Vierzig Märtyrer: S. 51–56, Maria Aegyptiaca, welche vom hl. Zosimas die Kommunion empfängt: S. 66–68, Dionysios Areopagites, Gregorios Theologos, Basileios, Johannes Chrysostomos, Nikolaos, Ignatios, Theophoros, Epiphanios, Nikephoros, Thekla, Konstantin und Helena, Theodosios Koinobiarches, Arsenios, Ephrem der Syrer, Andronikos, Hilarios, Antonios, Euthymios und Sabas: S. 72–108).[2]

Ikonographisch sind die fast kreisförmige Darstellung des Abendmahls und die Apostelkommunion besonders interessant, bei letzterer ist der unwürdig am Abendmahl teilnehmende Judas ein Unicum. Die Ikonographie von Asinu weist Gemeinsames mit Karanlek, Elmal und Tscharekle in Kappadokien auf, deren Malerei bekanntlich von der Kunst Konstantinopels abhängig ist. Daraus schließt die Verf., daß auch in Kypros die Ikonographie der Hauptstadt, allerdings unter Einwirkung des einheimischen Geschmacks, die Grundlage bildet (S. 128–129). Daraus folgert sie das Bestehen einer „Koine" in der Kunst der damaligen orthodoxen Welt (S. 134).

In ihren einzelnen Analysen sucht Verf. mit Erfolg die ikonographischen Charakteristika des 12. Jh. herauszuarbeiten und ihre Wurzeln zu lokalisieren. Sie gibt der Ikonographie als kunstgeschichtlicher Methode den Vorrang gegenüber der Betrachtung auf Grund der Kunstformen (S. 18); so macht sie ausführliche ikonographische Analysen, daneben aber auch eine Menge anderer interessanter Bemerkungen. Die Hervorhebung

---

[1] Literatur S. 5. Dazu: A. u. J. Stylianou, Donors and Dedicatory Inscriptions, Supplicants and Supplications in the Painted Churches of Cyprus. Jahrb. Österr. Byz. Ges. 9 (1960) 97–99; dieselben, The Painted Churches of Cyprus (1964) 51–99; E. Hawkins, Summary of work carried out at Asinou 1965, Report of the Department of Antiquities Cyprus 1966, 80–81; A. Papageorghiou, Masterpieces of the Byzantine Art of Cyprus (Nikosia 1965) 15–17, Taf. X, XII und XIII.

In Asinu sind Wandmalereien aus vier Perioden erhalten: die aus dem Jahre 1106 stammende älteste Gruppe, eine in das Jahr 1333 und weiter bis ins 14. Jh. datierbare Gruppe, eine dritte Gruppe aus dem 16. Jh. und ein einziges Beispiel aus dem 17. Jh. (S. 16–20). Überreste von Wandmalereien sind auch auf beiden Außenseiten des Naos sichtbar (S. 8). Die aus dem Jahre 1106 erhaltenen Gemälde sind im östlichen (Bema) und im westlichen Joche verteilt (S. 19); das mittlere Joch mit den im Gewölbe erhaltenen Wandmalereien (Geburt Christi, Darstellung im Tempel, Taufe, Verklärung, Gefangennahme, Kreuztragung, Grablegung) stammt aus dem 16. Jh. (S. 121, Taf. XXXIII).

[2] Verf. unterscheidet: erzählende Szenen, darunter auch die Vierzig Märtyrer und Maria Aegyptiaca mit Zosimas (S. 22–72) und isolierte Figuren (S. 72–108).

einiger „koptischer“ ikonographischer Elemente bedeutet für das 12. Jh. vielleicht ein Übermaß in der Verwendung der ikonographischen Methode.

Das vorliegende Buch stellt die Veröffentlichung einer Arbeit dar, die von der auch aus anderen Aufsätzen bekannten Verf. Ende 1957 der École Pratique des Hautes Études (Sorbonne, Paris) vorgelegt worden war. Es ist zu bedauern, daß Verf. sich erst fast 10 Jahre nach Abschluß der Untersuchung entschloß, die Arbeit zu veröffentlichen, ohne die seitdem erschienene neue Literatur in Betracht zu ziehen (S. 6, Fußnote). Auch hinsichtlich der zitierten Literatur ist Nachlässigkeit festzustellen: Verf. verweist nicht in jedem einzelnen Fall auf die spezielle Grundsatzliteratur (so für die Wiener Genesis, Kosmas Indikopleustes cod. Vat. Gr. 699, die Ziboriumsäulen von S. Marco in Venedig, die Mosaiken der Hagia Sophia in Konstantinopel u. a.). Der unvollständige Hinweis auf A. Alföldi, Acta Archaeologica 5, 1934 (S. 54) macht die Benutzung aus zweiter Hand klar. Einige Vorsicht bei Verwendung von termini technici wäre auch erwünscht, so für die Hetoimasia (S. 57 f.). Diese ist zwar zunächst ein ikonographisches Element des Pfingstfestes, wie in Asinu, zuweilen ist sie aber darüber hinausgewachsen und wird von der Ikonographie anstelle der Pfingstdarstellung verwendet. Als terminus technicus wird die Hetoimasia auch, unabhängig von Pfingsten, für den leeren Gottesthron in eschatologischer Bedeutung gebraucht. Verf. schreibt ferner Diameter statt Dimension (S. 8), Kuppel statt Gewölbe (S. 57), Giebelfeld („tympan“) statt Bogenstirn (S. 84 u. 111). Für das ϑωράκιον der weiblichen Tracht (S. 91_3) vgl. auch Maria G. Soteriu in 'Επετ. 'Ετ. Βυζ. Σπουδ. 23 (1953) 524–530. Für das Lazarusgrab (S. 25, Tf. VI) wäre ein Vergleich mit einem Ziboriumgrab wie z. B. in cod. Athous Iber. 463, f. 120r richtiger gewesen (vgl. Xyngopulos, 'Εφημ. 'Αρχ. 1931, S. 80, Abb. 16); ein Ziborium ist in Asinu auf Tf. IX (Abendmahl) deutlich zu erkennen. Weiterhin wünschte man eine philologisch korrektere Methode bei der Präsentation der Inschriften (S. 10 ff. und passim).

Das Buch ist reich, doch ohne Sorgfalt, mit Abbildungen auf Tafeln und mit Faksimiles im Text versehen; die ersteren sind ganz eigenartig nach den dargestellten Gegenständen gezählt, die letzteren – mitten im Text eingesetzt – verursachen während des Lesens Verwirrung. Berichtigungen fehlen. Die Abbildungen Taf. XXI a und XXII a sind umgekehrt angeordnet. Kurz: das Buch hätte sorgfältiger publiziert werden sollen, dazu wäre nicht sehr viel Mühe aufzuwenden gewesen.

Athen D. I. Pallas

V. Milojčić, Bericht über die Ausgrabungen und Bauuntersuchungen in der Abtei Frauenwörth auf der Fraueninsel im Chiemsee 1961–1964. Mit Beiträgen von H. Atsma, B. Bischoff, P. v. Bomhard, B. Hänsel, H. Sedlmayr u. J. Taubert. [Bayer. Akad. d. Wiss., philos.-hist. Klasse, Abh., N. F. 65 A–C.] München, Akad. d. Wiss. 1966. A. Textteil: 281 S. B. Tafelteil: LXXXVI + 38 Tf. C. Pläne: Mappe mit 21 Plänen.

Die vorliegende Abhandlung ist ein erfreuliches Produkt wissenschaftlicher Zusammenarbeit. Gegenstand der Untersuchungen bilden 1. die Grabungen unter und neben dem Marienmünster auf der Fraueninsel im Chiemsee, 2. eine architektonische Untersuchung des karolingischen Torbaus ebd., 3. Analyse und Publikation der karolingischen Malereien in der Michaelskapelle im Torbau und der romanischen Wandmalereien im Obergaden des Münsters. Einleitende Kapitel stammen von P. v. Bomhard (Forschungsgeschichte) u. H. Atsma (Zusammenstellung der schriftlichen Quellen). Die eigentliche Grabung lag in den Händen des bekannten Frühgeschichtlers V. Milojčić. B. Hänsel hat die keramischen Gruppen beschrieben, J. Taubert berichtet eingehend über die geleistete Arbeit der Restauratoren, mit interessantem Exkurs über die Maltechnik S. 212 bis 216. H. Sedlmayr behandelt die karol. und roman. Wandgemälde.

Daß der Bericht über die Ausgrabungen und über die Freilegung der Fresken kaum zwei Jahre nach Abschluß der Grabung erscheinen konnte, ist das Verdienst sowohl der

Autoren als auch der Bayerischen Akademie der Wissenschaften. – Den größten Teil des Textes nimmt der Bericht über die Ausgrabungen von V. Milojčić ein (S. 59–176). Alle Detailbelege sind in mustergültiger Vollständigkeit zusammengetragen worden, die Beschreibung der Grabungsergebnisse ist von minutiöser Exaktheit. Eine Rekonstruktion der zum größten Teil karolingischen (?) Mauerzüge unter und neben dem Münster wurde nicht versucht, da die Grabung erst einen Bruchteil dessen erfaßt hat, was unter dem Boden vermutet wird. 21 Pläne vermitteln ein Bild von der exakten Bestandsaufnahme der Funde. Plan 2 unterrichtet über den Stand der Grabungen 1964.

Zweifellos das wichtigste Monument ist der Torbau mit der Michaelskapelle im ersten Stock und den karol. Wandmalereien. Dieser Torbau muß als Parallele zum Lorscher Torbau angesehen werden. In der Michaelskapelle waren 6 (erhalten 5) Erzengel mit Sphaira und Szepter dargestellt. Gemalte Pilaster in den Ecken gliedern die Wände. Sedlmayr vergleicht den Stil dieser vorzüglichen Malereien mit dem K'peler Erzengeldiptychon in London und meint, der Künstler hätte frühjustinianische Exempla gekannt. Das ist möglich, aber u. E. mit dem Londoner Elfenbein nicht beweisbar, denn die Unterschiede sind wesentlich größer als die recht allgemeinen Übereinstimmungen. Byzantinisch wird der Erzengeltypus sein, der Stil freilich und sein frühmittelalterlicher Charakter ist damit noch nicht erklärt. Auch die vom Verf. herangezogene Lorscher Miniatur Vat. Pal. lat. 1719 (Tf. LXXV b) steht den Erzengeln von der Fraueninsel nur typologisch nahe. Völlig verschieden ist außerdem der Faltenwurf der Reiterstatuette Karls d. Gr., den Sedlmayr heranzieht. Eine spezifische Vergleichbarkeit liegt nirgends vor. Die auf Grund der eben angeführten Monumente vorgeschlagene Datierung um 860/865 erscheint uns unbegründet, außerdem „zu exakt". Wir besitzen noch keine Kriterien, um Malereien des 9. und 10. Jh. mit Sicherheit auseinanderzuhalten. Als terminus post quem wird man das Bau- u. Weihedatum des Klosters 781 festhalten dürfen. Einen terminus ante quem liefern Graffiti, die B. Bischoff mit Formen des 10./11. Jh. vergleicht, jedoch nicht datiert (S. 275).

Eine der frühesten Darstellungen eines Erzengels in Tunika und Chlamys mit Sphaira liegt in einem Relief in Antalya vor. Was Stellung, Tracht und Attribute der Engel auf der Fraueninsel betrifft, so ist in erster Linie der Erzengel Gabriel (?) im Bema der Hagia Sophia in K'pel aus dem 9. Jh. heranzuziehen (C. Mango: Materials for the study of the mosaics of St. Sophia at Istanbul. Dumb. Oaks Stud. 8 [1962] 80–83, Abb. 107). Es muß also gar kein frühbyzantinisches Vorbild angenommen werden, sondern wir haben hier eine Parallelität östlicher und westlicher Motive und Formen. Der Künstler von Frauen-Chiemsee läßt die Besatzstücke auf der Tunika und das Tablion auf der Chlamys weg. Aber er arbeitet wie der K'peler Künstler mit großen, durchgehenden Vertikalen und zeichnet die Umrisse der Tunika kompakt und glockenförmig. – Es wird oft übersehen, daß der Engelkult am frühesten im Osten, näherhin in Kleinasien, faßbar ist. Zwar sind bis anhin östliche Engelprogramme in Hochkapellen nicht bekannt geworden. Dagegen kennen wir im Westen eine beachtenswerte Reihe ausgemalter Hochkapellen. Sedlmayr erinnert nur an das literarisch überlieferte Beispiel von Centula. Engelprogramme in Hochkapellen sind kürzlich von N. Cahansky kurz behandelt worden (Die romanischen Wandmalereien der ehem. Abteikirche Saint-Chef. [Basler Studien zur Kunstgeschichte. N. F. Bd. 7.] Bern 1966, S. 27–32 u. 41–45). Ein interessantes Engelprogramm begegnet auch in der Krypta von Neuenburg (Anton Schmitt: Die Fuldaer Wandmalerei des frühen Mittelalters, Fulda 1949, S. 32–39).

Die zweite wichtige Entdeckung auf der Fraueninsel verkörpern die romanischen Wandmalereien im Obergaden des Münsters. Kurz nach der Aufdeckung dieser prachtvollen Fresken haben H. Sedlmayr und K. Wessel eine karolingische Entstehungszeit erwogen (Deutsche Kunst- und Denkmalpflege 1962. 2, S. 108–109, 111–113). In der jetzigen Publikation wird freilich eine romanische Datierung begründet (um 1130). Ein Übersichtsschema (S. 262) macht uns mit dem leider sehr fragmentarisch erhaltenen Programm vertraut. Es handelt sich um Propheten des AT, darunter Ezechiel, welche typologisch auf die jungfräuliche Gottesmutter vorausweisen. Die ikonographische Analyse beruht auf früheren Darlegungen von K. Wessel und R. Bauerreiss. In der Stil-

analyse wird ein Vergleich mit den Nonnberger Fresken durchgeführt. Der Vergleich mit der Admonter Riesenbibel Tf. LXXVIII überzeugt nicht. Der Verf. sucht die Vergleichspunkte zu sehr im Detail. Besser gewählt ist die Gegenüberstellung auf Tf. LXXIX. Verf. sagt: „Im gesamten der europäischen Kunst geht eine ‚bewegte' Stufe um 1125–35 der beruhigten Stufe um 1140–1150 voraus". Wir müssen demgegenüber betonen, daß auf dem Gebiet der Plastik und Malerei des 11. und 12. Jh. noch keine sicheren Datierungen mit nur 10–15 Jahren Spielraum gegeben werden können. Auf dem Gebiet der Malerei gelingt es oft nicht einmal, auf 50 Jahre genau zu datieren. Man muß sich damit begnügen, verwandte Werke in Gruppen zusammenzustellen. Wirklich verwandt sind u. E. 1. die bekannten Fresken in den Arkaden des Münsters von Frauen-Chiemsee u. 2. die Miniaturen des Passauer Evangeliars, auf die der Rez. schon im Jahrb. der Österr. Byzant. Ges. 13 (1964) 131 im Zusammenhang mit Chiemsee kurz hingewiesen hat (Ein Zyklus romanischer Fresken zu Taufers im Lichte der byzantinischen Tradition). Man vergleiche die V-förmigen Faltenformationen in Frauen-Chiemsee Tf. B mit der Miniatur München Staatsbibliothek Cod. lat. 16003 fol. 44v (Georg Swarzenski: Die Salzburger Malerei von den ersten Anfängen bis zur Blütezeit des romanischen Stils, Leipzig 1913, S. 91–92, Tf. 207. 212). Aber vor allem das ganze lineare System der Verschattung in den Gesichtern ist in Frauen-Chiemsee Tf. E und im Passauer Evangeliar fol. 44v vollkommen identisch. Gut vergleichbar ist auch das Evangelienbuch aus Vorau aus der Zeit um 1162 (G. Swarzenski op. cit. S. 120–121, Abb. 363).

Auf die byzantinische Herkunft einiger Stilelemente auf Frauen-Chiemsee hat Ph. Schweinfurth kurz hingewiesen (Byzant.-roman. Wandmalereien in Frauenchiemsee. Actes IVe Congrès int. ét. byzant. Sofia 1936, S. 267–271). Es lassen sich aber exaktere Feststellungen machen. Die lineare Verschattung und Binnenzeichnung der Gesichter auf der Fraueninsel beruht auf byzantinischen Anregungen. Ansätze sind in der mittelbyzantinischen Buchmalerei zu finden (P. Buberl: Die Miniaturenhandschriften der Nationalbibliothek Athen. Kaiserl. Akad. d. Wiss. Wien, Denkschriften 60. 2. 1917, Tf. VII, 15). Die vollständige Verschattung der Augenpartie begegnet uns seit dem 12. Jh. (Buberl op. cit. Tf. XXV, 65). Das Fischblasenmotiv über den Augen taucht erstmals im 11. Jh. auf, z. B. in den Mosaiken von Hosios Lukas und Daphni. – Leider haben sich in Frauen-Chiemsee nur einige Köpfe und Gebärden erhalten. Wir dürfen daher aus der Analyse nicht zu weitgehende Schlüsse ziehen. Eine neue Aufarbeitung 1. der Salzburger Buchmalerei im 11. und 12. Jh., 2. der heute bekannten Wandmalereien nebst Chiemsee (Lambach, Perschen, Prüfening, Nonnberg, Taufers etc.) u. 3. der byzantinischen Buchmalerei des 12. Jh., über die wir äußerst fragmentarisch unterrichtet sind, würde weiter führen. Die vom Verf. vorgeschlagene Datierung und kunsthistorische Einordnung der Fresken von Frauen-Chiemsee muß als hypothetisch betrachtet werden. Es ist durchaus möglich, daß bei weiteren Untersuchungen (im Rahmen der oben skizzierten Aufgaben) eine Datierung in die 2. Hälfte des 12. Jh. an Wahrscheinlichkeit gewänne.

Rom Beat Brenk

R. Krautheimer, W. Frankl, S. Corbett, Corpus Basilicarum Christianarum Romae. Le basiliche paleocristiane di Roma (sec. IV–IX.). vol. II. [Monumenti di archeologia cristiana 2. S., 2.] Città del Vaticano, Pont. Istituto di Archeologia Cristiana – Institute of Fine Arts, New York University 1962–1964. XI, 327 S., 326 Abb. i. Text, 22 Taf.

Der zweite Band dieses grundlegenden Werkes (vgl. die Besprechung des letzten Faszikels des ersten Bandes, B. Z. 50 [1957] 199–202) umfaßt folgende Kirchen: S. Lorenzo f. l. m. (S. 1–146), S. Lorenzo in Damaso (S. 147–153), S. Lorenzo in Fonte, mit Resten wahrscheinlich aus dem 8. Jh. (S. 154–160), S. Lorenzo in Lucina (S. 161–186), S. Lorenzo in Panisperna, die ecclesia S. Laurentii in Formonso, ursprünglich frühchristlich, doch restauriert unter Hadrian I. (772–795), ohne daß Spuren des frühchristlichen Baues gefunden worden sind (S. 187), S. Lucia in Selcis (S. 188–192), Ss. Mar-

cellino e Pietro an der Via Labicana (S. 193–206), S. Marcello al Corso (S. 207–217), S. Marco (S. 218–249), S. Maria Antiqua (S. 251–270), S. Maria in Aracoeli, wo zuerst 944 ein Kloster genannt ist (S. 271–272), S. Maria de Metrio (S. 273–276), S. Maria in Aquiro, eine Diakonie, wo Gregor III. (731–741) eine Kirche baute (S. 277–278), S. Maria in Cosmedin (S. 279–310), S. Maria in Domnica, zuerst erwähnt Ende des 8. Jh., doch von Paschalis I. (817–824) neu erbaut (S. 311–324).

Es beginnt der Band mit der umfangreichsten, umfassendsten Untersuchung, die bisher für das Corpus unternommen wurde: mit S. Lorenzo al Verano. Die außerordentlichen Ergebnisse, schon Gegenstand mehrerer Vorberichte und bereits Allgemeingut der Forschung, haben das Bild dieser Märtyrer-Gedenkstätte, nach den Apostelkirchen von St. Peter und St. Paul die wichtigste von Rom, von Grund auf verändert, so daß alle bis dahin aufgestellten Hypothesen über die Lage und Abfolge der einzelnen, in den Quellen erwähnten Bauten um und über dem Laurentiusgrab ihre Gültigkeit verloren haben. Denn in und unter den die heutige Laurentiuskirche bildenden beiden Basiliken kamen während der Ausgrabungen von 1946 bis 1949, an denen E. Josi einen wesentlichen Anteil hatte, wohl bisher unbekannte Teile der Katakombe, die, westlich des Laurentiusgrabes gelegen, einst ein weiteres unterirdisches Verehrungszentrum bildeten, aber keine Spuren von monumentaler Architektur der konstantinischen Zeit zum Vorschein. Ein Zufallsfund brachte 1950 bei Arbeiten an der knapp 30 m südlich parallel zur Kirche entlangführenden Friedhofsmauer die Lösung: damals kamen die Reste eines großen Gebäudes zum Vorschein, das einst im Westen mit einem Halbrund abschloß. Die Ausgrabungen der Verff. von 1957 klärten diesen Bau vor allem in den Ostpartien in wichtigen Einzelheiten: es ergab sich eine ungefähr 100 m lange nach Westen gerichtete Säulenbasilika, deren Seitenschiffe westlich im Halbrund das Mittelschiff umfaßten, also einen Umgang bildeten. Die Deutung dieses Baues als diejenige Basilika, die Konstantin d. Gr. zu Ehren des hl. Laurentius errichtet hatte, war nicht nur durch die Ergebnisse der Ausgrabungen unter den beiden nördlich gelegenen Basiliken zwingend, sondern auch dadurch, daß ähnliche Bauten für S. Agnese an der Via Nomentana und Ss. Marcellino e Pietro an der Via Labicana festgelegt werden konnten, diese alle zusammen aber in den großen Linien der schon seit Jahrzehnten bekannten Basilika der Apostel an der Via Appia entsprechen.[1] Demnach stand die große konstantinische Memorialbasilika, später basilica maior in den Quellen genannt, nicht über dem Märtyrergrab, sondern etwa 40 m südlich davon. Dieses war nicht in einer oberirdischen Monumentalarchitektur, sondern blieb im Hügel in der Katakombe geborgen. Es war aber, wie man aus den Quellen schließen kann, ein unterirdischer Raum für den Kult am Grab und den Besuch durch Pilger geschaffen, der von der südlich gelegenen Basilika aus durch gradus ascensionis et descensionis zugänglich war: auch dies wieder eine Situation, die jener bei der Agneskirche im großen und ganzen entsprochen zu haben scheint. Krautheimer deutet nun die Funktionen der beiden Hauptelemente des Kultkomplexes, nämlich Basilika und Krypta mit dem Märtyrergrab, folgendermaßen: der Fund von Gräbern in der großen Basilika, was der Situation in den anderen genannten Märtyrerbasiliken entspricht, läßt darauf schließen, daß es sich hier nicht um eine Kirche handelte, sondern um eine große Halle, die für Begräbnisse und für Totenfeiern, Totenmahle und refrigeria, diente und daß man in ihr ein coemeterium subtegulatum erkennen muß, wofür als Zeugnisse spätere Stellen des römischen Liber Pontificalis dienen.[2] Der eigentliche Märtyrerkult hätte dagegen am Grab in der Krypta stattgefunden, wo sich nach dem Zeugnis der vita S. Melaniae junioris der Altar über dem Grabe des Märtyrers befunden habe (S. 144, Quellen S. 8). Doch trotz aller aufgeführten Argumente können wir auch heute noch nicht die Hypothesen einer rein sepulkralen

---

[1] Vgl. Riv. Archeol. Crist. 22 (1946) 213 ff. Jahrb. D. Archäol. Inst. 72 (1957) 44 ff. Corpus Basilicarum 2, 193 ff.

[2] Vgl. Corpus 2, 143, ausführlicher und für alle genannten Märtyrerbasiliken Roms des 4. Jh., einschließlich St. Peter, Krautheimer, Cah. Archéol. 11 (1960) 15 ff.

Funktion der Märtyrerbasiliken und die Einheit von Märtyrergrab und Altar, bereits in konstantinischer Zeit, teilen.[3]

Für die weitere Geschichte des Heiligtums ist es wichtig, daß in der Katakombe, westlich vom Laurentiusgrab, sich ein zweites Kultzentrum entwickelte, dessen Identifizierung jedoch bisher nicht gelungen ist. Völlig neue Verhältnisse am Veranus schuf Papst Pelagius II. (579–590), indem er Teile des Hügels, und damit Teile der Katakombe, abtragen und in der auf diese Weise geschaffenen Vertiefung eine Kirche errichten ließ, in deren Mittelschiff nun das Grab des hl. Laurentius lag. Eine fenestella in der Apsis ermöglichte die Sicht nach Westen in das unterirdisch gebliebene zweite Kultzentrum. Der Bau des Pelagius war eine Emporenbasilika, deren Architravblöcke und Säulen, in der Mehrzahl Spolien, in dekorativer Absicht nach dem Prinzip der Paarigkeit verwendet wurden.[4] Der Bautypus war sicherlich bewußt gewählt, da auf diese Weise zwei Niveaus geschaffen wurden, die dem der großen Basilika im Süden und jenem des die neue Emporenkirche umgebenden Hügels entsprachen: so konnte man von der großen Basilika aus durch einen weiten Eingang in der Südwand der Pelagiuskirche unmittelbar zum Märtyrergrab gelangen, während die auf dem Niveau des Hügels liegenden Emporen, von dort her zugänglich, Grab und Altar von oben her zu sehen erlaubten. Man darf wohl voraussetzen, daß der Bau des Papstes Pelagius vor allem auch die Einheit von Altar und Märtyrergrab gewähren sollte, was in St. Peter und St. Paul erst von seinem Nachfolger Gregor d. Gr. ermöglicht worden ist.

Ausführlich wird sodann die weitere Geschichte des Komplexes, vor allem die höchst komplizierte Abfolge von Änderungen im Kultzentrum westlich der Pelagiuskirche untersucht, das u. a. nach Anlage einer Apsis im Westen als querschiffartiger Anbau der Pelagiuskirche angefügt wurde, deren Apsis man abgerissen und dem Apsisbogen die Funktion eines Triumphbogens zu dem ‚Querschiff' hin zugewiesen hatte. Dieser Anbau wurde zu Beginn des 13. Jh. durch die große Basilika des Papstes Honorius III. ersetzt, in der aller Wahrscheinlichkeit nach Säulenschäfte und Architrave aus der längst in Ruinen liegenden basilica maior verbaut worden sind. Der Pelagiusbau wird damals zum Chor des Ganzen, so wie sich die Kirche im großen und ganzen heute noch bietet.

Der Dokumentation der Ausgrabungen, der aufrecht stehenden Architektur und aller Untersuchungen gebührt höchstes Lob: die reiche Anzahl alter Zeichnungen und Pläne, die Krautheimer gefunden und zusammengestellt hat, haben viele offene Fragen zu klären geholfen; die hervorragenden Zeichnungen Frankls geben eine lückenlose Übersicht über die Bauten, vor allem über die in den Ausgrabungen gefundenen unzähligen Details, die meisterlich ‚entwirrt' sind; die photographische Dokumentation durch die Aufnahmen des leider verstorbenen R. Sansaini könnte nicht anschaulicher und eindringlicher sein.

Von der Kirche S. Lorenzo in Damaso, die Papst Damasus (366–384) in der Stadt dem hl. Laurentius errichten ließ, sind die in Ausgrabungen kurz vor dem Zweiten Weltkrieg zutage gekommenen Spuren gering und nicht einmal mit Sicherheit zu deuten: vielleicht war eine Nische der seitliche Abschluß der Vorhalle. Dagegen läßt sich von S. Lorenzo in Lucina, über das auch die historischen Quellen reichlicher fließen, aus den vorhandenen Resten eindeutig der frühchristliche Bau erschließen: eine dreischiffige Basilika mit Apsis, einem Obergaden mit zehn Fenstern in Nord- und Südwand. Die schwachen, später verstärkten Apsismauern haben sicherlich ursprünglich nur ein Gewölbe aus Tonröhren getragen. Technische und andere Daten lassen die Entstehung in der ersten Hälfte des 5. Jh. vermuten. Was jedoch von den darunter liegenden Gebäuderesten zum vorausgehenden titulus Equitii gehört haben könnte, ist nicht zu bestimmen. In den antiken Resten, die im Klostergebäude an S. Lucia in Selcis verbaut sind, würden Verff. nicht eine Kirche, sondern am ehesten einen profanen Saal, mög-

---

[3] Vgl. unsere Ausführungen Jahrb. D. Archäol. Inst. 72 (1957) 92 ff. Wir hoffen, demnächst zu diesen Problemen erneut Stellung nehmen zu können.

[4] S. 126f.; Verf. ist entgangen, daß Röm. Mitt. 55 (1940) 128 Beilage 2, 18, das System bereits beschrieben und graphisch dargestellt worden ist.

licherweise eine Zivilbasilika, vom Ende des 3. oder dem Beginn des 4. Jh. sehen.[5] Bei S. Marcello al Corso ist bisher keine Spur des Titulus vom Beginn des 4. Jh., d. h. aus der Zeit des Papstes Marcellus, aufgefunden worden. Ein Stück Mauer, das in der Nordmauer der späteren Kirche erhalten blieb und zwischen 380 und 450 aufgrund der Mauertechnik zu datieren ist, kann zu einer Erneuerung des Titulus oder zu einem Neubau an dessen Stelle gehört haben. Aus derselben Zeit könnte auch die nördlich der Kirche gelegene Taufpiscina stammen, wenn sie nicht noch später zu datieren ist.

Bei S. Marco waren die dem Bau Gregors IV. (827–844) vorausgehenden Kirchen bereits durch die Ausgrabungen von P. A. Ferrua erschlossen und damit eine der ältesten frühchristlichen Kirchen Roms, da die erste Kirche nach dem Liber Pontificalis eine Gründung des Papstes Marcus (336) gewesen ist. Nunmehr wird ein umfassender Überblick über alle Perioden und eine Analyse aller aufgedeckten Elemente vorgelegt. Der ersten Kirche ging ein Gebäude vom Ende des 3. oder vom Anfang des 4. Jh. voraus, für das aufgrund eines Fußbodenmosaiks mit Kantharos und Weinranke der christliche Charakter nicht auszuschließen ist. Die Bedeutung der darauffolgenden Kirche ist für die Erkenntnis der Entwicklung des Kirchenbaus überhaupt nicht zu überschätzen: es war eine dreischiffige Säulenbasilika, wobei die Frage, ob die Kolonnaden einen Architrav oder Archivolten trugen, ob das Mittelschiff mit einer Apsis abschloß oder ob das Mittelschiff einen Oberlichtgaden hatte, nicht zu beantworten ist. Der Altar befand sich in der Mitte des Mittelschiffs, nicht an dessen Ende, wie es später üblich wurde. Der Fußboden bestand aus opus sectile, das gut eine Datierung in die erste Hälfte des 4. Jh. erlaubt. Alles läßt in der Tat darauf schließen, daß diese Basilika vor der Mitte des 4. Jh. errichtet worden ist, d. h. noch der spätkonstantinischen Zeit angehört. So würde sie das älteste Beispiel einer christlichen 'Normalbasilika' sein und damit ein entscheidendes Zeugnis dafür, daß 'Normalbasiliken' für Kirchen seit konstantinischer Zeit gebräuchlich waren und nicht erst seit der zweiten Hälfte des 4. Jh., wie man es heute gern annimmt, da das früheste datierte Beispiel erst die Basilika von Fafirtin in Nordsyrien ist (372): aber auch dieses Beispiel einer syrischen Dorfkirche mit dem voll ausgebildeten Apparat einer 'Normalbasilika' weist auf ältere christliche Vorgänger. Entscheidende Grundlage bilden römische Profanbasiliken vom Typus der Basilika am Forum von Tipasa, die um 200 n. Chr. zu datieren ist. Wohl nach einem Brand wurde diese Kirche durch einen Neubau ersetzt, dessen schola cantorum in zwei Perioden noch in den unteren Partien erhalten ist; diese zweite Kirche wäre am ehesten in die zweite Hälfte des 6. Jh. zu datieren.[6] Schließlich folgt eine dritte Kirche unter Papst Gregor IV. (827–844), Kern der heutigen, deren Apsismosaik ja ein kostbares Zeugnis frühmittelalterlicher Kunst bildet.

Die Architektur von S. Maria Antiqua, dessen Malereien fast allein das Interesse der Forscher gefunden haben, hat den ihr gebührenden Platz gefunden, indem die verschiedenen Perioden der Umwandlung eines älteren, in antoninischer Zeit errichteten, zum Kaiserpalast auf dem Palatin gehörigen Gebäudes, an der langen Aufgangs-Rampe zum Nordteil des Palatin gelegen, eingehend dargelegt und analysiert werden. Verff. kommen zu dem Schluß, daß vor der Mitte des 6. Jh. der Komplex noch nicht umgebaut worden ist und das in diese Zeit gehörige Fresko der Maria Regina rechts von der Nische des tablinum nicht auf die Nutzung als Kirche schließen lassen muß. Krautheimer stellt dagegen die Hypothese auf, daß die justinianischen Statthalter, sei es Belisar oder Nar-

[5] Nach B. Apollonj Ghetti, Riv. Archeol. Crist. 36, 1961 (1963) 283 ff. (nach dem entsprechenden Faszikel des Corpus erschienen), würde es sich dagegen möglicherweise um jene Basilika handeln, die Papst Symmachus für den hl. Martinus nahe dem titulus des Papstes Silvester (S. Martino ai Monti) errichtete.

[6] Entsprechendes Mauerwerk haben Verff. an der Ostpartie von S. Giovanni a Porta Latina festgestellt, wo sich K. jetzt der späteren Datierung von W. N. und Renate Schumacher anschließt, Kölner Domblatt 12/3 (1957) 22 ff. (wir hatten bereits B.Z. 50 [1957] 201 eine Datierung des Sanktuariums von S. Giovanni in vorjustinianische Zeit für nicht möglich angesehen, was K. entgangen ist, vgl. auch unseren weiteren Hinweis B.Z. 51 [1958] 498).

ses, hier einen monumentalen Eingang zum Palast eingerichtet hätten, der den Vergleich mit der K/pler Chalke hätte aushalten können. Es wäre daher verständlich gewesen, wenn man diese 'Propyläen' unter das Patronat der Muttergottes gestellt habe. Es ergäbe sich daraus weiter die Möglichkeit, daß sich später hier ein Marienkult entwickelt habe (S. 269). Doch hängt die Frage, ob eine solche Hypothese möglich ist, ganz davon ab, welche Teile des ausgedehnten Palastes im 6. Jh. noch im Gebrauch gewesen sind: ein solcher Aufgang führte zu den Bauten des Nordwestteils des Palatin, wäre aber für das 6. Jh. nicht mehr funktionell, wenn nur die südlicher liegende Domus Flavia damals noch als Palast diente, wofür manches spricht.[7] Erst nach 565 wurde der Hof dieser Anlage eingedeckt und das tablinum als Presbyterium, d. h. das Ganze in eine Kirche umgewandelt, deren Charakter gleichsam als Zentralbau auf das beste mit den architektonischen Tendenzen von K/pel in justinianischer Zeit harmonisierte.

Einige Forscher hatten die zuerst im 13. Jh. erwähnte Kirche S. Maria de Metrio (wohl verdorben aus Demetrius) in einem etwa zu Beginn des 4. Jh. erbauten Apsidalbau, wohl einem Nymphäum, am Fuße des Palatin, zwischen Titus- und Konstantinsbogen vermutet. Eine erneute kritische Untersuchung hat jedoch nichts erkennen lassen, was für die Umwandlung dieses Gebäudes in einen christlichen Kultbau zeugt.

Auch die Ergebnisse der Untersuchungen an S. Maria in Cosmedin haben über die umfassende Monographie von G. B. Giovenale (1927) hinausgeführt und rühren an wichtige historische Fragen. Die Kirche Hadrians I. (772–795), die heute noch im wesentlichen erhalten ist, erhebt sich im Osten über dem Podium eines Tempels und benutzt im Westen einen vorausgehenden, kirchlichen Bau, nämlich eine Diakonie, die wiederum in eine allgemein zur Statio Annonae zugehörig gedachte Säulenhalle vom Beginn des 4. Jh. eingebaut worden ist. Verff. gelingt es vor allem das Bild der Diakonie erheblich zu modifizieren, die nicht ein einschiffiger Saal war, wie es Giovenale annahm, sondern seitlich schlossen zweigeschossige Raumpartien an: es könnte sich also um eine kleine Emporenbasilika gehandelt haben. Sie würde zu jenen sicherlich unter östlichem Einfluß stehenden Bauten des 6. Jh. wie die Basilika Ss. Nereo ed Achilleo in der Domitillakatakombe und der Pelagiusbau von S. Lorenzo f.l.m. gehört haben. Ob allerdings eine solche östliche Raumform durch Neapel oder Süditalien vermittelt worden ist, wie Verff. annehmen, erscheint uns zweifelhaft, da ja Neapel, aber auch das südlichere Unteritalien, trotz der griechisch sprechenden Bevölkerungsreste ganz zur westlichen Kultur gehört: vor allem sind entsprechende Erscheinungen gerade dort nicht bekannt geworden. Auch ob ein östlicher Raumtypus der Diakonie mit dem für das 8. Jh. belegten Charakter als ecclesia Graecorum zusammenhängt, muß ganz offen bleiben, da auch die Hypothese, daß die Kirche schon vorher den Griechen in Rom gedient habe, nur eine Vermutung bleiben kann. Ebenso bringt die Untersuchung des Namens in Cosmedin in K/pel, Neapel und Ravenna in diesen Fragen nicht weiter. Wichtig erweisen sich die Ergebnisse der Bauuntersuchung sodann für die Entstehung der Diakonien in Rom: denn man hat bisher allgemein die frühesten Diakonien nicht vor die Zeit Gregors d. Gr. angesetzt. Doch kann der Einbau der Diakonie in die Halle nicht erst im 7. Jh. stattgefunden haben, alles weist auf das 6. Jh. Verff. stellen daher nun mit Recht die Frage, ob die Hypothese von der Entstehung der Diakonien zwischen Gregor d. Gr. und Benedikt II., also im 7. Jh., als wirklich sicher gelten kann: in der Tat macht der Bau von S. Maria in Cosmedin die Entstehung der Diakonien in Rom vor dem Ende des 6. Jh. höchst wahrscheinlich, da ja an dieser Stelle die Überlieferung einer Diakonie nach den Quellen und ihre Verbindung mit der dem 6. Jh. zuzuweisenden kleinen Basilika nicht zu bezweifeln ist.

Auch für die auf S. Lorenzo f.l.m. im zweiten Band des Corpus folgenden Kirchen ist die Dokumentation reich und sorgfältig, die Bauaufnahmen und die Zeichnungen durch

[7] Man denke allein daran, daß Theoderich d. Gr. das sog. Stadium auf dem Palatin herrichten ließ, was also nicht allzu lange vor der byzantinischen Eroberung geschehen ist. Daß aber damals noch alle als Teile des Palastes errichteten Bauten auf dem Palatin als solche dienten, ist kaum anzunehmen: Verfall und andere Verwendung eines großen Teils der palatinischen Baulichkeiten ist für das 6. Jh. als sicher anzunehmen.

Frankl und Corbett vorzüglich. Besonders bewähren sich immer wieder die der Behandlung der wichtigen Bauten vorangestellten Regesten bis zum Abschluß der Veröffentlichung, da sie eine schnelle und zuverlässige, völlig impartielle Information über die Perioden und Schicksale der einzelnen Bauten auf das bequemste ermöglichen.

Rom F. W. Deichmann

Jacqueline Lafontaine-Dosogne, Iconographie de l'enfance de la Vierge dans l'Empire byzantin et en Occident. [Acad. R. de Belgique, Cl. des Beaux-Arts. Mémoires, Coll. in-4°, deuxième série, 11.] Tome I. Bruxelles 1964. 249 S., 43 Tf. – Tome II. Bruxelles 1965. 219 S., 34 Tf.

Eine der Bedeutung und der Häufigkeit von Darstellungen aus Mariae Kindheit und Jugend angemessene ikonographische Studie fehlte bisher; was über diesen vielfältigen Themenkomplex zu erfahren war, beschränkte sich auf – zumeist recht kursorische – Bemerkungen in Publikationen über die Ikonographie Mariae oder noch weiter ausgreifenden Veröffentlichungen (als Zeugnis relativ früher Beschäftigung mit dem Thema wäre nachzutragen: Jameson [Pseudonym für Anna Brownell Murphy], Legends of the Madonna as Represented in the Fine Arts, London – New York – Bombay 1902², bes. S. 135–162) sowie auf einige zeitlich, geographisch oder thematisch enger begrenzte Spezialuntersuchungen. In der vorliegenden Veröffentlichung sind nicht nur die (meisten) Forschungsergebnisse zusammengefaßt, sondern wird der gesamte Problemkreis, auf breitester Materialsammlung aufbauend, neuerlich erörtert.

Die Verf. widmet dem Thema zwei stattliche, jeweils gleich gegliederte Bände (I = byzantinische, II = abendländische Kunst): in Kap. 1 stellt sie die Geschichte der Schriftquellen und die der liturgischen Traditionen dar; die ermittelten bildlichen Wiedergaben sind in Kap. 2 verzeichnet. Den meisten Raum beansprucht Kap. 3, in dem die einzelnen Themen bzw. Themengruppen untersucht werden, wobei dankenswerterweise auch diejenigen Begebenheiten aus dem Leben von Anna und Joachim berücksichtigt sind, die chronologisch der Geburt Mariae vorausgehen und mit denen Bildzyklen des Marienlebens vielfach beginnen: Vermählung der „hl. Großeltern", Zurückweisung von Joachims (und Annas) Opfer, Verkündigung an Anna, Verkündigung an Joachim, Begegnung an der goldenen Pforte sowie um diese Ereignisse zu gruppierende, seltener im Bild vorkommende Themen. Im Anschluß daran betrachtet die Verf. die Darstellungen, die sie thematisch unter folgenden Oberbegriffen subsummiert: Geburt Mariae, früheste Kindheit Mariae, Tempelgang Mariae, Vermählung Mariae mit Joseph, dieser folgende Geschehnisse, schließlich – auf jeweils knapp zwei Seiten – Maria erhält Docken zur Herstellung des Tempelvorhanges. Aus der Aufzählung geht hervor, daß die Untersuchung im wesentlichen auf die Bilder szenisch-erzählenden Inhalts beschränkt ist; aus den einschlägigen Abschnitten des Marienlebens herausgelöste, durch Integration lehrhafter oder andächtig-frommer Vorstellungen zu einer gewissen inhaltlichen Eigenbedeutung gelangte Darstellungen blieben ausgeklammert, wodurch sich zumal in Bd. II zwangsläufig einige Lücken ergeben). Den *conclusions* der Verf. ist Kap. 4 eingeräumt. Sehr ausführliche – sofern Stichproben verallgemeinernde Feststellungen zulassen: sorgfältig gearbeitete – Indices (Bibliographie, Ikonographie, Allgemein) und ein Tafelteil mit guten, leider nicht immer nach den besten unter den erreichbaren Vorlagen reproduzierten Abbildungen beschließen die Bände. Die Auswahl der Abbildungen ist ein getreuer Spiegel des Interesses der Verf.: 103 Abb. in Bd. I stehen 74 in Bd. II gegenüber, von denen nur eine ein nach 1600 entstandenes Werk zeigt. Wichtige Ergänzungen zu Bd. I, russische Werke betreffend, findet man Bd. II, S. 208–216.

Zu Kap. 1: Die Berichte der Verf. über die Schriftquellen gehen weit über das hinaus, was man im Rahmen einer ikonographischen Studie erwarten würde – und brauchte. Einläßlich referiert sie in Bd. I den Stand der Forschungen über das Protevangelium des Jakobus und legt im Anschluß an die maßgebende Studie de Stryckers dar, was für die Entstehung dieser grundlegenden Schriftquelle im 2. oder 3. Jahrhundert in Ägypten

spricht, nennt die ikonographisch interessanten syrischen, georgischen und armenischen Versionen und deutet das Fortleben der ältesten Vorstellungen in der Literatur an. Welche Rolle die umfangreiche Homilien-, Hymnen- und Legendenliteratur als *unmittelbar* benutzte Schriftquellen für die bildende Kunst spielt, geht weder aus der Übersicht noch aus den in Kap. 3 eingestreuten Bemerkungen hervor; so erscheint die Bedeutung des Protevang. Jak. in kunst*geschichtlicher* Hinsicht doch als überbewertet. – Der lateinische Ps.-Matthäus wirft viel mehr ungelöste Fragen auf als das Protevang. Jak. – niemand wird erwarten, daß diese im Rahmen einer ikonographischen Studie einer Beantwortung näher gebracht würden. Aber auch hier zeigt es sich deutlich, daß die Verf. mehr an den heiklen Ursprungsfragen der „primären" Textquellen interessiert ist als an den für ihr Thema so ungleich gewichtigeren Fragen der *Überlieferung*.

Die Auskünfte über die liturgischen Traditionen bestehen aus chronologisch-statistischen Hinweisen, wann und wo man unter Titeln, die mit den zu behandelnden Bildthemen korrespondieren, liturgische Feiern beging, wann diese in den offiziellen Festkalender eingingen, aus diesem wieder getilgt und erneut aufgenommen wurden. Angesichts der jahrhundertelang *sehr* uneinheitlichen Geschichte – überwiegend eine Summe lokaler, sich jeder Verallgemeinerung widersetzender Nachrichten – hängt der Nutzen statistischer Information im wesentlichen von der Dichte der beigebrachten Belege ab (jedenfalls im Hinblick auf liturgiegeschichtliche Ermittlungen), ferner – hinsichtlich des Interesses an ikonographischen Fakten – von der Erkundung des Bezugs liturgischer Formulare und Homilien zu bildlichen Darstellungen. Für den liturgiewissenschaftlich Interessierten bietet die Aufstellung der Verf. zu wenig, für den Kunsthistoriker so gut wie nichts: weder lernt er die Texte und Anlässe kennen, die zu einschlägigen Darstellungen führten, noch wird der Quellenwert liturgischer Texte für die bildende Kunst erwogen. Dabei wären Auskünfte, *wie* man die betreffenden liturgischen Feiern beging, gerade angesichts der apokryphen Quellen in jeder Hinsicht besonders aufschlußreich gewesen. Man erfährt aber bei der Verf. lediglich (auswahlweise), daß man bestimmte Feste zu einem bestimmten Zeitpunkt an einem bestimmten Ort beging. Die Verhältnisse sind komplizierter (z. B.: das Fest der Geburt Mariae wird zum ersten Male von einem 701 gestorbenen Papst erwähnt, ein anderer privilegiert es 847; sollte nicht auch darauf hingewiesen werden, daß ein späterer im letzten Jahrzehnt des 11. Jahrhunderts bei mehreren Anlässen die Erwähnung dieses Festes unter den in Rom begangenen Marienfesten konsequent unterdrückt?). Aber selbst umfassendere Informationen dieser Art müßten für eine ikonographische Studie solange von zweifelhaftem Nutzen bleiben, als sie nicht ganz konkrete ikonographische oder ikonologische Befunde erklärten. Die Mitteilungen der Verf. bleiben leider ein vom gestellten Thema abgesondertes Kapitel, mit dem niemand gedient ist, wissenschaftliches *l'art pour l'art*.

Zu Kap. 2: Gemessen an Früherem, ist die Materialsammlung der Verf. von außerordentlicher – beinahe überraschender – Reichhaltigkeit. Vollständigkeit wird bei zeitlich und geographisch so weit ausgreifenden Studien niemand verlangen; angesichts der zusammengebrachten Beispielfülle wäre es unbillig, hier einzelnes Übersehene nachzutragen. Es muß aber festgestellt werden, daß die Dokumentation sehr ungleich geraten ist. Eingestandenermaßen (Bd. II, S. 168) galt das besondere Interesse der Verf. der byzantinischen Kunst und den Epochen bis zum Ausgang des Mittelalters. Während Bd. I mehrfach Darstellungen verzeichnet, die die Verf. auf ihren ausgedehnten Studienreisen selbst näher untersucht hat (z. B. die kappadokischen), stammt das meiste Material in Bd. II aus ikonographisch ergiebigen Handbüchern nicht immer neueren Datums. Da – auch hier unterscheidet sich Bd. II in unvorteilhafter Weise von Bd. I – die Verf. es offenbar für entbehrlich hielt, sich die Kenntnis der neuesten Spezialliteratur zu verschaffen, findet man manche veraltete Bestimmung und Lokalisierung, nicht zu reden von inzwischen veränderten Aufbewahrungsorten. Ausgesprochen stiefmütterlich sind in Bd. II die Indikationen zu Werken aus der Buchmalerei behandelt: fast nie erfährt man den Zusammenhang, in den die Darstellung eingerückt ist, und wenn schon von Titeln die Rede ist, dann sind diese bisweilen pauschal angegeben (z. B. „Speculum" – wieviele Werke des Mittelalters tragen doch diesen Titel!).

Die Anordnung der Denkmälerliste ist bis zum 11. Jahrhundert hin chronologisch, später – immer innerhalb der Chronologie – geographisch gegeben. Das nicht gerade der Benutzung entgegenkommende Ordnungsprinzip hat einen Vorteil: man sieht leicht, wo die Bestandsaufnahme ergänzungsbedürftig ist und wo sie – auch das gibt es – gänzlich aussetzt. Wenn etwa für die Zeit nach 1550 im Gebiet Deutschlands und Österreichs eine einzige Szene genannt wird – wobei überdies der Künstlername noch als Ortsname ausgegeben wird, weil Réau (Bd. 2, 2, S. 158) falsch abgeschrieben wurde –, fragt man sich doch, worauf die Verf. ihre Hoffnung gründet, *que le nombre de documents rassemblés est suffisamment grand pour étayer des conclusions valables* (Bd. II, S. 168). Die Benutzung der Denkmälerliste wird dadurch erschwert, daß die Verf. über Geographie und Landesgrenzen sehr persönliche Ansichten hat und daß es ihr schwer fällt, zu entscheiden, ob sie die Beispiele nach Entstehungs- oder nach Aufbewahrungsorten vorführen soll. Die Schlettstädter Heilsspiegel-Hs. in München ist unter französischen Werken aufgeführt, die Niederhaslacher Glasgemälde sind unter den deutschen verzeichnet; die böhmische Hs. des *Cursus s. Mariae* der Morgan Libr. in New York steht wiederum unter den französischen Werken, dazu an chronologisch unmöglicher Stelle, usw. Am meisten verwundert die Kritiklosigkeit, mit der in der Literatur nur durch ganz unzureichende Bildunterschriften „bestimmte" Werke in die Materialsammlung aufgenommen wurden (Bd. II, S. 54: Poussin), und die Zufälligkeit, mit der nach Meisternamen oder nach Aufbewahrungsorten zitiert wird. Außerdem: wer künftig über eines der Themen zu handeln beabsichtigt, sollte sich nicht darauf verlassen, daß die von der Verf. zitierten Veröffentlichungen in Bezug auf das einschlägige Material erschöpfend exzerpiert seien (Beispiel: Hss. in Admont); auch wirklich bemerkenswerte „Inkunablen" sind ihr entgangen (etwa: London, Brit. Mus., Ms. Cotton Caligula A XIV, fol. 31, 2. Viertel 11. Jahrhundert). Alles in Allem: gerade der Reichtum an Beispielen – das, was am meisten an der Studie zu rühmen ist – sollte die kritische Aufmerksamkeit der Benutzer nicht lähmen.

Die Dokumentation der Beispiele bietet der Verf. Gelegenheit, auch auf Datierungsfragen einzugehen; das geschieht gewöhnlich in den Anmerkungen, vornehmlich in Form eines knappen Berichts über die divergierenden Meinungen (in Bd. II macht sich dabei ein bedauerlicher Mangel an Kenntnis der einschlägigen Spezialliteratur bemerkbar). Der Rez. ist mit der Verf. darin einig, daß *seule une étude stylistique et archéologique complète pourra trancher la question de la date d'exécution* (Bd. I, S. 35 Anm. 3), aber er hält dafür, daß eben diese Arbeit oft erst geleistet werden muß, um *Voraussetzungen* für ikonographische Erörterungen zu schaffen. Damit ist gesagt, daß s. E. geographisch und zeitlich so grenzenlose Themen immer nur auf Kosten der kritischen Sichtung des Stoffes „dargestellt" werden können, es sei denn, das einschlägige Material ist wirklich in der älteren Literatur in hohem Maße zubereitet. Das ist im vorliegenden Fall ganz und gar nicht besorgt. Gerade für die ältesten Beispiele ist die Diskussion noch in vollem Gang und sind extrem verschiedene Ansichten keine Seltenheit (wie die seit Erscheinen des Werkes vorgelegten Spezialuntersuchungen zur Genüge zeigen). Die Argumente, die die Verf. in Bd. I öfters zu der Diskussion beisteuert, reichen von erwägenswerten Feststellungen bis zum *avec raison me semble-t-il* zu einer der vorliegenden Äußerungen – leider ist es hier unmöglich, auf einzelne „Fälle" einzugehen.

Zu Kap. 3: In den Abschnitten über die einzelnen Bildthemen, dem Kernstück der Untersuchungen, sind zunächst die einschlägigen Schriftquellen (nur die Apokryphen, bisweilen mit Hinweisen auf Lesarten) referiert und kurz kommentiert, sodann mustert die Verf. die *illustrations*: die bildlichen Darstellungen, die in einer m. E. allzu buchstäblichen Weise als „Illustrationen" der Primärquellen erachtet sind. Die breite Materialgrundlage verbürgt, daß die Verf. zu einer Fülle von Motiv- und Bildbeschreibungen ausholen muß. Es ist unschwer vorauszusehen, daß jeder, der sich künftig mit den betreffenden Bildthemen zu befassen hat, hier auf ihm nützliche Hinweise und Anregungen stoßen wird. Dennoch hinterläßt die Lektüre dieser Abschnitte zwiespältige Eindrücke: allzu oft – nicht immer! – erschöpft sich die Arbeit der Verf. im Sortieren der Beispiele nach (motiv-)systematischen Gesichtspunkten und im Beschreiben von „Befunden", wo-

bei es (als Folge der Überbewertung der Apokryphen als Quelle) zu Zusammenstellungen kommt, in denen Werke ohne jeden historisch-überlieferungsgeschichtlichen Bezug und ohne gemeinsame *un*mittelbare Schriftquelle nebeneinanderstehen. Was von ikonographischen Studien billig erwartet werden darf, Erörterungen über die Konzeption, Verbreitung und Überlieferung von *Bildtypen* und deren Variation wird durch die Motivstatistik verstellt. Ein bezeichnendes Beispiel für diese methodische Konzeption und ihre beschränkte Anwendbarkeit mag darin gesehen werden, daß in den Augen der Verf. jenen besonders themenreichen – beispielreichen – Werken wie den Illustrationen zu den Homilien des Jakob von Kokkinobaphos (in Bd. I) und zu dem „liet von der maget" des Priesters Werner (in Bd. II) ein Gewicht zukommt, das überlieferungsgeschichtlich nicht gerechtfertigt werden kann: es handelt sich in beiden Fällen um Randerscheinungen, die ohne Folgen blieben. Umgekehrt sind die wahrhaft typenschöpferischen Leistungen – etwa die eines Giotto – zu kurz gekommen, und so ist es kein Wunder, wenn die Verf. gelegentlich „von der herrschenden ikonographischen Unordnung (*désordre*) frappiert" ist. Die deutliche Unterscheidung zwischen der *larga via* der Bildtradition und ihren zahlreichen Seitenstraßen wird nicht vorgenommen, so daß es dem Benutzer stellenweise recht schwer gemacht ist, sich seinen Weg durch das Gestrüpp in ihrem Gewicht sehr ungleicher Fakten zu bahnen.

Zu Kap. 4: Die Schlußbetrachtungen machen – noch einmal – deutlich, daß die Verf. innerhalb der thematisch allzu weit abgesteckten Grenzen bestimmten Detailfragen ihr besonderes Augenmerk zuwendet. Zu diesen gehört die bedeutsame Frage, ob es in vorikonoklastischer Zeit eine „narrative" Bildfolge über die Kindheit Mariae gegeben habe. Die Verf. beantwortet sie positiv. Damit rückte der von ihr behandelte Themenkreis an zentrale Stelle des Forschungsinteresses an narrativen Bildzyklen. Ob alle Leser des Buches von der Zweifellosigkeit der Existenz eines solchen Zyklus so überzeugt sind wie die Verf., möchte der Rez. für fraglich halten. Auch die These, die Ausbildung des Zyklus habe man sich am ehesten an den Traditionsstätten zu denken, bedarf m. E. noch weiterer Begründung. – Eine andere der bevorzugten Fragen ist die nach dem Fortwirken byzantinischer Konzeptionen im Westen. Diese von vielen Allgemeinplätzen und Überzeugungen belastete Problematik wird durch einige *conclusions* der Verf. weiter bereichert. Wen würde es nicht überraschen zu lesen: *Le cycle du Portail royal de Chartres porte la marque d'une influence byzantine qui ne peut s'expliquer que par un contact avec l'orient chrétien* (Bd. II, S. 160)? Feststellungen wie diese kann man des öfteren finden. Wenn sie hier erwähnt werden, so geschieht dies nicht, um Kritik am Einzelfall anzumelden; vielmehr möchte der Rez. andeuten, zu welchen Konsequenzen die Anwendung bestimmter Untersuchungsmethoden führen kann. Weil die so überaus materialreiche Studie der Verf. einen markanten Punkt in der wissenschaftlichen Beschäftigung mit einem – wie sie überzeugend sichtbar macht – lange zu Unrecht vernachlässigten Thema bezeichnet, ist es gewiß, daß die Untersuchung der Verf. von vielen (zumal im Blick auf Einzelheiten) dankbar und mit Nutzen konsultiert werden wird; doch ist davor zu warnen, daß diese Methode bei künftigen ikonographischen Studien Schule mache; denn dem bedeutenden Gewinn auf der einen Seite steht auf der anderen ein in seinen Gründen schwer erkennbarer Rückschritt gegenüber: die Handhabung der Ikonographie in einem vorwiegend statistischen Sinne, ein Verfahren, das sie als Mittel *geschichtlicher* Forschung in hohem Maße – ganz unnötig – zu disqualifizieren droht. Es ist zu hoffen, daß die Studie der Verf. zu präzisierenden, thematisch enger begrenzten Nachforschungen anregt. Für sie ist sie eine sehr schätzenswerte Vorarbeit.

Gauting b. München K.-A. Wirth

Maria Cramer, Koptische Buchmalerei. Illuminationen in Manuskripten des christlich-koptischen Ägypten vom 4. bis 19. Jahrhundert. [Beiträge zur Kunst des christlichen Ostens, 2.] Recklinghausen, Verlag Aurel Bongers 1964. 126 S., 155 Abb., 30 unnum. S. – *Ln. DM* 69.–.

Innerhalb der frühchristlich-byzantinischen Kunst ist auf dem Gebiete der Buchmalerei die koptische bisher am wenigsten erforscht. Während zur griechischen, armenischen, syrischen und äthiopischen Buchmalerei viele Arbeiten und Bildbände vorliegen, fehlen für die koptische vergleichbare Veröffentlichungen weithin. 1942 haben H. Buchthal und O. Kurz (A Hand List of Illuminated Oriental Christian Manuscripts, London, S. 28ff., im folgenden B.-K. abgekürzt) das bisher bekannte Material zusammengestellt und dadurch die Voraussetzung für Arbeiten auf diesem Gebiete geschaffen. Aber nur sehr wenige Gelehrte haben seit dem Erscheinen dieser Materialsammlung Einzeluntersuchungen zur koptischen Buchmalerei vorgelegt. Hier ist vor allem Th. Petersen zu nennen (The Paragraph Mark in Coptic Illuminated Ornament in: Studies in Art and Literature for Belle da Costa Greene, Princeton 1954, S. 295ff.). Der Verf. gebührt der Dank aller an der Kunst des christlichen Orients und vor allem der koptischen Kunst Interessierten, daß sie „durch die reichen, zum großen Teil erstmalig publizierten Tafeln anregen will, diesem bisher wenig beachteten Gebiet die ihm gebührende Aufmerksamkeit zuzuwenden" (S. 6). Nur diesem Zwecke will ihr Buch dienen, dessen Titel allerdings besser „Zur koptischen Buchmalerei" lauten sollte oder nur den jetzigen Untertitel „Illuminationen in Manuskripten des christlich-koptischen Ägypten vom 4. bis 19. Jahrhundert" haben sollte, weil der gewählte Titel mehr verspricht als er hält: nämlich bereits die erwartete koptische Buchmalerei. Das Schwergewicht und der Wert der vorliegenden Arbeit liegen auf den größtenteils guten Tafeln (18 farbige und 155 schwarzweiße Abbildungen). Der Text hingegen bleibt weit hinter dem Wert der Abbildungen zurück.

Auf das Vorwort (S. 6) folgt eine Einführung (S. 7–13), in der die Verf. kurz Geschichte und Sprache der Kopten und ältere Arbeiten zur Buchmalerei behandelt. Auf S. 14–18 unterscheidet sie sieben Grundtypen koptischer illuminierter Handschriften. Danach bespricht sie auf S. 18–125 in thematischer Anordnung die in koptischen Handschriften dargestellten Ornamente und Figuralmalereien (S. 18–20 das Paragraphenzeichen, S. 20–28 das Flechtmuster, S. 28–40 geometrische und Blütenmuster, S. 40–51 Kreuze und Rosetten, S. 51–59 Tierdarstellungen mit und ohne Ornamentik, S. 59–76 figürliche Darstellungen, S. 76–92 Evangelistendarstellungen und S. 93–125 Darstellungen zu den Texten der Evangelien). Abschließend behandelt sie auf S. 125–126 kurz Bucheinbände und -kassetten. Am Schluß des Buches (ohne Seitenzählung) stehen die Anmerkungen, ein chronologisch geordnetes Verzeichnis der behandelten Handschriften, ein ikonographisches Register koptischer Handschriften, ein Literaturverzeichnis, ein Abbildungsverzeichnis und ein Register.

Auf eine historische Darstellung wird leider verzichtet, der Stoff ist innerhalb der Kapitel thematisch angeordnet. Nur wenige (Verf. schreibt „gewisse") „Verbindungslinien zum Gesamtgebiet der koptischen Kunst" werden aufgezeigt und „Beziehungen zur byzantinischen und islamischen Kunst und zur Kunst des christlichen Ostens nur wo es erforderlich schien, angedeutet" (S. 6). Leider ist vieles nur angedeutet worden und auf noch mehr wurde nicht hingewiesen, vielleicht weil es der Verf. nicht erforderlich schien. Trotz eines beigelegten Zettels mit Corrigenda und Addenda enthalten der Text und die Tafelunterschriften noch sehr viele Fehler und Druckfehler, von denen nur die gravierendsten berichtigt werden können.

Für eine Neuauflage oder die noch zu schreibende Darstellung der koptischen Buchmalerei erlaubt sich der Rez., die folgenden Vorschläge zu machen. Sie betreffen

1. den Umfang des benutzten Materials. Die Verf. wollte (warum?) nicht „die Gesamtheit der illuminierten Handschriften erfassen" (S. 6). Ihr Handschriftenverzeichnis umfaßt daher nur 59 gegenüber den 224 Nummern bei Buchthal-Kurz. Da letztere nur Handschriften bis zum 15. Jh. erfaßten, die Verf. dagegen ihre Untersuchungen bis auf

das 19. Jh. ausdehnt, werden von ihr nur 33 der 224 bei Buchthal-Kurz behandelt. Man vermißt daher wichtige datierte Handschriften mit Miniaturen (z. B. B.-K. Nr. 124 und 142), die meisten Handschriften des British Museum (B.-K. Nr. 161, 163, 166, 172–174) und solche aus der Pierpont Morgan Library (B.-K. Nr. 218, 238, 240 und 246). Der wichtigste bemalte Bucheinband, der der Freer Gallery in Washington (B.-K. Nr. 309), mit Porträts der Apostel und die alexandrinische Weltchronik werden gar nicht erwähnt. Auch das ikonographische Register führt diese Darstellungen nicht auf.

2. die Auswahl des Materials. Offenbar von der löblichen Absicht geleitet, neues Material zu erschließen, hat die Verf. zuweilen Vorlagen ausgewählt, die noch nicht bekannt, aber undatiert sind. Dafür hat sie bekannte und datierte Ornamente und Miniaturen nicht berücksichtigt. Es erscheint dem Rez. besser, zunächst vom datierten Material auszugehen und undatiertes dann nur insoweit heranzuziehen, als es zeitlich einigermaßen sicher bestimmt werden kann. Das ist nicht der Fall bei den Tierdarstellungen in Abbildung 54 und 60. Sie hätten daher besser durch die datierte BM Or 7022 fol 60r (Budge, Coptic Martyrdoms etc. in the Dialect of Upper Egypt, London 1914, Pl. VI = B.-K. Nr. 174) ersetzt werden können. Als Beispiel eines waagerechten Paragraphos eignet sich auch B. N. Copte 130² fol. 4v (= Th. Petersen, a. O. Abb. 52h auf S. 309) besser als das in Abb. 8 gewählte Beispiel, das die Verf. bereits ins 8. Jh. setzt.

3. die Datierung des Materials. Abgesehen von geringfügigen Abweichungen um ein Jahr bei datierten Handschriften wird das Jahr der Niederschrift vieler Handschriften ungenau bzw. falsch angegeben: das Manuskript, das in Abb. 26/27 abgebildet wird, ist 1340 geschrieben worden (vgl. M. Simaika, Catalogue of the Coptic and Arabic Manuscripts in the Coptic Museum I, Cairo 1939, S. 11 und Tafel XVIII und XX, Cramer: 14. Jh. auf S. 40 und Abbildungsverzeichnis, hier und im Handschriftenverzeichnis ist Ms. Bibl. 90 statt 91 zu lesen); das von Abb. 51 ist 861 datiert (vgl. B.-K. Nr. 241, Cr.: 9. Jh.), das von Abb. 102 im Jahre 1226 (vgl. Simaika, a. O. I S. 5, Cr.: 13. Jh.), das von Abb. 36 im Jahre 1371 (vgl. Graf Nr. 168 = S. 72, Simaika, a. O. I S. 73) statt 1362 (Bildunterschrift und Abbildungsverzeichnis). Mehrfach weicht das in der Bildunterschrift genannte Datum von dem im Abbildungsverzeichnis angegebenen ab: zweimal bei datierten Handschriften: Abb. 67: 1812 (Bildunterschrift S. 15) und 1828 (Abbildungs- u. Handschriftenverzeichnis), Abb. 74: 1232 (Bildunterschrift S. 68) und 14. Jh. (Abbildungsverzeichnis); dreimal bei undatierten: Abb. 12 wird in der Bildunterschrift ins 10. Jh. (so richtig, vgl. auch Hebbel.-Landschoot I S. 463 und Petersen, a. O. 325) und im Text (S. 19) ins 13. Jh. verwiesen und im Abbildungs- und im Handschriftenverzeichnis als Handschrift des 12.–13. Jh.s beschrieben (tilge dort auch „-arabisch"); Abb. 48 wird in der Abbildungsunterschrift als „6.–7. Jh.", im Text (S. 52) als „9.–10. Jh.?" beschrieben. Buchthal-Kurz (Nr. 184) setzen die Zeichnung ins „8. Jh.?"; Tafel III wird im Tafel- und Handschriftenverzeichnis ins 12.–13. Jh. (so richtig, vgl. Hebbel.-Lantschoot I S. 413), in der Tafelunterschrift aber bereits ins 11.–12. Jh. gesetzt.

Mehrfach weichen die Datierungen von den üblichen ab, ohne daß die Verf. dies begründet. Früher angesetzt werden: Tafel I (7.–8. Jh. in der Tafelunterschrift, 8. Jh. im Text S. 18), obwohl Hyvernat (Check List Nr. 4) die Handschrift erst ins 8.–9. Jh. datiert. Ebenso Abb. 75 („4.–5. Jh."), der Elfenbeinkamm ist aber sicher erst ins 6. Jh. zu setzen, wie allgemein angenommen wird (vgl. W. F. Volbach, Elfenbeinarbeiten der Spätantike und des frühen Mittelalters, ²1952, Nr. 204 auf S. 90).

Später als sonst werden datiert: Abb. 59 wird auf S. 52 und in der Abbildungsunterschrift ins 14. Jh., im Abbildungsverzeichnis ins „14. Jh.?" gesetzt, M. Simaika (Guide sommaire S. 24) datiert es ins 13. Jh. Auch Abb. 76 ist sicher nicht erst im „8.–9. Jh." gemalt worden, sondern bereits früher (vgl. B.-K. Nr. 203).

4. die Beschreibung einzelner Handschriften. Wie bei der Datierung weichen auch bei der Beschreibung zuweilen Tafelunterschrift und Handschriftenbeschreibung voneinander ab: Abb. 37 (= Nr. 48: Vatic. Copt. 2) wird zwar in der Abbildungsunterschrift und im Abbildungsverzeichnis richtig als Flechtmusterkreuz aus der bohairisch-arabischen Pentateuch-Handschrift beschrieben, im Handschriftenverzeichnis aber falsch als

„Vat. Copt. 24, Basilius-Gregorius-Liturgie". BP 8502 beschreibt die Verf.in S. 19 als „Fragment eines gnostischen 'Apokryphon des Johannes'". Die Version des Apokryphon des Johannes in BP 8502 ist aber nicht nur vollständig, sondern auch am besten erhalten von allen vier Versionen dieses Textes. Außerdem enthält dieser Papyrus bekanntlich noch das „Evangelium der Maria", die „Sophia Jesu Christi" und die „Tat des Petrus". Die in Abb. 5 vergrößert abgebildeten Koronides sind S. 19, dem Ende des Evangeliums der Maria, bzw. S. 82 der Handschrift, der Sophia Jesu Christi, entnommen und auf den Vorsatzblättern der Publikation von W. C. Till abgebildet (im Abbildungsverzeichnis lies außerdem „1955" statt „1935"). Falsch beschrieben wird auch Folio 167ᵛ von MS Copte 13 (abgebildet auf Tafel XVI) auf S. 19. Die in der Paragraphos eingeschlossene Zahl ist nicht „32", sondern „33" (so richtig S. 111) und gibt auch nicht „das 32. Kapitel des Matthäusevangeliums nach der koptischen Zählung" an – auch die koptische Kirche zählt nur 28 Kapitel –, sondern steht zwischen Lukas 9 Vers 36 und 37 und trennt die Perikopen voneinander (auch S. 111 Z. 2 lies „Perikope" statt „Kapitel").

Einmal werden zwei Handschriften als eine einzige (= Nr. 18) beschrieben. Tafel VII gehört aber nicht zu Pierpont Morgan MS 577 wie Abb. 78, sondern zu MS 574 (vgl. B.-K. Nr. 212 = S. 47). Unter Abb. 52 und 53 sind die Unterschriften vertauscht; bei der Beschreibung der Handschriften tilge unter Nr. 14 den Hinweis auf Abb. 50, denn Abb. 50 stammt von Handschrift Nr. 16. Außerdem sind einige Abbildungs- und Tafelunterschriften zu verbessern: bei Abb. 7 (= Handschrift Nr. 8 im Abbildungsverzeichnis) ist statt „Exegetisches MS": „Schenutes HS" zu lesen, bei Abb. 8 (= Handschrift Nr. 9) statt „Martyrium Petri und Pauli" „Martyrium der 12 Apostel von Severian von Gabala" (vgl. Abb. 8 Z. 3–5).

Im Tafelverzeichnis ist zu verbessern: auf Tafel I: Matthäus „1,1–9" in „1,1–8"; auf Tafel IV: Matthäus „1,1–4" in „Markus 1,1–3"; auf Tafel XIV: Lukas „2,60" in „2,10"; auf Tafel XV: Matthäus „2,4–10" in „2,4–9"; auf Tafel XVIII: Markus „15, 42–46" in „15,40–44". In der Beschreibung von Abb. 105 (S. 93) ist statt Lukas „1,1–7" „1,1–6" zu lesen. Auf S. 94 (zu Abb. 107) lies Lukas „4,29" statt „16,28". Auf Seite 111 (zu Abb. 122,3) statt Matth. „14,3" „14,13". Auf Seite 112 (zu Abb. 130,2) lies Matth. „26,49" statt „26,47". Zu Abb. 131,3 lies „Matth. 27,32" statt „Lukas 23,26". Auf Seite 114 (zu Abb. 134,3) lies Lukas „24,13" statt „24,3".

Abb. 2 wird im Abbildungsverzeichnis der Dialekt falsch beschrieben. Statt „subachmimisch" lies „saidisch".

Mehrfach ist die Seitenangabe – falls sie überhaupt angegeben wird – nicht richtig, z. B. auf Abb. 61 statt „fol. 46ᵛ" lies „fol. 58ᵛ", Abb. 62 statt „fol. 117ᵛ" lies „fol. 46ʳ", Abb. 63 statt „fol. 95ᵛ" lies „fol. 38ᵛ". In Abb. 91 und 97 wird beide Male „fol. 197ᵛ" genannt, obwohl nur eine Abbildung auf dieser Seite ist. Sehr oft fehlen die Inventarnummern, z. B. bei Abb. 9 (lies „M 579") und bei Abb. 32 (vgl. Simaika, a. O. I Tafel XL). Die Zahl „Anno 1699" gehört nicht zu Abb. 43, sondern zu Abb. 44.

5. die Anordnung des Materials. Es fehlt ein einleitendes Kapitel über die griechische und byzantinische Buchmalerei und die in ihr entwickelten Typen, von denen sich die koptischen herleiten. Ein erster Versuch – die Evangelistendarstellungen betreffend – findet sich Seite 76ff. An ihnen läßt sich gut zeigen, wie in der koptischen Buchmalerei das byzantinische Vorbild übernommen (Vat. Copt. 9), koptisch nur leicht (Oxford, Ms Copt. Huntington 17) oder stark (Vat. Copt. 8) abgewandelt wird, sich unter arabischem (Paris, Inst. cath. Ms 1) und modernem Einfluß (London BM Or 1316) ändert.

Auch die Einteilung der Handschriften in sieben Grundtypen (S. 14 ff.) läßt sich auf zwei Gruppen mit Unterteilungen reduzieren und besser ordnen: in Handschriften
1) mit nur Ornamentik (Nr. 7 der Verf.in) und
2) mit Ornamentik und figürlichen Darstellungen (Nr. 1–6).
Diese figürlichen Darstellungen nehmen
a) nicht eine ganze Seite ein und finden sich am Rande (Nr. 1), im Text (Nr. 6) oder am Textschluß (Neapel, Borgia Nr. 25 = Abb. 76)
b) eine ganze Seite ein (Nr. 2 und 3).

Beide Typen bilden eine Einheit: in neutestamentlichen Handschriften werden Evangelisten (Nr. 3), in hagiographischen Märtyrer, Engel, Maria u. a. (Nr. 2) dargestellt. Diese ganzseitigen Darstellungen können noch in je sechs Szenen unterteilt werden (Nr. 4). Eine späte Mischform ist Nr. 5: ganzseitige Porträts und daneben figürliche Darstellungen, die nur einen Teil der Seiten bedecken.

Von der Ornamentik und der Figurenmalerei gibt es Skizzen auf Kalksteinscherben aus Theben, die um 600 anzusetzen sind (vgl. B. Krause-Becker, Figürliche und ornamentale Zeichnungen auf koptischen Ostraka um 600, Festschrift Johannes Jahn zum XXII. November MCMLVII, Leipzig, 33–39 und 357/8 (Abb. 11–22 auf S. 357f.). Sie sind vor allem wichtig für die zeitliche Ansetzung einzelner Ornamente, die sich z. T. erst Jahrhunderte später in Handschriften nachweisen lassen, weil nur wenige frühe Handschriften erhalten geblieben sind. Der auf London 32799 (Krause-Becker, a. O. Abb. 16 S. 357) dargestellte Orant widerlegt die S. 14 von der Verf. gemachte Aussage, figürliche Darstellungen hätten sich erst seit dem 9. Jh. erhalten. Bereits Abb. 76 ist – wie wir sahen – früher anzusetzen, ebenso die Malereien auf dem Bucheinband der Freer Gallery.

6. die fehlende Betrachtung des Materials unter dem Gesichtspunkt von Malerschulen. Die meisten der von der Verf. berücksichtigten Handschriften enthalten ein Kolophon, in dem sich der Schreiber nennt und neben anderen Angaben auch den Ort der Niederschrift der Handschrift angibt (vgl. A. van Lantschoot, Recueil des colophons des manuscrits chrétiens d'Égypte, Louvain 1929; weitere Kolophone in den Handschriften-Publikationen und den Handschriften-Katalogen). Mit Hilfe dieser Angaben lassen sich an verschiedenen Orten, aber zur gleichen Zeit niedergeschriebene Handschriften miteinander vergleichen, etwa die meist in Oberägypten geschriebenen Handschriften des British Museum, die leider nur zu einem sehr geringen Teil herangezogen werden, mit den meist aus dem Fajum stammenden Handschriften des Hamuli-Fundes, der sich jetzt zum überwiegenden Teile in der Pierpont Morgan Library befindet, oder mit den Handschriften aus dem Makariuskloster (vgl. E. White I XXV–XXVI). Dadurch könnten örtliche Malerschulen festgestellt und ihre Unterschiede ermittelt werden.

7. die Aussagen über die Bucheinbände (S. 125f.), die sehr kurz behandelt werden. Die koptischen Bucheinbände sind die ältesten bisher bekannten Bucheinbände überhaupt. Die Einbände des Nag Hammadi-Fundes (es fehlt der Hinweis auf alle neue Literatur, vgl. vor allem: J. Doresse, Les reliures des manuscrits coptes découverts à Khenoboskion, Revue d'Égyptologie 13 [1961] 27–49 und Tafel 3–6, dazu M. Krause in: Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts Kairo [= MDIK] 19 [1963] 106ff.) sind in die Mitte des 4. Jh. zu setzen (vgl. jetzt M. Krause in: Bibliotheca Orientalis 23 [1966] 287 und A. 15). Ebenfalls nicht erwähnt werden die Bucheinbände der Sammlung Bodmer, deren älteste ins 5. Jh. zu setzen sind (vgl. M. Krause in: Orient. Lit.Ztg. 62 [1967] 437ff.) und der bemalte Einband der Freer Gallery.

8. die Einführung (S. 7–13), in der besonders viele Fehler und Ungenauigkeiten zu verzeichnen sind. Es sollen nur die auffallendsten genannt werden: S. 7: Demetrius ist der erste historisch greifbare Bischof Alexandrias, die Bischofsliste ist nicht „bis" zu ihm, sondern „vor" ihm fiktiv. In A. 2 tilge den Hinweis auf meinen Aufsatz, der Aussagen der koptischen Urkunden zur Kirchengeschichte und nicht den Monophysitismus behandelt, lies dafür: A. Grillmeier-H. Bacht, Das Konzil von Chalcedon I–III, 1951–1954. Justinian I. regierte bis 565, nicht 567. Der „größte Kampf" der koptischen Kirche begann nicht schon 639/40, sondern erst später. Die Araber eroberten die Festung „Babylon", nicht „Qasr asch-Schama" (so hieß diese erst nach der arabischen Eroberung) und (S. 8) die christliche Stadt „Babylon", nicht „Misr, heute Altkairo". S. 9: Demotisch ist nicht „eine stark kursive Hieroglyphe, die nur den Priestern und beamteten Schreibern verständlich war." W. Spiegelberg (Demotische Grammatik, Heidelberg 1925, S. 1) definiert das Demotische: „Demotisch nennt man mit einem Herodot (II 36) entlehnten Namen die aus der späten hieratischen Kursive mit starker Verwendung von Ligaturen und Abbreviaturen entwickelte Schrift und ebenso auch die in ihr überlieferte Entwicklungsphase der ägyptischen Sprache." Das Altkoptische ist nicht auf Mumien-

täfelchen beschränkt (zu den altkoptischen Texten vgl. W. E. Crum in: Journal of Egyptian Archaeology 28 [1942] 20 ff.). Die in A. 3 als Beleg zitierte Literatur behandelt keine altkoptischen, sondern demotische Mumienetiketten (zu altkoptischen Texten auf Mumienetiketten vgl. F. Krebs in: Zeitschr. f. äg. Spr. 32 [1894] 35 ff. und G. Steindorff in: Zeitschr. f. äg. Spr. 28 [1890] 49 ff.). S. 10: Antonius hörte nicht schon „um 250" – da ist er vermutlich erst geboren worden, – sondern erst „um 270" in der Kirche von Koma Matthäus 19 u. zw. „in koptischer Sprache". Die Ausführungen über die koptischen Dialekte sind veraltet. Wir unterscheiden jetzt mehr als fünf Dialekte (vgl. zuletzt R. Kasser in: Zeitschr. f. äg. Spr. 92 [1966] 106 ff.). Der fajumische Text des Jeremias aus dem 5. Jh. ist nicht der „vermutliche älteste" fajumische Text. Bereits aus der 1. Hälfte des 4. Jh.s stammt P. Mich. Inv. 3521 (vgl. E. Husselman, The Gospel of John in Fayumic Coptic, Ann Arbor 1962, S. 9) und noch älter, nämlich 3.–4. Jh. ist der Hamburger fajumische Papyrus (vgl. P. E. Kahle, Bala'izah I, 1954, S. 274). Bereits vor dem Fund der gnostischen Bibliothek bei Nag Hammadi, nicht erst „durch" ihn, war die Gleichzeitigkeit des Achmimischen, Subachmimischen und Saidischen (übrigens aller koptischen Dialekte) im 4. Jh. bekannt. In diesem Fund gibt es neben dem Saidischen, das mit anderen Dialekten vermengt ist, noch einen Unterdialekt des Subachmimischen (vgl. M. Krause in: MDIK 19 [1963] 113). S. 12: In der Bildunterschrift zu Abb. A lies statt „Mönch" „Klostervorsteher" (vgl. die koptische Beischrift links neben Menas). S. 13 wird der Fundort der Wandmalerei, in der ein sitzender Christus dargestellt ist, mit „Zelle 709" des Bawit-Klosters falsch angegeben, auch das Zitat in A. 23 ist nicht richtig.

Die zitierte Literatur (und das Literaturverzeichnis) ist oft – wie wir z. T. schon festgestellt haben – nicht vollständig und nicht auf dem neuesten Stand. Dazu einige Beispiele: in A. 21 fehlt unter der Literatur zu Bawit die Grabungspublikation von J. Maspero und E. Drioton in: MIFAO 59 (vgl. RbK I 582 f.), in A. 22 der Hinweis auf die wichtige Besprechung von K. Parlasca zu H. Zaloscers Arbeit in Orient. Lit.Ztg. 58 (1963) 451 ff., ohne die die Publikation nicht benutzt werden kann. Inzwischen ist die Arbeit überholt durch das Buch von K. Parlasca, Mumienporträts und verwandte Denkmäler, Wiesbaden 1966. In A. 24 zu S. 59–76 ist statt der Arbeit von O. F. Meinardus, in der das moderne Menaskloster behandelt wird, auf die Arbeiten Kaufmanns über die Menasstadt und jetzt die neuen deutschen Grabungen (zuletzt: W. Müller-Wiener, 4. vorläufiger Grabungsbericht, MDIK 21 (1966) 171 ff.) zu verweisen. Die von E. Hennecke herausgegebenen Neutestamentlichen Apokryphen, deren 2. Aufl. von 1924 mehrfach (z. B. A. 14 zu S. 59–76) zitiert wird, sind in 3. Auflage in 2 Bänden 1959 bzw. 1964 von W. Schneemelcher herausgegeben worden.

Es gäbe noch vieles richtigzustellen, vor allem in der Ausdrucksweise, die wenig Vertrautheit mit feststehenden kunsthistorischen Termini verrät. Ferner: die Inschrift auf Abb. 64 ist nicht koptisch (so S. 59), sondern griechisch. Viele Namen sind unterschiedlich geschrieben, so schwankt z. B. die Schreibung des arabischen Artikels zwischen el und al. Bedauerlich sind die vielen Druckfehler, so lies z. B. S. 11 „Paläographie" statt „Paläolographie", S. 65 „Reminiszenzen" statt „Reminiszenen".

Ich schließe hiermit meine Anmerkungen in der Hoffnung, daß eine Neuauflage sorgfältiger gearbeitet werden möge.

Amelsbüren über Münster M. Krause

III. ABTEILUNG

BIBLIOGRAPHISCHE NOTIZEN UND MITTEILUNGEN

Gesamtredaktion: H.-G. Beck, München, und St. Hörmann-v. Stepski, München

Die bibliographischen Notizen werden bearbeitet von F. Barišić, Belgrad (F. B.), H.-G. Beck, München (H.-G. B.), A. Böhlig, Tübingen (A. B.), R. Browning, London (R. B.), F. W. Deichmann, Rom (gemeinsam mit B. Brenk) (F. W. D.), I. Dujčev, Sofia (I. D.), O. Feld, Istanbul (O. F.), E. Follieri, Rom (E. F.), H. Hunger, Wien (H. H.), J. Karagiannopulos, Thessalonike (J. K.), V. Laurent, Paris (V. L.), Gy. Moravcsik, Budapest (Gy. M.), I. Nikolajević, Belgrad (I. N.), D. Simon, Frankfurt/M. (D. S.), O. Volk, München (O. V.).

Bezüglich des sachlichen und zeitlichen Umfangs der Bibliographie sowie bezüglich der Anordnung der Titel innerhalb der einzelnen Sachgruppen bitten wir, die Vorbemerkung zur Bibliographie des Bandes 43 (1950) 51 zu beachten. Zeitlicher Rahmen: die Jahre 325–1453; über diesen wird nur, soweit Beziehungen zu Byzanz vorliegen, in den Paragraphen I B, I C, I D und III hinausgegangen. Sachlich ist das begrenzende Prinzip im allgemeinen die Zugehörigkeit der betr. Sache zum jeweiligen politisch-territorialen Rahmen des byzantinischen Reiches bzw. die Beziehung dazu.

1. LITERATUR UND SAGEN

A. GELEHRTE LITERATUR

Gy. Moravcsik, Bevezetés a bizantinológiába (Einleitung in die Byzantinistik). Vgl. B. Z. 61 (1968) 372. – Bespr. von **E. v. Ivánka,** Jahrb. Österr. Byz. Ges. 17 (1968) 290–291. Gy. M.

Lexikon der alten Welt, hrsg. von **C. Andresen, H. Erbse,** ... (Vgl. B. Z. 61 [1968] 134.) – Bespr. mit Vorbehalten von **R. Muth,** Anzeig. für die Altertumswissensch. 21 (1968) 94–98. H.-G. B.

The Cambridge History of Late Greek and Early Medieval Philosophy etc. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 372.) – Bespr. von **J. M. Rist,** Journ. Hell. Stud. 88 (1968) 204–207; von **J. J. O'Meara,** Journ. Rom. Stud. 58 (1968) 276–277; von **J. N. Hillgarth,** Speculum 43 (1968) 686–687; von **P. di Vona,** Athenaeum 46 (1968) 432–444; von **W. Ehrhardt,** Gymnasium 75 (1968) 404–405. H. H.

A. Bakalopulos, Byzantinism and Hellenism. Remarks on the Racial Origin and the Intellectual Continuity of the Greek Nation. Balkan Studies 9 (1968) 101–126. – Kritische Antwort auf **C. Mango**'s Byzantinism and Romantic Hellenism. Journal of the Warburg and Courtauld Institutes 28 (1965) 29–43 (Vgl. B. Z. 59 [1966] 168.). J. K.

M. van der Valk, Researches on the Text and Scholia of the Iliad. (Vgl. B. Z. 60 [1967] 137.) – Bespr. mit wichtigen Bemerkungen von **H. P. Drögemüller,** Gymnasium 76 (1969) 55–61. H.-G. B.

Ilona Opelt, Die christliche Spätantike und Pindar. Polychordia, Festschrift F. Dölger II = Byz. Forsch. 2 (1967) 284–298. – Pindarzitate in der patristischen Literatur sind stark verbreitet. Bes. Vorliebe bei Klemens von Alexandreia, bei Synesios und

bei Apollinarios von Laodikeia. Bis ins 5. Jh. sind in den Zitaten auch nicht in der Schule gelesene Gedichte noch bekannt. Die Zitierungen sind getragen von hoher Wertschätzung, man lobt Pindars Frömmigkeit und seinen sittlichen Ernst. H.-G. B.

H. Maehler, Ein Fragment aus Aristophanes' Rittern mit Scholien. Hermes 96 (1968) 287–293. – Das Fragment (Pap. Berol. 21105) stammt aus einem Pergamentcodex des 4. Jhs. und weist eine sehr sorgfältige Unzialschrift auf, während die Scholien in einer winzigen Buchschrift geschrieben sind. Das Fragment gehört dem Pergamentblatt Pap. Berol. 13929 an, das bereits G. Zuntz in Byzantion 13 (1938) 635 (vgl. B. Z. 39 [1939] 470) bekannt gemacht hat. H.-G. B.

E. v. Ivánka, Plato christianus. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 373.) – Bespr. v. **Ch. Bukes (Mpukes),** Κληρονομία 1 (1969) 155–164. H.-G. B.

M. Geymonat, Nuovi frammenti della Geometria „Boeziana" in un codice del IX secolo? Scriptorium 21 (1967) 3–16. – Le codex Monac. Univ. 2° 757 contient deux intéressants fragments d'un ms mathématique du IXe siècle commençant de la meilleure tradition carolingienne. Le premier porte, en traduction latine, la fin de la démonstration du 37e et le début du 38e théorème des Éléments d'Euclide; sur le second l'on trouve la fin de la démonstration du 8e et une partie de l'énoncé du 9e théorème du second livre. La traduction, mot à mot, a été faite sur un ms grec en onciales. L'examen de ces fragments dénote chez le traducteur une surprenante ignorance autant du langage technique des mathématiques que de la grammaire latine. L'a. reconstruit le vocabulaire comparé gréco-latin qui est à base de cette version, tente de l'encadrer dans l'histoire de la tradition du texte euclidien et, pour ce faire, évoque la traduction que firent vers 500 Boèce et son milieu. Enfin les deux fragments en question sont édités et confrontés avec le texte grec original de l'édition Heiberg. V. L.

L. Sternbach, Gnomologium Vaticanum. E codice Vaticano Graeco 743. (Cf. B. Z. 59 [1966] 169.) – Rec. par **M. A. Ozaeta,** Emerita 36 (1968) 189–190. V. L.

R. Browning, Byzantine Literature, in **D. R. Dudley** and **D. M. Lang** (ed.), The Penguin Companion to Literature, 4: Classical and Byzantine, Oriental and African. Harmondsworth, Penguin Books, 1969, 179–215. R. B.

Toivo Viljamaa, Studies in Greek Encomiastic Poetry of the Early Byzantine Period. [Commentationes Humanarum Litterarum, Societas Scientiarum Fennica 42, 4.] Helsinki 1968. 156 S. *15.– Finnmark.* – Wird besprochen. H.-G. B.

Ilse Becher, Das Bild der Kleopatra in der griechischen und lateinischen Literatur. [Dtsche Akad. der Wissensch. zu Berlin. Schriften der Sektion für Altertumswissensch., 51.] Berlin, Akademie-Verlag 1966. 208 S. 1 Taf. – Die Verf. zieht auch die byz. Historiker heran. – Vgl. die Bespr. von **E. Doblhofer,** Gnomon 40 (1968) 616–618; von **H. Berthold,** Dtsche Litztg. 89 (1968) 594–596; von **Fr. Hampl,** Anzeig. für die Altertumswissenschaft 21 (1968) 97–98. H.-G. B.

A. R. Littlewood, The symbolism of the apple in Greek and Roman literature. Harvard Studies in Classical Philology 72 (1968) 147–181. – A number of Byzantine passages are discussed. R. B.

B. E. Perry†, The ancient romances. (Vgl. B. Z. 60 [1967] 139.) – Bespr. von **K. Treu,** Dtsche Litztg. 89 (1968) 694–696; von **R. Merkelbach,** Gnomon 40 (1968) 654–658; v. **H.-G. Beck,** B. Z. 62 (1969) 74–76. H.-G. B.

K. Rudolph, Der gnostische „Dialog" als literarisches Genos. Probleme der koptischen Literatur = Wissensch. Beiträge der Univ. Halle-Wittenberg 1968, S. 85–108. H.-G. B.

Heliodorus, Die äthiopischen Abenteuer von Theagenes und Charikleia. Übers. und mit einem Nachwort von **H. Grasse.** 2. Aufl. [Sammlung Dieterich, 196.] Leipzig, Dieterich 1966. H.-G. B.

E. Feuillatre, Études sur les Éthiopiques d'Héliodore. Contribution à la connaissance du roman grec. [Publications de la Faculté des Lettres et Sciences humaines de Poitiers.] Paris, Presses Universitaires 1966. – Bespr. mit erheblichen Ausstellungen von **R. Keydell,** Gnomon 40 (1968) 719–720. H.-G. B.

A. Cameron, The date of Iamblichus' birth. Hermes 96 (1968) 374–376. – Der Verf. weist auf einen Passus der Plotinvita des Porphyrios hin, in dem berichtet wird, daß eine Schülerin Plotins den Sohn des Iamblichos Ariston zum Mann hatte. Daraus ergibt sich, daß Iamblichos, wie bereits von Bidez angenommen, um 250 zur Welt gekommen sein muß, sowie auch, daß er, anders als die Asketiker Plotin und Porphyrios, verheiratet war. Die Angabe der Suda über seine ἀκμή in der Zeit Konstantins scheint sich wohl mehr auf seine späte Lehrtätigkeit im Osten zu beziehen. H.-G. B.

C. A. Behr, Citations of Porphyr's Against Aristides preserved in Olympiodorus. Amer. Journal of Philology 89 (1968) 188–199. H.-G. B.

P. G. Donini, Il *De anima* di Alessandro di Afrodisia e Michele Efesio. Riv. filol. istruz. class. S. III, 96 (1968) 316–323. – Tratta degli estratti da Alessandro nelle opere del commentatore bizantino di Aristotele Michele di Efeso (sec. XI). E. F.

Fr. Winkelmann, Einführung in Text, Überlieferung und Gestalt von Eusebs Vita Constantini. Mschr. Habilitationsschrift. Greifswald 1964. 145 S. – Ausführlicher Selbstbericht in Theol. Litztg. 93 (1968) 637–640. H.-G. B.

C. Lacombrade, L'empereur Julien. Œuvres complètes. 2, 2: Discours de Julien empereur. (Vgl. B. Z. 60 [1967] 139.) – Bespr. von **B. A. van Groningen,** Mnemosyne 4. Ser. 20 (1967) 334–337. F. W. D.

A. Chastagnol, Julien l'Apostat et l'histoire. Annales 23 (Paris 1968) 214. H.-G. B.

Libanios, Autobiographische Schriften, eing., übers. und erläut. von **P. Wolf.** (Vgl. B. Z. 61 [1968] 135.) – Bespr. von **F. Wehrli,** Museum Helveticum 25 (1968) 256; von **H. Gärtner,** Gymnasium 76 (1969) 108–110. H.-G. B.

L. Canfora, „Qui fuit ordo editionis a Libanio usurpatae". Mus. Helv. 26 (1969) 61–62. F. W. D.

A. Garzya, Varia Philologica V. Giorn. Ital. Filol. 20 (In Memoriam E. V. Marmorale Vol. I) (1967) 115–122. – Textkritische Bemerkungen u. a. zu Libanios ep. 631, zum neuen Kodex der Briefe des Prokopios von Gaza (vgl. B. Z. 61 [1968] 137), zu Simokattes, Quaest. phys., zu Psellos' kleinen Gedichten (vgl. B. Z. 60 [1967] 375). H.-G. B.

J. W. Eadie, The Breviarium of Festus. (Vgl. B. Z. 60 [1967] 373.) – Bespr. v. **A. Demandt,** B. Z. 62 (1969) 73–74. H.-G. B.

M. Riemenschneider, Die Rolle Ägyptens in den Dionysiaka des Nonnos. Probleme der koptischen Literatur = Wissensch. Beiträge der Univ. Halle-Wittenberg 1968, S. 73–84. – R. plädiert auf Grund der ägyptischen Züge im Werk des Dichters für einen „waschechten Ägypter". H.-G. B.

Růžena Dostálová, Alte vorderasiatische Lokaltraditionen in Nonnos' Dionysiaka. Klio 49 (1967) 39–45. – Die Verf. untersucht die in dem Epos vorkommenden Gestalten des Sandon-Dorsanes, des Priasos, der Rhadamanen sowie des Lykurgos und legt überzeugend dar, daß Nonnos in allen diesen Fällen hellenistischen Versionen kleinasiatischer Lokaltraditionen verpflichtet ist, die noch zu seiner Zeit in poetischer Form lebendig waren. H.-G. B.

Anna Lucia Di Lello-Finuoli, Il Florilegio Laurenziano. Quaderni Urbinati di cultura classica 4 (1967) 139–173. – Sul frammentario florilegio sacro-profano del cod. *Laur. plut.* VIII 22 (sec. XIV) e sui suoi rapporti con il cosiddetto Florilegio di Stobeo. E. F.

A. J. Festugière, Contemplation philosophique et art théurgique chez Proclus. Studi di storia religiosa della tarda antichità pubblicati dalla cattedra di storia delle religioni dell'Università di Messina (Messina 1968) 7–18. F. W. D.

H. P. Esser, Untersuchungen zu Gebet und Gottesverehrung der Neuplatoniker. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 174.) – Bespr. von **W. Hörmann,** Gymnasium 76 (1969) 106–108; von **E. von Ivánka,** Anzeig. für die Altertumswissensch. 20 (1967) 259–260. H.-G. B.

Colluto, Il Ratto di Elena. Introduzione, testo critico, traduzione e commentario a cura di **E. Livrea** [Edizioni a saggi universitari di filologia classica, 9.] Bologna, Pàtron 1968. LIII, 271 S., 2 Bl. – Wird besprochen. H.-G. B.

K. Latte†, Hesychii Alexandrini Lexicon. Vol. II: E–O. (Cf. B. Z. 61 [1968] 373.) – Rec. par **J. S. Lasso de la Vega,** Emerita 36 (1968) 154–156. V. L.

Musaeus (Musée), Héro et Léandre. Texte établi et traduit par **P. Orsini.** Paris, Les Belles Lettres 1968. XXXVIII, 21 S. *8.– ffr.* H.-G. B.

Cosmas Indicopleustès, Topographie Chrétienne tome I (livres I–IV). Introduction, texte critique, illustration, traduction et notes par **Wanda Wolska-Conus.** Préface de **P. Lemerle.** [Sources Chrétiennes, 141.] Paris, Éd. du Cerf 1968. 570 S. *74 F.* – Wird besprochen. H.-G. B.

A. Garzya-R. J. Loenertz, Procopii Gazaei epistolae et declamationes. (Vgl. B. Z. 60 [1967] 373.) – Bespr. von **G. J. M. Bartelink,** Mnemosyne 4. Ser. 21 (1968) 93. H.-G. B.

Prokop Anekdota. Griechisch-Deutsch ed. **O. Veh.** (Cf. B. Z. 59 [1966] 398.) – Rec. di **G. Wirth,** Helikon 7 (1967) 621–629. E. F.

J. A. S. Evans, The dates of the Anecdota and the De Aedificiis of Procopius. Class. Philol. 64 (1969) 29–30. – Author argues that Anecdota was written at same time as De Aedificiis, in 558. R. B.

Johannes Philoponos, Ausgewählte Schriften, übers. . . . von **W. Böhm.** (Vgl. B. Z. 61 [1968] 374.) – Bespr. von **A. Dempf,** Philosoph. Jahrbuch 76 (1968) 193–194. H.-G. B.

Agathiae Myrinaei Historiarum libri quinque. Rec. **R. Keydell.** (Vgl. B. Z. 61 [1968] 374.) – Bespr. von **J. Koder,** Dtsche Litztg. 89 (1968) 1079–1080; von **O. Mazal,** Mitteil. des Instituts für österr. Geschichtsforschung 76 (1968) 256–257; von **A. P. Každan,** Vestnik drev. ist. 3 (105) (1968) 208–211. H.-G. B.

Averil Cameron, Agathias on the early Merovingians. Annali della Scuola Normale Superiore di Pisa, Lettere, Storia e Filosofia, Serie II, 37 (1968) 95–140. – Introduction, text of relevant passages, translation, commentary, and excursuses on sources and particular problems. R. B.

R. C. McCail, Three byzantine Epigrams on martial Incompatibility. Mnemosyne 4. Ser. 21 (1968) 76–78. – Der Verf. ist der Ansicht, daß das Agathiasepigramm (A. P. VII, 596) an seine verstorbene Schwester, deren Ehe getrennt werden mußte, die eherechtliche Novelle Justins II. aus dem Jahre 566 voraussetze. Dies würde aber die von Av. und Al. Cameron (vgl. B. Z. 60 [1967] 374) vertretene These, daß der Kyklos des Agathias erst unter dem Nachfolger Justinians publiziert worden ist, bestätigen. Da in dem Epigramm nur vor einer gescheiterten Ehe die Rede ist, kann dieser Beweis wohl kaum als ausreichend bezeichnet werden. H.-G. B.

R. Aubreton, La tradition manuscrite des épigrammes de l'Anthologie Palatine. Rev. Ét. Anc. 70 (1968) 32–82. – 1. La tradition planudéenne; les modèles de Planude; les rédactions planudéennes. – 2. L'Anthologie palatine; la composition du Palatinus. – 3. L'Anthologie de Céphalas. – 4. Diverses Syllogae. – 5. Conclusion. V. L.

L. G. Westerink, Ficino's marginal notes on Olympiodorus in Riccardi Greek MS 37. Traditio 24 (1968) 351–378. – Marginalien des Humanisten zum Phaidon- und Philebos-Kommentar des Neuplatonikers. H. H.

Pseudo-Elias (Pseudo-David), Lectures on Porphyry's Isagoge. Introd., Text, Indices by **L. G. Westerink.** Amsterdam, North Holland Publishing 1967. XVII, 160 S. H.-G. B.

Z. V. Udal'cova, K voprosu o mirovozzrenii vizantijskogo istorika VII v. Feofilakta Simokatti (Zur Frage der Weltanschauung des byzantinischen Historikers des 7. Jh. Theophylaktos Simokattes) (russ.). Zbornik rad. Viz. inst. 11 (1968) 29–45. – Simokattes lebte in einer Zeit, als der christliche Gedanke noch im Konflikt mit der antiken Weltanschauung stand. Als Kabinettssekretär und ohne Prokops Erfahrung in der Kenntnis von Menschen und Leben vermochte Simokattes nicht die Widersprüche zwischen dem Christlichen und dem Heidnischen zu überwinden und bildete keine bestimmte Geschichtsphilosophie aus. Aus diesen Gründen stellt sein Werk, ohne kritische Prüfung der gesammelten Informationen, eine merkwürdige Mischung von geschichtlichen Tatsachen, philosophischen Betrachtungen und allerlei Aberglauben dar. F. B.

K. Alpers, Theognostos, Περὶ ὀρθογραφίας. (Vgl. B. Z. 58 [1965] 417.) – Bespr. von **W. Bühler,** Gnomon 40 (1968) 659–663. H.-G. B.

V. Beševliev, Zu Theophanis Chronographia 339, 5–17. Polychordia, Festschrift F. Dölger II = Byz. Forsch. 2 (1967) 50–58. – Vergleich der Nachrichten des Theoph. und des Nikephoros über die ersten Anfänge des bulgarischen Staates, mit genauer philologischer Interpretation. H.-G. B.

Gy. Moravcsik and **R. J. H. Jenkins,** Constantine VII Porphyrogenitus, De Administrando Imperio. (Cf. B. Z. 61 [1968] 375.) – Rev. (anon.), Church History 37 (1968) 468. R. B.

H. Łowmiański, Geneza ziemi Połockiej (Die Genesis des Polockerlandes). Z polskich studiów slawistycznich. 3 R. Historia (Warszawa 1968) 7–24. – Zu Constantin. Porphyrogen., DAI, cap. 9/104 ff., ed. Moravcsik-Jenkins. I. D.

Fontes graeci historiae bulgaricae, Bd. V. (Vgl. B. Z. 57 [1964] 466.) – Bespr. von **W. Swoboda,** Commentationes 12 (1967) 182. I. D.

E. Kriaras, Psellos. Pauly's Realenzyklopädie, Suppl. XI, 1968, Sp. 1124–1182. D. S.

A. Garzya, Varia Philologica VI. Bollettino del comitato per la preparazione dell'Edizione Nazionale dei Classici Greci e Latini, N. S. 16 (1968) 77–84. – „Florilegi euripidei, Giuliano or. 1, Laus vini di Michele Psello.“ R. B.

G. A. Megas, Ὁ Μιχαὴλ Ψελλὸς ὡς λαογράφος. Λαογραφία 25 (1967) 57–66. – Vgl. unten S. 136. O. V.

A. Carlini, Su una lettera di Leone Metropolita di Sinnada ad Arsenio di Eraclea. Annali della Scuola Normale Superiore di Pisa, Serie 2, vol. 36 (1967) 245–248. – Benützung des platonischen Alkibiades I in dem von Darrouzès (Epistolier nr. 21) herausgegebenen Brief. H.-G. B.

I. A. Božilov, Pismata na Teofilakt Ochridski kato istoričeski izvor (Die Korrespondenz des Theophylaktos von Ochrida als Geschichtsquelle) (mit russ. u. fr. Zsfg.). Izvestija d. Staatsarchive 14 (1967) 60–100. I. D.

H. Sell, Etymologicum Symeonis (α – αιω). [Beiträge z. klass. Philologie, 25.] Meisenheim, Hain 1968. XV, 238 S. *22,60 DM.* H.-G. B.

K. Nickau, Eine Synonymenkompilation aus Symeon und Ammonios im Cod. Par. Suppl. Gr. 1238. Hermes 96 (1968) 376–379. – Der in der Überschrift genannte Codex aus der ersten Hälfte des 14. Jhs. enthält auf f. 112r-v ein aus 49 ἀ-Glossen bestehendes Synonymen-Lexikon, das sich als eine Kompilation der Synonymika des Ammonios und des Symeon erweist. 10 der Glossen waren nicht zu identifizieren. Die Hs.

scheint für die Überlieferungsgeschichte der zwei Synonymika wertlos zu sein. Da, wie K. N. selbst feststellt, der Zweck dieser Kompilation nicht weiter ersichtlich ist, ist man überrascht über die äußerst negative Kritik, mit der der Verf. dieses geistige „Armutszeugnis“ des Kompilators, sowie dessen Zeit, bedenkt. H.-G. B.

A. Carile, Il „cesare“ Niceforo Briennio. Aevum 42 (1968) 429–454. – Accurato profilo biografico. E. F.

P. Wirth, Fluoreszenzphotostudien zum fünfzehnten Buche Anna Komnenes Alexias'. Polychordia, Festschrift F. Dölger II = Byz. Stud. 2 (1967) 377–382. – Kleine Ergänzungen zu Textlücken ergeben sich für Leib III S. 199 und S. 235–240. H.-G. B.

Ps. Homer, Der Froschmäusekrieg. Theodoros Prodromos, Der Katzenmäusekrieg. Griech. und deutsch von **H. Ahlborn.** [Schriften und Quellen der Alten Welt, 22.] Berlin, Akademie-Verlag 1968. 94 S. H.-G. B.

Ioannis Tzetzae Historiae. Recensuit **P. A. M. Leone.** [Pubbl. dell'Istituto di Filol. Class., Univ. degli Studi di Napoli, 1.] Napoli, Libreria Scientifica Editrice (1968). CVII, 727 S. *Lit. 12.000.–*. – Wird besprochen. H.-G. B.

A. Garzya, Une rédaction byzantine du mythe de Pasiphaé. Le Parole e le Idee 9 (1967) 222–226. – „Il s'agit d'une édition avec commentaire, de Nicéphore Basilakès, Progymn. 6, dont le texte se trouve chez Walz, Rhet. gr. 1. 434 S.“ R. B.

A. Garzya, Une rédaction byzantine du mythe de Pasiphaé. Πεπραγμένα τοῦ Β' Διεθν. Κρητολ. Συνεδρίου III (Athen 1968) 70–74. H.-G. B.

O. Mazal, Der Roman des Konstantinos Manasses. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 376.) – Bespr. v. **Alice Leroy-Molinghen,** Byzantion 38 (1968) 292–295. H.-G. B.

J. Darrouzès, Les discours d'Euthyme Tornikès (1200–1205). Rev. Ét. Byz. 26 (1968) 49–117. – Nachdem D. vor ein paar Jahren (vgl. B. Z. 59 [1966] 174) den Nachlaß von E. T. gesichtet hat, edierte er nun das Œuvre: eine Kaiserrede auf Alexios III., eine Monodie auf Euthymios Malakes und einen Epitaphios auf Demetrios Tornikes. Den Editionen geht jeweils eine Inhaltsangabe voraus, ein Personen- und Sprachindex beschließt sie. H.-G. B.

C. M. Brand, A Byzantine plan for the Fourth Crusade. Speculum 43 (1968) 462–475. – Study of Nicephorus Chrysoberges' encomium of Alexios IV, ed. M. Treu, 227. Programm des Königl. Friedrichs-Gymnasiums zu Breslau, 1892. R. B.

Pseudo-Kodinos, Traité des offices ... ed. **J. Verpeaux.** (Vgl. B. Z. 62 [1968] 377.) – Bespr. v. **C. Capizzi,** Orient. Christ. Period. 34 (1968) 449–451. H.-G. B.

J. Glucker, Notes on the Byzantine treatise of tragedy. Byzantion 38 (1968) 267–272. – Emendation und Bemerkungen zu dem von **R. Browning** herausgegebenen Text (vgl. B. Z. 57 [1964] 193). H.-G. B.

M. Gigante, Il ciclo delle poesie inedite di Teodoro Metochites a se stesso o sull' instabilità della vita. Polychordia, Festschrift F. Dölger II = Byz. Forsch. 2 (1967) 204–224. – Analyse, die im allgemeinen die Bemerkungen Guillands von 1926 bestätigt. G. bereitet eine Edition vor. H.-G. B.

T. G. Genz and **F. Winkelmann,** Die Kirchengeschichte des Nicephorus Callistus Xanthopulos und ihre Quellen. (Cf. B. Z. 61 [1968] 168.) – Rev. by **W. H. C. Frend,** Journal of Theological Studies NS 19 (1968) 664–665. R. B.

L. G. Westerink, Nikephoros Gregoras, Dankrede an die Mutter Gottes. Helikon 7 (1967) 259–271. – *Editio princeps* dal cod. *Mosqu. Gr.* 315 (441 Vladimir), ff. 334v–339v, di mano di Massimo Margunio (sec. XVI ex.), unico testimone di questo discorso composto da Niceforo Gregora probabilmente nel gennaio del 1348. E. F.

P. Schreiner, Studien zu den Βραχέα Χρονικά. (Vgl. B. Z. 61 (1968) 377.) – Bespr. v. **E. A. Zachariadu,** Ἑλληνικά 21 (1968) 419–432; von **F. Thiriet,** B. Z. 62 (1969) 76–77. H.-G. B.

J. Verpeaux †, Pseudo-Kodinos, Traité des offices. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 377.) – Bespr. von **C. Capizzi**, Orientalia Christ. Periodica 34 1(968) 449–451. F. W. D.

Lotte Labowsky, An unknwon treatise by Theodorus Gaza. Bessarion Studies IV. Medieval and Renaiss. Stud. 6 (1968) 171–198. – Marc. gr. IV, 52 enthält fol. 4^r–42^r in Form eines Briefes an Bessarion einen polemischen Traktat Theodors gegen Georgios Trapezuntios, wahrscheinlich ein Autograph Theodors wie der ganze Kodex. Zu datieren ist der Traktat wahrscheinlich in die Jahre 1446–1447. L. gibt im Anhang Auszüge im Original. H.-G. B.

G. Salanitro, Teodoro Gaza e il „*De senectute*" di Cicerone. Giornale italiano di filologia 20 (1967) 291–298. – Su un codice della versione di Teodoro Gaza del *De senectute* di Cicerone conservato nella Biblioteca Universitaria di Catania (cf. infra) e sul suo valore nella tradizione manoscritta. E. F.

G. Salanitro, Teodoro Gaza e Cicerone (a proposito di un codice greco contenente la traduzione di Teodoro Gaza del *De senectute* ciceroniano). Siculorum Gymnasium n. s. 21 (1968) 76–92. – È un codice della Biblioteca Universitaria di Catania (Arm. 1 Ms. V 19), cartaceo, del sec. XV. E. F.

Lotte Labowsky, An autograph of Nicolò Perotti in the Biblioteca Marciana. Bessarion Studies V. Medieval and Renaiss. Stud. 6 (1968) 199–205. – L. ediert aus Marc. lat. VI 210, der wohl der Bibliothek Bessarions zugehört, den Brief Perottis, der von Interesse für die Kontroversen nach Veröffentlichung von In calumniatorem Platonis ist. H.-G. B.

B. VOLKSLITERATUR

G. A. Megas, Ὁ λεγόμενος κοινὸς βαλκανικὸς πολιτισμός. Ἡ δημώδης ποίησις. Λαογραφία 25 (1967) 418–444. – Zuerst veröffentlicht in Ἐπετηρὶς τοῦ Λαογραφ. Ἀρχείου τῆς Ἀκαδημίας Ἀθηνῶν 6 (1950–51, ersch. 1952) 297–324. Vgl. B. Z. 43 (1950) 394 u. 46 (1953) 204. O. V.

G. A. Megas, La civilisation dite balkanique. La poésie populaire des pays des Balkans. Λαογραφία 25 (1967) 445–468. – Zuerst veröffentlicht in L'Hellénisme Contemporain 4 (1950) 8–30. – Vgl. die vorhergehende Notiz. O. V.

K. Hadjioannou, Some linguistic comments on the text of AT's Vita of Aesop published by B. E. Perry. B. Z. 62 (1969) 1–4. H.-G. B.

G. A. Megas, Some oral Greek parallels to Aesop's Fables. Λαογραφία 25 (1967) 284–297. – Zuerst veröffentlicht in Humaniora. Honoring Archer Taylor (New York 1960) 195–207. O. V.

G. Ballaira, Sul Romanzo di Alessandro. Bollett. Comit. preparaz. Ed. Naz. Class. Greci e Latini, n. s. 16 (1968) 1–12. – Ricostruisce la tradizione del romanzo di Alessandro alla luce degli studi più recenti, e studia in particolare la posizione all'interno di essa degli *excerpta Parisina et Vaticana*, contenuti rispettivamente nel *Paris Suppl. gr.* 689 e nel Vat. *gr.* 1700 (cf. B. Z. 61 [1968] 142 e 59 [1966] 177). E. F.

K. Mitsakes, Διήγησις περὶ τοῦ Ἀλεξάνδρου καὶ τῶν μεγάλων πολέμων. Byz.-Neugr. Jahrbb. 20 (1968) 228–302. – M. ediert aus Kutlumus 236, fol. 159^v–207^r einen sog. ε-Text der Prosaversion des Alexanderromans. Die Hs. stammt aus dem 16. Jh., ein Text, der zwar mit Vindob. theol. gr. 244 verwandt ist, aber nicht identisch. Die „Version" zeichnet sich dadurch aus, daß sie nach Möglichkeit Wunderepisoden und dgl. wegläßt. 12 Seiten der Einleitung sind der Sprache des Textes gewidmet. H.-G. B.

K. Mitsakis, Der byzantinische Alexanderroman nach dem Codex Vindob. Theol. Gr. 244. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 379.) – Bespr. v. **J. Trumpf**, B. Z. 62 (1969) 79–81. H.-G. B.

E. Sulogiannes, Στίχοι φερόμενοι ὡς πτωχοπροδρομικοὶ εἰς χειρόγραφον τοῦ Ἁγίου Ὄρους. [Κείμενα καὶ μελέται νεοελληνικῆς φιλολογίας, 51.] Athen 1968. 9 S. – 12 Monatsepigramme τοῦ Πτωχοπροδρόμου im cod. Laur. (Athos) H. 35 s. 17, fol. 181r–182v. Mit den sog. Ptochoprodromika haben diese Epigramme m. E. schon aus sprachlichen Gründen nichts zu tun, eher schon mit Theodoros Prodromos. H.-G. B.

G. A. Megas, Καλλιμάχου καὶ Χρυσορρόης ὑπόθεσις. Λαογραφία 25 (1967) 228–253. – Zuerst veröffentlicht in Mélanges O. et M. Merlier, T. 2. (Athen 1956) 147–172. Vgl. B. Z. 45 (1952) 434. O. V.

H. Hunger, Un roman byzantin et son atmosphère: Callimaque et Chrysorrhoé. Travaux et Mémoires 3 (1968) 405–422. V. L.

F. C. de Vries, Floris and Blancheflur. Utrecht, Rijksuniversiteit 1968. XII, 181 S. H.-G. B.

G. A. Megas, Οἱ τραπεζουντιακοὶ θρῆνοι ἐπὶ τῇ ἁλώσει τῆς Κωνσταντινουπόλεως. Λαογραφία 25 (1967) 399–408. – Zuerst veröffentlicht in Ἐπετηρὶς τοῦ Λαογραφ. Ἀρχείου τῆς Ἀκαδημίας Ἀθηνῶν 8 (1953–54, ersch. 1956) 3–13. Vgl. B. Z. 49 (1956) 162. O. V.

G. A. Megas, Περὶ τῶν χειρογράφων τοῦ ποιήματος τοῦ Κρητὸς Γεωργίου Χούμνου. Λαογραφία 25 (1967) 653–668. – Zuerst veröffentlicht in Κρητικὰ Χρονικά 15/16 (1963) 408–420. Vgl. B. Z. 57 (1964) 471. O. V.

L. Polites, Καὶ πάλι γιὰ τὸν Βιτσέντζο Κορνάρο. Κρητικὰ Χρον. 20 (1968) 206–212. – Auseinandersetzung mit **K. Mertzios,** Ἔργα καὶ ἡμέραι τοῦ Β. Κορνάρου, Παρνασσός 4 (1962) 225–246. H.-G. B.

G. A. Megas, Παραλλαγὴ τῆς λαϊκῆς διασκευῆς τῆς Ἐρωφίλης. Λαογραφία 25 (1967) 474–478. – Zuerst veröffentlicht in Εἰς μνήμην Κ. Ἰ. Ἀμάντου (Athen 1960) 370–374. Vgl. B. Z. 54 (1961) 424. O. V.

G. A. Megas, Δύο χειρόγραφα τῆς Θυσίας τοῦ Ἀβραάμ. Λαογραφία 25 (1967) (1967) 587–601. – Zuerst veröffentlicht in Εἰς μνήμην Σπυρίδωνος Λάμπρου (Athen 1935) 449–462. Vgl. B. Z. 35 (1935) 161. O. V.

G. A. Megas, Κείμενον καὶ γλῶσσα τῆς Θυσίας τοῦ Ἀβραάμ. Λαογραφία 25 (1967) 602–633. – Zuerst veröffentlicht in Νέα Ἑστία 39 (1946) 528–536. 596–604. Vgl. B. Z. 43 (1950) 396. O. V.

M. Vitti, Nicola Sofianos e la commedia dei tre tiranni di A. Ricchi. (Cf. B. Z. 61 [1968] 380.) – Rec. par **Alice Leroy-Molinghen,** Scriptorium 21 (1967) 196 s. V. L.

R. Marinković, Roman kao književni rod u srednjevekovnoj književnosti Južnih i Istočnih Slovena (Der Roman als Literaturgattung in der mittelalterlichen Literatur der Süd- und Ostslawen) (serbokr.). Prilozi za književ., jez., ist. i folklor 34 (Beograd 1968) 203–218. – Kritisch begründete Betrachtungen über die Natur und Entwicklung des Romans in der mittelalterlichen südslavischen und russischen Literatur. F. B.

C. FORTLEBEN BYZANTINISCHEN BRAUCHTUMS. SAGEN. VOLKSKUNDE

G. A. Megas, Ὁ Μιχαὴλ Ψελλὸς ὡς λαογράφος. Λαογραφία 25 (1967) 57–66. – Zuerst veröffentlicht in Ἐπετηρὶς Ἑτ. Βυζ. Σπουδῶν 23 (1953) 99–109. Vgl. B. Z. 47 (1954) 192 f. O. V.

D. N. Papanaum, Λαογραφικὰ Σιατίστης. [Μακεδονικὴ Βιβλιοθήκη, 27.]. Thessalonike 1968. 78 S. m. Abb. – Volkskundliches aus Siatista in Westmakedonien. O. V.

G. A. Megas, Die griechische Erzähltradition in der byzantinischen Zeit. Λαογραφία 25 (1967) 333–343. – Zuerst veröffentlicht in Λαογραφία 22 (1965) 290–299. Vgl. B. Z. 60 (1967) 380 f. O. V.

G. A. Megas, Die Moiren als funktioneller Faktor im neugriechischen Märchen. Λαογραφία 25 (1967) 316–332. – Zuerst veröffentlicht in Märchen, Mythos, Dichtung. Festschrift z. 90. Geburtstag F. v. d. Leyens (München 1963) 47–62. O. V.

G. A. Megas, Ὁ περὶ τοῦ Οἰδίπους μῦθος. Λαογραφία 25 (1967) 145–157. – Zuerst veröffentlicht in Ἐπετηρὶς τοῦ Λαογραφ. Ἀρχείου τῆς Ἀκαδημίας Ἀθηνῶν 3/4 (1941–42, ersch. 1951) 196–209. O. V.

G. A. Megas, Die Sage von Alkestis. Λαογραφία 25 (1967) 158–191. – Zuerst veröffentlicht in Archiv f. Religionswiss. 30 (1933) 1–33. – M. behandelt die neugriechischen Märchen mit dem Alkestis-Motiv. O. V.

G. A. Megas, Ἀδὰμ καὶ Χριστὸς εἰς τὰς παραδόσεις τοῦ λαοῦ. Λαογραφία 25 (1967) 69–101. – Zuerst veröffentlicht in Ἡμερολόγιον τῆς Μεγάλης Ἑλλάδος 1929 (Athen) 385–432. O. V.

G. A. Megas, Ὁ Ἰούδας εἰς τὰς παραδόσεις τοῦ λαοῦ. Λαογραφία 25 (1967) 116–144. – Zuerst veröffentlicht in Ἐπετηρὶς τοῦ Λαογραφ. Ἀρχείου τῆς Ἀκαδημίας Ἀθηνῶν 3/4 (1941–42, ersch. 1951) 3–32. Vgl. B. Z. 46 (1953) 420. O. V.

G. A. Megas, Der Bartlose im neugriechischen Märchen. Λαογραφία 25 (1967) 254–267. – Zuerst veröffentlicht in FF-Communications 64, N. 157 (Helsinki 1955). Vgl. B. Z. 49 (1956) 162. O. V.

G. A. Megas, Der Pflegesohn des Waldgeistes (AT 667). Eine griech. u. balkanische Parallele. Λαογραφία 25 (1967) 344–370. – Zuerst veröffentlicht in Volksüberlieferung. Festschrift f. Kurt Ranke (Göttingen 1968) 211–321. – Dem „Waldgeist" der nordeuropäischen Erzählungen entspricht der sogenannte „Drakos" im Neugriechischen. M. bespricht Märchen, in denen ein Knabe Pflegesohn des Drakos wird und von ihm übernatürliche Kräfte oder magische Gegenstände erhält. O. V.

G. A. Megas, Der um sein schönes Weib Beneidete. AaTh 465. Λαογραφία 25 (1967) 268–283. – Zuerst veröffentlicht in Hessische Blätter f. Volkskunde 49/50 (1958) 136–150. Vgl. B. Z. 52 (1959) 151. O. V.

G. A. Megas, Ἔθιμα τῆς ἡμέρας τῆς μαμμῆς. Λαογραφία 25 (1967) 534–556. – Zuerst veröffentlicht in Ἐπετηρὶς τοῦ Λαογραφ. Ἀρχείου τῆς Ἀκαδημίας Ἀθηνῶν 7 (1952, ersch. 1953) 3–27. Vgl. B. Z. 52 (1959) 152. O. V.

G. A. Megas, Μαγικαὶ καὶ δεισιδαίμονες συνήθειαι πρὸς ἀποτροπὴν ἐπιδημικῶν νόσων. Λαογραφία 25 (1967) 481–533. – Zuerst veröffentlicht in Ἐπετηρὶς τοῦ Λαογραφ. Ἀρχείου τῆς Ἀκαδημίας Ἀθηνῶν 5/6 (1943–44, ersch. 1949) 5–58. Vgl. B. Z. 43 (1950) 398. O. V.

G. A. Megas, Das χειρόγραφον Adams. Ein Beitrag zu Col. 2, 13–15. Λαογραφία 25 (1967) 102–115. – Zuerst veröffentlicht in Zeitschrift f. d. neutestamentl. Wissenschaft u. d. Kunde d. älteren Kirche 27 (1928) 305–320. Vgl. B. Z. 29 (1929/30) 416. O. V.

G. A. Megas, Il carnevale in Grecia. Λαογραφία 25 (1967) 557–574. – Zuerst veröffentlicht in Annali del Museo Pitrè 8/10 (1957–59) 17–31. O. V.

G. A. Megas, La prise de Constantinople dans la poésie et la tradition populaires grecques. Λαογραφία 25 (1967) 409–417. – Zuerst veröffentlicht in Le cinq-centième anniversaire de la prise de Constantinople [L'Hellénisme Contemporain, Série II, 7e année, Fasc. hors série (Athen 1953)] 125–133. O. V.

G. A. Megas, Der griechische Märchenraum und der Katalog der griechischen Märchenvarianten. Λαογραφία 25 (1967) 298–305. – Zuerst veröffentlicht in Internationaler Kongreß der Volkserzählungsforscher in Kiel u. Kopenhagen [Fabula, Suppl., Reihe B. 2.] (Berlin 1961) 199–205. O. V.

G. A. Megas, Märchensammlung und Märchenforschung in Griechenland seit dem Jahre 1864. Λαογραφία 25 (1967) 306–315. – Zuerst veröffentlicht in Deutsches Jahrbuch f. Volkskunde 8 (1962) 153–159. O. V.

D. MODERNE LITERARISCHE VERARBEITUNG BYZANTINISCHER STOFFE

Z. Piszczek, Anonimowy dramat szkolny o Cesarzu Mauryczuszu (Ein anonymes Schuldrama über Kaiser Maurikios). Menander 22 (1967) 467–478. H.-G. B.

2. HANDSCHRIFTEN- UND BÜCHERKUNDE. URKUNDEN. GELEHRTENGESCHICHTE

A. HANDSCHRIFTEN- UND BÜCHERKUNDE. URKUNDEN

H. Hunger, O. Stegmüller, H. Erbse, M. Imhof, K. Büchner, H.-G. Beck, H. Rüdiger, Geschichte der Textüberlieferung . . . (Vgl. B. Z. 57 [1964] 201). – Bespr. v. **V. Vratović,** Historijski zbornik 19–20 (Zagreb 1966–67, veröff. 1968) 641–642. F. B.

A. Kleinlogel, Das Stemmaproblem. Philologus 112 (1968) 63–82. H.-G. B.

G. François, La psychologie des copistes A et B des „Mémorables" de Xénophon. L'Antiqu. Class. 37 (1968) 59–113. – Cas typique de copistes aux mentalités opposées. Celui de A (Paris. gr. 1302) „adapte volontiers le texte de son modèle à ses vues personnelles", tandis que celui de B (Paris. gr. 1740) dénote „un état d'esprit approprié à l'humble tâche qui lui incombe". Il s'ensuit évidemment que si le second de ces tâcherons mérite confiance, l'on doit utiliser les leçons propres au premier avec prudence. V. L.

M. Wittek, Album de paléographie grecque. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 145.) – Bespr. von **H. Hunger,** Gnomon 53 (1968) 833–835. H. H.

R. Seider, Paläographie der griechischen Papyri. I, 1. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 381.) – Bespr. von **J. de C. Sola,** Studia papyrol. 7 (1968) 73–76. F. W. D.

G. Cavallo, Ricerche sulla maiuscola biblica. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 381.) – Bespr. von **R. Bianchi Bandinelli,** Dialoghi di Archeol. 2, 1 (1968) 106–109; von **A. Carandini,** Dialoghi di Archeol. 2, 1 (1968) 109–111; von **H. Hunger,** B. Z. 62 (1969) 81–83. F. W. D.

A. Dell'Era, Origine prosodica di un intervento diacritico d'archetipo. Quaderni Urbinati di cultura classica 5 (1968) 95–108. – Tratta della lineetta orizzontale con cui è caratterizzato l'*alpha* lungo 'dorico' in codici degli Inni di Sinesio, e della sua importanza per la costituzione dello *stemma codicum.* E. F.

G. Cavallo, Osservazioni paleografiche sul canone e la cronologia della cosiddetta „onciale romana". Annali Scuola Normale super. Pisa, Lettere, Storia e Filos., S. II, 36 (1967) 209–220, 12 tavv. – Si cita qui per le osservazioni sull'Iliade Ambrosiana (p. 219), la cui scrittura è considerata „un prodotto artificioso riferibile all'inizio del VI secolo, opera di uno scriba che aveva a modello e imitava le forme grafiche di rotoli omerici del II secolo". E. F.

N. G. Wilson, Litera Neritana. Scriptorium 22 (1968) 73 s. – Partant de cette constatation qu'il n'est pas possible normalement (sic) de distinguer les écritures de nombreuses régions de l'empire byzantin à l'exception de l'Italie du sud, l'a. entreprend

d'étudier celle d'une petite ville d'Apulie, Nardó, en partant d'une déclaration de l'humaniste Galateo de Lecce (vers 1500). A en croire ce dernier, il y eut là un centre grec si renommé ut cum Messapii Graeci laudare Graecas literas volunt Neritinas esse dicant. Malheureusement il ne reste d'autre trace de cette activité culturelle que des manuscrits en petit nombre que l'a. s'attache ici à recenser. V. L.

A. Dain †, Les manuscrits. (Cf. B. Z. 58 [1965] 424.) – Rec. par **G. C(avallo),** Scriptorium 22 (1968) 113–115. V. L.

Bulletin codicologique. Scriptorium 21 (1967) 104–202 et 336–385. – Présentation critique de 897 notices ou travaux de toutes dimensions parus de 1965 à 1967 avec rappel d'un certain nombre d'autres des années 1962–1964. Un peu moins de 130 intéressent les études byzantines. V. L.

Bulletin codicologique. Scriptorium 22 (1968) 92–227. – Recense 679 articles ou ouvrages parus en 1965–1967 avec des rappels pour les années précédentes. Sur ce nombre quelque 65 numéros seulement se réfèrent aux études byzantines; ce qui est vraiment trop peu! V. L.

F. J. Leroy, Les énigmes Palaeocappa. Notes sur un copiste grec du XVI[e] siècle. Recueil commémoratif du Xe anniversaire de la Fac. de Phil. et Lettres (de l'Univ. Lovanium de Kinshasa) (Louvain-Paris, Nauwelaerts 1968?) 191–204. – Es ergeben sich einige Präzisionen zum Leben des Kopisten, wobei freilich die Tätigkeit in Frankreich letztlich die einzig sichere Position in dieser vita bleibt. Es folgt eine Liste von 12 datierbaren Hss. aus seiner Feder. H.-G. B.

Ch. G. Patrineles, Κρῆτες συλλέκται χειρογράφων κατὰ τοὺς χρόνους τῆς ἀναγεννήσεως. Πεπραγμένα τοῦ Β' διεθν. κρητολογ. συνεδρίου III (Athen 1968) 202–206. – P. behandelt Markos Musuros († 1515), Arsenis Apostolis († 1535), Markos Mamunas (früh. 16. Jh.), Michael Melinos (16. Jh.), Maximos Margunios († 1601) und Joannes Morezenos († ca. 1620). H.-G. B.

G. de Andrés, La Colección de Codices Griegos de Diego de Covarrubias, Obispo de Segovia. Boletín de la real academia de la historia 158 (1968) 229–242. – Die ersten Hss. der vornehmlich kirchenrechtlich orientierten Sammlung wurden in Trient während des dortigen Aufenthalts (1562–64) des Diego de Covarrubias erworben und stammen fast durchwegs aus der Hand des Andreas Darmarios, der die Protektion des Geistlichen genoß. Nach der Rückkehr de Covarrubias' nach Spanien arbeiteten dort für ihn als Kopisten der Kreter Nikolaos Turrianos, den er wohl aus Italien mitgenommen hatte, Nikolaos Kalosynas und seit 1571 wiederum Darmarios. Der größte Teil der aus 38 Codices bestehenden Sammlung gelangte nach manigfachen Abenteuern nach Salamanca. Einiges ist verloren gegangen. Mit Hilfe eines alten Verzeichnisses der Hss., das der Verf. aus dem Cod. Esc. Y II. 15, f 271 ediert, läßt sich das Schicksal der einzelnen Stücke recht gut verfolgen. H.-G. B.

Gr. de Andrés, Los codices griegos del doctor Micon, catedratico de teologia en Barcelona. Emerita 36 (1968) 271–277. – Liste annotée par un contemporain des 33 mss grecs que possédait en 1582 le dr Micon, professeur de théologie à l'université de Barcelone. Offerte à Philippe II, cette collection où apparaissent des copies d'œuvres intéressantes (les chroniques de Skylitzès et de Manassès, les correspondances de Georges Lacapène-Andronic Zaridas et de Georges-Grégoire de Chypre, pour ne pas parler des Chrysostomica), ne semble pas avoir retenu son attention. Du moins aucune trace ne s'en trouve dans les fonds de l'Escurial. Une enquête sur le destin ultérieur du lot ne serait pas sans portée pour l'histoire des lettres grecques en Espagne. V. L.

A. Komines, Πίνακες χρονολογημένων Πατμιακῶν κωδίκων. Vorwort von **D. A. Zakythenos.** [Βασιλικὸν Ἵδρυμα Ἐρευνῶν, Κέντρον Βυζαντινῶν Ἐρευνῶν.] Athen 1968. ιγ', 95 S., 176 Tf. – Wird besprochen. H.-G. B.

Gilberte Morize, Rapport sur une mission en Grèce: Patmos-Athènes (août-octobre 1964). Inst. de Rech. et d'Hist. des Textes, Bulletin 14 (1966) 26–42. – But de

cette mission: étudier les manuscrits chrysostomiens encore mal connus; but quelque peu dépassé par l'examen d'un lot de codices contenant des œuvres d'autres auteurs anciens allant d'Amphiloque d'Iconium à Syméon le Métaphraste. P. 25, c'est bien I. (lisez Hiérothée) Phloridès (non Phloridos) qui aida Sakellion dans la rédaction de son catalogue des manuscrits de Patmos. V. L.

N. Eleopulos, Ἡ βιβλιοθήκη καὶ τὸ βιβλιογραφικὸν ἐργαστήριον τῆς μονῆς τῶν Στουδίου. (Cf. B. Z. 61 [1968] 382.) – Rec. par **L. Hadermann-Misguich,** Scriptorium 22 (1968) 122 s. V. L.

F. Halkin, Manuscrits grecs de Paris: Inventaire hagiographique. [Subsidia hagiographica, 44.] Bruxelles, Société des Bollandistes 1968. Pp. xii + 368. – Présenté par l'auteur, Anal. Bolland. 86 (1968) 400 s. V. L.

P. E. Easterling, Greek manuscripts in Cambridge: Recent Acquisitions by College Libraries, the Fitzwilliam Museum and Private Collectors. (Cf. B. Z. 60 [1967] 149.) – Rec. par **J. Noret,** Anal. Bolland. 86 (1968) 416. V. L.

R. Brumbaugh and **R. Wells,** The Plato manuscripts: a new index. New Haven, Yale University Press 1968. Pp. 163. R. B.

P. Moraux, Le Parisinus graecus 1853 (Ms. E) d'Aristote. Scriptorium 21 (1967) 17–41. – Remontant, dans sa plus grande partie, au milieu du Xe s., ce manuscrit compte parmi les plus importants témoins de l'œuvre d'Aristote. Aussi les éditeurs successifs du grand philosophe en ont-ils toujours fait grand cas. En précisant plusieurs points de l'histoire de ce codex, l'a. montre comment l'on peut, par une analyse rigoureuse des parties composantes et des corrections faites au cours des siècles par les usagers, aboutir à des conclusions insoupçonnées. Composé de 57 cahiers de parchemin, le volume comprend deux parties chronologiquement distinctes: la première, couvrant les folios 1–344^v, est due à 4 mains du Xe s.; la seconde (fol. 345–453), des XIVe ou XVe s., fut l'œuvre de 3 copistes appartenant au même atelier. Plus important est l'examen des scholies qui, du Xe au XVe s., ont surchargé le texte ainsi que des corrections ou des variantes insérées en marge ou dans l'interligne. La conclusion est que tout l'ensemble était originairement distribué en deux tomes qui ont subi certaines modifications (suppressions, additions, substitutions, compléments), après comme avant leur réunion en un seul codex au XIVe s. D'abord propriété du cardinal Ridolfi († 1550), le volume passa des mains du maréchal Strozzi († 1558) entre celles de sa cousine Marie de Médicis avant d'entrer en 1599 dans la Bibliothèque du roi. V. L.

A. Diaz Tejera, Análisis de los manuscritos Polibianos Vaticanus GR. 1005 y Vindobonensis GR. 59. Emerita 36 (1968) 121–147. V. L.

Marie-Louise Concasty, Un manuscrit scolaire (?) de mathématiques. Scriptorium 21 (1967) 284–288. – Il s'agit du Paris. Suppl. gr. 387 qui, composé entre 1303 et 1308, faisait partie des collections de Modène sous la cote Mutin. gr. 52, lorsque le mathématicien français G. Monge, agissant comme commissaire du Directoire, le prit et l'apporta à Paris. Le caractère „scolaire" de ce volume est, ce me semble, indiscutable et l'a. s'interroge à ce sujet inutilement. Il est d'autre part regrettable qu'elle n'ait pas fait reproduire (voir pl. 28) la page où figure le monocondyle de Mélignos, ce nom, datable, représentant une étape de la tradition du manuscrit. V. L.

J. Schmid, Neue griechische Apocalypsehandschriften. Ztschr. f. d. neutest. Wiss. 59 (1968) 250–258. H. H.

E. Voordeckers, Examen codicologique du codex Parisinus graecus 1242. Scriptorium 21 (1967) 288–294. – Ce ms., qui contient l'ensemble le plus complet des œuvres théologiques de l'empereur Jean Cantacuzène, est un exemplaire de luxe illustré de quatre miniatures dont une, plus célèbre, représente „dans une confrontation saisissante et solennelle Jean VI Cantacuzène en costume d'apparat impérial et Jean-Joasaph Cantacuzène le moine". Mais il en est une seconde, aussi singulière, celle où l'empereur préside un synode. L'examen du premier cahier qui la porte (f. 5^v), cahier composé de

débris de deux cahiers différents, aboutit à une étonnante conclusion: la miniature „ne sert pas d'illustration aux actes du Concile de 1351 (ff. 2^{r}–4) mais à l'introduction de la réfutation par Jean Cantacuzène du traité Περὶ οὐσίας καὶ ἐνεργείας de Prochore Cydonès". Cependant c'est bien le synode de 1351 qui est représenté, mais certains détails se réfèrent assez clairement à celui de 1368. On y découvre en outre un anachronisme intentionnel. Le second patriarche figuré ne peut en effet être que Philothée. Or celui-ci ne le devint qu'à partir de 1353 (et non 1348 comme le marque l'a. par distraction). Mais cette sorte d'anticipation s'explique quand on se rappelle que le tome de 1351 eut, pour auteur, Philothée alors métropolite d'Héraclée et que c'est également lui qui, en 1368, fit condamner Prochore Cydonès. Cette seconde miniature a donc bien „une signification qui dépasse l'événement de 1351". V. L.

R. Browning, Notes on byzantine prooimia. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 384.) – Bespr. von **P. Wirth,** Hist. Jahrbuch 88 (1968) 453–454. H.-G. B.

R.-H. Bautier, Échanges d'influences dans les chancelleries souveraines du Moyen Age d'après les types des sceaux de majesté. Acad. des Inscr. et B.-L. Comptes Rendus 1968, 192–220. Avec 37 fig. – A signaler pour le rappel de l'influence byzantine sur la pratique des chancelleries occidentales (usage de la bulle métallique pour le scellement des actes, emploi de la chrysographie sur parchemin de pourpre et imitation presque servile, au début, du sceau de majesté). V. L.

G. Ostrogorski, Prostagme srpskih vladara (Prostagmata serbischer Herrscher) (serbokr.). Prilozi za knjiž., jez., ist. i folklor 34 (Beograd 1968) 245–257. – Indem er diese Frage im Lichte seiner früher ausgesprochenen Ansicht betrachtet, daß die Ausstellung von Prostagmata, neben Chrysobullen, als ausschließliches Recht des byzantinischen Kaisers (cf. B. Z. 61 [1968] 150) anzusehen war, stellt O. fest, daß Stefan Dušan der erste serbische Herrscher war, welcher Prostagmata ausgab, und zwar tat er dies erst nach der Eroberung bedeutender byzantinischer Gebiete. Solange er κράλης war, unterschrieb Dušan die Prostagmata nicht mit Menologem, sondern nur mit dem Namen und dem Titel, und gab auf diese Weise seinem Glauben an die hierarchische Weltordnung Ausdruck, bzw. erkannte den höheren Rang des byzantinischen Kaisers an. Seit dem Augenblick, wo er sich zum Kaiser proklamierte (wahrscheinlich am 25. Dez. 1345), signierte Dušan Prostagmata mit dem Menologem. Der Despot Jovan Uglješa, wirklicher Erbe Dušans im Gebiet von Ser, gibt nur horismoi aus, was vollkommen im Einklang mit den Regeln ist, welche für die byzantinische Diplomatik dieser Zeit galten. F. B.

Evelyn Jamison, Judex Tarentinus. Proceedings of the British Academy 53 (1967) 289–344. – Career of Judex Tarentinus, magne curie magister justiciarius, and the emergence of the Sicilian regalis magna curia under William I and the regency of Margaret of Navarre, 1156–72. Judex Tarentinus was clearly of Greek descent and culture, and appended a Greek monocondylic signature even to Latin documents. R. B.

N. Klaić, Diplomatička analiza isprava iz doba narodne dinastije II (Diplomatische Analyse der Urkunden aus dem Zeitalter der kroatischen Volksdynastie, II.) (serbokr.). Historijski Zbornik 18 (Zagreb 1965) 141–188, und 19–20 (Zagreb 1966–1967, veröff. 1968) 225–263. – Diese gründliche Studie stellt den ersten Versuch dar, sämtliche Herrscher- und Privaturkunden aus dem Zeitalter der kroatischen Volksdynastie vom Standpunkt der Diplomatik aus kritisch zu analysieren. Der grundsätzliche und wichtigste Schluß wäre, daß fast alle diese in den Skriptorien der kirchlichen Institutionen in Dalmatien im 12. und 13. Jh. verfaßten Urkunden spätere Fälschungen seien. Nur durch weitere systematische Forschungen, an erster Stelle durch historische Kritik, wird es möglich sein festzustellen, was für einen Wert diese Urkunden als geschichtliche Originaldokumente haben, was in jeder von ihnen historisch authentisch und was erdichtet sei. Außerdem fördert die diplomatische Analyse, an und für sich, zur Revision gewisser bisher allgemein angenommener Ansichten auf. Unter anderem betont die Verf., daß

sich die Beziehung kroatischer Herrscher des 11. Jh. zu den Städten des byzantinischen Dalmatiens jetzt in anderem Licht zeigt, als man sie bisher sah. F. B.

G. T. Dennis, Two unknown documents of Manuel II Palaeologus. Travaux et Mémoires 3 (1968) 397–404. – Il s'agit de deux chrysobulles émis par Manuel II Paléologue, alors qu'il séjournait encore à Paris, et garantissant l'authenticité d'une relique offerte au pape Benoît IX et à la reine de Danemark Marguerite. Ces documents sont datés respectivement du 5 juillet 1401 et des 20–23 novembre 1402. La nature du présent? Un fragment de la robe du Sauveur dont le contact guérit la femme atteinte d'un flux de sang (Math. 9, 20–22). Ces deux chartes s'ajoutent à plusieurs autres dont le lot grossit ainsi de façon inquiétante, au point de faire croire que cet hôte besogneux de Charles VI exploitait sciemment la crédulité des seigneurs et princes occidentaux. Seule la lettre à la reine du Danemark est ici reproduite dans son texte grec et sa traduction latine. On y a joint la photo du sceau en or portant dans le champ de gauche au revers un monogramme où l'a. veut voir les lettres ΦΡ, mais qui en fait se compose d'un triple élément: Γ. ὁ Φ., comme je l'ai déjà fait remarquer à une autre occasion. Cf. B. Z. 60 (1967) 477, 478. V. L.

G. Ostrogorski, Das Chrysobull des Despoten Johannes Orsini für das Kloster von Lykusada. Zbornik rad. Viz. inst. 11 (1968) 205–213. – Diese nur in Fragmenten erhaltene Urkunde, undatiert und mit verstümmelter Unterschrift, wurde bisher dem Despoten von Epeiros Nikephoros II., welcher zwischen 1356 und 1358 auch in Thessalien herrschte (Heuzey, Dölger), oder Andronikos III. (Bees) zugeschrieben. Nach kritischer Betrachtung der bisherigen Ergebnisse und dem Vergleich des Inhalts dieser Urkunde mit den erhaltenen Urkunden, welche Andronikos II. (März 1289), Andronikos III. (ohne Datum) und Stefan Dušan (Nov. 1348) demselben Kloster Lykusada (bei Phanarion) ausstellten, kommt O. zum überzeugenden Schluß, daß der Aussteller dieser Urkunde nur der Despot Johannes Orsini (1323–1335) sein kann, und zwar im Jahre 1332, als er kurze Zeit die Städte von Westthessalien in seinem Besitz hatte. Durch die Identifikation des Ausstellers und die Datierung dieser Schenkungsurkunde wird die bescheidene Sammlung bisher bekannter Urkunden der Herren von Thessalien um ein bedeutendes Exemplar bereichert.

Im Rahmen seiner Abhandlungen kommt O. noch zu folgenden bedeutenden Ergebnissen: erstens starb der Sebastokrator Johannes I. von Thessalien spätestens Anfang 1289, und nicht 1296, wie man bisher gewöhnlich annahm; zweitens bedeutet die Abgabe πρεβέντα, die auch in dieser Urkunde sowie in der Urkunde desselben Johannes Orsini vom Juni 1330 angeführt wird, die Pflicht zur Lieferung von Nahrungsmitteln, auch von Wein; drittens umfaßt heute das Verzeichnis der erhaltenen und bis jetzt bekannten Urkunden der Herrscher von Epeiros, welches 1953 fünfzehn Stück zählte (Lemerle), insgesamt 19 Stück. F. B.

M. I. Manusakas, Ἀνέκδοτα πατριαρχικὰ γράμματα (1547–1806) πρὸς τοὺς ἐν Βενετίᾳ μητροπολίτας Φιλαδελφείας καὶ τὴν ὀρθόδοξον ἑλληνικὴν ἀδελφότητα. [Βιβλιοθήκη τοῦ Ἑλληνικοῦ Ἰνστιτούτου Βενετίας, 3.] Venezia 1968. κδ', 164 S. 22 Facs. – Wird besprochen. H.-G. B.

N. Wilson-J. Darrouzès, Restes du chartulaire de Hiéra-Xérochoraphion. Rev. Ét. Byz. 26 (1968) 5–47, Facs. – Das Chartular des Klosters Hiera oder Xeron Choraphion im Latmosgebiet, eine Gründung des hl. Nikephoros (2. H. d. 10. Jh.) beschränkte sich bisher auf Fragmente aus dem Florent. S. Marco 308 und 316. Die Verf. können es ergänzen durch weitere Funde im Bodleianus Roe 9 und im Ambros. P 121 sup., wobei es sich immer um Blätter desselben zerrissenen Codex handelt, die als Vorsatzblätter für die genannten Codices verwendet wurden. Ediert werden hier neben den schon von Lampros ed. Texten (Neos Hellenomn. 11, 1914) ein Gramma des Pinkernes Joannes Kantakuzenos mit Befreiung vom Kommerkion im Katepanikion Anea und im Maiandrosgebiet usw.: neun neue Dokumente aus der Wirtschaftsgeschichte des Klosters, in der Mehrzahl aus dem 13. Jahrhundert. Aus dem gesamten Material läßt sich bis jetzt

ein Chartular von 26 Nummern rekonstruieren, von Konstantinos Monomachos bis ca. 1256. Ein Verzeichnis der Eigennamen und der Termini technici rundet die interessante Publikation ab. H.-G. B.

I. Ševčenko, On the preface to a praktikon by Alyates. Jahrb. Österr. Byz. Ges. 17 (1968) 65–72. 1 Tf. H.-G. B.

J. Lučić, Novi bizantski dokument XIII st. iz Dubrovačkog arhiva (Ein neues byzantinisches Dokument des 13. Jh. aus dem Archiv von Dubrovnik) (serbokr.). Historijski zbornik 19–20 (Zagreb 1966–67, veröff. 1968) 631–633. – L. stellt die Arbeiten über den Brief Michaels II. Angelos an den Rektor von Dubrovnik aus dem Jahre 1237, welcher von F. Barišić, B. Krekić und B. Ferjančić (cf. B. Z. 59 [1966] 435–436) behandelt worden war, zusammen. F. B.

C. D. Mertzios, Un mandat du XIVe siècle en Grec vulgaire. Polychordia, Festschrift F. Dölger II = Byz. Forsch. 2 (1967) 265–268. – Vollmacht des Matthaios Kalliergis, Sohnes des bekannten Alexios Kalliergis, für seinen Bruder Georgios vom 10. Juni 1359. Edition aus dem Venezianischen Archiv, Duca di Candia X, 12. H.-G. B.

Actes relatifs à la Principauté de Morée 1289–1300. Publ. par **Ch. Perrat** et **J. Longnon.** [Collection de documents inédits sur l'histoire de France, 6.] Paris, Bibliothèque Nationale 1967. 243 S. H.-G. B.

J. Bompaire, Actes de Xéropotamou. (Cf. B. Z. 61 [1968] 384.) – Rec. par **Em. Amand de Mendieta,** L'Antiqu. Class. 37 (1968) 363–365. V. L.

A. Guillou, Saint-Nicolas de Donnoso. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 385.) – Bespr. v. **A. Dostál,** Byzantinosl. 29 (1968) 426–428; von **V. Peri,** Aevum 42 (1968) 486–490. H.-G. B.

Hester van Oyen, Acknowledgement of a debt concerning replacement of bad wine (523 p. C.) Antidoron Martino David. [= Papyrologica Lugduno-Batava 17.] Leiden, Brill 1968, S. 77–80. – Sorgfältiger Kommentar. Die Urkunde bringt jedoch nichts Neues. D. S.

J. Stipišić-M. Šamšalović, Diplomatički zbornik ... (Vgl. B. Z. 61 [1968] 151). – Bespr. mit vielen kritischen Anmerkungen v. **N. Klaić,** Jugoslovenski istorijski časopis 1–2 (Beograd 1968) 91–100. F. B.

B. GELEHRTENGESCHICHTE

Ch. G. Patrineles, Κυριακὸς ὁ Ἀγκωνίτης. Ἡ δῆθεν ὑπηρεσία του εἰς τὴν αὐλὴν τοῦ σουλτάνου Μωάμεθ τοῦ πορθητοῦ καὶ ὁ χρόνος τοῦ θανάτου του. Ἐπετ. Ἑταιρ. Βυζ. Σπουδ. 36 (1968) 152–160; 1 Bl. Summary. – Die Argumente, die Cyriacus nach 1453 im Dienste des Sultans sehen, lassen sich alle widerlegen. Wir müssen bei Sabbadinis Beweis bleiben, daß der gelehrte Reisende 1452 gestorben ist. H.-G. B.

Elisabeth Pellegrin, Léonce Pilate et les premières traductions latines d'Homère. Scriptorium 21 (1967) 312–326. – Présentation du livre de **A. Pertusi,** Leonzio Pilato fra Petrarca e Boccaccio (Cf. B. Z. 61 [1968] 151.). V. L.

A. Pertusi, Storiografia umanistica e mondo bizantino. (Cf. B. Z. 61 [1968] 152.) – Rec. par **J. Lefort,** Rev. Hist. 240 (1968) 166–169. V. L.

Ch. G. Patrineles, Κρῆτες συλλέκται χειρογράφων κατὰ τοὺς χρόνους τῆς Ἀναγεννήσεως. Πεπραγμένα τοῦ Β' Διεθν. Κρητολογικοῦ Συνεδρίου III (Athen 1968) 202–206. H.-G. B.

P. Mijatev, Constantin Jireček. Obzor 1968, Hf. 3, S. 71–75. Mit 2 Abb. – Biographische Notiz mit bibliographischen Angaben. I. D.

V. Laurent, Krumbacher Karl. Catholicisme 6 (1967) 1489. V. L.

V. G. Galati, Il can. Giovanni Minasi storico dell'epoca bizantina in Calabria. Archivio Stor. Calabria Lucania 35 (1967) 233–246. – Sullo studioso calabrese vissuto tra il 1835 e il 1911. E. F.

I. Dujčev, Prinosŭt na N. S. Pikolo vŭv vizantoložkite proučvanija (La contribution de N. S. Piccolos aux études byzantines) (mit fr. Zsfg.). Dr Nicolas S. Piccolos. Études et documents inédits publiés à l'occasion du centenaire de sa mort (1865–1965) (Sofia 1968) 111–121. I. D.

Tatjana E. Kirkova, Pisma ot d-r Nikola S. Pikolo do Sent-Bjof, V. Kuzen, Fr. Djubner, E. Miler i Ž. F. Boasonad (Lettres du Dr Nicolas S. Piccolos adressées à Sainte-Beuve, V. Cousin, Fr. Dübner, Em. Miller et J. Fr. Boissonade) (mit fr. Zsfg.). Dr Nicolas S. Piccolos. Études et documents inédits publiés à l'occasion du centenaire de sa mort (1865–1965) (Sofia 1968) 123–211. Mit 19 Abb. – Enthält wichtige, teilweise die Geschichte der byzantinischen Forschung während des 19. Jh. betreffende Materialien im Urtext mit bulgarischer Übersetzung und Erläuterungen. I. D.

Tatjana E. Kirkova, Bibliografija za d-r Nikola S. Pikolo 1811–1968 (Bibliographie sur le Dr Nicolas S. Piccolos) (mit fr. Zsfg.). Dr Nicolas S. Piccolos. Études et documents inédits publiés à l'occasion du centenaire de sa mort (1865–1965) (Sofia 1968) 473–492. I. D.

J. Vandrier, Sir Harold Idriss Bell. Comptes Rendus Ac. Inscr. et Belles-Lettr. 1968, S. 289–293. F. W. D.

P. Romanelli, Aristide Calderini. Studi romani 16 (1968) 485–486. F. W. D.

F. Rodriguez, Un ecumenista español entre la controversia y el dialogo: P. Manuel Candal (1897–1967). Miscel. Comillas 49 (1968) 285–292. – Nachruf mit Bibliographie. H.-G. B.

J. Karagiannopulos, Franz Dölger (1891–1967 [richtig 1968!]). Νέα Ἑστία 85 (1969) 116–119. O. V.

Friedrich Gerke, 1900–1966. Zu seinem Gedächtnis hrsg. von **F.-J. Kohl-Weigand.** [Kl. Schr. Ges. bild. Kunst Mainz, 33.] Mainz, Ges. bild. Kunst 1966. 55 S. – Nach Mitt. Inst. Orientforsch. 14, 4 (1968) S. 35 Nr. 279. F. W. D.

L. Ligier, Le Père Paul Goubert S. J. Orient. Christ. Period. 34 (1968) 162–163. F. W. D.

Th. Klauser, Johannes Kollwitz†. Gnomon 40 (1968) 843–847. H.-G. B.

G. Wiet, Éloge funèbre de M. Giorgio Levi della Vida. Comptes Rendus Acad. Inscr. et B.-L. 1968, p. 23–27. V. L.

P. Boyancé, André Piganiol (1883–1968). Mél. d'archéol. et d'hist. Éc. Franç. Rome 80 (1968) 391–393. F. W. D.

B. Bujić, H. J. W. Tillyard (1881–1967). Zvuk 82 (Sarajevo 1968) 114. – In memoriam. F. B.

B. Altaner, Kleine patristische Schriften. Hrsg. von **G. Glockmann.** (Vgl. B. Z. 61 [1968] 155.). – Bespr. von **H.-J. Diesner,** Theol. Litztg. 93 (1968) 432–433. H.-G. B.

Polychordia. Festschrift Franz Dölger zum 75. Geburtstag, besorgt von **P. Wirth.** II = Byzantinische Forschungen 2 (Amsterdam 1967) 3 Bl., 382 S., Taf. H.-G. B.

I. Dujčev, Medioevo bizantino-slavo, I. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 153.) – Bespr. von **K. H.,** Uyt fra historien, Copenhagen 1. 9. 1968; **D. Rees,** The Downside Review. Bath, Julius 1968, S. 329. I. D.

I. Dujčev, Medioevo bizantino-slavo. II. Saggi di storia letteraria. [Storia e letteratura, 113.] Roma, Ed. Storia e lett. 1968. XII, 642 S. – Der II. Band (zum I. vgl. B. Z. 58 [1965] 428) dieser hochwillkommenen Aufsatzsammlung bringt zunächst eine Fortführung der Bibliographie Dujčev durch **E. Follieri** für die Jahre 1965–1967 und führt damit die 314 Nr. der erste Bibliographie um 49 Nr. fort. Der Band umfaßt 34 Aufsätze. H.-G. B.

V. Vavřínek, Francis Dvorník. Byzantinoslav. 29 (1968) 265–280. – Zu Dvorníks 75. Geburtstag am 14. VIII. 1968 – mit Bibliographie und Portr. H.-G. B.

G. De Angelis d'Ossat, Richard Krautheimer „Cultore di Roma". Studi Romani 16 (1968) 129–133. F. W. D.

Λαογραφία. Δελτίον τῆς Ἑλληνικῆς Λαογραφικῆς Ἑταιρείας 25 (1967) XVI, 703 S. – Festschrift f. Georgios Anastasiu Megas mit einer Auswahl seiner Aufsätze, seiner Bibliographie u. einem Bildnis. Die einzelnen Aufsätze werden suo loco verzeichnet. O. V.

Serta Romanica. Festschrift G. Rohlfs zum 75. Geburtstag. Hrsg. v. **R. Baehr** u. **K. Wais.** Tübingen, Niemeyer 1968. VIII, 330 S. H.-G. B.

P. E. Schramm, Kaiser, Könige und Päpste. Gesammelte Aufsätze zur Geschichte des Mittelalters. Bd. I: Beiträge zur allgemeinen Geschichte. 1. Teil: Von der Spätantike bis zum Tode Karls des Großen (814). Stuttgart, Hiersemann 1968. 385 S. *76.– DM.* H.-G. B.

H. Solin, Bibliographie von Henrik Zilliacus. Arctos 5 (1967) 177–182. H.-G. B.

Κυρίλλῳ καὶ Μεθοδίῳ τόμος ἑόρτιος ἐπὶ τῇ χιλιοστῇ καὶ ἑκατοστῇ ἐτηρίδι. Μέρος δεύτερον. Hrsg. v. **J. E. Anastasiu.** Thessalonike 1968. 4 Bl., 365 S., 1 Bl. H.-G. B.

B. Di Salvo, 1° Congresso Internazionale di Studi di Musica Bizantina e Orientale Liturgica. Accademie e Biblioteche d'Italia 36 (1968) 256–274. – Particolareggiata relazione sul congresso tenutosi presso la Badia greca di Grottaferrata tra il 6 e l'11 maggio 1968. E. F.

Margarita Dejanova, XV kurs po ravensko i vizantijsko izkustvo (Der XV. Zyklus von Vorlesungen über die ravennatische und byzantinische Kunst). Archeologija 10, Hf. 4 (1968) 80–83. I. D.

I patriarcati orientali nel primo millennio. Relazioni del Congresso tenutosi al Pontif. Ist. Orientale nei giorni 27–30 dicembre 1967. [Orientalia Christiana Analecta, 181.] Roma, Pont. Ist. Orient. 1968. 221 S., 2 Bl. – Mit einer Vorrede von **I. Žužek** und einem „Messaggio" des Papstes. Die einzelnen Beiträge werden gesondert aufgeführt. H.-G. B.

La storia del diritto nel quadro delle scienze storiche. Atti del 1° Congresso internazionale della società Italiana di Storia del Diritto. Florenz, Olschki 1966. XVII, 546 S. – Einige Aufsätze betreffen unsere Zeit. – Vgl. die Bespr. von **O. Hageneder,** Mitteil. des Instituts für österr. Geschichtsforschung 76 (1968) 200–205. H.-G. B.

Travaux et Mémoires I–III. (Vgl. B. Z. 62 [1968] 389.) – Bespr. v. **C. Capizzi,** Orient. Christ. Period. 34 (1968) 451–454. H.-G. B.

G. Ostrogorski, Dvadesetogodišnjica Vizantološkog instituta (Zwanzig Jahre Byzantinologisches Institut) (serbokr.). Zbornik rad. Viz. inst. 11 (1968) 1–8. F. B.

A. P. Každan, La byzantinologie soviétique en 1964. Byzantion 38 (1968) 298–308. H.-G. B.

G. L. Kurbatov, Vizantinovedenie v peterburgskom-leningradskom universitete (Die Byzantinistik in der Universität von Petersburg-Leningrad). (mit engl. Zsfg.). – Vestnik Leningradskogo universiteta 1969, nr. 2, S. 130–136. I. D.

D. Angelov, Vizantijskij vremennik za 1961–1966 god (Die Zeitschrift Vizantijskij Vremennik in den Jahren 1961–1966). Voprosy istorii 1968, Hf. 7, S. 145–153. I. D.

Z. V. Udal'cova, Razvitie sovetskogo vizantinovedenija (Die Entwicklung der sowjetischen Byzantinistik). Voprosy istorii 1968, Hf. 6, S. 79–94. I. D.

O. L. Vajnštein, Istorija sovetskoj medievistiki 1917–1966 (Geschichte der sowjetischen Mediävistik 1917–1966). Leningrad 1968. 424 S. – S. 361–411: Die Byzantinistik und die Erforschung der mittelalterlichen Geschichte der West- und Südslaven, mit nützlichen bibliographischen Angaben. I. D.

3. SPRACHE. METRIK UND MUSIK

A. SPRACHE

P. Chantraine, Histoire étymologique de la langue grecque. Histoire des mots. I (Lettres A–D). Paris 1968. Pp. 324. – Travail d'ensemble sur l'histoire des mots en grec depuis l'époque homérique jusqu'à l'époque patristique. V. L.

L. Rydbeck, Fachprosa, vermeintliche Volkssprache und Neues Testament. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 155.) – Bespr. von **F. Heinimann,** Mus. Helv. 25 (1968) 254–255; von **B. Johnson,** Svensk teologisk kvartal Skrift 44 (1968) 251–252; v. **R. Keydell,** B. Z. 62 (1969) 86–88. H.-G. B.

J. W. Wenham, The Elements of New Testament Greek; und Key to the Elements of New Testament Greek. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 156.) – Bespr. von **G. J. Bartelink,** Vigiliae Christianae 22 (1968) 140–141. H.-G. B.

F. Gignac, The Language of the Non-Literary Greek Papyri. Bull. Amer. Soc. Papyrologists 5 (1968) 75–76. F. W. D.

G. Babiniotes-P. Kontos, Συγχρονικὴ γραμματικὴ τῆς κοινῆς νέας Ἑλληνικῆς. (Vgl. B. Z. 60 [1967] 390.) – Bespr. v. **H. Eideneier,** B. Z. 62 (1969) 83–86. H.-G. B.

H. F. Wendt, Langenscheidts Praktisches Lehrbuch Neugriechisch. Durchgesehen von **A. Steinmetz,** in den griech. Texten überprüft von **P. Kartalas.** Berlin-München-Zürich, Langenscheidt 1965. 277 S. *12.80 DM.* – Bespr. von **H. P. Drögemüller,** Gymnasium 76 (1969) 112–115. H.-G. B.

H. Eideneier, Neu-Griechisch, wie es nicht im Wörterbuch steht. Frankfurt, Scheffler 1968. 162 S., 1 Bl. – Mit lockerer Hand geschrieben verrät dieses Buch nicht nur didaktisches Geschick, sondern auch eine fundierte Kenntnis der griechischen Sprachgeschichte. H.-G. B.

G. I. Kurmules, Ἀντίστροφον λεξικὸν τῆς νέας ἑλληνικῆς. Athènes 1967. Pp. xxxvi + 802. – Rec. par **G. Núñez,** Emerita 36 (1968) 334–337. V. L.

B. D. Phores, Ἕνα πρωτότυπο καὶ πολύτιμο λεξικό. Νέα Ἑστία 84 (1968) 1365–1379. – Ph. stellt das große Werk von **G. I. Kurmules,** Ἀντίστροφον Λεξικὸν τῆς Νέας Ἑλληνικῆς (siehe vorige Notiz!) vor mit einer Reihe wichtiger kritischer und ergänzender Bemerkungen. H.-G. B.

G. Rohlfs, Lexikon Graecanicum Italiae Inferioris. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 389.) – Bespr. von **H.-P. Drögemüller,** Gymnasium 75 (1968) 481–484. H.-G. B.

Glossar zur Geschichte des früheren Mittelalters im östlichen Europa. Hrsg. v. **M. Hellmann** und **H. Ludat.** Probeheft. Münster 1968. 1 Bl., XI, 30 S. – Das Unternehmen, das hier vorgestellt wird, soll alle Nachrichten über Völker, Stämme, Einzelpersonen und Örtlichkeiten, sowie alle Termini der Rechts-, Sozial-, Verfassungs- und Wirtschaftsgeschichte aus lateinischen, griechischen und slavischen Quellen erfassen. Das Heft enthält u. a. ca. 15 Probeartikel aus griechischen Quellen. H.-G. B.

P. Rehder, Νεασήτ. Βερούτζη. Zum Problem der Entnasalisierung der slavischen Nasalvokale in De administrando imperio. Die Welt der Slaven 13 (1968) 137–155. H.-G. B.

W. F. Bakker, The Greek Imperative. An investigation into the aspectual differences between the present and aorist imperatives in Greek prayer from Homer up to the present day. Amsterdam, Hakkert 1966. 154 S. – Bespr. von **W. J. Aerts,** Mnemosyne 4. Ser. 21 (1968) 79–80; von **P. Chantraine.** Rev. de Philol. 42 (1968) 126–7. H.-G. B.

J. Pătrut, Calques Slaves et Grecs en Roumain. Κυρίλλῳ καὶ Μεθοδίῳ τόμος ἑόρτιος II (Thessalonike 1968) 235–243. – Behandelt die Prädikatsbildung bei einem Kollektiv-Subjekt: im Altrumänischen habe ein solches Subjekt immer das Prädikat im Singular nach sich gezogen; im Plural stamme es aus Übersetzungen, hauptsächlich aus dem Slavischen. In gewissen Fällen dürfte diese Konstruktion auf das Griechische zurückgehen und auf dem Übersetzungsweg ins Slavische gedrungen sein. H.-G. B.

A. G. Tsopanakes, Μιὰ ἰωνικὴ παραγωγικὴ κατάληξη: -ούδι (-ουδα, -ούδης). Ἐπιστ. Ἐπετ. Φιλοσ. Σχολῆς Πανεπ. Θεσσαλονίκης 10 (1968) 282–307. – Entgegen Chatzidakis erklärt T. den Ursprung der im Titel genannten Suffixe aus der Interferenz der dorischen Isosyllabie mit der ionischen Anisosyllabie im Vereinfachungsprozeß der Deklinationen in der Periode der Koine und nachher; -ούδιον könnte entstanden sein aus der Deklination ionischer Eigennamen vom Typ Ἀγαθοῦς, -οῦδος usw. H.-G. B.

H. de Greeve, Zwei byzantinische Pseudo-Etymologien. Polychordia, Festschrift F. Dölger II = Byz. Forsch. 2 (1967) 225–226. – Balsamon zu Trull. can. 62 erklärt τὰ λεγόμενα βότα (βῶτα) mit τὰ τῶν προβάτων und die Brumalia mit βροῦμος ἐπίθετον Διονύσου – wahrscheinlich schon hier die Tendenz, möglichst jedes Fremdwort als genuin-griechisch zu erklären. H.-G. B.

J. Amstutz, ΑΠΛΟΤΗΣ. Eine begriffsgeschichtliche Studie zum jüdisch-christlichen Griechisch. [Theophaneia, 19.] Bonn, Hanstein 1968. 160 S. – Die Untersuchung des Begriffes wird in der christlichen griechischen Literatur bis auf den Hirten des Hermas weitergeführt. Für die Entstehung einer christlich-griechischen Rhetorik vor allem wichtig die Abschnitte über den Begriff in der Eristik. H.-G. B.

C. J. Bjerkelund, Parakalô. Form, Funktion und Sinn der parakalô-Sätze . . . (Vgl. B. Z. 61 [1968] 157.) – Bespr. von **G. Sevenster,** Nederlands theol. Tijdschrift 23 (1968) 133–134; mit Verbesserungsvorschlägen von **R. Leivestad,** Norsk teologisk Tidsskrift 69 (1968) 252–256. H.-G. B.

P. Devos, ΣΕΜΝΟΣ-ΜΙΚΡΟΣ chez Jean Rufus et Gérontios. Anal. Bolland. 86 (1968) 258. V. L.

J. Irmscher, ΦΙΛΕΛΛΗΝ im mittelgriechischen Sprachgebrauch. Polychordia, Festschrift F. Dölger = Byz. Forsch. 2 (1967) 238–246. – Trotz der beginnenden Deutung von ἑλληνισμός als Heidentum begegnet φιλέλλην mit positivem Vorzeichen nicht nur bei Themistios, sondern auch bei Gregor von Nazianz. Dann folgt ein langes Schweigen. I. kann erst wieder bei Kritobulos das Wort nachweisen, hier freilich verwendet auf Mehmed den Eroberer. H.-G. B.

G. Alessio, Calabr. *manáo* e *palèjo.* Archivio Stor. Calabria Lucania 35 (1967) 1–10. – Sono due termini di origine greco-bizantina usati dai pescatori del pescespada nello stretto di Messina (si veda lo studio di **G. Piccitto** citato in B. Z. 60 [1967] 391). E. F.

Gy. Moravcsik, Βυζάντιον εἰς τὸ κάτοπτρον τῶν ὀνομάτων του. Acta Antiqua Acad. Scient. Hungaricae 16 (1968) 455–464. – Griechische Übersetzung der früher ungarisch erschienenen Studie (Vgl. B. Z. 60 [1967] 157.) Gy. M.

Émilia Masson, Recherches sur les plus anciens emprunts sémitiques en grec. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 389.) – Bespr. von **Fr. Rundgren,** Gnomon 40 (1968) 663–666. H.-G. B.

V. Beševliev, Protobulgarica. 2. Iranische Personennamen bei den Protobulgaren. To honor R. Jakobson (The Hague-Paris, Mouton 1967) 224–231. – Sicher iranisch Asparuch, wahrscheinlich Boris, Bogoris, Kardamos, Kovratos, Mostič u. a. H.-G. B.

V. F. Dubrovina, O leksičeskich grecismach v original'nych i perevodnych žitijnych tekstach po russkim spiskam (Über die lexikalischen Gräzismen in den originalen und übersetzten hagiographischen Texten nach den russischen Abschriften). Pamjatniki drevnerusskoj pis'mennosti (Moskau 1968) 117–136. – Zur Frage der byzantinisch-slavischen Literaturbeziehungen. I. D.

B. METRIK UND MUSIK

A. Dain†, Traité de métrique grecque. (Cf. B. Z. 59 [1966] 415.) – Rec. par **J. S. Lasso de la Vega,** Emerita 36 (1968) 162–165. V. L.

O. Lampsides, 'Η „ἀκουστική" μετρικὴ τοῦ δεκαπεντασυλλάβου ἐν τῇ χρονικῇ συνόψει Κωνσταντίνου τοῦ Μανασσῆ. Πλάτων 17 (1967) 315–327. H.-G. B.

G. Wille, Musica Romana. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 390.) – Bespr. von **M. Staehelin,** Museum Helveticum 25 (1968) 266. H.-G. B.

M. Velimirović (Ed.), Studies in Eastern Chant, I. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 390.) – Bespr. von **K. Rose,** Theol. Litztg. 93 (1968) 385; v. **G. Schirò,** Journ. Hell. Stud. 88 (1968) 256. H.-G. B.

J. Raasted, Hirmologium Sabbaiticum. Pars Prima: Toni Authentici. Pars Suppletoria: Prolegomena et Indices. [Monumenta Musicae Byzantinae, VIII. 1. 2.] Kopenhagen, Munksgaard 1968. 116 Doppeltafeln. 4°. XI, 127 S. *687.50 dän. Kr.* – Wird besprochen. H.-G. B.

J. Raasted, Intonation formulas and modal signatures in Byzantine musical manuscripts. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 391.) – Bespr. v. **R. Schlötterer,** B. Z. 62 (1969) 88–91. H.-G. B.

Ch. Thodberg, Der byzantinische Alleluiarionzyklus. (Cf. B. Z. 61 [1968] 391.) – Rec. par **J. Noret,** Anal. Bolland. 86 (1968) 420; par **R. Schlötterer,** B. Z. 62 (1969) 88–91. V. L.

K. Levy, Three byzantine acclamations. Studies in Music History, Essays for O. Strunk (Princeton 1968) 43–57. – L. behandelt Σοφία, ὀρθοί – Εἰς πολλὰ ἔτη, δέσποτα – Αἰωνία ἡ μνήμη. – Der Titel gilt für die erste Formel wohl nicht; L. selbst nennt sie im Text richtig „a deacon's monition". H.-G. B.

D. Schuberth, Kaiserliche Liturgie. Die Einbeziehung von Musikinstrumenten, insbesondere der Orgel, in den frühmittelalterlichen Gottesdienst. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht (1968). 155 S. *DM 19.80.* – Wird besprochen. H.-G. B.

P. V-skij, Smysl i kompozicija šestopsalmija (Sinn und Komposition des Hexapsalmos). Žurnal Moskovskoj patriarchii 1968, Hf. 10, S. 62–68. – Mit Heranziehung der byzantinischen Angaben. I. D.

R. Pejović, Još neki podaci o muzici starih Slovena (Some new dates about the music of old Slavs) (mit engl. Zsfg.). Zvuk 84 (Sarajevo 1968) 217–220. – Es handelt sich um Angaben aus den byzantinischen erzählenden Quellen vom 6. bis 11. Jh., die in den Byzantinischen Quellen zur Geschichte der Völker Jugoslawiens I (1955) und III (1966) gesammelt sind. F. B.

C. Rihtman, O poreklu staroslovanskega obrednega petja na otoku Krku (Über den Ursprung des altslawischen Ritualgesangs auf der Insel Krk) (slov.). Muzikološki zbornik 4 (Ljubljana 1968) 34–49. – R. beweist, daß im glagolitischen liturgischen Gesang, außer dem römischen, auch der byzantinische Einfluß festzustellen ist. F. B.

L. Cernić, Rukopis Stefana Domestika (Stefan Domestik's manuscript) (mit engl. Zsfg.). Bibliotekar 1–2 (Beograd 1968) 61–83. – Bisher waren drei von Stefan Domestik geschriebene Manuskripte bekannt (Chilandar, No 400 und 402; Museum der Serb. orth. Kirche, Beograd, No 103). C. entdeckte durch ausführliche Vergleichung der Buchstaben und der Schreibart, daß im obengenannten Museum noch zwei Manuskripte (No 34, Akathistos; No 50, Psalterion) Stefan Domestik gehören, der, wie man annimmt, mit Kyr Stefan, dem ältesten serbischen Komponisten der Kirchenmusik (15. Jh.), identisch ist. F. B.

D. Stefanović, Prilog k proučavanju začetkov slovanske pravoslavne glasbene kulture (A contribution to the study of the beginnings of the orthodox Slavonic musical culture) (mit engl. Zsfg.). Muzikološki zbornik 4 (Ljubljana 1968) 21–27. – Indem er die Anfänge des Kirchengesangs bei den Serben schildert, hebt S. besonders die Gesänge und Messen zu Ehren serbischer Heiliger hervor, da es sich hier, im Unterschied zum übrigen liturgischen Repertoire, nicht um Übersetzungen aus dem Griechischen handelt. F. B.

C. Rihtman, Reforma obrednega petja Srpske pravoslavne cerkve na začetku XIII stoletja (The reform of ritual singing in the Serbian Church at the beginning of the 13th century) (mit engl. Zsfg.). Muzikološki zbornik 2 (Ljubljana 1966) 5–11. – Indem er sich auf die inhaltlich meist unbestimmten Daten aus den mittelalterlichen serbischen Biographien (Sava, Domentijan, Teodosije) stützt, stellt R. die Hypothese auf, daß der Ritualgesang in der serbischen Kirche des 12. Jh. sich vom byzantinischen entfernt und unter dem Einfluß der Bogomilen melodisch vereinfacht. F. B.

A. Linin, O muzičkim instrumentima makedonskih Slovena (On the musical instruments of the Macedonian Slavs) (mit engl. Zsfg.). Zvuk 89 (Sarajevo 1968) 519–529. Mit 9 Abb. – Das Thema wird auf Grund von Inschriften, bildlichen Darstellungen und Volksliedern abgehandelt. F. B.

4. THEOLOGIE

A. THEOLOGISCHE LITERATUR (OHNE B UND C)

M. Hoffmann, Der Dialog bei den christlichen Schriftstellern der ersten vier Jahrhunderte. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 391.) – Bespr. von **H.-J. Diesner,** Theol. Litztg. 93 (1968) 356. H.-G. B.

J. O'Callaghan, El papiro en los padres grecolatinos. [Papyrologia Castroctaviana, 1.] Barcelona, Herder 1967. 94 S. H.-G. B.

R. Grant, L'interprétation de la Bible des origines chrétiennes à nos jours. Trad. de l'anglais par **J. H. Marrou.** Paris, Éd. du Seuil 1967. 192 S. *15.–ffr.* – Auf S. 64–86 eine gehaltvolle Würdigung der alexandrinischen sowie der antiochenischen Schule. – Vgl. die Bespr. von **J. Reuss,** Theol. Revue 64 (1968) 389–390. H.-G. B.

Eusebius von Caesarea, Kirchengeschichte. Hrsg. ... von **H. Kraft.** (Vgl. B. Z. 61 [1968] 391.) Bespr. von **E. Sauser,** Trier. theol. Ztschr. 77 (1968) 340; von **P. Stockmeier,** Tübing. theol. Quartalschr. 148 (1968) 224–225. H.-G. B.

R. Farina, L'impero e l'imperatore cristiano in Eusebio di Caesarea. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 392.) – Bespr. von **J. Listl,** Theologie und Philosophie 43 (1968) 570–572; v. **F. Winkelmann,** B. Z. 62 (1969) 91–93. H.-G. B.

H. Auf der Maur, Die Osterhomilien des Asteiros Sophistes . . . (Vgl. B. Z. 61 [1968] 392.) – Bespr. von **W. Huber,** Theol. Litztg. 93 (1968) 755–756. H.-G.B.

Marie-Josèphe Rondeau, Une nouvelle preuve de l'influence littéraire d'Eusèbe de Césarée sur Athanase: l'interprétation des psaumes. Rech.

Sc. Relig. 56 (1968) 385–434. – L'a., comparant les Commentaria in psalmos d'Eusèbe et les Expositiones in psalmos d'Athanase, souligne la parenté souvent étroite de celles-ci avec ceux-là. „Dans les arguments qu'Athanase place en tête de chaque psaume, même inspiration et parfois même formulation que chez Eusèbe. Dans le corps du commentaire, l'exégèse d'Athanase apparaît tantôt comme un abrégé quasi littéral d'Eusèbe (Ps. 54–55 ou 140–142), tantôt prend une allure plus indépendante, mais en trahissant sporadiquement par des expressions, par des détails spécifiques d'interprétation la continuelle présence d'un modèle tel que les Commentaria d'Eusèbe." Mais, tout en s'appuyant sur ce dernier, le théologien chez Athanase garde sa liberté de jugement rejetant ou corrigeant tout ce qui sentirait le subordinatianisme. Son but: fournir au lecteur du psautier un guide qui, utilisant l'érudition eusébienne, y apporterait les correctifs théologiques nécessaires. Ce faisant, discernant le bon grain de l'ivraie, il adopte le comportement qu'aura saint Jérôme qui, demeuré farouchement hostile à Origène en matière doctrinale, ne cessa pas pour autant de s'inspirer de lui en exégèse. V. L.

M. J. Rondeau, L'épître à Marcellinus sur les psaumes. Vigil. Christ. 22 (1968) 176–197. – Der Verf. vergleicht die Terminologie der Epistula ad Marcellinum, deren Zuweisung an Athanasios verschiedentlich angezweifelt wird, mit dem gesicherten Corpus Athanasianum, und zeigt überzeugend, daß sie der Reifezeit des alexandrinischen Patriarchen zuzurechnen ist. Das Schreiben, das sich mit dem mönchischen Leben beschäftigt, könnte entweder eine Art Vorwort zu den Expositiones in Psalmos oder auch ein autonomes Werk des Athanasios darstellen. H.-G. B.

J. N. D. Kelly, The Athanasian creed. (Vgl. B. Z. 59 [1966] 189.) – Bespr. von **C. Andresen,** Theol. Litztg. 93 (1968) 433–435. H.-G. B.

Saint Basile, Lettres III. Texte établi et traduit par **Y. Courtonne.** (Vgl. B. Z. 61 [1968] 392.) – Bespr. mit Verbesserungsvorschlägen von **St. Rudberg,** Gnomon 40 (1968) 776–778; und von dems., Journ. Hell. Stud. 88 (1968) 182–183. H.-G. B.

Jane F. Mitchell, Consolatory letters in Basil and Gregory Nazianzen. Hermes 96 (1968) 299–318. – Auf Grund der Briefe der zwei Kappadozier versucht die Verf. eine Formalanalyse des christlichen Trostschreibens und zeigt, daß die meisten Autoren die von der antiken Rhetorik vorgegebenen Schemata befolgen. Hinsichtlich des Inhalts spielen zwar immer noch die Gemeinplätze der heidnischen Epistolographie eine wichtige Rolle, doch bewirkt der neue Glaube, der die Briefschreiber manchmal zu Taktlosigkeiten verleitet (Hieronymus), eine entscheidende Bereicherung der Topik. Diese Synthese von heidnischem und christlichem Gedankengut ist bei Gregor von Nazianz am vollkommensten geglückt. H.-G. B.

P. Mair, Die Trostbriefe Basileios' des Großen im Rahmen der antiken Konsolationsliteratur. Mschr. Diss. Innsbruck 1967. VIII, 211 S. H.-G. B.

K. D. Muratides, Ἡ ἰατρικὴ τοῦ σώματος, τύπος τῆς κατὰ ψυχὴν θεραπείας κατὰ τὴν διδασκαλίαν τοῦ Μ. Βασιλείου. Θεολογία 39 (1968) 33–50. H.-G. B.

J. E. Bamberger, ΜΝΗΜΗ – ΔΙΑΘΕΣΙΣ: The psychic dynamisms in ascetical theology of St. Basil. Orient. Christ. Period. 34 (1968) 233–251. H.-G. B.

Erzbischof **Vasilij,** Problema poznavaemosti Boga: suščnost i energija u sv. Vasilija Velikago (Das Problem der Erkenntnis Gottes, seines Wesens und seiner Energie bei Basileios d. Großen). Messager de l'Exarchat du patriarche russe en Europe Occidentale 16e a., nr. 61 (1968) 48–55. I. D.

Erzbischof **Vasilij,** Ekklesiologija sv. Vasilija Velikago (Die Ekklesiologie des Hl. Basileios d. Großen). Messager de l'Exarchat du patriarche russe en Europe Occidentale 16e a., nr. 62–63 (1968) 122–150. I. D.

N. Fernandes Marcos, Observaciones sobre los himnos de Gregorio Nacianceno. Emerita 36 (1968) 231–245. – Étude sur la métrologie de saint Grégoire de

Nazianze, en relation avec la question de l'authenticité de l'hymne εἰς Θεόν que l'a. tranche dans le sens de l'affirmative; passage de la poésie basée sur la quantité à celle fondée sur l'accentuation, la césure et le nombre des syllabes. V. L.

A. I. Phytrakes, Τὸ ποιητικὸν ἔργον Γρηγορίου τοῦ Ναζιανζηνοῦ. Athen, Panepistemion 1968. 55 S. H.-G. B.

B. Delfgaauw, Gregor von Nazianz: Antikes und Christliches Denken. Eranos-Jahrb. (Polarität des Lebens) 36 (1967) 113–163. F. W. D.

J. T. Cummings, Lexical notes on St. Gregory Nazianzen. Greek, Roman and Byz. Stud. 9 (1968) 183–191. – Zum Carmen de vita sua (P. G. 37, 1029 ff.). H.-G. B.

St. Harkianakis, Die Trinitätslehre Gregors von Nazianz. Κληρονομία 1 (Thessalonike 1969) 83–102 (mit griech. Zusammenf.). H.-G. B.

P. Muraille, L'église, peuple de l'Oikouménè d'après s. Grégoire de Nazianze. Notes sur l'unité et l'Universalité. Ephem. Theol. Lovan. 44 (1968) 155–178. H.-G. B.

Fr. Rudasso, La figura di Cristo in S. Gregorio Nazianzeno. [Bibliotheca Carmelitica II, Studia, 7.] Rom, Ed. del Teresianum 1968. 171 S. – Bespr. v. **E. Boularand,** Bull. Litt. Eccl. 1968, S. 304. H.-G. B.

Gregorii Nysseni opera. IX. Pars I. Edd. **G. Heil, A. van Heck, E. Gebhardt, A. Spira.** (Vgl. B. Z. 61 [1968] 393.) – Bespr. mit Verbesserungsvorschlägen von **J. H. Waszink,** Vigiliae Christianae 22 (1968) 226–230. H.-G. B.

M. Aubineau, Grégoire de Nysse, Traité de la Virginité. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 393.) – Bespr. v. **P.-Th. Camelot,** Rev. sc. philos. et théol. 50 (1966) 728–730; von **M. Grant,** Church History 36 (1967) 87–88; von **E. Jeauneau,** Rev. Philos. 157 (1967) 139–142; von **J. Sauter,** Rev. théol. et philos. III[e] sér., 16 (1967) 269–270; von **R. Joly,** Rev. belge de Philol. et d'Hist. 45 (1967) 594–595; von **J. C. M. van Winden,** Vig. Christ. 22 (1968) 230–232; v. **W. Lackner,** Ztschr. kath. Theol. 90 (1968) 473–475. H.-G. B.

Grégoire de Nysse, La colombe et la lumière. Textes extraits des Homélies sur le Cantique des Cantiques. Trad. de **Mariette Canévet,** introd. et notes de **J. Daniélou.** Paris, Édit. de l'Orante 1967. – Rec. par **A. Becker,** Rev. Sc. Relig. 174 (1968) 374 s. V. L.

A. Carlini, Appunti sul testo del *De mortuis* di Gregorio di Nissa contenuto nel *Vaticanus gr. 2066*. Annali della Scuola Normale Superiore di Pisa, Serie 2, vol. 36 (1967) 83–92. H.-G. B.

E. Marotta, La base biblica della Vita s. Macrinae di Gregorio di Nissa. [Vetera Christ. 5.] Bari, Ist. Lett. Crist. Ant. Univ. 1968, 73–88. F. W. D.

E. Mühlenberg, Die Unendlichkeit Gottes bei Gregor von Nyssa . . . (Vgl. B. Z. 61 [1968] 394.) – Bespr. von **W. Wiefel,** Theol. Litztg. 93 (1968) 673–674; von **Chr. Jungck,** Theol. Ztschr. 24 (1968) 289–290. H.-G. B.

W. Jaeger, Gregor von Nyssa's Lehre vom Heiligen Geist. (Cf. B. Z. 61 [1968] 394.) – Rec. par **Em. Amand de Mendieta,** L'Antiqu. Class. 37 (1968) 322–325; par **R. Henry,** Rev. belge 46 (1968) 520–522. V. L.

J.-R. Bouchet, La vision de l'économie du salut selon S. Grégoire de Nysse. Rev. Sc. Philos. et théol. 52 (1968) 613–644. V. L.

E. G. Konstantinou, Die Tugendlehre Gregors von Nyssa. (Vgl. B. Z. 62 [1968] 394.) – Bespr. v. **T. Špidlík,** Orient. Christ. Period. 34 (1968) 424. H.-G B.

J. Daniélou, L'évêque d'après une lettre de Grégoire de Nysse. Miscellanea in honorem Petri Parente (Roma 1967) 85–97. H.-G. B.

W. Theiler, Diotima neuplatonisch. Archiv für Geschichte der Philosophie 50 (1968) 29–47. – Der Verf. macht u. a. auch darauf aufmerksam, daß die Diotimainterpre-

tation Gregors von Nyssa (de virginitate Kap. 10–11), der mit der platonischen Erostheorie (!) zum jungfräulichen Leben bewegen will, trotz einzelner Parallelzüge kaum als eine direkte Transposition Plotins gewertet werden kann. Seiner Meinung nach ist es nicht unwahrscheinlich, daß sowohl Plotin wie auch Gregor (über Origenes) Ammonios Sakkas verpflichtet sind, den sie jeweils entsprechend umgestalten. H.-G. B.

J. F. Callahan, The Serpent and H PAXIA in Gregory of Nyssa. Traditio 24 (1968) 17–41. – Ausführliche Diskussion zweier analoger Stellen – Vergleich der Lust, die sich in die Seele einschleicht, mit einer Schlange –: PG 44, 1172 A; Greg. Nyss. Opera, Bd. 5, S. 348, 15 ff. H. H.

P. Courcelle, Le visage de philosophie. Rev. ét. anc. 70 (1968) 110–120. – S. 118: bezugnehmend u. a. auf Gregor von Nyssa und Johannes Chrysostomos. Continentia als die Philosophie der Christen. F. W. D.

Amphilochii Iconiensis iambi ad Seleucum, ed. **E. Oberg.** [Patristische Texte und Studien, 9.] Berlin, de Gruyter 1969. 4 Bl., 105 S. H.-G. B.

Codices Chrysostomici graeci I. **(M. Aubineau),** II. **(E. Carter).** (Vgl. B. Z. 61 [1968] 395.) – Bespr. v. **Alice Leroy-Molinghen,** Byzantion 38 (1968) 289–291; von **J. Noret,** Anal. Boll. 86 (1968) 414–416. H.-G. B.

A.-M. Malingrey, Rôle du Parisinus Gr. 657 dans l'établissement du texte des lettres de Jean Chrysostome à Olympias. Traditio 23 (1967) 439–441. H. H.

J. A. de Aldama, Repertorium Pseudochrysostomicum. (Cf. B. Z. 61 [1968] 396.) – Rec. par **I. Millan,** Emerita 36 (1968) 150, 151; par **B. Botte,** Rech. Theol. Anc. et Médiév. 34 (1967) 278. V. L.

Ἰωάννου τοῦ Χρυσοστόμου δύο ὁμιλίαι εἰς τὸ „Ἀσπάσασθε Πρίσκιλλαν καὶ Ἀκύλαν“. Hrsg. v. **M. Galanos,** Korinthos 1968. 104 S. H.-G. B.

San Giovanni Crisostomo, Commento al Vangelo di San Marco, trad. di **R. Minuti** e di **F. Monti.** I–II. Rom, Città Nuova Editrice 1966. 396 und 427 S. H.-G. B.

J. K. Korbacher, Außerhalb der Kirche kein Heil? (Vgl. B. Z. 61 [1968] 398.) – Bespr. von **C. Andresen,** Theol. Litztg. 93 (1968) 356–358. H.-G. B.

Th. Nicolau, Der Neid bei Johannes Chrysostomus unter Berücksichtigung der griechischen Philosophie. [Abhandlungen zur Philosophie, Psychologie und Pädagogik, 56.] Bonn, Bouvier 1969. 110 S. – Eine Dissertation der Philos. Fakultät Bonn. H.-G. B.

D. Bogdanović, Osnovi socijalne teologije sv. Jovana Zlatoustog (Principles of social theology of St. John Chrysostom) (mit engl. Zsfg.). Pravoslavna misao 11 (Beograd 1968) 23–47. – In seiner Predigttätigkeit zeigt sich Chrysostomos in unerwartetem Maße sozialprogressiv, besonders in seiner Auffassung des Privateigentums. Indem er das Prinzip des römischen Rechts ablehnt, daß possessio plena in res potestas sei, beweist Chr., daß das Privateigentum nicht im Einklang mit dem Evangelium, daß es nicht gesellschaftlich human, daß das Eigentum nur ein Gebrauchsrecht sei (οἰκονομία, διακονία) mit der Verpflichtung des Zurückgebens usw. Da er aber von der sozialen Gerechtigkeit ausschließlich sub aspectu theologico et ecclesiastico träumte, blieb es bei Chr. notwendigerweise, wie er auch selber gesteht, nur bei den schönen Worten. Und doch verdienen seine Überlegungen über die irdische politeia die Aufmerksamkeit der Forscher. F. B.

S. Lilla, Un'omelia greca sulla pasqua. Byzantion 38 (1968) 282–286. – L. ediert aus Vat. gr. 2194 (s. 14), der das Homiliar des Theophanes von Cerami enthält, eine Osterhomilie, die sich teilweise mit der ps.-chrysostomischen in PG 59, 722 deckt. – Es sei daran erinnert, daß es eine Variante der „kanonischen“ Homilie des orthodoxen Osterfestes ist! H.-G. B.

J. Vogt, Synesios gegen Andronikos: der philosophische Bischof in der Krisis. Adel und Kirche. G. Tellenbach zum 65. Geburtstag (Freiburg, Herder 1968) 15–25. – Übersetzung von Brief 57 und 58, gegen die Ausurianer und den Gouverneur Andronikos im Interesse der Bischofsstadt mit wehmütiger Rückschau auf die Muße und Festlichkeit seines früheren Lebens. H.-G. B.

W. F. Macomber, Newly discovered fragments of the Gospel Commentaries of Theodore of Mopsuestia. Le Muséon 81 (1968) 441–447. – M. weist auf drei spätere Quellen hin, die solches Material enthalten: 1. den syrischen anonymen Bibelkommentar Diarbekir 22, 2. den arabischen Evangelienkommentar des Ibn aṭ-Ṭayyib, 3. arabische nestorianische Bibelkommentare. A. B.

B. M. Weischer, Der Dialog „Daß Christus Einer ist" des Cyrill von Alexandrien. Aus äthiopischen Handschriften in Berlin, Cambridge, London, Paris und Tübingen zum ersten Mal übersetzt und eingeführt. Or. Christ. 52 (1968) 92–137. – Forts. von Or. Christ. 51 (1967) 130–185 (vgl. B. Z. 61 [1968] 164). Außer dem 2. Teil der Übersetzung gibt W. hier noch einen Beitrag zur Datierung des Qērlos, der für den Byzantinisten von Interesse ist wegen der Bemerkungen zu den Quellen des Qērlos und zum textkritischen Wert. A. B.

T. Orlandi, Osservazioni critico-filologiche sull' encomio di Atanasio di Cirillo d'Alessandria. Riv. Studi Orient. 42 (1967) 329–342. H.-G. B.

E. Nacke, Das Zeugnis der Väter in der theologischen Beweisführung Cyrills von Alexandrien. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 396.) – Bespr. von **E. Sauser,** Trier. theol. Ztschr. 77 (1968) 336. H.-G. B.

F. J. Leroy, L'homilétique de Saint Proclus de Constantinople. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 396.) – Bespr. von **J.,** Ztschr. für kathol. Theologie 90 (1968) 491. H.-G. B.

R. Caro, Proclo de Constantinopla, orador mariano del siglo V. Marianum 29 (1967) 377–492. H.-G. B.

J. Kirchmeyer†, Hésychius de Jérusalem (saint). Dict. de Spirit. 7 (1968) 399–408. – 1. Vie. 2. Œuvres. 3. Doctrine. 4. Influence. V. L.

K. N. Khella, Ein Dioskoros-Zitat beim Patriarchen Benjamin. Ein Beitrag zur Klärung der griechischen christologischen Termini im ägyptischen Verständnis (4.–7. Jahrhundert). Probleme der koptischen Literatur = Wissensch. Beiträge der Univ. Halle-Wittenberg 1968, S. 187–196. – Aus einem Sendschreiben des Dioskoros ist ein Auszug bei Patriarch Benjamin von Alexandreia († 665) erhalten, aus dem klar hervorgeht, daß Dioskoros bewußt das Wort φύσις im Sinne Kyrills und des Athanasios als identisch mit Person interpretiert wissen wollte, um damit auf der älteren Linie der Väter zu bleiben. H.-G. B.

Diadoque de Photicé, Œuvres spirituelles. Intr., texte crit., trad. et notes de **É. des Places.** (Cf. B. Z. 61 [1968] 397.) – Rec. par **A. Duval,** Proche-Orient Chrét. 18 (1968) 301 s.; par **E. Amand de Mendieta,** B. Z. 62 (1969) 93–94. V. L.

Maîtres spirituels au désert de Gaza: Barsanuphe, Jean et Dorothée. Textes choisis ... par **L. Regnault.** (Cf. B. Z. 61 [1968] 164.) – Rec. par **A. Duval,** Proche-Or. Chrét. 18 (1968) 401–403. V. L.

St. Otto, Person und Subsistenz. Die philosophische Anthropologie des Leontios von Byzanz. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 397.) – Bespr. von **A. Dempf,** Philosoph. Jahrbuch 76 (1968) 195–196. H.-G. B.

L. A. van Buchem, L'homélie pseudoeusébienne de Pentecôte. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 164.) – Bespr. von **H. Pissarek-Hudelist,** Ztschr. für kathol. Theologie 90 (1968) 495–497. H.-G. B.

R. Riedinger, Pseudo-Kaisarios. Überlieferungsgeschichte und Verfasserfrage. [Byzantinisches Archiv, 12.] München, C. H. Beck 1969. X, 471 S., Facs. - *DM 90.–*. Wird besprochen. H.-G. B.

B. Schleissheimer, Zum Problem Glauben und Wissenschaft im sechsten Jahrhundert. Polychordia, Festschrift F. Dölger II = Byz. Forsch. 2 (1967) 318–344. – S. konfrontiert die Kosmologie des Kosmas Indikopleustes und des Joannes Philoponos als Ausdruck der Auseinandersetzung des 6. Jahrhunderts über das Verhältnis von Glaube und Wissenschaft. Ob die Verbindung zwischen nestorianisch-antiochenischer Theologie und dem ps.-wissenschaftlichen Ansatz des Kosmas so eng ist, wie S. annimmt, möchte ich bezweifeln, bezweifeln auch, ob ein Theodoros von Mopsuestia auch nur das geringste Vergnügen an den Konstruktionen des Kosmas gefunden hätte. H.-G. B.

J. Grosdidier de Matons, Romanos le Mélode, Hymnes, I–IV. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 398.) – Bespr. von **B. A. van Groningen,** Vigiliae Christianae 22 (1968) 157–158; von **J.,** Ztschr. für kath. Theologie 90 (1968) 491–492. H.-G. B.

C. Miralles, Los tres „Himnos a la Natividad" atribuidos a San Romano. Bul. del inst. de estud. helenicos 2 (1968) 17–28. H.-G. B.

K. Mitsakis, The language of Romanos the Melodist. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 398.) – Bespr. v. **M. Leroy,** Byzantion 38 (1968) 287–289. H.-G. B.

E. C. Topping, A Byzantine Song for Simeon: the Fourth Kontakion of St. Romanos. Traditio 24 (1968) 409–420. – Interpretation des Hypapante-Hymnos (Nr. 4 Maas-Trypanis). H. H.

G. Weiss, Studia Anastasiana, I. (Vgl. B. Z. 60 [1967] 399.) – Bespr. von **E. Chr. Suttner,** Ostkirchl. Studien 17 (1968) 347. H.-G. B.

S. N. Sakkos, Περὶ Ἀναστασίων Σιναϊτῶν (Cf. B. Z. 60 [1967] 399.) – Rec. par **F. Halkin,** Anal. Bolland. 86 (1968) 417 s. V. L.

E. Chrysos, Νεώτεραι ἀπόψεις περὶ Ἀναστασίων Σιναϊτῶν. Κληρονομία 1 (1969) 121–144. – Kritische Auseinandersetzung mit den Arbeiten von **St. N. Sakkos** und **G. Weiss** (vgl. die vorigen Notizen). H.-G. B.

Saint Maxime le Confesseur, Le mystère du salut. Textes traduits et présentés par **A. Argyriou,** introduits par **I.-H. Dalmais.** (Cf. B. Z. 60 [1967] 165.) – Rec. par **H. Chirat,** Rev. Sc. Relig. 158 (1968) 365 s. V. L.

L. Thunberg, Microcosm and mediator. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 398.) – Bespr. v. **T. Špidlík,** Orient. Christ. Period. 34 (1968) 425. H.-G. B.

W. Völker, Scala Paradisi. Eine Studie zu Johannes Climacus und zugleich eine Vorstudie zu Symeon dem neuen Theologen. Wiesbaden, Steiner 1968. XIII, 327 S. *58.– DM.* H.-G. B.

J. Kirchmeyer †, Hésychius le Sinaïte (8e–10e s.?). Dict. de Spirit. 7 (1968) 408–410. V. L.

W. Lackner, Ein hagiographisches Zeugnis für den Antapodotikos des Patriarchen Germanos I. von Konstantinopel. Byzantion 38 (1968) 42–104. – Über den verlorenen Antapodotikos, in dem Germanos Gregor von Nyssa vom Vorwurf des „Origenismus" reinwaschen will, berichtet Photios cod. 233. L. verweist auf eine uned. Vita des Nysseners (BHG 717), die einen großen Exkurs zum selben Thema enthält. Der Hagiograph ist offensichtlich vom Antapodotikos abhängig. Der Text wird kritisch ediert. H.-G. B.

Die Schriften des Johannes von Damaskos. Hrsg. v. Byzantinischen Institut der Abtei Scheyern. I. Institutio elementaris. Capita philosophica (Dialectica). Als Anhang: Die philosophischen Stücke aus Cod. Oxon. Bodl. Auc. T. I. 6. Besorgt von **B. Kotter.** [Patristische Texte und Studien, 7.] Berlin, de Gruyter 1969. XV, 198 S. – Wird besprochen. H.-G. B.

Des Hl. Johannes von Damaskus Ἔκθεσις ἀκριβὴς τῆς ὀρθοδόξου πίστεως in der Übersetzung des Exarchen Johannes, herausgeg. von **Linda Sadnik.**

Wiesbaden 1967. XXXVI, 332 S. – Bespr. von **Dora Ivanova-Mirčeva,** Bŭlgarski ezik 18, Hf. 2–3 (1968) 285–288. I. D.

Ai. Tsirpanlis, The anthropology of saint John of Damascus. Θεολογία 39 (1968) 68–106. – Fortsetzung der zuletzt B. Z. 61 (1968) 398 angezeigten Studie. H.-G. B.

V. Losskij, Sv. Ioann Damaskin i vizantijskoe učenie o duchovnoj žizni (Der hl. Joannes Damaskenos und die byzantinische Lehre über die Spiritualität). Messager de l'Exarchat du patriarche russe en Europe Occidentale, 16e a., nr. 61 (1968) 40–47. I. D.

O. Wahl, Die Prophetenzitate der Sacra Parallela in ihrem Verhältnis zur Septuaginta-Textüberlieferung. I: Einleitung. 1. Teil: Die Sacra Parallela und ihre Textüberlieferung. 2. Teil: Das Textmaterial zu den Prophetenzitaten. II: Zusammenstellung und Auswertung der Varianten. [Studien zum Alten und Neuen Testament, 13.] München, Kösel 1965. XI, 1162 S. *120.– DM.* – Der erste Teil umfaßt eine gründliche Untersuchung der Überlieferungsgeschichte sowie der ursprünglichen Gestalt des unter dem Titel Sacra Parallela bekannten Florilegiums, das Johannes von Damaskos zugewiesen wird. – Vgl. die Bespr. von **G. Bertram,** Theol. Litztg. 93 (1968) 579–580. H.-G. B.

J. Meyendorff, L'image du Christ d'après Théodore Studite. Synthronon. [Bibl. des Cah. Archéol., 2.] (Paris, Libr. C. Klincksieck 1968) 115–117. – Verf. bespricht einige Aussagen des Theodoros Studites über die Gestalt Christi. F. W. D.

A. Kambylis, Eine Handschrift des Mystikers Symeon (cod. Paris. Suppl. gr. 103). Scriptorium 22 (1968) 20–34. – Ce ms. contient surtout un recueil des Hymnes. Date: XIVe s. Description détaillée où sont notés, en plus du contenu, les feuillets déplacés ou tombés au cours de la tradition, la foliotation et la numérotation des quaternions. P. 23 n. 12, sur la date de la mort de Théophylacte de Bulgarie, qui ne saurait être antérieure à 1126, consulter la Rev. Ét. Byz. 21 (1963) 169, 170 et B. Z. 57 (1964) 216. V. L.

Enrica Follieri, Giovanni Mauropode, metropolita di Eucaita: Otto canoni paracletici a N. S. Gesù Cristo. (Cf. B. Z. 61 [1968] 167.) – Rec. par **F. Halkin,** Anal. Bolland. 86 (1968) 443 s. V. L.

B. Ryba, Theodori Balsamonis Corpus Nomocanonicum in codice graeco membranaceo Olomucii servatum describitur. S.-Dr. aus Studie o Rukopisech 7 (Prag 1968). 22 S. H.-G. B.

G. Rossi Taibbi, Sulla tradizione manoscritta dell'omiliario di Filagato da Cerami. (Cf. B. Z. 60 [1967] 400.) – Rec. par **F. Halkin,** Anal. Bolland. 86 (1968) 446 s. V. L.

Nicolas Cabasilas, Explication de la divine liturgie. Trad. et notes de **S. Salaville.** 2e éd. munie du texte grec, rev. et augm. par **R. Bonnert, J. Gouillard, P. Périchon.** [Sources chrétiennes, 4 bis.] Paris, Éd. du Cerf 1967. 405 S. – Seit der ersten Auflage der Übers. Salavilles wünschte man sich einen neuen griechischen Text dieses Werkes. Wie manches andere von Kabasilas ist auch dieses Werk in zwei vom Autor herrührenden Redaktionen überliefert. Hier wird der Text des Paris. 1213, eines Vertreters der überarbeiteten Ausgabe, ediert, nur evidente Fehler der Hs. werden nach anderen Hss. korrigiert. Dieses Verfahren hat man offenbar eingeschlagen, um der großen Ausgabe, die R. N. S. Craig vorbereitet, nicht vorzugreifen. Für die Ausgabe ist Périchon verantwortlich, für die Revision der Einleitung Salavilles zeichnet Gouillard. Bornert trug zwei kurze Inedita des Kabasilas mit Übersetzung bei: eine kurze Erklärung der Paramente und eine kurze Erläuterung der einzelnen Messe-Riten. H.-G. B.

Νικολάου Καβάσιλα, Ἡ Θεομήτωρ. Τρεῖς θεομητορικὲς ὁμιλίες. [«Ἐπὶ τὰς πηγάς.»] Κείμενο, εἰσαγωγή, νεοελληνικὴ ἀπόδοση, σχόλια von **P. Nellas.** Athen, Ἱδρυ-

μα εὐαγγελιστρίας Τήνου 1968. 228 S., 2 Bl. – Neugr. Übers. nach der Ausgabe von M. Jugie, Patr. Orient. XIX, 465–510. Mit Einleitung über Verfasser und Werk. H.-G. B.

P. Nellas, Προλεγόμενα εἰς τὴν μελέτην Νικολάου τοῦ Καβάσιλα. Athen 1968. 82 S., 1 Bl. – S.-Dr. aus Θρησκ. κ. Ἠθικὴ Ἐγκυκλ. XII. H.-G. B.

A. Angelopulos, Ἡ διδασκαλία τοῦ Νικολάου Καβάσιλα περὶ τῆς ἐν Χριστῷ ζωῆς ... (Vgl. B. Z. 61 [1968] 400). – Bespr. v. **D. B(ogdanović),** Pravoslavna misao 10 (Beograd 1967) 193–197. F. B.

Συμεὼν ἀρχιεπισκόπου Θεσσαλονίκης τὰ λειτουργικὰ συγγράμματα. T. 1. Εὐχαὶ καὶ ὕμνοι. Hrsg. v. **I. M. Phuntules.** Thessalonike, Ἑτ. Μακ. Σπουδ. 1968. XXIV. 280 S. H.-G. B.

Ch. G. Patrineles, Ὁ Θεόδωρος Ἀγαλλιανὸς ταυτιζόμενος πρὸς τὸν Θεοφάνην Μηδείας, (Vgl. B. Z. 61 [1968] 169.) – Bespr. v. **R. Janin,** Rev. Ét. Byz. 26 (1968) 395–396. H.-G. B.

B. APOKRYPHEN

R. M. Grant – D. N. Freedman, Geheime Worte Jesu. (Cf. B. Z. 56 [1963] 405.) – Rec. di **J. Leipoldt,** Helikon 7 (1967) 659–660. E. F.

J.-E. Ménard, Das Evangelium nach Philippus und der Gnostizismus. Christentum und Gnosis. Beih. z. Zeitschr. f. d. neutest. Wiss. 37 (1969) 46–58. A. B.

R. Kasser, L'Évangile selon Philippe. Propositions pour quelques reconstitutions nouvelles. Le Muséon 81 (1968) 407–414. A. B.

J.-E. Ménard, Die Erkenntnis im Evangelium der Wahrheit. Christentum und Gnosis. Beih. z. Zeitschr. f. d. neutest. Wiss., 37 (1969) 59–64. A. B.

E. Haenchen, Neutestamentliche und gnostische Evangelien. Christentum und Gnosis. Beih. z. Zeitschr. f. d. neutest. Wiss., 37 (1969) 19–45. – Wichtig für die Charakteristik der gnostischen Evangelien. A. B.

A. Böhlig, Christentum und Gnosis im Ägypterevangelium von Nag Hammadi. Christentum und Gnosis. Beih. z. Zeitschr. f. d. neutest. Wiss., 37 (1969) 1–18. – Vorarbeit zu der bald erscheinenden Textausgabe. U. a. wird seine Bezeichnung als Evangelium kritisch beleuchtet, seine Übersetzung aus dem Griechischen festgestellt und Auseinandersetzungen mit dem Christentum an Beispielen erläutert. A. B.

Luise Schottroff, Animae naturaliter salvandae. Zum Problem der himmlischen Herkunft des Gnostikers. Christentum und Gnosis. Beih. z. Zeitschr. f. d. neutest. Wiss., 37 (1969) 65–97. – Stark existentielle Interpretation insbesondere der Adamapokalypse von Nag Hammadi, die ohne zureichende Begründung als spät angesetzt wird. A. B

F. Paschke, Die beiden griechischen Klementinen-Epitomen und ihre Anhänge. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 401.) – Bespr. von **J. Reuss,** Theol. Revue 64 (1968) 496–497; v. **C. Schneider,** B. Z. 62 (1969) 95–96. H.-G. B.

A. de Santos Otero, Das kirchenslavische Evangelium des Thomas. (Vgl. B. Z. 60 [1967] 401.) – Bespr. von **J. Schütz,** B. Z. 62 (1969) 94–95. H.-G. B.

E. Turdeanu, La vision d'Isaïe. Tradition orthodoxe et tradition hérétique. Κυρίλλῳ καὶ Μεθοδίῳ τόμος ἑόρτιος II (Thessalonike 1968) 289–318. – Die Ascensio Isaiae enthält VI, 1 bis XI, 13 einen Teil mit der eigenen Bezeichnung Visio Isaiae, die auch unabhängig überliefert ist und wahrscheinlich ursprünglich ein selbständiges Werk darstellte. Erhalten ist eine slavische und eine lat. Übers. Nach T. gehen beide auf einen verlorenen griechischen Text zurück. Aus dem Griechischen scheint der Text im 11./12. Jahrh. als bogomilisch verdrängt worden zu sein. H.-G. B.

P. J. Alexander, Mediaeval apocalypses as historical sources. American Histor. Rev. 73 (1968) 997–1018. – Study of the Oracle of Baalbek, the Syriac apocalypse of Pseudo-Methodius, the first and second Greek versions of Pseudo-Methodius, the first and second Greek Visions of Daniel and the Old Slavonic Vision of Daniel. R. B.

C. HAGIOGRAPHIE

J. Neville Birdsall, Greek hagiographical Mss in the Library of the Selly Oak Colleges. Anal. Bolland. 86 (1968) 333–336. V. L.

G. Wiessner, Zur Märtyrerüberlieferung aus der Christenverfolgung Schapurs II. (Vgl. B. Z. 60 [1967] 401.) – Bespr. von **H.-F. Weiß,** Theol. Litztg. 93 (1968) 754–755; von **W. Cramer,** Theol. Revue 64 (1968) 499–501. H.-G. B.

S. Pezzella, Gli Atti dei Martiri. (Cf. B. Z. 61 [1968] 170.) – Rec. di **M. L. Ricci,** Atene e Roma n. s. 13 (1968) 81–86. E. F.

M. Aubineau, Glanes hagiographiques dans les manuscrits grecs de Grande Bretagne et d'Irlande. Anal. Bolland. 86 (1968) 323–331. V. L.

T. Orlandi, Un codice copto del ,,Monastero Bianco''. Encomii di Severo di Antiochia, Marco Evangelista, Atanasio di Alessandria. Le Muséon 81 (1968) 351–405. – Der koptische Text ist mit Übersetzung sowie einer paläographischen und literarischen Einleitung versehen. A. B.

K. Mičev, Bezimenen li e starobŭlgarskijat razkaz za zografskite mŭčenici (Ist die altbulgarische Erzählung über die Märtyrer von Zographou anonym?). Literaturna misŭl 12, Hf. 3 (1968) 106–113. – Vertritt die Hypothese der Verfasserschaft von Gregor Tzamblak. Über die Erzählung s. I. Dujčev, Medioevo, I, 504; II, 220, 606 ff. I. D.

Enrica Follieri, Santi cretesi nell'innografia. Πεπραγμένα τοῦ Β' Διεθν. Κρητολογικοῦ Συνεδρίου, III (Atene 1968) 272–285. – Sull'innografia bizantina dedicata ai Dieci Martiri di Creta, a s. Tito, a s. Cirillo, a s. Eumenio, a s. Andrea di Creta, a s. Andrea di Crisi, a s. Gregorio del Capo Acrita, e sul suo interesse dal punto di vista agiografico. E. F.

Anneliese Wittmann, Kosmas und Damian. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 403.) – Bespr. von **G. Holtz,** Theol. Litztg. 93 (1968) 861–862. H.-G. B.

T. Lehr-Spławiński, Konstanty i Metody. Zarys monograficzny z wyborem źródeł. Uzupełnił i słowem wstępnym poprzedził **F. Sławski.** Warschau 1967. 320 S. – Bespr. von **S. Świdziński,** Ostkirchl. Studien 17 (1968) 347–348. H.-G. B.

A.-A. N. Tachiaos, Ἡ ἐθνικότης Κυρίλλου καὶ Μεθοδίου κατὰ τὰς σλαβικὰς ἱστορικὰς πηγὰς καὶ μαρτυρίας. Κυρίλλῳ καὶ Μεθοδίῳ τόμος ἑόρτιος II (Thessalonike 1968) 83–132. – Die Theorie von der slavischen Nationalität der Brüder entstammt slavophilen Kreisen des 19. Jahrhunderts, sie findet jedoch keine Stütze in den Quellen. H.-G. B.

Tr. Jonescu-Nişkov, Sur la tradition cyrillo-méthodienne dans l'histoire des Slaves occidentaux. Κυρίλλῳ καὶ Μεθοδίῳ τόμος ἑόρτιος II (Thessalonike 1968) 177–192. H.-G. B.

D. P. Bogdan, L'œuvre de Constantin-Cyrille et de son frère Méthode en Roumanie. Κυρίλλῳ καὶ Μεθοδίῳ τόμος ἑόρτιος II (Thessalonike 1968) 193–209. H.-G. B.

G. Mihăilă, La diffusion dans les pays Roumains des écrits sur la vie et l'activité des frères Cyrille et Méthode de Thessalonique. Κυρίλλῳ καὶ Μεθοδίῳ τόμος ἑόρτιος II (Thessalonike 1968) 245–263. H.-G. B.

Henriette Ozanne, Aperçu bibliographique cyrillo-méthodien. 1940–1965. Κυρίλλῳ καὶ Μεθοδίῳ τόμος ἑόρτιος II (Thessalonike 1968) 319–347. – Die Arbeiten werden nach dem Alphabet der Verfasser aufgeführt; gelegentlich wird eine kurze Inhaltsangabe beigefügt. H.-G. B.

Ch. Rodov, L'œuvre littéraire des disciples des saints Cyrille et Méthode en Bulgarie. Κυρίλλῳ καὶ Μεθοδίῳ τόμος ἑόρτιος II (Thessalonike 1968) 265–287. – Nach einer allgemeinen Einleitung behandelt R. Klemens von Ohrid, Naum von Ohrid, den Bischof Konstantin und den Priester Gregorios. H.-G. B.

M. Dan, Cyrille et Méthode dans l'historiographie tchécoslovaque des dernières années (1963–1966). Κυρίλλῳ καὶ Μεθοδίῳ τόμος ἑόρτιος II (Thessalonike 1968) 349–365. H.-G. B.

L. Rydén, Zum Aufbau der Andreas-Salos-Apokalypse. Eranos 66 (1968) 101–117. – Die charakterisierten Herrscher lassen sich mit Hilfe anderer Apokalypsen als die legendär verzerrten Kaiser des 4. Jh. identifizieren; die griechische Daniel-Apokalypse spielt dabei eine bedeutende Rolle. Alles ist in Futurform gebracht und besitzt ausgesprochen romanhaften Charakter. H.-G. B.

V. Gjuzelev, Žitieto na Vlasij Amorijski kato izvor za bŭlgarskata istorija (Die Vita Blasii Amoriensis als Quelle für die bulgarische Geschichte) (mit dt. Zsfg.). Godišnik d. Universität Sofia, Philos.-hist. Fakultät, Bd. 61, Geschichte 3 (1968) 19–33. I. D.

G. Schirò, Testimonianza innografica dell'attività scriptoria di S. Elia lo Speleota. Polychordia, Festschrift F. Dölger II = Byz. Forsch. 2 (1967) 313–317. – Die Tätigkeit als Kalligraph wird nicht nur en passant vom Biographen erwähnt, sondern durch einen Kanon auf den Heiligen, cod. Crypt. Δ α 1, bestätigt. Handschriften dieser Tätigkeit zu suchen dürfte aussichtslos sein. Der Schreiber Elias des Paris. 375 ist jedenfalls später als der Heilige. H.-G. B.

J. Festugière, Les énigmes de sainte Thècle. Comptes Rendus Acad. des Inscr. et B.-L. 1968, p. 52–63. V. L.

W. Lackner, Zu einem bislang unbekannten Bericht über die Translation der Ignatios-Reliquien nach Antiochien. Vig. Christ. 22 (1968) 287–294. H.-G. B.

N. Ch. Eleopulos, Αἱ τύχαι τῆς τιμίας κάρας τοῦ ἁγίου Ἰωάννου τοῦ Προδρόμου καὶ τὸ αὐτοκρατορικὸν προσκύνημα αὐτῆς ἐν τῇ μονῇ Στουδίου. Ἐκκλησία 44 (1967) S. – Dr. 13 S. H.-G. B.

E. Žiganov, Svjatitel' Ioann archiepiskop Novgorodskij (Der Hl. Johannes, Erzbischof von Novgorod, †1186). Žurnal Moskovskoj patriarchii 1968, Hf. 9, S. 72–76. Mit 1 Abb. I. D.

G. Garitte, Textes hagiographiques orientaux relatifs à Saint Léonce de Tripoli. II. L'homélie copte de Sévère d'Antioche. Le Muséon 79 (1966) 335–386. A. B.

G. Garitte, Textes hagiographiques orientaux relatifs à Saint Léonce de Tripoli. III. La passion syriaque. Le Muséon 81 (1968) 415–440. – Forts. der Arbeiten Le Muséon 78 (1965) 313–438 (vgl. B. Z. 59 [1966] 198) und Le Muséon 79 (1966) 335–386 (s. vorige Notiz). A. B.

G. Dagron, La vie ancienne de saint Marcel l'Acémète. Analecta Bolland. 86 (1968) 271–321. – Présentation et édition (sans traduction ni annotation) de la Vie du saint († peu avant 484) d'après le Paris. gr. 1491 avec l'appoint de fragments transmis en quatre autres manuscrits. V. L.

A. Garzya, Note sulla lingua della vita di san Nilo da Rossano. Le Parole e le Idee 10 (1968) 94–100. – Der Autor der Vita verfügt über eine erstaunlich breite Stil- und Sprachkenntnis: Redewendungen aus der gelehrten Sprache wechseln mit populären Ausdrücken, und zwar jeweils der Situation angepaßt. H.-G. B.

Denise Papachryssanthou, Un confesseur du second iconoclasme. La vie du patrice Nicétas († 836). Travaux et Mémoires 3 (1968) 309–351. – Réédition du Synaxaire d'après les Paris. gr. 1582 et 1583 (XIVes.) et de la Vie (mutilée du début) selon le cod. Athen. BN 2504, ff. 1–9v et 12r–14r (avec traduction française et annotation). Tableau chronologique de la Vie p. 323. V. L.

A. I. Phytrakes, Ἅγιος Νικόλαος ὁ Κυδωνιεύς († 4 Φεβρ. 868.) Πεπραγμένα Β' Διεθν. Κρητολ. Συνεδρίου III (Athen 1968) 286–303. – Es handelt sich um eine kurze Biographie des anderwärts als Nikolaos Studites bekannten Nachfolgers des Theodoros Studites, der hier offenbar dem kretologischen Kongreß zu Ehren eine neue Bezeichnung bekommt (nach seinem Geburtsort), unter der ihn niemand kennt. H.-G. B.

F. Winkelmann, Paphnutios, der Bekenner und Bischof. Probleme der koptischen Literatur = Wissensch. Beiträge der Univ. Halle-Wittenberg 1968, S. 145–154. – Paphnutios der „Große" ist ein Produkt expansiv fabulierender Hagiographie. Ein berühmter Bekenner der großen Christenverfolgung des beginnenden 4. Jh. – das ist ungefähr alles, was sich sagen läßt. Auf das Konzil von Nikaia wird er erstmals gegen Ende des 4. Jh. durch Gelasios von Kaisareia delegiert, Rufinus promoviert ihn zum Bischof, und Sokrates überträgt ihm ein Bistum in der Thebais. Vertrauen verdient wohl die Nachricht des Epiphanios, er sei Meletianer gewesen. H.-G. B.

R. Schilling, Est-il possible de donner une réponse au problème soulevé par le double culte de St. Pierre au Vatican et à St. Sébastien? Riv. archéol. crist. 42 (1966) 287–295. F. W. D.

P. Devos, Quand Pierre l'Ibère vint-il à Jérusalem? Anal. Bolland. 86 (1968) 337–350. V. L.

I. Dujčev, Romano (Romilo, Romolo), anacoreta in Bulgaria, santo. Bibliotheca Sanctorum 11 (1969) 312–316. – Biographie, nebst bibliographischen Hinweisen, des bekannten Vertreters der bulgarischen Hesychasten-Bewegung während des 14. Jh. I. D.

V. V. Vinogradov, Orfografija i jazyk žitija Savvy Osvjaščennogo po rukopisi XIII v. (Orthographie und Sprache der Lebensbeschreibung des Hl. Sabas des Geweihten). Pamjatniki drevnerusskoj pis'mennosti (Moskau 1968) 137–198. – In Ergänzung zu erwähnen noch die Ausgabe des griechischen Textes von E. Schwartz, Kyrillos von Skythopolis, Lpz. 1939 (= Texte u. Untersuchungen zur Geschichte d. altchristlichen Literatur, 49/2) (vgl. Halkin, BHG, nr. 1608), die für die Kompilation des altrussisch-griechischen Glossars (S. 165–194) besonders nützlich gewesen wäre. I. D.

I. Dujčev, Saba (serb. Sava), primo arcivescovo della chiesa serba autonoma, santo. Bibliotheca Sanctorum 11 (1969) 522–529. Mit 2 Abb. – Zur Sp. 522: die Inschrift der beigegebenen Abbildung zu verbessern: „Saba di Serbia". I. D.

I. Dujčev, Saba, discepolo dei ss. Cirillo e Metodio, apostolo della Bulgaria, santo. Bibliotheca Sanctorum 11 (1969) 521–522. I. D.

I. Dujčev, Sergio, detto di Radonež, santo. Bibliotheca Sanctorum 11 (1969) 871–873. Mit 1 Abb. – Zur Geschichte der russischen Kirche im 14. Jh. I. D.

I. Dujčev, Simeone Stefano Nemanja, re serbo, santo. Bibliotheca Sanctorum 11 (1969) 1163–1165. I. D.

G. J. M. Bartelink, Text parallels between the Vita Hypatii of Callinicus and the Pseudo-Macariana. Vigiliae Christianae 22 (1968) 128–136. – Der Verf. macht auf einige auffallende Parallelen zwischen der Einleitung der Vita Hypatii des Kallinikos (ca. 450) und dem Corpus Pseudo-Macarianum aufmerksam, die schwerlich nur zufällig sein können. Da Kallinikos aus Syrien stammte, wird er wohl dort das Corpus in seiner früheren Form kennengelernt haben. H.-G. B.

D. DOGMATIK. LITURGIK

J. N. D. Kelly, Initiation à la doctrine des pères de l'église. Paris, Éd. du Cerf 1968. 531 S. *38.– ffr.* H.-G. B.

W. C. H. Driessen, Dogma-interpretatie in de vroege kerk (mit engl. Zsfg.). Tijdschrift voor Theologie 8 (1968) 243–259. H.-G. B.

Yassa Abd al-Masih†-M. Roncaglia, Introduction to the Faith and Practices of the Coptic Church. Klio 47 (1967) 358–378. H.-G. B.

V. Losskij, 'Mrak' i 'svet' v poznanii Boga ('Dunkel' und 'Licht' im Erkennen Gottes). Žurnal Moskovskoj patriarchii 1968, Hf. 9, S. 61–67. – Auf Grund patristischer und byzantinischer Zeugnisse. I. D.

W.-D. Hauschild, Die Pneumatomachen. Eine Untersuchung zur Dogmengeschichte des vierten Jahrh. Mschr. Diss. Hamburg 1967. IV, 247 S. – Ausführlicher Selbstbericht in Theol. Litztg. 93 (1968) 784–785. H.-G. B.

J. P. Jossua, Le salut, incarnation ou mystère pascal, chez les Pères de l'Église de Saint Irénée à Saint Léon le Grand. Paris, Éd. du Cerf 1968. 398 S. *28.– ffr.* H.-G. B.

Th. Šagi-Bunić, Problema continuationis in fide christologica in periodo ephesio-chalcedonensi. Laurentianum 8 (1968) 413–451. H.-G. B.

H. Langkammer, Christ's „Last Will and Testament" (Joh. 19, 26–27) in the Interpretation of the Fathers of the Church and the Scholastics. Antonianum 43 (1968) 99–109. H.-G. B.

A. Fierro, Las controversias sobre la resurrección en los siglos II–V. Rev. Españ. Theol. 28 (1968) 3–21. H.-G. B.

C. Dratsellas, Questions on the soteriological teaching of the greek fathers with special reference to St. Cyril of Alexandria. Θεολογία 39 (1968) 192–230. – Fortsetzung der zuletzt B. Z. 61 (1968) 404 angezeigten Studie. H.-G. B.

D. Dragojlović, Heraklit i hrišćansko učenje o vaskrsenju (Heraklites and christian dogma of resurrection) (mit engl. Zsfg.). Pravoslavna misao 11 (Beograd 1968) 48–56. F. B.

J. Darrouzès, Documents inédits d'ecclésiologie byzantine. (Cf. B. Z. 61 [1968] 405.) – Rec. par **L.-H. Dalmais,** Rev. Hist. Relig. 174 (1968) 95 s.; par **J. Millan,** Emerita 36 (1968) 151–153. V. L.

R. Sierra Bravo, Doctrina social y económica de los padres de la iglesia. Collección general de documentos y textos. Madrid, Compi 1967. 1056 S. H.-G. B.

S. Clasen, Das Petrusamt in der Sicht der Ostkirchen. Wissenschaft und Weisheit 31 (1968) 171–185. H.-G. B.

D. S. Wallace-Hadrill, The Greek Patristic View of Nature. Manchester, The University Press 1968. Pp. 150. R. B.

H. Hunger, Ἑλιγήσεται ὁ οὐρανὸς ὡς βιβλίον. Κληρονομία 1 (1969) 79–82. – Zu der eschatologischen Vorstellung vom Einrollen des Himmels (Is. 34, 4) in der byzantinischen Literatur und bildenden Kunst. H. H.

R. Bornert, Les commentaires byzantins de la Divine Liturgie du VIIe au XVe siècle. (Cf. B. Z. 61 [1968] 405.) – Rec. par **I.-H. Dalmais,** Rev. Hist. relig. 174 (1968) 96–98. V. L.

E. van Montfort, Liturgie. Het Christelijk Oosten 20 (1968) 233–236. – Ein Literaturbericht. H.-G. B.

K. Gamber, Liturgie übermorgen. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 174.) – Bespr. mit erheblichen Vorbehalten von **B. Kleinheyer,** Trier. theol. Ztschr. 77 (1968) 269–270. H.-G. B.

Bischof **Alexis,** Les théologies du sacrifice eucharistique à la lumière de l'Écriture sainte et des pères anciens. Messager de l'Exarchat du patriarche russe en Europe Occidentale, 16e a., nr. 61 (1968) 10–40. I. D.

R. J. Ledogar, Acknowledgment: Praise-verbs in the early Greek Anaphora. Rom, Herder 1968. 190 S. *Lit. 2.500.*– Bespr. v. **J. Hennig,** Liturg. Jahrbuch 18 (1968) 249–250. H.-G. B.

Bischof **Nikolaj Makariopolski,** Svetata evcharistijna žertva. Izjasnenie na pravoslavnata liturgija (Das Hl. Eucharistie-Opfer. Eine Deutung der orthodoxen Liturgie). Sofia 1968, 233 S. I. D.

J. Tyciak, Gegenwart des Heils in den östlichen Liturgien. [Sophia. Quellen östlicher Theologie, 9.] Freiburg, Lambertus 1968. 105 S. *9.80 DM.* H.-G. B.

Liturgikon-„Meßbuch" der byzantinischen Kirche. Hrsg. von **N. Edelby.** Recklinghausen, Bongers 1967. 1091 S. Mit zahlreichen Ikonenabb. – Bespr. von **E. Sauser,** Trier. theol. Ztschr. 77 (1968) 335. H.-G. B.

J. Mateos, Évolution historique de la liturgie de saint Jean Chrysostome. Proche-Or. Chrét. 18 (1968) 305–325. V. L.

R. Zerfaß, Die Schriftlesung im Kathedraloffizium Jerusalems. [Liturgiewissenschaftliche Quellen und Forschungen, 48.] Münster, Aschendorff 1968. 191 S. *34.– DM.* – Bespr. von **W. Dürig,** Münchn. theol. Ztschr. 19 (1968) 330; von **J. Reifenberg,** Liturg. Jahrbuch 19 (1969) 60–61. H.-G. B.

Lidija P. Žukovskaja, Tipologija rukopisej drevnerusskogo polnogo aprakosa XI–XIV vv. v svjazi s lingvističeskim izučeniem ich (Die Typologie der Hss des altrussischen vollständigen Aprakos-Evangeliums des 11.–14. Jh. im Zusammenhang mit ihrer sprachlichen Erforschung). Pamjatniki drevnerusskoj pis'mennosti (Moskau 1968) 199–332. – Ein wertvoller Beitrag zur Frage der altslavischen Übersetzung der Kirchenbücher, der als Grundlage zur vergleichenden Erforschung der betreffenden Werke in griechischer Sprache dienen könnte. I. D.

F. Halkin, Un nouveau témoin du synodicon de l'Orthodoxie. Anal. Bolland. 86 (1968) 322. – Copie mutilée du début dans le Paris. Suppl. gr. 478, f. 2–28v. On ne nous dit malheureusement pas si ce nouveau témoin appartenait à une Église particulière. V. L.

G. Dagron, La „querelle des images". Annales 23 (Paris 1968) 1347–1350. – Eine Würdigung der Publikation von **J. Gouillard,** Le Synodikon de l'Orthodoxie. Vgl. B. Z. 60 (1967) 405. H.-G. B.

St. V. Lazarević, Στιχεράριον. An early byzantine hymn collection with music. Byzantinoslav. 29 (1968) 290–318. – Im Anschluß an die Hs. der serbisch-orthodoxen Kirche in Szentendre (Ungarn) Nr. En III studiert L. Aufbau und Funktion des Sticherars im allgemeinen, seine liturgische und musikalische Bedeutung. H.-G. B.

H. Engberding, Eucharisterion in ägyptischen liturgischen Texten. Polychordia, Festschrift F. Dölger II = Byz. Forsch. 2 (1967) 148–161. – Entgegen E. Peterson, der die Ansicht vertrat, Eucharisterion werde nur auf Gaben für Verstorbene verwendet, kann E. zeigen, daß Eucharisterion von sich aus sich nicht auf Verstorbene bezieht, daß es aber in irgendeinem Zusammenhang diesen Bezug bekommen kann, also nur ex obliquo. H.-G. B.

O. Nußbaum, Der Standort des Liturgen. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 174.) – Bespr. von **W. Nagel,** Theol. Litztg. 93 (1968) 952–954. H.-G. B.

M. Wawryk, Initiatio monastica in liturgia byzantina. Officium schematis monastici magni et parvi necnon rasophoratus exordia et evolutio. Dissertatio historico-liturgica textibus nunc prima vice editis locupletata. [Orientalia

christiana analecta, 180.] Roma, Pont. Inst. Orient. Stud. 1968. XXIII, 275 und 112 S. – Dieses Werk enthält nicht nur eine Studie zu liturgischen Texten, sondern erweitert sich erfreulicherweise zu einer Gesamtdarstellung der Profeßstadien im byzantinischen Mönchtum, bei deren Beurteilung wir bisher nicht selten auf Konjekturen angewiesen waren. Besonders erfreulich ist die Beigabe der Texte. Die Anlage enthält die frühesten Exemplare der liturgischen Profeßformularien, z. B. ein Offizium des kleinen Schemas aus Crypt. Γ. β. V des Jahres 1019 und aus Ottob. gr. 60 (16. Jh.), des Großen Schemas aus Crypt. Γ, β. VII (9.–11. Jh.) und ca 2 Dutzend anderer liturgischer Texte zum Thema. H.-G. B.

F. Halkin, Fêtes fixes et fêtes mobiles. Leur fusion dans des calendriers byzantins. Anal. Bolland. 86 (1968) 372. V. L.

Ada Debiasi Gonzato, Analecta Hymnica graeca e codicibus eruta Italiae Inferioris ... edita. (Cf. B. Z. 61 [1968] 175.) – Rec. par **J. Noret,** Anal. Bolland. 86 (1968) 422–424. V. L.

L. Koenen, Ein christlicher Prosahymnus des 4. Jh. Antidoron Martino David. [= Papyrologica Lugduno-Batava 17.] Leiden, Brill 1968. S. 31–55. – Neudruck und Besprechung des von **F. Übel** in Klio 43/45 (1965) 395 ff. publizierten Ostrakon. D. S.

I. Escribano-Alberca, Von der Gnosis zur Mystik: Der Übergang vom 3. zum 4. Jahrhundert im alexandrinischen Raum. Münchn. theol. Ztschr. 19 (1968) 286–294. – „Der gnostischen Mystik gegenüber hebt sich die geistige Lehre des 4. Jh. als eine ernüchterte Mystik ab. Das mystische Ideal ist jedem zugänglich, obwohl es kirchenökonomisch auf die monastischen Kreise eingeengt wird." H.-G. B.

P.-Th. Camelot, Hellénisme et spiritualité patristique. Dict. de Spirit. 7 (1968) 145–164. – 1. Position du problème et source. 2. Thèmes principaux (dualisme, mépris du corps; ascèse, virginité et mariage; apatheia; contemplation; vie contemplative et vie active). 3. Conclusions. V. L.

A. Guillaumont, Une inscription copte sur la „Prière de Jésus". Orient. Christ. Period. 34 (1968) 310–325, Taf. – Gefunden ca. 65 km südöstlich von Alexandreia (Qasr Waheida) in einem zu einem Kloster gehörigen Saal mit einer Kreuzesdarstellung, die eine segnende Christusbüste trägt. Die Inschrift verteidigt das Jesus-Gebet gegenüber jenen, die in ihm eine Verkürzung des Trinitätsbekenntnisses sehen. Das Gebet selbst ist noch in der kürzesten Form (Herr Jesus!) gegeben. Die Inschrift gehört aller Wahrscheinlichkeit nach ins 8. Jh. H.-G. B.

J. A. Jungmann, Mittelalterliche Frömmigkeit. Ihr Werden unter den Nachwirkungen der christologischen Kämpfe. Geist und Leben 41 (1968) 429–443. – Die Entwicklung im Osten wird gebührend berücksichtigt. H.-G. B.

P. Adnès, L'hésychasme. Dict. de Spirit. 7 (1968) 381–399. – 1. Sens du mot ἡσυχία. 2. Définition de l'hésychasme. 3. L'hésychia extérieure. 4. L'hésychia intérieure. V. L.

V. A. Losskij, Palamitskij sintez (Die palamitische Synthese). Messager de l'Exarchat du patriarche russe en Europe Occidentale, 16e a., nr. 62–63 (1968) 151–163. I. D.

5. GESCHICHTE

A. ÄUSSERE GESCHICHTE

C. van de Kieft, De periodisering van de geschiedenis der middeleeuwen. Tijdschrift voor Geschiedenis 81 (1968) 433–444. H.-G. B.

E. Hösch, Geschichte der Balkanländer. [Urban-Bücher 112.] Stuttgart, Kohlhammer 1968. – Eine willkommene kurze Übersicht über den ungeheuren Stoff, sehr geschickt und von großer Sachkenntnis. Der byzantinische Hintergrund ist nie vergessen. H.-G. B.

C. H. Coster, Late Roman Studies. Cambridge, Mass., Harvard Univ. Press 1968. 308 S., 4 Taf. – Wir weisen hin auf folgende Kapitel: 1. The Iudicium Quinquevirale in Constantinople. 2. The Iudicium Quinquevirale Reconsidered. 3. Procopius and Boethius. 6. Synesius, a Curialis of the Time of the Emperor Arcadius. 9. Christianity and the Invasions: Synesius of Cyrene. 10. A Review of Rome and the City of God: An Essay on the Constitutional Relationships of Empire and Church in the Fourth Century. F. W. D.

W. H. C. Frend, The Roman Empire in Eastern and Western Historiography. Proceedings Cambridge Philol. Soc. N. S. 14 (194) (1968) 19–32. – Unter den östlichen Historikern sind Eusebius, Sokrates, Sozomenos behandelt. F. W. D.

J. B. Ward-Perkins, The Roman West and the Parthian East. Proceedings of the British Academy 51 (1967) 175–199. – Bespr. von **K.-H. Ziegler,** Orient. Litztg. 63 (1968) 583–584. H.-G. B.

R. Mac Mullen, Enemies of the Roman Order. (Vgl. B. Z. 60 [1967] 415.) – Bespr. von **G. J. D. Aalders,** Tijdschrift voor Geschiedenis 81 (1968) 515–517. H.-G. B.

L. White (Ed.), The Transformation of the Roman World. (Cf. B. Z. 61 [1968] 407.) – Rev. by **W. H. C. Frend,** Engl. Hist. Rev. 84 (1969) 140; by **S. J. Oost,** Modern Philology 66 (1968) 80–81; by **A. R. Bellinger,** Amer. Journ. Philol. 89 (1968) 503–506. R. B.

A. H. M. Jones, The Decline of the Roman Empire. (Vgl. B. Z. 59 [1966] 428.) – Bespr. von **J. A. Crook,** Journ. Rom. Stud. 58 (1968) 251–253. H. H.

J. Coudy, La chute de l'empire romain. Paris, Julliard 1967. 252 S. *20.– ffr.* H.-G. B.

S. Mazzarino, Das Ende der antiken Welt. (Vgl. B. Z. 58 [1965] 209.) – Bespr. von **F. Vittinghoff,** Gnomon 40 (1968) 727–728. H.-G. B.

S. Mazzarino, The end of the ancient world. (Cf. B. Z. 61 [1968] 176.) – Rev. by **B. H. Warmington,** History 54 (1969) 77–78. R. B.

G. Dragon, L'empire romain d'Orient au IV[e] siècle et les traditions politiques de l'Hellénisme. Le témoignage de Thémistios. Travaux et Mémoires 3 (1968) 1–242. – Serà recensé. V. L.

The Cambridge medieval history IV. The byzantine empire. (Vgl. B. Z. 62 [1968] 407.) – Bespr. v. **J. Gill,** Orient. Christ. Period. 34 (1968) 456–459; von **C. Walter,** Rev. Ét. Byz. 26 (1968) 412–415; von **A. Bryer,** Journ. Hell. Stud. 34 (1968) 456–459. H.-G. B.

G. Ostrogorsky, History of the Byzantine State, translated by **Joan Hussey.** 2nd, revised edition. Oxford, Blackwell 1968. Pp. XXXII, 616, 6 maps. R. B.

G. Ostrogorsky, Dzieje Bizancjum. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 177.) – Bespr. von **W. Hensel,** Slavia Antiqua 15 (1968) 344–351. I. D.

S. Impellizzeri, Una storia dello stato bizantino. Atene e Roma N. S. 13 (1968) 146–157. – Bespr. von **G. Ostrogorsky,** Storia dell'impero bizantino. [Bibl. di cultura storica. 97.] Turin 1968. (Übers. von Geschichte des byzantinischen Staates. Vgl. B. Z. 61 [1968] 177.) F. W. D.

H. Montgomery, Konstantin, Paulus und das Lichtkreuz. Symbolae Osloenses 43 (1968) 84–109. – Verf. sieht auf Grund gemeinsamer Züge in der Vita Const. I 28 und Apg. 9 den Kaiser Konstantin als neuen Paulus. Die Bekehrungsschilderung Konstantins spielt, nach der Meinung des Verf., auf christliche Taufberichte an. F. W. D.

J. Burian, Nordafrika und die Spätantike. Helikon 7 (1967) 549–554. F. W. D.

W. E. Kaegi jr., Domestic military problems of Julian the Apostate. Polychordia, Festschrift F. Dölger II = Byz. Forsch. 2 (1967) 247–264. – Nach dem Pronunciamento mußte Julian, der sich auf die gallischen Truppen verlassen konnte, ver-

suchen, auch die östlichen für sich zu gewinnen. K. zeigt, daß dies nicht ohne Schwierigkeiten ging. Die Repaganisierung stieß gelegentlich auf Widerstand, auch alte Treue zu Konstantios II. spielte gelegentlich eine Rolle. Manche schwer erklärlichen Maßnahmen, etwa der Prozeß in Chalkedon, lassen sich vielleicht als Versuche des Kaisers deuten, sich der Anhänglichkeit der Truppen auch des Ostens zu versichern. H.-G. B.

R. Syme, Ammianus and the Historia Augusta. London, Oxford Univ. Press 1968. VIII, 238 S. H.-G. B.

A. Dihle, Umstrittene Daten. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 409.) – Bespr. von **D. Timpe,** Anzeig. für die Altertumswissensch. 21 (1968) 37–40. H.-G. B.

A. Demandt, Zeitkritik und Geschichtsbild im Werk Ammians. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 408.) – Bespr. von **R. Syme,** Journ. Rom. Stud. 58 (1968) 215–218. H. H.

A. Cameron, Gratian's Repudiation of the Pontifical Robe. Journ. Roman. Stud. 58 (1968) 96–102. F. W. D.

A. D. E. Cameron, Theodosius the Great and the regency of Stilico. Harvard Stud. in Class. Philol. 73 (1968) 247–280. – Author argues that immediately after his victory over Maximus Theodosius went to Rome and appointed Stilico supreme military commander in the provinces allocated to Honorius, and that his alleged death-bed settlement appointing Stilico regent for Arcadius as well was no more than an informal request by Theodosius to Stilico to look after his sons. R. B.

H.-J. Diesner, Das Vandalenreich. Aufstieg und Untergang. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 409.) – Bespr. von **H. van Rij,** Tijdschrift voor Geschiedenis 81 (1968) 518. H.-G.B.

W. Kaegi, Byzantium and the decline of Rome. (Cf. B. Z. 61 [1968] 409.) – Rev. by **R. Luman,** Church History 37 (1968) 335–336. R. B.

I. A. Stučevskij, Attila. Voprosy istorii 1968. Hf. 12, S. 208–213. I. D.

Helmut Meyer, Der Regierungsantritt Kaiser Majorians. B. Z. 62 (1969) 5–12. H.-G. B.

M. A. Wes, Das Ende des Kaisertums im Westen des römischen Reiches. (Cf. B. Z. 61 [1968] 410.) – Rev. by **R. Browning,** Classical Review, N. S. 18 (1968) 336–338; by **A. Demandt,** B. Z. 62 (1969) 96–101; by **A. J. Jonkers,** Bibl. Orient. (Jubil.-Vol. 1943–1968) 25 (1968) 393–394; by **G. Dobesch,** Dtsche Litztg. 89 (1968) 916–917; by **H. Werner,** Gymnasium 76 (1969) 169–171. R. B.

B. Biondi, Giustiniano. Scritti in mem. di A. Giuffré I. (Milano, Giuffré 1967) 61–74. D. S.

J. W. Barker, Justinian and the later Roman empire. Vgl. B. Z. 62 [1968] 410.) – Bespr. v. **P. Stephanou,** Orient. Christ. Period. 34 (1968) 454–455. H.-G. B.

M. van Esbroeck, La lettre de l'empereur Justinien sur l'Annonciation et la Noël en 561. Anal. Bolland. 86 (1968) 351–371. V. L.

Helen Forrest, Justinian I and the Descensus. Journal of the History of Ideas 29 (1968) 614–615. – In all his statements of faith Justinian makes no reference to Christ's descent to Hell: in this he was probably following the Council of Chalcedon. R. B.

J. Ferluga, Vizantija i postanak najranijih južnoslovenskih država (Bisanzio e la formazione dei primi stati degli Slavi del sud) (mit ital. Zsfg.). Zbornik rad. Viz. inst. 11 (1968) 55–66. – Von den Angaben in De adm. imp. ausgehend, findet F., daß der Prozeß der Bildung der ersten Staaten bei den Slaven des Zentralbalkans [Kroaten, Serben u. a.] sich vom 7. bis zur Mitte des 9. Jh. vollzieht. In diesem Zeitraum nämlich bilden sich, durch die stärkere Differenzierung der Stammesgesellschaft, die wichtigsten Konstitutivelemente einzelner Staaten: herrschende Schicht, herrschendes Geschlecht, erste Archonten und ihr bewaffnetes Gefolge, Städte als Verwaltungszentren, organisierte Eintreibung von Einkünften usw. Die freie Entwicklung dieses Prozesses wurde

durch die militärpolitische Schwäche von Byzanz in dieser Zeit ermöglicht. Das Problem ist komplex, und diese Betrachtungen stellen erst einen Anfang seiner Lösung dar. F. B.

A. N. Stratos, Byzantium in The Seventh Century, Vol. I. 602–634. The Hague, Mouton 1968. – English translation. (Cf. B. Z. 61 [1968] 410.) R. B.

A. Stratos, The Avars' attack on Byzantium in the year 626. Polychordia, Festschrift F. Dölger II = Byz. Forsch. 2 (1967) 370–376. – Schilderung der Vorgänge. Man bedauert, daß der Verf. offenbar die Arbeit von F. Barišić zum Thema nicht kennt. H.-G. B.

S. Vryonis jr., Byzantium and Islam seven – seventeenth century. East Europ. Quart. 2 (1968) 205–240. – Behandelt den byzantinischen Einfluß auf die islamische Kultur unter der Reservation, daß darüber der persische nicht zu vergessen ist, wobei überhaupt jeweils die Frage byzantinisch oder persisch zu stellen ist angesichts der Kulturkoine zwischen beiden Reichen. Als „Vehikel" des Einflusses bezeichnet V. die griechischen Minoritäten bes. in Syrien und Ägypten, vor allem aber die koptischen und syrischen Christen und die heidnischen Sabäer. In einer genauen Analyse der „Gefälle" zwischen einzelnen Kulturaspekten auf griechischer und arabischer Seite wird dann das Thema durch alle Perioden der Geschichte mit sehr wichtigen Einzelbeiträgen abgehandelt. H.-G. B.

F. Gabrieli, Mahomet et les grandes conquêtes arabes. [L'Univers de connaissances.] Paris, Hachette 1968. 256 S. H.-G. B.

H. Mones, The Umayyads of the East and West. A study in the history of a great Arab clan. Der Orient in der Forschung. Festschrift O. Spies (Wiesbaden 1967) 471–498. H.-G. B.

Julia Gauss, Toleranz und Intoleranz zwischen Christen und Muslimen in der Zeit vor den Kreuzzügen. Saeculum 19 (1968) 362–389. – Über die Koexistenzpolitik zwischen Islam und Byzanz (S. 362–369), die Glaubenskriege der Byzantiner (369–374) und die Islampolemik des Niketas von Byzanz (382 f.). Abgesehen von der Episode Nikephoros II. – Polyeuktos läßt sich für die Situation „Glaubenskrieg" allerdings kaum allzuviel anführen. Feldgottesdienste gehören zum Zeremoniell auch des Krieges mit Christen, ebenso Heiligenwunder usw. Im übrigen reich an Material und Gesichtspunkten. H.-G. B.

E. Eickhoff, Seekrieg und Seepolitik zwischen Islam und Abendland. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 179.) – Bespr. von **A. Hohlweg,** Hist. Ztschr. 207 (1968) 94–99; v. **H. Ahrweiler,** B. Z. 62 (1969) 101–103. H.-G. B.

N. Cilento, Le origini della signoria Capuana nella Longobardia minore. [Studi storici, 69–70.] Roma. Istit. storico ital. per il Medio Evo, 1966. Pp. 200. – Rec. par **A. Guillou,** Cah. de Civil. Médiév. 11 (1968) 221–223. V. L.

H. Bulín, À propos des formations politiques des Slaves à la périphérie méridionale du bassin du moyen Danube au cours du IXe siècle. Byzantinosl. 29 (1968) 360–378. H.-G. B.

I. Omrčanin, Diplomatische und politische Geschichte Kroatiens. Mit 11 Kartenskizzen. Neckargemünd, Vowinckel 1968. 260 S. – S. 7–139 sind dem Mittelalter gewidmet. H.-G. B.

P. Ratkoš, Pramene k dejinám Vel'kej Moravy (Quellen zur Geschichte Großmährens). Bratislava 1968. 531 S. Mit 35 Abb. – Zweite verbesserte und erweiterte Ausgabe, vgl. B. Z. 59 (1966) 205. I. D.

O. Bertolini, Quale fu il vero obbiettivo assegnato in Italia da Leone III „Isaurico" all'armata di Manes, stratego dei Cibyrreoti? Polychordia, Festschrift F. Dölger II = Byz. Forsch. 2 (1967) 15–49. – Die von Theophanes a. M. 6224 angesetzte Flottenexpedition nach Italien, zu datieren auf 732–733, war, wie schon Hart-

mann annahm, kaum gegen die ikonoklastische Gefahr in Italien gerichtet. Es ist die Zeit, in welcher Ravenna kurzfristig in die Hand der Langobarden gefallen war (732–733), und vieles spricht dafür, daß dieses Ereignis die Entsendung der Flotte auslöste, die freilich ihr Ziel nicht erreichte. H.-G. B.

H. Beumann, Fr. Brunhölzl, W. Winkelmann, Karolus Magnus et Leo Papa. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 179.) – Bespr. von **S. Epperlein,** Dtsche Litztg. 89 (1968) 918–920; von **Fr. Prinz,** Hist. Ztschr. 207 (1968) 447; von **H. Fichtenau,** Mitteil. des Instituts für österr. Geschichtsforschung 76 (1968) 217–218. H.-G. B.

R. Cessi, Venetiarum provincia. Polychordia, Festschrift F. Dölger II = Byz. Forsch. 2 (1967) 91–99. – Zum Übergang von der byzantinischen Verwaltungsform zu einer eigenständigen. H.-G. B.

Genoveva Cankova-Petkova, Pŭrvata vojna meždu Bŭlgarija i Vizantija pri car Simeon i vŭzstanovjavaneto na bŭlgarskata tŭrgovija s Carigrad (La première guerre entre la Bulgarie et Byzance sous le règne du roi Siméon et le rétablissement du commerce bulgare avec Constantinople) (mit fr. Zsfg.). Izvestija d. Instituts f. Geschichte 20 (1968) 167–200. I. D.

R. Novaković, Još o nekim pitanjima teritorijalnog prostranstva Srbije i Hrvatske sredinom X stoljeća (Nochmals über gewisse Fragen der Territorialausdehnung Serbiens und Kroatiens in der Mitte des 10. Jahrhunderts) (serbokroat.). Historijski zbornik 19–20 (Zagreb 1966–1967, veröff. 1968) 265–293. Mit 3 Karten. – Indem er seine bereits dargelegte Ansicht wiederholt (cf. B. Z. 61 [1968] 411), beweist N., daß sich Bosnien in der ersten Hälfte des 10. Jh. im Rahmen Kroatiens befand. F. B.

H. Zimmermann, Parteiungen und Papstwahl in Rom zur Zeit Ottos des Großen. (Vgl. B. Z. 60 [1967] 411.) – Bespr. mit erheblichen Ausstellungen von **H. Keller,** Quellen und Forschungen aus italienischen Archiven und Bibliotheken 48 (1968) 405–407. H.-G. B.

Patricia Karlin-Hayter, La mort de Théophano (10. 11. 896 ou 895). B. Z. 62 (1969) 12–19. H.-G. B.

Povestvovanie Vardapeta Aristakesa Lastivertci (Die Erzählung von Vardapet Aristakes Lastivertzi) (mit engl. Zsfg.). Russische Übersetzung a. d. Altarmenischen mit Einführung, Erläuterungen und Beilagen von **K. N. Juzbašjan.** Moskau 1968. 194 S. – Die ausführlich kommentierte „Erzählung" stellt eine wertvolle Geschichtsquelle des byzantinischen Reichs während des 11. Jh. dar. I. D.

D. I. Polemis, The Doukai. A contribution to byzantine prosopography. [University of London Historical Studies, 22.] London, The Athlone Press 1968. XVI, 228 S., Stammtafel. *70 s.* – Wird besprochen. H.-G. B.

H. Roscher, Neuere Forschung zur Geschichte der Kreuzzüge. Verkündigung und Forschung 13 (1968) 44–65. – Ein Literaturbericht. H.-G. B.

R. Grousset, L'épopée des Croisades. Paris, Perrin 1968. 351 S. *22.–ffr.* H.-G. B.

S. Runciman, Geschichte der Kreuzzüge. München, Beck 1968. XX, 1338 S. Mit 16 Ktn. H.-G. B.

F. Cardini, Gli studi sulle crociate dal 1945 ad oggi. Riv. Stor. Ital. 80 (1968) 79–106. H.-G. B.

A. B. Urbansky. Byzantium and the Danube Frontier. A study of the relations between Byzantium, Hungary, and the Balkans during the period of the Comneni. New York, Twayne Publishers (1968). 174 S. *$ 6.00* H.-G. B.

Erzsébet F. Vattai, Szent László leánya, Piroska-Eirene bizánci császárné (Die Tochter Ladislaus des Heiligen, Piroska-Eirene byzantinische Kaiserin). Művészet VIII, 4 (1967) 2–5. Mit 4 Abb. Gy. M.

H.-G. Beck, Byzanz und der Westen im 12. Jahrhundert. Vorträge und Forschungen XII (Konstanz 1969) 227–241. – Wie Byzanz seit dem 8. Jh. beginnt, sich selbst aus der westlichen Welt hinauszumanövrieren; – Das große Privileg für Venedig als Beginn der wirtschaftlichen Unterwanderung durch die italienischen Seerepubliken; – Einflüsse westlicher politischer Gedankenwelt; – Der Kirchenstreit; – Lebensstil; – Die Gründe für die Reaktion im 13. Jahrhundert. H.-G. B.

W. Hecht, Zur Geschichte der „Kaiserin" von Montpellier, Eudoxia Komnena. Rev. Ét. Byz. 26 (1968) 161–169. – H. steuert neues Quellenmaterial bei: a) eine kurze Notiz aus Rodrigo Ximenez de Rada „De rebus Hispaniae" und aus der Schlußpartie der Pisaner Annalen von Bernardo Maragone in ital. Übers. Es ergibt sich, daß Eudoxia nicht die Tochter, sondern die Nichte Manuels I. war. Für die Ankunft der byz. Gesandten in Südfrankreich läßt sich das Jahr 1178 errechnen. H.-G. B.

C. M. Brand, Byzantium Confronts the West, 1180–1204. (Cf. B. Z. 61 [1968] 413.) – Rev. by **D. M. Nicol,** History 54 (1969) 84; by **P. Charanis,** Amer. Hist. Rev. 74 (1968) 136–137. R. B.

W. H. Rudt de Collenberg, L'empereur Isaac de Chypre et sa fille (1155–1207). Byzantion 38 (1968) 123–179. – Ein historisches Gemälde, das der historischen Kritik nicht gerade immer standhält. H.-G. B.

S. Hafner, Stefan Nemanja nach den Viten des hl. Sava und Stefans des Erstgekrönten. (Vgl. B. Z. 58 [1965] 451.) – Bespr. von **W. Letsch,** Mitteil. des Instituts für österr. Geschichtsforschung 76 (1968) 233–234. H.-G. B.

R. Novaković, O datumu i razlozima Nemanjinog silaska s prestola (Sur la date et les causes de l'abdication de Nemanja) (mit frz. Zsfg.). Zbornik rad. Viz. inst. 11 (1968) 129–139. – N. schließt, daß Nemanja am 24. März 1196 auf den Thron verzichtete, als die Versammlung der zusammenberufenen Adeligen abgehalten wurde. Diese Abdankung ist mit der Thronbesteigung Alexios' III. in Byzanz 1195 kausal verbunden, wie man auch bisher annahm. F. B.

Ch. Brand, A Byzantine Plan for the fourth Crusade. Speculum 43 (1968) 462–475. H.-G. B.

D. Freydank, Die altrussische Erzählung über die Eroberung Konstantinopels 1204 (Chronista Novgorodensis). Byzantinosl. 29 (1968) 334–359. – Wiedergabe des Textes nach der Ausgabe von Nasonov und deutsche Übersetzung mit Kommentar. H.-G. B.

A. E. Bakalopulos, Ἱστορία τοῦ νέου Ἑλληνισμοῦ. Bd. 1, 1961; 2, 1964. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 413.) – Bespr. von **C. Mango,** Journ. Hell. Stud. 88 (1968) 256–258. H. H.

A. E. Bakalopulos, Πηγὲς τῆς Ἱστορίας τοῦ νέου Ἑλληνισμοῦ (1204–1669). (Vgl. B. Z. 61 [1968] 413.) – Bespr. von **D. J. Geanakoplos,** B. Z. 62 (1969) 77–79. H.-G. B.

J. Riley-Smith, The Knights of St. John in Jerusalem and Cyprus, c. 1050–1310. London, Macmillan 1967. – Rev. by **D. W. Lomax,** History 53 (1968) 398–399. R. B.

F. Thiriet, Délibérations des assemblées Vénitiennes concernant la Romanie. I. (Vgl. B. Z. 62 [1968] 413.) – Bespr. v. **C. Capizzi,** Orient. Christ. Period. 34 (1968) 435–437. H.-G. B.

E. Werner, Die Geburt einer Großmacht – die Osmanen (1300–1481). (Vgl. B. Z. 60 [1967] 412.) – Bespr. von **G. Mühlpfordt,** Dtsche Litztg. 89 (1968) 808–812; von **Irène Beldiceanu-Steinherr,** Rev. Études Islamiques 35 (1967) 254–258. H.-G. B.

B. Krekić, O ratu Dubrovnika i Srbije 1327–1328 (La guerre entre Dubrovnik et la Serbie en 1327–1328) (mit frz. Zsfg.). Zbornik rad. Viz. inst. 11 (1968) 193–204. – Dieser Krieg (Frühling 1327 bis Herbst 1328) war bis jetzt fast vollkommen unbekannt. K.

stellt ihn auf Grund einiger bisher unbeachtet gebliebener Dokumente aus den Archiven von Dubrovnik und Venedig dar und bemüht sich zugleich, auch die Ursachen, die zu diesem Kriege geführt hatten, zu erklären. F. B.

F. Barišić, Mihajlo Monomah, eparh i veliki kontostavl (De Michaele Monomacho, eparcho magnoque contostaulo) (mit lat. Zsfg.). Zbornik rad. Viz. inst. 11 (1968) 215–234. – Diese Arbeit stellt den ersten Versuch dar, auf Grund der erhaltenen Quellen (Gregoras, Kantakuzenos, Urkunden) den cursus vitae honorumque des Monomachos, einer berühmten Persönlichkeit aus den ersten Jahrzehnten des 14. Jh., zu rekonstruieren. Im Rahmen dieser Betrachtungen kommt B. u. a. zu folgenden Schlüssen: erstens bezeichnet das Wort ἔπαρχος/ὕπαρχος bereits Anfang des 14. Jh. nur einen bestimmten Würdegrad und keine Funktion; zweitens ereignete sich der Tod des Sebastokrators Stephanos Gabrielopulos bzw. der Einbruch des Eparchos und Verwalters von Thessalonike Monomachos in Ost-Thessalien, Mitte 1332, und nicht 1333 oder 1334, wie bis jetzt angenommen wurde, während die Wiederbesetzung des ganzen Thessaliens durch Andronikos III. Ende 1332 stattfand; drittens werden Widersprüche und Unstimmigkeiten zwischen Kantakuzenos und Gregoras, was die Datierung einzelner Ereignisse betrifft, nur durch vergleichende Analyse ihrer Nachrichten gelöst, wofür ein sehr belehrendes Beispiel ihre vollkommen entgegengesetzten Berichte über die Unterdrückung des Aufstandes des Syrgiannes durch den Kaiser und den Friedensschluß mit Stefan Dušan darstellen, Ereignisse, die unzweifelhaft im August 1334 stattfanden; viertens herrscht in Thessalien im Laufe des Jahres 1342 als selbständiger Herrscher Michael Gabrielopulos, Sohn oder Neffe des 1332 verstorbenen Sebastokrators Stefan; fünftens waren seit Anfang 1340 bis Mitte 1346 die Verwalter von Thessalonike (ἐπίτροποι) Theodoros Synadenos, Michael Monomachos, Ioannes Batatzes und Ioannes Apokaukos. F. B.

E. Voordeckers, À propos de la renonciation au trône d'Andronic II Paléologue en 1330. Rev. Ét. Byz. 26 (1968) 185–188. – 1330 mußte der abgedankte Andronikos II. eine Urkunde unterzeichnen, besagend, daß er endgültig auf die Herrschaft verzichte. Schon blind, führte man ihm die Hand, und er setzte an den Anfang und den Schluß des Dokuments ein Kreuz (Gregoras IX, 10: I 446 Bonn). Justus Lipsius und in seinem Gefolge F. J. Dölger sahen darin ein mit zwei Kreuzen versehenes Mönchsgewand! Die Beschreibung Gregoras' ist ein weiterer Beleg für die äußere Form der byzantinischen Privaturkunde. H.-G. B.

C. P. Kyrris, Gouvernés et gouvernants à Byzance pendant la révolution des Zélotes (1341–1350). S.-Dr. aus Gouvernés et Gouvernants (1968) 271–330. – Soll besprochen werden. H.-G. B.

D. Jacoby, Jean Lascaris Calophéros, Chypre et la Morée. Rev. Ét. Byz. 26 (1968) 189–228. – Die phantastische Geschichte eines Abenteurers großen Formats. Hier hauptsächlich seine Beziehungen zu Kypros und der Peloponnes. H.-G. B.

D. M. Nicol, The abdication of John VI Cantacuzene. Polychordia, Festschrift F. Dölger II = Byz. Forsch. 2 (1967) 269–283. – Die Quellen sind nicht einheitlich. Ihre Analyse ergibt, daß bei Eindringen des Joannes V. in Konstantinopel (21./22. Nov. 1354) ein Pisaner, Francesco Gattilusio, eine gewisse Rolle gespielt haben mag, daß sie aber von Dukas, dem Sekretär der Gattilusi, ungebührlich gesteigert worden ist. – Vom 24. Nov. bis 10. Dez. herrschten die beiden Joannes (V. und VI.) als Mitkaiser, dann ging der Kantakuzene in das Manganakloster. Die Vatopedi-Tradition beruht wahrscheinlich auf einer Verwechslung zwischen Joannes-Joasaph Uroš und Joannes-Joasaph Kantakuzenos. Etwa nach 1357 finden wir Kantakuzenos im Charsianites-Kloster in Kpl. Immer noch nennen ihn alle möglichen Quellen Basileus! Zwischen 1361 und 1363 war er auf der Peloponnes. 1381 ging er nochmals auf die Peloponnes, wo er am 15. Juni 1383 starb. H.-G. B.

S. Mijušković, Ljetopis Popa Dukljanina (Die Chronik des Priesters von Diokleia) (serbokroat.). Titograd 1967. 282 S. – M. veröffentlicht das Faksimile der Chronik des

Priesters von Diokleia aus Cod. Vat. lat. 6958, fol. 53–75 (XVII. s.), eine Übersetzung und einen Kommentar, in welchem sich auch variae lectiones gegenüber Šišić's Ausgabe dieser Chronik befinden. M. hat unzweifelhaft viele fehlerhafte Lesarten der früheren Herausgeber korrigiert. Seine Einführungsstudie endet mit folgenden Schlüssen: Die Chronik wurde nicht im 12. Jh., wie man bisher annahm, sondern frühestens in der zweiten Hälfte des 14. oder in der ersten Hälfte des 15. Jh. abgefaßt; die Chronik hat keinen Wert als historische Quelle, sie ist vielmehr eine Art Erzählung, in welcher alles erdichtet ist. Diese radikalen, neuen Schlüsse beruhen auf keiner soliden Argumentation. F. B.

Th. Koury, L'empereur Manuel II Paléologue, 1350–1425. Essai bibliographique. Proche-Orient Chrétien 18 (1968) 29–49. H.-G. B.

P. Tomać, Kosovska bitka (Die Schlacht von Kosovo [Amselfeld]) (serbokroat.). Beograd, Verlag Vojnoizdavački zavod 1968. 247 S. Mit 2 Karten. – Nach den einführenden Betrachtungen über die Quellen und die Militärorganisation der Serben und der Ottomanen, gibt T. eine ausführliche Analyse sämtlicher militärischen Operationen im Zusammenhang mit der berühmten Schlacht am Amselfeld 1389. Die Ergebnisse seiner Untersuchungen unterscheiden sich in manchen Einzelheiten von jenen, welche G. Škrivanić über dasselbe Ereignis veröffentlichte (cf. B. Z. 50 [1957] 530.) F. B.

Dj. Trifunović, Srpski srednjovekovni spisi o knezu Lazaru i Kosovskom boju (Œuvres médiévales serbes sur le prince Lazar et la bataille de Kosovo) (serbokroat.). Kruševac, Verlag „Bagdala" 1968. 448 S. F. B.

N. D. Pavlović, Despot Stefan Lazarević (serbokroat.). Subotica-Beograd 1968. 245 S. Mit 10 Abb. – Ausführlicher und in lebhaftem Stil geschriebener Essay über den Despoten Stefan Lazarević (1389–1427) als Staatsmann und Mensch auf Grund bisher veröffentlichter Forschungen. F. B.

G. Ostrogorsky, Serska oblast .... (Vgl. B. Z. 61 [1968] 182). – Bespr. v. **B. Krekić,** Historijski zbornik 19–20 (Zagreb 1966–67, veröff. 1968) 584–588. F. B.

J. Redjep, Katarina Kantakuzina (serbokroat.). Godišnjak Filoz. fak. 9 (Novi Sad 1968) 157–161. Mit 2 Abb. – Katarina Kantakuzene war die Tochter des Despoten Djuradj Branković und der Irene Kantakuzene und später die Frau Ulrichs II. von Cilli. Sie starb zwischen 1490 und 1492. F. B.

St. A. Kutilas, Οἱ Νοταράδες στὴ ὑπηρεσία τοῦ ἔθνους καὶ τῆς ἐκκλησίας. Athen 1968. 535 S. H.-G. B.

F. Babinger, Mehmed Osvajač i njegovo doba. Novi Sad, Verlag Matica srpska 1968. 476 S. – Die serbokroatische Ausgabe des bekannten Werks Mehmed der Eroberer und seine Zeit, München 1959 (vgl. B. Z. 53 [1960] 213), in der Übersetzung von **T. Bekić,** mit Ergänzungen aus der italienischen Ausgabe Maometto il Conquistatore (vgl. B. Z. 51 [1958] 464), aber ganz ohne Bilder. F. B.

S. Antoljak, Miscellanea mediaevalia Jugoslavica (serbokroat., mit engl. Zsfg.). Godišen zbornik na Filoz. fak. 20 (Skopje 1968) 113–195. – Von 12 Beiträgen, die sich auf die mittelalterliche Geschichte der südslawischen Länder beziehen, sind einige vom unmittelbaren Interesse für die Byzantinisten. So schlägt A. vor, daß der erste dem Namen nach bekannte, in De adm. imp. als Βοϊσέσθλαβος (ed. Moravcsik-Jenkins 154) genannte serbische Fürst, nicht Višeslav, wie meist angenommen, sondern Boževlav war (p. 151–152). A. lehnt die Argumentation von J. Ferluga, es habe nur einen Aufstand der Komitopuloi im Jahre 976 (vgl. B. Z. 59 [1966] 432) gegeben, ab, und unterstützt mit neueren Argumenten die ältere These, wonach sich die Komitopuloi zweimal erhoben haben, und zwar 969 und 976 (p. 153–169). F. B.

S. Ćirković, Istorija srednjovekovne bosanske države ... (Vgl. B. Z. 58 [1965] 212). – Bespr. v. **M. Pervan,** Dobri Pastir 17–18 (Sarajevo 1968) 301–308. F. B.

B. INNERE GESCHICHTE (KULTUR-, VERWALTUNGS-, WIRTSCHAFTS- UND SOZIALGESCHICHTE)

C. Schneider, Kulturgeschichte des Hellenismus. (Vgl. B. Z. 60 [1967] 414.) – Bespr. von **E. Seidl,** Hist. Ztschr. 207 (1968) 225–226; von **K. Bayer,** Gymnasium 76 (1969) 143–144; von **G. Podskalsky,** Theologie und Philosophie 43 (1968) 589–592.
H.-G. B.

Kulturbruch oder Kulturkontinuität im Übergang von der Antike zum Mittelalter. Hrsg. von **E. Hübinger.** [Wege der Forschung, 201.] Darmstadt, Wissenschaftliche Buchgesellschaft 1968. XII, 334 S. *37.20 DM.* H.-G. B.

C. H. Coster, Late Roman Studies, Cambridge, Mass., Harvard University Press 1968. – Rev. by **A. E. Austin,** History 54 (1969) 76–77. R. B.

A. Garzya, Ideali e conflitti di cultura alla fine del mondo antico. Maia N. S. 20 (1968) 301–320. H.-G. B.

J. Vogt, The decline of Rome. The metamorphosis of ancient civilization. Engl. transl. by **Janet Sondheimer.** London, Weidenfels-Nicolson 1967. XII, 340 S. – Vgl. für die deutsche Fassung B. Z. 61 (1968) 176. – Bespr. v. **M. Štaerman,** Vestnik Drevn. Ist. 3/105 (1968) 191–198. H.-G. B.

J. Vogt, Kulturwelt und Barbaren. Zum Menschheitsbild der spätantiken Gesellschaft. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 183.) – Bespr. von **F. Paschoud,** Latomus 27 (1968) 692–695. F. W. D.

L. C. Ruggini, Preiudizi razziali, ostilità politica e culturale, intolleranza religiosa nell'impero romano. Athenaeum 46 (1968) 139–152. – Auch für den Byzantinisten interessante Besprechungsabhandlung zu **A. N. Sherwin-White,** Racial prejudice in Imperial Rome, 1967. D. S.

K. Bosl, Ἔρημος – Eremus. Begriffsgeschichtliche Bemerkungen zum historischen Problem der Entfremdung und Vereinsamung des Menschen. Polychordia, Festschrift F. Dölger II = Byz. Forsch. 2 (1967) 73–90. – „Die ἐρημία/ἔρημος-Bedeutung der Spätantike seit dem 3. bis zum 5./6. Jahrhundert ist Ausdruck der Vereinsamung und Entfremdung des Menschen, vor allem der Intellektuellen, in einer Epoche des Auslaufens einer großartigen urbanen Gesellschaft und Kultur, die ihr Selbstverständnis verlor und einer Introversion, einer Flucht aus der Öffentlichkeit Platz machte ..." H.-G. B.

The Cambridge Medieval History, Vol. IV: The Byzantine empire, Part 2: Government, Church and Civilization. (Cf. B. Z. 61 [1968] 415.) – Rev. by **W. E. Kaegi,** Church History 37 (1968) 337. R. B.

H. Hunger, Reich der Neuen Mitte. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 415.) – Bespr. von **H. Gerstinger,** Anz. f. d. Altertumswiss. 21 (1968) 53–61. H. H.

E. von Ivánka, Rhomäerreich und Gottesvolk. Das Glaubens-, Staats- und Volksbewußtsein der Byzantiner und seine Auswirkung auf die ostkirchlich-osteuropäische Geisteshaltung. Freiburg-München, Alber 1968. 167 S. *28.– DM.* H.-G. B.

Fr. Dvornik, Early Christian and Byzantine Political Philosophy. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 190.) – Bespr. von **E. Chr. Suttner,** Ostkirchl. Studien 17 (1968) 344–345; von **P. van der Aalst,** Het Christelijk Oosten 20 (1968) 314–315; von **Ch. Walter,** Rev. Ét. Byz. 26 (1968) 373–376; von **V. Tatakis,** Journ. Hell. Stud. 88 (1968) 201–202.
H.-G. B.

D. J. Constantelos, Byzantine Philanthropy and Social Welfare. [Rutgers Byzantine Series, 1.] New Brunswick, Rutgers University Press (1968). XXVII, 356 S., Abb. im Text. *$ 17.50* H.-G. B.

A. P. Každan, Vizantija: obščestvo i cerkov'. Nauka i religija 10 (Okt. 1968) 42–47. – Popular survey of social and political structure of Byzantine empire. R. B.

A. P. Každan, Vizantijskaja kul'tura X–XII vv. (Die byzantinische Kultur während des 10.–12. Jh.). Moskau 1968, 232 S. Mit 29 Abb. – Eine nützliche populäre Darstellung nebst Bibliographie. – Wird besprochen. I. D.

G. Cracco, *Società e stato nel medioevo Veneziano (secoli XII–XIV).* [Civiltà Veneziana. Studi, 22.] Firenze, Olschki 1967. XIV, 491 S., Taf. – Hier angezeigt wegen der vielen aus Quellen belegten Bemerkungen zum Aufbau des Handelsimperiums innerhalb des byzantinischen Reiches. H.-G. B.

F. Paschoud, Roma aeterna. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 417.] – Bespr. von **L. Voit,** Gymnasium 76 (1969) 167–169. H.-G. B.

J. Benzinger, Invectiva in Romam. Romkritik im Mittelalter vom 9. bis zum 12. Jahrhundert. [Historische Studien, 404.] Lübeck-Hamburg, Matthiesen 1968. 130 S. – Soll besprochen werden. H.-G. B.

O. Hiltbrunner, Die Heiligkeit des Kaisers (Zur Geschichte des Begriffes Sacer). Frühmittelalterliche Studien 2 (Berlin 1968) 1–30. – Eine vorzügliche Studie zur gesamten sakralen Begriffswelt, die sich um den Princeps und Imperator rankt, ausgehend von der frühesten Kaiserzeit, aber immer wieder in das frühe östliche und westliche Mittelalter ausgreifend. H.-G. B.

G. Downey, Justinian and the Imperial Office. [Lectures in memory of Louise Taft Semple, 2.] Cincinnati University 1968. S.-Dr. 31 S. H.-G. B.

R. Guilland, Recherches sur les institutions byzantines I. II. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 185.) – Bespr. von **H. Hunger,** Dtsche Litztg. 89 (1968) 1080–1082; von **H.-G. Beck,** B. Z. 62 (1969) 103–105. H. H.

A. Leroy-Molinghen–P. Karlin-Hayter, Basileopator. Byzantion 38 (1968) 278–281. – Ausgangspunkt des Titels ist nicht der „Schwiegervater" des Kaisers, sondern das Protektorat über einen jugendlichen Kaiser! – Aus der Rede des Psellos auf seine kleine Tochter ergibt sich, daß seine Frau von einem Basileopator abstammte. Da die Tochter Styliane hieß, läßt sich an Stylianos Zautzes denken. H.-G. B.

B. Ferjančić, Sevastokratori u Vizantiji (Les sébastokratores à Byzance) (mit frz. Zsfg.). Zbornik rad. Viz. inst. 11 (1968) 141–192. – Der erste Träger dieses hohen Titels war Isaak, der ältere Bruder Alexios' I. Komnenos (1081–1118). Im Laufe des 12. Jh. werden Sebastokratores hauptsächlich Brüder und Söhne, manchmal auch sonstige nähere Verwandte und gegen das Ende desselben Jahrhunderts auch Schwiegersöhne des Kaisers. Während Theodoros I. Laskaris (1208–1222) mit dieser hohen Würde auch hohe Würdenträger, die keine Verwandten des Kaisers waren, bekleidete, war dieser Titel unter Johannes III. Batatzes (1222–1254) ein Privileg der Mitglieder der kaiserlichen Familie. Unter den Paläologen verlor diese Würde ständig an Bedeutung und zur Zeit Andronikos' II. (1282–1328) hatte kein Mitglied der kaiserlichen Familie mehr diesen Titel. – In dieser sehr ergebnisreichen Arbeit wurden insgesamt 30 Träger des Titels Sebastokrator, vom Ende des 11. bis zum Ende des 14. Jh., identifiziert, mit gewissenhaft gesammelten und konzis dargelegten Daten über das Leben und die Tätigkeit jedes einzelnen von ihnen. F. B.

A. Chastagnol, Le sénat romain sous le règne d'Odoacre. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 223.) – Bespr. von **J. F. Matthews,** Journ. Rom. Stud. 58 (1968) 265–266; von **K. F. Strohecker,** Gnomon 40 (1968) 805–809. H. H.

R. Guilland, Études sur l'histoire administrative de l'empire byzantin. Le silentiaire, ὁ σιλεντιάριος. Χαριστήριον εἰς 'Α. Κ. 'Ορλάνδον Δ' (Athen 1967/8) 33–46. – Rolle des Silentiarios vom 5.–10. Jh. mit Verzeichnis der bekannten Würdenträger. F. W. D.

R. Guilland, Études sur l'histoire administrative de l'empire byzantin. Le mystique, ὁ μυστικός. Rev. Ét. Byz. 26 (1968) 278–291. H.-G. B.

S. Daris, Documenti per la storia dell'esercito romano in Egitto. (Vgl. B. Z. 59 [1966] 212.) – Bespr. von **I. F. Fikhman,** Orient. Litztg. 63 (1968) 445–447. H.-G. B.

A. F. Neumann, Limitanei. Pauly's Realenzyklopädie, Suppl. XI, 1968, Sp. 876–888. – Im wesentlichen auf **R. Grosse** (Röm. Militärgeschichte von Gallienus bis zur Byz.Themenverf., 1920) fußende Darstellung des Wesens und der Bedeutung der Grenztruppen. D. S.

W. E. Kaegi jr., Al-Balâdhuri and the armeniak theme. Byzantion 38 (1968) 271–277. – B. in seinem Kitab Futuh al-Buldan (um 890) kennt die alte Einteilung des römischen Armenien. Für die Zeit der Einfälle der Araber (seit 639–40) spricht er von einem Sahib Armaniyakus, also von einem Kommandeur eines bestimmten Distriktes, an einer anderen Stelle von einem batrik (Patrikios) Armaniyakus (zwischen 645–654). Da zur Zeit des Chronisten das alte Armeniakon längst in Einzelthemen zerfiel, läßt sich annehmen, daß B. nicht etwa die Verhältnisse des 9. Jh. in das 7. zurückverlegt. H.-G. B.

D. Kienast, Untersuchungen zu den Kriegsflotten der römischen Kaiserzeit. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 185.) – Bespr. von **E. Olshausen,** Gymnasium 76 (1969) 161–163. H.-G. B.

H. Ahrweiler, Byzance et la Mer. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 185.) – Bespr. von **J. D. Howard-Johnston,** Journ. Hell. Stud. 88 (1968) 252–254. H. H.

B. S. Benedikz, The evolution of the Varangian regiment in the Byzantine army. B. Z. 62 (1969) 20–24. H.-G. B.

N. Klaić, Tribuni i consules zadarskih isprava X i XI stoljeća (Tribuni et consules dans les documents de Zara des Xe et XIe siècles) (mit frz. Zsfg.). Zbornik rad. Viz. inst. 11 (1968) 67–92. – Bisherige Versuche, die Termini *tribunus* und *consul* in einigen Urkunden des 10. und 11. Jh. aus dem Kloster des Hl. Grisogono in Zadar zu deuten (E. Mayer, L. M. Hartmann, M. Šufflay, M. Horvat, J. Nagy u. a.), konnten nach K.'s Ansicht zu keinem befriedigenden Ergebnis führen, da sie einen schlechten methodischen Weg gingen. Nach einer ausführlichen diplomatischen und paläographischen Analyse dieser Urkunden kommt die Verf. zu dem überzeugenden Schluß, daß keines dieser Dokumente authentisch ist und daß sie alle frühestens Ende des 12. oder Anfang des 13. Jh. im scriptorium des Klosters selbst auf Grund der Klosterannalen, des Verzeichnisses einiger Prioren in Zadar und der Inventare von Klostergütern verfertigt wurden. Unter den Elementen dieser gefälschten Donationsurkunde und des Notariatsakts haben die Klosterschreiber dem terminus *prior*, welcher aus den Annalen übernommen war, einfach auch die termini *tribunus* und *consul* hinzugefügt, welche zur Zeit der Abfassung dieser Urkunde tatsächlich als Kommunalbeamte existierten, welche es aber im 10. und 11. Jh. nicht mehr gab. Folglich sind die *tribuni* in den Urkunden von Zadar aus dem 10. und 11. Jh. keine ehemaligen byzantinischen Beamten und *consules* kein Rest der römischen Tradition, wie man dies bisher zu beweisen suchte. F. B.

M. Živojinović, Adelfati u Vizantiji i srednjevekovnoj Srbiji (The adelphata in Byzantium and medieval Serbia) (mit engl. Zsfg.). Zbornik rad. Viz. inst. 11 (1968) 241–270. – Die Verf. ist der Ansicht, daß die Institution des ἀδελφάτον (Kauf der Rechte auf lebenslänglichen Unterhalt im Kloster gegen Überlassung von Grundstücken oder Geld) sich aus der älteren Institution der ἀποταγή (zuerst „Verzicht auf materielle Güter" und später „obligatorische Einlage des Vermögens zum Zweck des Eintritts ins Kloster") entwickelt hat. In den Athosklöstern des 14. und 15. Jh., und gerade um diese handelt es sich hier am meisten, gibt die Zustimmung zum Eintritt ins Vertragsverhältnis des adelphaton entweder die ganze Gemeinschaft des Klosters oder der Hegumenos mit den Alten. Im Laufe der zweiten Hälfte des 14. und in den ersten Jahr-

zehnten des 15. Jh. beträgt der Wert eines adelphaton 100 hyperpera. Manchmal genießt eine Person mehrere adelphata. In einigen Klöstern kann das adelphaton vererbt werden und in manchen anderen nicht. Der Nutznießer dieses Rechts (ἀδελφατάριος) kann in gewissen Klöstern nur ein Mitglied der Bruderschaft sein, während er in den anderen auch als Laie leben kann. Gerade deswegen tragen die adelphata zum Verzicht auf das koinobitische Leben in den Athosklöstern bei und zum Übergang auf das idiorrhythmische System, während auf der anderen Seite die wirtschaftliche Macht einzelner Klöster eine starke Steigerung erfährt. Diese Arbeit stellt einen Versuch dar, die Institution des adelphaton vor allem von den diplomatischen Quellen ausgehend, möglichst von allen Seiten zu beleuchten. F. B.

Lj. Maksimović, Bandon Paleomacuka (Bandon of Paleomatzouka) (mit engl. Zsfg.). Zbornik rad. Viz. inst. 11 (1968) 271–277. – F. Uspenskij vertrat die Meinung, daß der Staat der Groß-Komnenen von Trapezunt während seiner ganzen Dauer (1204–1461) in drei durch viele Quellen bezeugte Militärverwaltungskreise (τὸ βάνδον) und zwar: *Trapezunt, Gemora* und *Matzouka*, aufgeteilt war. Von den in den Vazelonos-urkunden (ed. Uspenskij-Beneševič, No 123 und 126) enthaltenen Daten ausgehend, kommt M. zum Schluß, daß zwischen 1384 und 1408, Palaeomatzuka, bis damals ein Dorf, welches zu dem bandon Matzouka gehörte, zu einem selbständigen bandon wurde. Daraus ergibt sich, daß auch das Kaisertum von Trapezunt analog dem Byzantinischen Reich einen Prozeß der Vermehrung von Verwaltungseinheiten durchmachte. F. B.

P. Koledarov, Le titulariat des boyards dans la Bulgarie médiévale et sa portée dans les autres pays. Études historiques 4 (1968) 191–212. – Es handelt sich vorwiegend um aus Byzanz entlehnte Titel. I. D.

M. Andreev, Službite na provincialnoto upravlenie v srednovekovna Bŭlgarija i srednovekovna Sŭrbija spored danni na darstvenite gramoti na bŭlgarskite i srŭbskite vladeteli ot XIII i XIV vek (Les charges de l'administration provinciale dans la Bulgarie et la Serbie médiévales aux XIIIe–XIVe siècles d'après les données des chartes de donation des souverains bulgares et serbes) (mit russ. u. frz. Zsfg.). Godišnik d. Universität Sofia, jur. Fak. 58 (1967) 1–31. I. D.

W. Seyfarth, Der Begriff „Epoche sozialer Revolution" und die Spätantike. Klio 47 (1967) 271–283. – Positive Beantwortung der Frage, ob der von K. Marx geprägte Begriff „Epoche sozialer Revolution" auf die Spätantike anwendbar ist. H.-G. B.

H.-J. Diesner, Mobilität und Differenzierung des Grundbesitzes im nordafrikanischen Vandalenreich. Acta antiqua acad. scient. Hungariae 15 (1967) 347–358. H.-G. B.

J. O'Callaghan, Cargos y empleos laicales en las cartas cristianas del siglo VI. Studia papyrolog. 7 (1968) 31–48. F. W. D.

P. Engel, A bizánci nemesség születése (La naissance de la noblesse de race à Byzance). Az Egyetemi Könyvtár Évkönyve 3 (1966) 285–300. (Mit franz. Zsfg.). Gy. M.

A. P. Každan, Ob aristokratizacii vizantijskogo obščestva VIII–XII vekov (Über die Aristokratisierung der byzantinischen Gesellschaft im 8.–12. Jh.) (russ.). Zbornik rad. Viz. inst. 11 (1968) 47–53. – Indem er die Angaben aus verschiedenen Quellen, an erster Stelle prosopographischem Material, untersucht, kommt K. zum Schluß, daß die byzantinische Gesellschaft im 8. und 9. Jh. noch immer „offen" war, daß der erbliche Adel praktisch noch nicht existierte und daß die hohen Beamtenposten auch den Angehörigen niedriger Gesellschaftsschichten zugänglich waren. Im 11. und 12. Jh. aber fühlt sich die herrschende Schicht als eine besondere soziale Gruppe, es vollzieht sich die Aristokratisierung. Dieser Prozeß kommt in der Entstehung der aristokratischen Familiennamen und in der gesellschaftlichen Betonung des Prinzips des erblichen Adels und der hohen Abstammung zum Ausdruck. F. B.

D. I. Polemis, The Doukai. A contribution to Byzantine prosopography. London, Athlone Press 1968. Pp. XVI, 228. – Will be reviewed. R. B.

D. M. Nicol, The Byzantine Family of Kantakouzenos (Cantacuzenus) (1100–1460). [Dumbarton Oaks Studies, 11.] Washington, D. C., Dumbarton Oaks 1968. Pp. XLIII, 265, 15 plates. – Will be reviewed. R. B.

I. F. Fikhman, On the Structure of the Egyptian Large Estate in the Sixth Century. Bull. Amer. Soc. Papyrologists 5 (1968) 59–60. F. W. D.

N. Svoronos. L'épibolè à l'époque des Comnènes. Travaux et Mémoires 3 (1968) 375–395. – Trotz aller Einbrüche seit der frühen Komnenenzeit geben die Lavraakten zu erkennen, daß die Anordnungen des Fiskaltraktats weder abgeschafft noch einfach nicht mehr angewendet wurden. Nichtanwendung, wenn auch noch so oft von den Grundbesitzern angestrebt, ist der Ausnahmefall. Was an neuen Methoden entwickelt wurde, kann nur erklärt werden aus der Tatsache, daß die Besitzverhältnisse nicht selten so waren, daß ein und derselbe Grundherr weite Ländereien in den verschiedensten Steuergemeinden besaß, daß damit die eigentliche Steuergemeinde alter Ordnung immer schwächer wurde, daß sie zwar noch widerstand, daß aber der Staat dieser Schwäche immer häufiger Rechnung trug. H.-G. B.

Era L. Branuse, Πατμιακά ζ'. Ἱστορικὲς μαρτυρίες γιὰ τὴν Κρήτη τοῦ ιβ' αἰῶνα ἀπὸ Πατμιακὲς πηγές. Πεπραγμ. Β' διεθν. Κρητολογ. συνεδρίου III. (Athen 1968) 5–16. – Ausbeute der Vita des hl. Leontios, des späteren Patriarchen von Jerusalem, und eines Enkomions auf Christodulos vom gleichen Verfasser, das auf eine normannische Okkupation Kretas um 1185–87 hinweist. Näheres zur Zession von βασιλικαὶ ἐπισκέψεις durch Manuel I. an Lokalarchonten von Kreta. H.-G. B.

N. A. Oikonomides, Ἡ διανομὴ τῶν βασιλικῶν «ἐπισκέψεων» τῆς Κρήτης (1170–1171) καὶ ἡ δημοσιονομικὴ πολιτικὴ τοῦ Μανουὴλ Α' Κομνηνοῦ. Πεπραγμ. Β' διεθν. Κρητολ. συνεδρίου III (Athen 1968) 195–201. – Versuch einer näheren Bestimmung der wirtschaftspolitischen Verfügungen des Kaisers über die ἐπισκέψεις: die Form der Vergabe verrät die bisher bekannten Merkmale der πρόνοια. Der Artikel ergänzt in manchen Beziehungen den von E. Branuse (siehe vorige Notiz). H.-G. B.

E. Ashtor, Essai sur l'alimentation des diverses classes sociales dans l'Orient médiéval. Annales 23 (Paris 1968) 1017–1053. – Eine ausführliche Untersuchung über die Grundnahrungsmittel im Nahen Orient während des hohen Mittelalters, über ihren Einfluß auf die Gesundheit und die demographische Entwicklung der Bevölkerung, sowie über die Konsummöglichkeiten der verschiedenen sozialen Schichten. Obwohl das eigentliche Byzanz kaum berührt wird, sind die Ausführungen des Verf. nicht zuletzt auch wegen ihrer Methode auch für uns höchst aufschlußreich. H.-G. B.

J. M. Blaszpuez, Estructura economica y social de Hispania ... (Vgl. B.Z. 60 [1967] 415.) – Bespr. mit Ausstellungen von **H. P. Kohns,** Anzeig. für die Altertumswissensch. 21 (1968) 73–75. H.-G. B.

R. Günther, Coloni liberi und coloni originarii. Einige Bemerkungen zum spätantiken Kolonat. Klio 49 (1967) 267–270. H.-G. B.

J. E. Spruit, De juridische en sociale positie der romeinse acteurs. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 416.) – Bespr. von **G. Sanders,** Latomus 27 (1968) 956–958. F. W. D.

M. Andreev, Zur Frage des Übergangs von der Sklaverei zum Feudalismus und zur Entstehung frühester feudaler Verhältnisse. Klio 47 (1967) 305–312. – Mit bes. Berücksichtigung Bulgariens; dazu überraschend formelhaft! H.-G. B.

M. Balard, Remarques sur les esclaves à Gênes dans la seconde moitié du XIIIe siècle. Mélang. d'Archéol. et d'Hist. 80 (1968) 627–680. – À signaler en

raison des marchés orientaux (Balkans, Mer Noire, empires byzantin et trapézontin) qui alimentaient celui de Gênes. V. L.

I. F. Fichman, Arenda masterskich v vizantijskom Egipte. (Die Pacht der Werkstätten im byzantinischen Ägypten.) (Vgl. B. Z. 61 [1968] 188.). – Bespr. Bibl. Class. Orient. 13 (1968) 294–295. F. W. D.

V. Velkov, Zur Entwicklung des Handwerks in den Städten Thrakiens und Untermoesiens. Studien zur Geschichte und Philosophie des Altertums (Budapest 1968) 382–387. – Bis zum 6. Jh. n. Chr. nach epigraphischen Funden. I. D.

C. RELIGIONS- UND KIRCHENGESCHICHTE

A. Böhlig, Mysterion und Wahrheit. Gesammelte Beiträge zur spätantiken Religionsgeschichte. Leiden, Brill 1968. 226 S. – Bespr. von **H.-J. Schoeps,** Ztschr. für Religions- und Geistesgeschichte 20 (1968) 375–376. H.-G. B.

P. Meinhold, Geschichte der kirchlichen Historiographie. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 420.) – Bespr. von **P. G. Gieraths,** Theol. Revue 64 (1968) 402–403; von **F. Büßer,** Schweiz. Ztschr. für Geschichte 18 (1968) 120–124. H.-G. B.

W. Kahle, Die Erforschung der orthodoxen Kirchen und der Kirchen des Ostens, III. Theol. Rundschau 33 (1968) 344–365. H.-G. B.

M. E. Posnov, Istorija christianskoj cerkvi do razdelenija cerkvej 1054 g. (Geschichte der christlichen Kirche bis zur Kirchenteilung im J. 1054). Bruxelles 1964. 614 S. – Postume Ausgabe mit Vorwort von E. Beauduin, biographischer Notiz des Verf. (1873–1931) und Bibliographie. I. D.

J. N. Bakhuizen van den Brink, Handboek der Kerkgeschiedenis. I: De Kerk tot Gregorius de Grote. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 189.) – Bespr. von **B. Lorenz,** Theol. Litztg. 93 (1968) 353. H.-G. B.

P. Kawerau, Lehrbuch der Kirchengeschichte. I: Geschichte der Alten Kirche. Marburg, Elwert 1967. 221 S. *18.– DM.* – Bespr. ablehnend von **A. Franzen,** Theol. Revue 64 (1968) 403–406; mit Vorbehalten von **H.-D. Altendorf,** Theol. Litztg. 93 (1968) 358; mit Vorbehalten von **J. Bauer,** Dtsche Litztg. 89 (1968) 1116–1117; von **O. Schlolaut,** Byzantinosl. 29 (1968) 413–415. H.-G. B.

M. Simon, Histoire ancienne du christianisme. Rev. Hist. 240 (1968) 429–484. – Kritische Literaturüberschau von ca. 1961 bis 1967. H.-G. B.

J. G. Davies, The Early Christian Church. London, Weidenfeld and Nicolson 1965. XIII, 314 S. – Bespr. von **R. Grant,** Vigiliae Christianae 22 (1968) 141–142. H.-G. B.

F. W. Kantzenbach, Urchristentum und alte Kirche. Das Christentum von seinen Anfängen bis zum Zerfall des Römischen Reiches. [Evangelische Enzyklopädie, 3.] Gütersloh, G. Mohn 1964. 191 S. *7.80 DM.* – Bespr. mit erheblichen Ausstellungen von **A. M. Ritter,** Theol. Litztg. 93 (1968) 517–519. H.-G. B.

G. Quispel, The Discussion of Judaic Christianity. Vigil. Christ. 22 (1968) 81–93. – Der Verf. untersucht u. a. auch das Thomasevangelium und vor allem die Pseudo-Klementinen, die er als historisches Zeugnis eines judaisierenden Christentums werten möchte, und vertritt mit allem Nachdruck die These, daß sich das syrisch-orientalische Christentum direkt aus den judaisierenden christlichen Gemeinden Palästinas entwickelt hat. Anschließend weist er auf die Konsequenzen hin, die seine These für die Interpretation aller möglichen Probleme – Gregor von Nyssa, Makarios, Messalianer, Ps.-Dionysios – nach sich ziehen müßte. Der in polemischem Ton verfaßte Aufsatz bringt interessante Anregungen, die eine gründliche und nüchterne Analyse verdienen. H.-G. B.

M. Simon und **A. Benoit,** Le Judaisme et le Christianisme antique d'Antiochus Épiphane à Constantin. [Nouvelle Clio, 10.] Paris, Presses Univ. de France 1968. 360 S. F. W. D.

W. H. C. Frend, Martyrdom and Persecution in the Early Church. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 421.) – Bespr. von **H. Lehmann,** Dansk teologisk Tidsskrift 31 (1968) 231–232. H.-G. B.

P. Brown, Christianity and local culture in late Roman Africa. Journ. Hell. Stud. 58 (1968) 85–95. H. H.

A. Wifstrand, Die alte Kirche und die griechische Bildung. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 421.) – Bespr. von **G. Chr. Hansen,** Gnomon 40 (1968) 720–721. H.-G. B.

A. Momigliano, Il conflitto tra paganesimo e cristianesimo nel secolo IV. [Biblioteca di cultura storica, 98.] Torino, Einaudi 1968. 236 S. H.-G. B.

M. L. W. Laistner, Christianity and pagan culture in the later Roman empire. New ed. London, Oxford Univ. Press 1968. 156 S. H.-G. B.

G. Kretschmar, Der Weg zur Reichskirche. Verkündigung und Forschung 13 (1968) 3–44. – Inhaltreicher Literaturbericht. H.-G. B.

W. de Vries, Die Patriarchate des Ostens; bestimmende Faktoren bei ihrer Entstehung. I patriarcati orientali nel primo millennio = Orient. Christ. Analecta 181 (Roma 1968) 13–36. H.-G. B.

H. Grotz, Die Hauptkirchen des Ostens. (Vgl. B. Z. 58 [1965] 459.) – Bespr. von **P. Stockmeier,** Tübing. theol. Quartalschr. 148 (1968) 347–348. H.-G. B.

A. S. Atiya, A History of Eastern Christianity. (Vgl. B. Z. 61 [1968 421.) – Bespr. von **B. Spuler,** Intern. kirchl. Ztschr. 58 (1968) 270. H.-G. B.

E. Chrysos, Die angebliche „Nobilitierung" des Klerus durch Kaiser Konstantin den Großen. Historia 18 (1969) 119–128. – Ch. sichtet die Argumente für eine Nobilitierung des höheren Klerus, die T. Klauser vorgebracht hat, und spricht ihnen die Beweiskraft ab. Ich bin ebenfalls der Meinung, daß bes. die Stelle Cod. Just. I, 3 nicht herangezogen werden kann, glaube jedoch, was wohl auch Ch. nicht leugnet, daß eine Angleichung in der „Privilegierung" im weitesten Sinne des Wortes sich vollzogen hat, und daß dann der Klerus von sich aus die Angleichung in gewissen Paramenten und Insignien vollzogen hat; denn ohne jedes fundamentum in re kann wohl dieser letztere kaum ganz zu leugnende Vorgang nicht gewesen sein. H.-G. B.

J. Vogt, Toleranz und Intoleranz im constantinischen Zeitalter: der Weg der lateinischen Apologetik. Saeculum 19 (1968) 344–361. – Der Verf. hebt u. a. auch hervor, daß die in der konstantinischen Zeit aufkommende christliche Intoleranz den Heiden gegenüber nicht nur als das Ergebnis der neuen kirchenpolitischen Situation zu begreifen ist, sondern vor allem als Zeichen einer grundlegenden Wandlung des damaligen Denkens und Fühlens der Menschen. Eine sorgfältige Analyse der Schriften des Arnobius, des Laktanz sowie des Firmicus Maternus zeigt, wie sich aus der anfänglichen intellektuellen und sittlichen Abwertung des Heidentums allmählich die von agressiven Rachegefühlen geleitete Forderung nach Heidenverfolgungen entwickelte. H.-G. B.

H. J. Vogt, Coetus Sanctorum. Der Kirchenbegriff des Novatian und die Geschichte einer Sonderkirche. [Theophaneia, 20.] Bonn, Hanstein 1968. 307 S. – Die Geschichte der Sekte im konstantinischen und nachkonstantinischen Reich des Ostens ist von größtem Interesse, und man kann dem Verf. nur danken, die verstreuten Nachrichten so vorzüglich zusammengestellt und kommentiert zu haben. Bes. wichtig die Symbiose von Großkirche und Novatianern in Byzanz selbst, selten gestört durch anatolische Bischöfe, wie Chrysostomos und Nestorios. Ebenso wichtig die Ansätze zu einem Kirchentum, das jedes „Staatskirchentum" ablehnt. V. macht es klar, daß man unter keinen Umständen von einem ungebrochenen Übergang der Novatianer in die

Sekte der Paulikianer sprechen darf, jedenfalls nicht vom kultischen und vom sakramentalen Leben her. Ich möchte vermuten, daß für das Verschwinden der Novatianer ehestens die Ketzergesetzgebung Justinians verantwortlich gemacht werden kann. Was übrig blieb, mag sich dann einer irgendwie gearteten Opposition angeschlossen haben, auch wenn die Gemeinsamkeiten über die Opposition hinaus gering waren; dann aber mögen auch Paulikianer und dgl. als Auffangbecken gedient haben. H.-G. B.

A. Leroy-Molinghen, La mort d'Arius. Byzantion 38 (1968) 105–111. – Ein hübsches Beispiel, wie die „fromme" Christenheit einen Ketzer sterben läßt: von Jahrhundert zu Jahrhundert sozusagen immer dramatischer. H.-G. B.

M. Simonetti, Studi sull'arianesimo. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 190.) – Bespr. von **H. Lehmann,** Dansk teologisk Tidsskrift 31 (1968) 306–307. H.-G. B.

A. Pincherle, Ancora sull'arianesimo e la chiesa africana nel IV secolo. Studi e materiali di storia delle religioni 39 (1968) 169–182. F. W. D.

W. de Vries, Orthodoxie und Katholizismus. (Vgl. B. Z. 60 [1967] 422.) – Bespr. von **H. Grotz,** Ztschr. für kathol. Theologie 90 (1968) 492–494. H.-G. B.

P. van der Aalst, Nationalisme in de oosterse kerken (mit frz. Zsfg.). Het Christelijk Oosten 20 (1968) 262–286. H.-G. B.

Ruth Stiehl, Christliche Mission beiderseits des Roten Meeres. Die Welt des Orients 4, 1 (1967) 109–128. H.-G. B.

C. D. G. Müller, Kirche und Mission unter den Arabern in vorislamischer Zeit (Cf. B. Z. 61 [1968] 423.). – Rev. by **A. K. Irvine,** Journ. Eccl. Hist. 19 (1968) 236–237. R. B.

G. Dossetti, Il simbolo di Nicea e di Costantinopoli. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 422.) – Bespr. von **A. J. Brekelmans,** Tijdschrift voor Theologie 8 (1968) 356–357. H.-G. B.

C. A. Bolton, The Emperor Julian Against „Hissing Christians". Harvard Theol. Review 61 (1968) 496–497. F. W. D.

F. Dvornik, Bazantium and the Roman Primacy. (Cf. B.Z.60 [1967] 191 and B. Z. 61 [1968] 422.) – Rev. by **D. J. Geanakoplos,** American Historical Review 74 (1968) 124–125; by **J. W. Barker,** Speculum 43 (1968) 706–708. R. B.

F. Dvornik, Byzanz und der römische Primat. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 422.) – Bespr. von **H. Grotz,** Ztschr. für kathol. Theologie 90 (1968) 492–494. H.-G. B.

H.-J. Diesner, Die Auswirkungen der Religionspolitik Thrasamunds und Hilderichs auf Ostgoten und Byzantiner. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 422.) – Bespr. von **R. Haendler,** Theol. Litztg. 93 (1968) 922. H.-G. B.

A. Vööbus, The Statutes of the School of Nisibis. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 183.) – Bespr. von **P. Kawerau,** Theol. Litztg. 93 (1968) 753–754. H.-G. B.

I. E. Anastasiou, Relation of popes and patriarchs of Constantinople in frame of imperial policy from the time of the Acacian schism to the death of Justinian. I patriarcati orientali nel primo millennio = Orient. Christ. Analecta 181 (Roma 1968) 55–69. – M. E. läßt sich nur ein Teil der Aussagen dieses Aufsatzes mit jener Sicherheit vortragen, mit der das Ganze vorgetragen wird. Es ist zu viel aus zweiter Hand. H.-G. B.

E. Chrysos, Die Bischofslisten des 5. ökumenischen Konzils. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 422.) – Bespr. von **A. Lippold,** Gnomon (1968) 517–519; von **R. Janin,** Rev. Ét. Byz. 26 (1968) 381. H.-G. B.

P. Goubert, Patriarches d'Antioche et d'Alexandrie contemporains de S. Grégoire le Grand. Notes de prosopographie byzantine. Rev. Ét. Byz. 25 (1967) 65–76. H.-G. B.

C. C. de Bruin, Handboek der Kerkgeschiedenis. II: De Middeleeuwen. Den Haag, Bakker-Daamen 1965. 315 S. *27.50 Hfl.* – Bespr. von **B. Lorenz,** Theol. Litztg. 93 (1968) 353. H.-G. B.

F. Kempf, G.-H. Beck, E. Ewig, S. A. Jungmann, Die mittelalterliche Kirche, I. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 423.) – Bespr. von **S. Clasen,** Wissensch. und Weisheit 31 (1968) 232–234; von **H. Rüthing,** Ztschr. für Religions- und Geistesgeschichte 20 (1968) 279–281. H.-G. B.

Handbook of church history, ed. by **H. Jedin** and **J. Dolan.** III. The church in the age of feudalism by **F. Kemp, H.-G. Beck, E. Ewig, J. A. Jungmann.** London-New York, Burns and Oates – Herder and Herder 1969. XVIII, 574 S. – Engl. Übers. der in der vorigen Notiz angeführten deutschen Originalausgabe. H.-G. B.

A. Th. Kowny, Mohammed und die Christen in der Aussage des Korans. Theologie und Glaube 58 (1968) 244–254. H.-G. B.

G. Konidares, Zur Charakteristik der II. Periode der allgemeinen Kirchengeschichte. Θεολογία 39 (1968) 19–32. – Etwa Ende des 7. bis zu den großen Reformkonzilien. Versuch einer Charakteristik von einem gesamtkirchlichen, also auch Byzanz einschließenden Standpunkt aus. H.-G. B.

W. Hage, Die syrisch-jakobitische Kirche in frühislamischer Zeit nach orientalischen Quellen. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 423.) – Bespr. von **M. Krause,** Theol. Litztg. 93 (1968) 752–753. H.-G.B.

F. Russo, La „Peregrinatio" dei santi italo-greci alle tombe degli apostoli Pietro e Paolo a Roma. Boll.Badia greca Grottaferrata n. s. 22 (1968) 89–99. – Notizie desunte da testi agiografici relativi a santi italo-greci vissuti fra il VI secolo (s. Gregorio di Agrigento) e il XII (s. Bartolomeo di Simeri). E. F.

J. Gouillard, Aux origines de l'iconoclasme: Le témoignage de Grégoire II? Travaux et Mémoires 3 (1968) 243–307. – Die vielgequälte Frage der Echtheit der Briefe des Papstes Gregor II. in Sachen Ikonoklasmus wird hier so umfassend angegangen wie nie zuvor. Die Ergebnisse: Der Brief an Patriarch Germanos stammt sicher nicht aus der Kanzlei des Papstes, sondern so gut wie sicher aus der Feder des Patriarchen selbst, gerichtet an einen hochgestellten Kirchenfürsten, vielleicht an den Papst selbst. Die Affinität zum Brief des Patriarchen an den Metropoliten von Klaudiupolis ist frappant. Der Anlaß ist der Sieg der Ikonodulen über einen hochgestellten Gegner, den wir auch nicht mehr bestimmen können – und daran scheitert auch eine genauere Datierung! – Das Resultat kann m. E. nicht mehr in Zweifel gezogen werden. Schwieriger ist es mit den beiden Briefen an den Kaiser. Daß I. konstruiert ist, um II. konsistenter zu machen, daß II. eher der allgemeinen Schreibweise eines Papstes der Zeit entspricht als I., daß also ein Gefälle zwischen beiden besteht, macht G. evident und schließt sich damit bis zu einem gewissen Grad Hartmann und Caspar an. D. h. man kann nicht beide „indistinctement" verwerfen. Was aber dann an möglicherweise authentischen Partien bleibt, ist eben doch nichts anderes als eine Reihe von Gemeinplätzen, die zwar der päpstlichen Kanzlei bekannt, aber doch nicht nur ihr bekannt sind! Mit anderen Worten: man honoriert die Mühe, irgendwie noch etwas Authentisches anzuerkennen, aber eine wirkliche ratio sufficiens dafür besteht nicht. Meines Erachtens ist der authentische Kern nichts als eine vage historische Möglichkeit, aber ohne jede Relevanz für den Historiker des Ikonoklasmus. Für den Historiker handelt es sich, wie G. abschließend bemerkt – nach einer sorgfältigen Ausgabe beider Briefe – um ein Zeugnis für ganz bestimmte ikonodule Kreise in Byzanz. Wichtig scheint mir auch, darauf hinzuweisen, daß die berühmte byzantinische Kaiseridee in Zukunft auf diese Briefe und damit auf ein vielzitiertes Zeugnis für das kaiserliche Priestertum loyalerweise verzichten müßte! Wird sie es tun? H.-G. B.

Cyrillo-Methodiana. Zur Frühgeschichte des Christentums bei den Slaven 863–1963. Hrsg. von **M. Hellmann,** . . . (Vgl. B. Z. 61 [1968] 193.) – Bespr. von **G. Stöckl,** Hist. Ztschr. 207 (1968) 99–102. H.-G. B.

D. P. Bogdan, La vie et l'œuvre des frères Constantin-Cyrille et Méthode. Κυρίλλῳ καὶ Μεθοδίῳ τόμος ἑόρτιος II (Thessalonike 1968) 31–82. H.-G. B.

D. Hemmerdinger-Eliadu, Imagination et réalité dans l'histoire de Cyrille et Méthode. Κυρίλλῳ καὶ Μεθοδίῳ τόμος ἑόρτιος II (Thessalonike 1968) 133–159. – Eindrucksvolle Darstellung all dessen, was wir über die zwei Brüder und ihr Werk nicht wissen und was unerklärt bleibt. H.-G. B.

S. S. Contoumas, En Grec ou en Slavon? Moyens de propagation de la foi et de l'Écriture dans l'Europe centrale et dans les Balcans. Κυρίλλῳ καὶ Μεθοδίῳ τόμος ἑόρτιος II (Thessalonike 1968) 217–234. – Allgemeine Betrachtungen zum byzantinischen Zugeständnis, die Brüder Kyrill und Method in slavischer Sprache predigen und die Liturgie feiern zu lassen. Nur: woher wollen wir wissen, daß die Brüder mit einer Art byzantinischem Kabinettsbeschluß nach Mähren kamen, d. h. daß ihre Art der Mission von höchster byzantinischer Stelle bestimmt war? Das scheint mir reine Legende. H.-G. B.

I. Dujčev, I „Responsa "di papa Nicolò I ai Bulgari neoconvertiti. Aevum 42, Hf. 5–6 (1968) 403–426. – Die neueste, inzwischen erschienene Studie von Y. M.-J. Congar, S. Nicolas Ier († 867). Ses positions ecclésiologiques. Rivista di storia della Chiesa in Italia 21, Hf. 2 (1967) 393–410, beschäftigt sich leider sehr wenig mit dem wichtigsten Text, S. 403 u. passim. I. D.

T. Wasilewski, Data chrztu Bułgarii (Die Chronologie der Bekehrung Bulgariens). Pamiętnik Słowiański 18 (1968) 115–129. I. D.

P. L'Huillier, La religion en Bulgarie. Visages de Bulgarie (Paris 1968) 141–154. – S. 141–146 über die Religionsgeschichte Bulgariens im Mittelalter. I. D.

D. Stiernon, Constantinople IV. [Histoire des conciles œcuméniques, 5.] Paris 1967. Pp. 325. – Rec. par **R. Mol.** Nouv. Rev. Théol. 90 (1968) 1096 s. V. L.

P. Kawerau, Arabische Quellen zur Christianisierung Rußlands. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 194.) – Bespr. v. **O. Schlolaut,** Byzantinosl. 29 (1968) 406–409. H.-G. B.

A. S. L'vov, Issledovanie 'Reči Filosofa' (Eine Untersuchung der sog. Reden des Philosophen). Pamjatniki drevnerusskoj pis'mennosti (Moskau 1968) 333–396. – Analyse der in der altrussischen Povest' vremennych let, unter dem J. 6494–986, eingegliederten Erzählung, die als Geschichtsquelle der Christianisierung Altrußlands zu benützen ist. Es handelt sich um einen aus dem Griechischen übersetzten Text. I. D.

I. Dujčev, Il patriarcato bulgaro del secolo X. I patriarcati orientali nel primo millennio = Orient. Christ. Analecta 181 (Roma 1968) 201–221. H.-G. B.

B. Primov, Bogomilstvo v Bolgarii i slavjanskich stranach i ego značenie v srednevekovoj Evrope (Der Bogomilismus in Bulgarien und in den slavischen Ländern und seine Bedeutung im mittelalterlichen Europa). Études historiques 4 (1968) 109–139. I. D.

W. Hörandner, Leon Metropolit von Sardes und die Briefsammlung im Neap. III A 6. Polychordia, Festschrift F. Dölger II = Byz. Forsch. 2 (1967) 227–237. – H. analysiert die Zusammensetzung der kleinen Briefsammlung (fol. 108v ff.). Der Brief des Leon von Sardeis kann wohl nur von dem Zeitgenossen des Alexandros von Nikaia stammen (um 950); vielleicht ist Alexandros sogar der Adressat. Der Brief enthält einen vernichtenden Bericht über eine Sitzung der Endemusa. Der Brief wird ediert und übersetzt. H.-G. B.

Gy. Moravcsik, Byzance et le christianisme hongrois du moyen âge. XVI Corso di Cultura sull'arte Ravennate e bizantina (Ravenna 1969) 145–173. Gy. M.

A. Poppe, Państwo i kościoł na Rusi w XI wieku (Church and State in Russia in the XIth Century) (mit engl. Zsfg.). Warszawa 1968. 252 S. – Eine sorgfältige Publikation von besonderem Interesse auch für die Byzantinisten. I. D.

Y. Congar, Quatre siècles de désunion et d'affrontement. Comment Grecs et Latins se sont appréciés réciproquement au point de vue ecclésiologique (Istina 1968) p. 131–152. – Avant d'admettre (p. 133) que la doctrine du Filioque constituait pour Cérulaire „une hérésie dont la profession empêchait toute communion", il faudrait pouvoir être certain que la fameuse Panoplie sur laquelle on se base, est bien de ce patriarche. Ce qui parait de moins en moins. Voir encore la Rev. Ét. Byzant. 25 (1967) 291. Le manifeste en question, qui est en réalité un tome synodal, fut l'œuvre, non du patriarche, mais d'une commission dont l'inspirateur et rédacteur, Job Iasitès, futur métropolite de Nicomédie, était un extrémiste dont Joseph I[er] dut faire amender le texte. V. L.

Handbuch der Kirchengeschichte, hrsg. v. **H. Jedin.** Bd. III. Die mittelalterliche Kirche, 2. Hbbd. Vom kirchlichen Hochmittelalter bis zum Vorabend der Reformation v. **H.-G. Beck, K. A. Fink, J. Glazik, E. Iserlohn, H. Wolter.** Freiburg, Herder 1968. XXIX, 782 S., 1 Bl. – Laut Programm behandle ich S. 144–167 die byzantinische Kirche im Zeitalter der Kreuzzüge und S. 589–624 die byzantinische Kirche im Zeitalter des Palamismus. H.-G. B.

V. Tiftixoglu, Gruppenbildungen innerhalb des konstantinopolitanischen Klerus während der Komnenenzeit. B. Z. 62 (1969) 25–72. H.-G. B.

B. Roberg, Die Union zwischen der griechischen und der lateinischen Kirche auf dem II. Konzil von Lyon (1274). (Vgl. B. Z. 59 [1966] 447.) – Bespr. v. **H.-G. Beck,** B. Z. 62 (1969) 106. H.-G. B.

A. Franchi, Il „Filioque" al Concilio II di Lione (1274) e il pensiero di Giovanni Duns Scoto. De doctrina Ioannis Duns Scoto, vol. III: Problemata theologica (Rom 1968) 777–785. – F. konstatiert Affinität zwischen Scotus und Bekkos, was die Wertung der Verschiedenheit der Terminologie zwischen den Griechen und Lateinern (ex, διά usw.) angeht. H.-G. B.

S. Thomae Aquinatis Opera omnia. T. XL, pars A: Contra errores Graecorum. Appendix: Liber de fide Trinitatis. Cura et studio fratrum praedicatorum. Rom, Sancta Sabina 1967. X, 165 S. – Der berühmte Traktat, einst in höchstem Ansehen, ist in Wirklichkeit eine Gelegenheitsschrift, basierend auf einer Zusammenstellung von Väterstellen, die Papst Urban IV. Thomas überreichen ließ, und die leider mit den Vätern sehr gewaltsam umgeht – um das Geringste zu sagen. Dieser Libellus des Nikolaus von Durazzo (oder Cotrone) wurde einst Theodoros II. Laskaris überreicht. Die Hrsg. analysieren ebenso genau den Libellus wie die Beziehung des thomistischen Opusculums dazu und bieten damit einen guten Beitrag zur griech.-lat. Kontroverse des 13. Jh. – Bespr. v. **F. Masai,** Byzantion 38 (1968) 295–297. H.-G. B.

P. Herde, Die Legation des Kardinalbischofs Gerhard von Sabina ... (Vgl. B. Z. 61 [1968] 425.) – Bespr. von **M. Bertram,** Quellen und Forschungen aus italienischen Archiven und Bibliotheken 48 (1968) 419. H.-G. B.

D. M. Nicol, The Byzantine Church and Hellenic Learning in the Fourteenth Century. Studies in Church History 5 (Leiden, Brill 1969) 23–57. R. B.

G. Fedalto, Simone Atumano, monaco di Studio, arcivescovo latino di Tebe (secolo XIV). Brescia, Paideia editrice 1968. 159 pp. – Sarà recensito. E. F.

G. T. Dennis, The deposition and restoration of patriarch Matthew I, 1402–1403. Polychordia, Festschrift F. Dölger II = Byz. Forsch. 2 (1967) 100–106. – Die bisher unbekannte Absetzung des Patriarchen ergibt sich a) aus einem Synodaltomos des Jahres 1409 im Vat. gr. 1858, fol. 28–42[v] und b) aus der Apologie des Makarios von Ankyra im Paris. gr. 1378 und 1379. H.-G. B.

J. Gill, Konstanz und Basel-Florenz. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 426.) – Bespr. von **H. Tüchle,** Münchn. theol. Ztschr. 19 (1968) 333–334. H.-G. B.

W. Deeters, Ein Breve des Papstes Nikolaus V. an den oströmischen Kaiser von 1453. Quellen und Forschungen aus italienischen Archiven und Bibliotheken

48 (1968) 365–368. – Erstedition der Abschrift eines päpstlichen Breve (Cod. Vat. lat. 3993, f 32v–33v) vom 29. Januar 1453 an Kaiser Konstantin XII. Nikolaus V. verspricht Hilfe nur unter der Voraussetzung der Union. Das Schreiben, dessen ultimativer Ton nicht zu überhören ist, scheint durch die Gesandtschaft des Manuel Angelos Palaiologos veranlaßt worden zu sein. Ob es jemals seine Bestimmung erreichte, muß dahingestellt bleiben. H.-G. B.

S. Runciman, The Great Church in Captivity. A Study of the Patriarchate of Constantinople from the eve of the Turkish Conquest to the Greek War of Independence, Cambridge, University Press 1968. Pp. x, 455. R. B.

C. W. Mönnich, Geding der vrijheid. De betrekkingen der oosterse en westerse kerken tot de val van Constantinopel (1453). Zwolle, W. Tjeenk Willink 1967. 544 S. *39.– Hfl.* – Bespr. mit Vorbehalten von **A. Burg,** Het Christelijk Oosten 20 (1968) 228–229. H.-G. B.

Z. N. Tsirpanles, Τὸ κληροδότημα τοῦ καρδιναλίου Βησσαρίωνος γιὰ τοὺς φιλενωτικοὺς τῆς Βενετοκρατουμένης Κρήτης (1439–1705). ['Επιστημονικὴ 'Επετηρὶς Φιλοσοφ. Σχολῆς, Παράρτημα 12.] Thessalonike 1967. Pp. 381. R. B.

V. Laurent, Les premiers patriarches de Constantinople sous domination turque (1454–1476). Rev. Ét. Byz. 26 (1968) 229–263. – L. ediert aus dem Laur. gr. LIX, 13 (15./16. Jh.) eine Patriarchenliste der ersten zehn Patriarchen nach der Halosis, gibt dazu eine Übersetzung und einen reichen Kommentar mit einem Versuch einer Chronologie. Größere Präzisionen lassen sich gegenüber dem bisherigen Stand der Frage erreichen, wenn auch Zweifel genug bleiben. H.-G. B.

Th. Khoury, Georges de Trébizonde (1395–1484), avocat de l'union politico-religieuse de l'Islam et du Christianisme. Proche-Or. Chrét. 18 (1968) 326–340. V. L.

Kl. Müller, Kulturhistorische Studien zur Genese pseudoislamischer Sektengebilde in Vorderasien. [Studien zur Kulturkunde, 22.] Wiesbaden, Steiner 1967. XI, 414 S. Mit 4 Ktn. und 7 Taf. *72.– DM.* – Die christlichen Einwirkungen werden ausführlich behandelt. – Vgl. die Bespr. von **K. Rudolph,** Theol. Litztg. 93 (1968) 900–903. H.-G. B.

J. Mécérian, Histoire et Institutions de l'Église arménienne. (Cf. B. Z. 61 [1968] 426.) – Rec. par **M. T(allon),** Mélang. Univ. St. Joseph 43 (1968) 259–262. V. L.

K. Onasch, Russische Kirchengeschichte. (Vgl. B. Z. 60 [1967] 425.) – Bespr. von **A. van der Wal,** Het Christelijk Oosten 20 (1968) 318. H.-G. B.

D. MÖNCHTUM

E. Lüddeckens, Gottesdienstliche Gemeinschaften im Pharaonischen, Hellenistischen und Christlichen Ägypten. Ztschr. für Religions- und Geistesgeschichte 20 (1968) 193–211. – Der Verf. untersucht u. a. auch die Klosterregeln des Pachomios sowie des Schenute und ist der Ansicht, daß, obwohl die Klostergründungen der Thebais nach orientalischen Vorbildern entstanden sind, die entsprechenden Regeln verschiedene Elemente enthalten, die auf die für Ägypten üblichen gottesdienstlichen Gemeinschaften der vorchristlichen Zeit zurückgeführt werden können. So erscheine die beispiellose Strenge der Schenutenregel, die eine völlige Entpersönlichung des Menschen zum Ziel hatte, als eine Wiederholung der in den pharaonischen kultischen Gemeinschaften herrschenden Verhältnisse. H.-G. B.

D. J. Chitty, The Desert a city. (Gf. B. Z. 61 [1968] 195.) – Rev. by **W. H. C. Frend,** Journ. Eccles. Hist. 19 (1968) 275–276; by **H.-G. Beck,** B. Z. 62 (1969) 106–108. R. B.

Mönche im frühchristlichen Ägypten (Historia Monachorum in Aegypto). Aus dem Griech. übers. von **S. Frank.** (Vgl. B. Z. 61 [1968] 427.) – Bespr. von **E. Sauser,** Trier. theol. Ztschr. 77 (1968) 339–340. H.-G. B.

D. Knowles, From Pachomius to Ignatius. A Study in the Constitutional History of the Religious Orders. Oxford 1966. 98 S. – Bespr. mit Zusätzen von **M. Rathsack,** Historisk Tidsskrift 12, III (Kopenhagen 1968) 282–286. H.-G. B.

H. Quecke, Ein Pachomiuszitat bei Schenute. Probleme der koptischen Literatur = Wissensch. Beiträge der Univ. Halle-Wittenberg 1968, S. 155–172. H.-G. B.

H.-F. Weiss, Beobachtungen zur Frage der griechischen Komponente in der Sprache des Schenute. Probleme der koptischen Literatur = Wissensch. Beiträge der Univ. Halle-Wittenberg 1968, S. 173–186. – Wie sehr man Schenute für die koptische Nationalliteratur auch beanspruchen will und kann, die griechisch-christliche Tradition bricht er nicht ab. H.-G. B.

R. Farag, Sociological and moral studies in the field of Coptic monasticism. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 195.) – Bespr. von **H. Bacht,** Theologie und Philosophie 43 (1968) 631. H.-G. B.

M. Kaiser, Literarische Traditionen in den Apophthegmata Patrum. Probleme der koptischen Literatur = Wissensch. Beiträge der Univ. Halle-Wittenberg 1968, S. 125–144. – Ausgangspunkt ist ohne Zweifel die Bibel; altägyptische Weisheitsliteratur, wenn schon, dann nur materiell, denn formal ist das Apophthegma nicht altägyptisch. Auch altägyptische Erzählliteratur findet sich in Spuren. Gut griechisch ist die apophthegmatische Form als solche. Beim Mönchtum verrät sie eine „alexandrinische Orientierung“, welche ihre Apophthegmata und die damit zusammenhängenden Anekdoten formt. H.-G. B.

R. Paret, Un parallèle byzantin à Coran, XVIII, 59–81. Rev. Ét. Byz. 26 (1968) 137–159. – Den Ursprung einiger Belege für das Thema „der Prophet, verwirrt durch die Wege der göttlichen Gerechtigkeit“ (God's justice vindicated – Aarne) in Sure 18 suchte man bisher in einer haggadischen Erzählung. P. macht es sehr wahrscheinlich, daß die freie Entlehnung eher aus einer Erzählung des Leimon des Moschos erfolgt ist (B. Z. 38 [1938] 367). P. bringt diese Erzählung des Leimon in einen größeren Zusammenhang mit der Thematik orientalischer Mönchserzählungen und Mönchsparaenesen in dem Grenzgebiet, aus dem der Koran eine Anzahl religiöser Anregungen holte. H.-G. B.

P. Canivet, L'emplacement du monastère de S. Théodose de Rôsos au Skopélos. Byzantion 38 (1968) 5–17., Taf. – Das Kloster wird bei Theodoretos von Kyrrhos genannt (PG 82, 1388. 1393). Es befand sich wahrscheinlich in der Nähe des Dorfes Kale, zwischen den modernen Orten Arsuz und Souweidiye in Kilikien. H.-G. B.

P. Krüger, Über den Ursprung des armenischen Vardapetentums. Ostkirchl. Studien 17 (1968) 315–324. – Der Verf. vertritt auf Grund einer Nachricht aus dem Geschichtswerk des Zenob von Glak den Standpunkt, daß die Vardapeten, d. h. charismatisch begabte Mönche von hoher Bildung, bereits in der Zeit Gregors des Thaumaturgen in Armenien wirkten. Da die Überlieferungsgeschichte des obengenannten Werkes höchst unklar ist, darf dieser Nachricht wohl kaum allzu große Bedeutung beigemessen werden. Die weiteren Ausführungen des Verf. über das Vardapetentum im 5. Jh. lassen eine ausreichende Kenntnis der byz. Verhältnisse vermissen. H.-G.B.

G. Matteucci, Un glorioso convento francescano sulle rive del Bosforo, il S. Francesco di Galata in Constantinopoli, c. 1230–1697. [Biblioteca di Studi Francescani, 7.] Firenze, Studi Franc. 1967. 417 S., Taf. – Bespr. v. **A. M. Ammann,** Orient. Christ. Period. 34 (1968) 443–446; v. **R. Janin,** Rev. Ét. Byz. 26 (1968) 391–392. H.-G. B.

E. CHRONOLOGIE. BIBLIOGRAPHIE

E. J. Bickermann, Chronology of the ancient world. London, Thames-Hudson 1967. 253 S. H.-G. B.

P. Wirth, Literaturbericht über byzantinische Geschichte. Veröffentlichungen der Jahre 1945–1967. Hist. Zeitschr. Sonderheft 3 (1969) 575–640. – Eine sorgfältige, nur wenige Lücken aufweisende Zusammenfassung, die ein eindrucksvolles Bild byzantinistischer Leistung bietet. H.-G. B.

6. GEOGRAPHIE. TOPOGRAPHIE. ETHNOGRAPHIE

A. GEOGRAPHIE. TOPOGRAPHIE

D. Claude, Die byzantinische Stadt im 6. Jahrhundert. [Byzantinisches Archiv, 13.] München, C. H. Beck 1969. XXI, 257 S., 16 Pläne. *DM 35.–* – Wird besprochen. H.-G. B.

A. de Smet, Cartes manuscrites du Moyen Age. Scriptorium 21 (1967) 326–335. – Présentation critique du premier volume paru en 1964 des Monumenta Cartographica Vetustioris Aevi: Mappae mundi-Imago Mundi (Supplément n° IV). – Ce tome liminaire contient l'inventaire des mappemondes manuscrites dans le sens de „représentation cartographique plane de la terre entière, accompagnée d'une nomenclature géographique". Limité à la période 1200–1500, il donne néanmoins une indispensable liste sommaire des mappemondes antérieures à 1200 qui „permettent de se faire une idée de l'activité géographique des auteurs de langue latine et grecque". Mais ce sont les mappemondes vénitiennes et génoises de l'époque postérieure qui devront attirer plus spécialement l'attention des byzantinistes. V. L.

M. Maclagan, The city of Constantinople. (Cf. B. Z. 61 [1968] 428.) – Rev. by **P. Whitting,** History 54 (1969) 83–84. R. B.

H. Fuchs, Die Vorrede zur Notitia urbis Constantinopolitanae. Mus. Helv. 26 (1969) 56–60. – Verf. schlägt für verschiedene unklare Stellen neue Lesungen vor. F. W. D.

R. Janin, Notes d'histoire et de topographie. 1. L'abbaye cistercienne „Saint-Ange de Pétra" (1214–1261). 2. Le monastère de Myrélaion. Rev. Ét. Byz. 26 (1968) 171–184. – Das erstgenannte Kloster, nur in lateinischen Quellen genannt, ist vielleicht das byzantinische Prodromos-Petra-Kloster. – Darstellung der neuen Forschungsergebnisse um Bodrum Cami mit einer kurzen Geschichte des Klosters. H.-G. B.

G. Williams, Turkey. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 197.) – Bespr. von **A. Burg,** Het Christelijk Oosten 20 (1968) 232. H.-G. B.

Topographische Karte von Milet (1:2000). Mit erläuterndem Text von **W. Bendt.** [Deutsches Archäol. Inst. Milet. Erg. d. Ausgr. u. Unters. seit d. Jahre 1899, 2, 4] Berlin, W. de Gruyter u. Co. 1968. 24 S., 1 Taf., Milet in zwei Blättern, Nordblatt und Südblatt. F. W. D.

L. Robert, Documents de l'Asie Mineure méridionale, inscriptions, monnaies et géographie (Cf. B. Z. 60 [1967] 197.) – Rec. par **G. Le Rider,** Rev. Numism. VIe S. 9 (1967) 283. V. L.

B. Levick, Roman Colonies in Southern Asia Minor. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 429.) – Bespr. von **J. Burian,** Gymnasium 76 (1969) 158–159. H.-G. B.

S. Mittmann, The Roman Road from Gerasa to Adraa. Ann. Dept. Antiquities Jordan 11 (1966) 65–87. Mit 1 Abb. – Englische Übersetzung des Artikels in Zeitschr. Dtsch. Palästina-Ver. 80 (1964) 113–136. Vgl. B. Z. 58 (1965) 467. F. W. D.

M. Noth†, Prosopographie des Bistums Madeba in spätbyzantinischer Zeit. Zeitschr. Deutsch. Palästina-Ver. 84 (1968) 143–158. – Es handelt sich um das 6. und 7. Jh.: 1. Der Bestand an Quellen. 2. Alphabetische Personennamenliste. 3. Analyse des Personennamenbestandes. F. W. D.

H. MacLennan, Oxyrhynchus. An Economic and Social Study. Amsterdam, Hakkert 1968. 93 S. F. W. D.

W. H. C. Frend, Nubia as an outpost of Byzantine cultural influence. Byzantinoslav. 29 (1968) 319–326. H.-G. B.

W. Y. Adams, Invasion, Diffusion, Evolution? Antiquity 42, 167 (1968) 194–215. Mit 1 Abb., 3 Taf. – Beobachtungen zur allgemeinen Geschichte, Keramik, Linguistik usw. Nubiens in der Spätantike und im Mittelalter. F. W. D.

L. Maurin, Thuburbo Majus et la paix Vandale. Cah. de Tunisie 15 (57–60) (1967) 225–254. Mit 5 Abb., 3 Taf. – Die Stadt ist ein wichtiges Zeugnis des Niedergangs nach der vandalischen Eroberung: bei völligem Rückgang des eigentlich städtischen Lebens wird Thuburbo in der Spätzeit zum Dorf, dessen Bewohner vorwiegend noch landwirtschaftliche Tätigkeiten ausüben. Das steht im Gegensatz zu Sufetula-Sbeitla, wo die Stadt sich noch entwickelt. F. W. D.

P. Brown, Christianity and local culture in late Roman Africa. Journ. Rom. Stud. 58 (1968) 85–95. H. H.

Z. N. Tsirpanles, Σελίδες ἀπὸ τὴ μεσαιωνικὴ ἱστορία τῆς Νισύρου (1306–1453). Δωδεκανησιακά 2 (1967) 57–60. H.-G. B.

B. K. Weis, Erhellte Spuren. Vom Tiber zum Goldenen Horn. Ludwigsburg, Die Karawane 1967. 159 S. – Enthält u. a. „Mistra – die Ritterburg in Goethes Faust II", „Abenteuer des Herrn Gottfried von Karitena", „Der heilige Berg Athos" und „Um das ethnische Erbe des antiken Hellas: J. Ph. Fallmerayer und seine Slawen-Theorie". Diese schönen Aufsätze eines Amateurs nicht nur des antiken, sondern auch des byzantinischen Hellas stützen sich auf gute Kenntnis der Literatur. H.-G. B.

E. Kirsten-W. Kraiker, Griechenlandkunde. (Vgl. B. Z. 60 [1967] 428.) – Bespr. von **H. Hoffmann**, Gymnasium 76 (1969) 171–173. H.-G. B.

J. Campbell and **P. Sherrard**, Modern Greece, London, Ernest Benn 1968. Pp. 426. – Chapter l on Byzantine and post-Byzantine background. R. B.

O. Markl, Ortsnamen Griechenlands in „fränkischer" Zeit. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 430.) – Bespr. von **H. E. Mayer**, Anzeig. für die Altertumswissensch. 20 (1967) 266–267. H.-G. B.

P. Canivet, L'emplacement du monastère de S. Théodose de Rôsos au Skopélos. Byzantion 38 (1968) 5–17. Taf. S. oben S. 182.) H.-G. B.

A. Komines, Ἀνέκδοτος ἐπισκοπικὸς κατάλογος Θηβῶν. Ἐπετηρὶς Ἑταιρείας Στερεοελλαδικῶν Μελετῶν 1 (1968) 87–100. – Bischofsliste des Bistums Thebai aus dem Archiv des Stavraki-Aristarches-Bey. (Cod. Vatic. gr. 2493). J. K.

L. Branuses, Ἱστορικὰ καὶ τοπογραφικὰ τοῦ μεσαιωνικοῦ κάστρου τῶν Ἰωαννίνων. Athen 1968. – Wertvolle Beiträge zur Geschichte und Topographie des Kastron von Jannina. J. K.

J. Hamm, Thessaloniki's Sendung im Norden und Osten. Balkan Studies 9 (1968) 91–100. – Vortrag, gehalten am 18. 3. 1967 anläßlich der „Österreichischen Gelehrtenwoche" in Thessaloniki. J. K.

I. Duridanov, Slavizacija na predslavjanski geografski imena ot Balkanskija poluostrov (Die Slavisierung der vorslavischen geographischen Namen auf der Balkanhalbinsel). Slavjanska filologija 10 (Sofia 1968) 133–141. – Betrachtet u. a. einige aus byzantinischen Schriftquellen genommene geographische Namen. I. D.

H. J. Kissling, Die türkische Stadt auf dem Balkan. Die Stadt in Südosteuropa, Struktur und Geschichte = Südosteuropa-Jahrbuch 8 (1968) 72–83. – Neugründungen

sehr selten. Dagegen neue islamisch-religiös bedingte Schwerpunkte innerhalb der okkupierten Städte auf Grund des altislamischen Vaqf-Systems: dazu gehören Moschee, Bad, Bazar und Derwischkloster. H.-G. B.

S. Maslev, Neizvestni u nas bŭlgarski rukopisi v Brašov (Manuscrits bulgares de Braşov inconnus en Bulgarie) (mit russ. u. frz. Zsfg.). Izvestija d. Instituts f. Geschichte 19 (1967) 195–217. Mit 7 Abb. – S. 198 ff.: über eine vermutliche Abbildung der bulgarischen Hauptstadt Tŭrnovo aus dem Mittelalter. I. D.

D. S. Raevskij, O mestopoloženii drevnego Evpatorija (The Site of ancient Eupatorium) (mit engl. Zsfg.). Vestnik drevnej istorii 3 (105) (1968) 127–133. Mit 1 Karte. I. D.

V. Mikov, Lokalizirane na njakoi izčeznali antični i srednovekovni selišta i kreposti v Bŭlgarija (Localisation de certains sites et forteresses de l'antiquité et du moyen âge en Bulgarie disparus aujourd'hui) (mit fr. Zsfg.). Archeologija 10, Hf. 4 (1968) 28–48. Mit 1 Karte. – Eine für die Erforschung der historischen Geographie Bulgariens im Mittelalter wichtige Studie. I. D.

V. Beševliev, Rimskite pŭtišta v iztočnata čast na Balkanskija poluostrov (Die römischen Straßen im Ostteil der Balkanhalbinsel). Numizmatika 1969, Hf. 1–2, S. 11–18. I. D.

I. Dujčev, Melnik au Moyen âge. Byzantion 38 (1968) 28–41. – Kurzgefaßte Darstellung der Geschichte der Stadt im Mittelalter. Zu S. 41: die Inschrift ist zu lesen: Προκοπήου ἀρχηερέα ... I. D.

M. Vojnov, Preslav, Sredec, Ochrid -tri srednovekovni prestolni grada na bŭlgarski care i patriarsi (Preslav, Sredec, Ochrid – drei mittelalterliche Hauptstädte der bulgarischen Zaren und Patriarchen). Istor. pregled 24, Hf. 4 (1968) 72–76. I. D.

P. Ş. Nasturel, Un vestige cyrillo-méthodien dans la toponymie de la Transylvanie en 1068. Κυρίλλῳ καὶ Μεθοδίῳ τόμος ἑόρτιος II (Thessalonike 1968) 211–216. – Die für 1068 von einer ungarischen Chronik „Kyrieleis" genannte Anhöhe in Transylvanien könnte sehr wohl identisch sein mit einem mährischen Krlše (das nach den Slavisten eben aus Kyrie eleison kommt). Mährische Spuren sind für die Gegend bezeugt, und N. kann auf den Ortsnamen Chiraleş hinweisen, der vielleicht mit dem alten Kyrieleis identisch sein könnte. H.-G. B.

R. Florescu, Date noi de la Capidava în legătură cu cultura materială a zonei Dunării de Jos în perioada anterioară campaniilor lui Ioan Tzimisces. (Neue Angaben über Capidava im Zusammenhang mit der materiellen Kultur des unteren Donaugebiets in der Zeit vor den Feldzügen des Johannes Tzimiskes) (Mit franz. Zsfg.). Apulum 6. (Bucureşti 1967) 259–268. Mit 4 Abb. – Nach Bibl. Class. Orient. 13 (1968) Nr. 1663. F. W. D.

I. Dujčev, Un fragment des „Notitiae episcopatuum Russiae" copié par Isidore Ruthenus. Zbornik rad. Viz. inst. 11 (1968) 235–240. – In Cod. Vat. slav. 14 (Ende 14. oder Anfang 15. Jh.) auf fol. 111ʳ, befindet sich eine kleine Notiz in griechischer Sprache bzw. ein Verzeichnis von 18 Diözesen, welche dem Metropoliten von Kiew und des ganzen Rußlands untertan sind. Bis jetzt dachte man, diese Notiz, wahrscheinlich Mitte des 15. Jh. von Kardinal Isidoros selbst geschrieben (G. Mercati, J. Vajs, O. Horbač), habe eine große geschichtliche Bedeutung. D. aber stellt fest, daß es sich nur um eine notitia episcopatuum der Kirche von Konstantinopel handelt, welche ihrem Inhalt nach jener in P. G. 107, col. 386 ähnlich ist. Trotzdem bleibt diese Notiz Isidors ein geschichtliches Dokument. F. B.

V. Laurent, Kiev. Catholicisme 6 (1967) 1433–1435. V. L.

Elisabet A. Zachariadu, Γιὰ τὴν μητρόπολη τοῦ Καφᾶ τὸν ιε' αἰῶνα. Ἀρχεῖον Πόντου 29 (1968) 280–293. – Kaffa (Theodosia) ist in dieser Zeit genuesisch, wird noch vor 1437 Metropole unter dem ökumenischen Patriarchen, bekommt aber nach der Synode von Florenz unionistische Bischöfe von Rom eingesetzt. H.-G. B.

V. D. Blavatskij, Βορυσθενίς (mit engl. Zsfg.). Vestnik drevnej istorii 4 (106) (1968) 119–122. I. D.

A. Ducellier, L'Arbanon et les Albanais au XIe siècle. Travaux et Mémoires 3 (1968) 353–368. – Die Ergebnisse D.'s sind etwa folgende: Die albanische Expansion im 11. Jh. ist keine gewaltsame Explosion, sondern ein Vorgang, der wahrscheinlich längst früher begonnen hatte. Ihr ursprüngliches Territorium darf man sich nicht zu eingeschränkt vorstellen, sondern es muß sich früh ins Vorfeld von Dyrrhachion erstreckt haben. Vielleicht haben wir in Arianites den ersten uns bekannten Albanesen in hohem Reichsdienst. D. rechnet dazu auch den berühmten Komiskortes, in dem er entgegen Vranussi einen Eigennamen sieht. H.-G. B.

N. Petrović, Urbanistički plan Caričinog Grada. Vgl. unten S. 205. I. N.

R. Ljubinković, Jedan srednjovekovni pokušaj ubikacije Justiniane Prime (Un témoignage médiéval sur l'emplacement de Justiniana Prima) (mit frz. Zsfg.). Leskovački zbornik 8 (Leskovac 1968) 45–49. – Lj. publiziert nochmals, im Faksimile, die anonyme Notiz aus dem 14. Jh. über die Priorität des bulgarischen Erzbischofs vor dem Erzbischof von Zypern aus dem griechischen MS 232, fol. 33, die schon 1962 von A. Tovar (Cf. B. Z. 56 [1963] 170) veröffentlicht worden war, und weist dabei auf die interessante Tatsache hin, daß es dort, unter anderem, heißt, daß sich Justiniana Prima ἐν Βελεβούσδῳ (heute Kjustendil, Westbulgarien) befand. Der Verf. schließt sich der Meinung von A. Tovar an, daß der Text dieser Notiz im 12. Jh., zur Zeit des Johannes Komnenos (1118–1143), entstand. Wie wir bereits in einem Artikel über Justiniana Prima (Cf. B. Z. 56 [1963] 436) betonten, hat als erster Gelehrter J. Leunclavius (1533–1593) Justiniana Prima mit Belebusdion (Kjustendil) identifiziert. F. B.

S. Antoljak, Asamati, edna toponomastička zagatka (Asamati, ein toponomastisches Rätsel) (slavomaked.). Istorija IV 2 (Skopje 1968) 100–101. – A. leitet den Namen des Dorfes Asamati bei dem Prespa-See von dem griechischen ἀσώματον her und bringt ihn mit den Bogomilen in Zusammenhang. F. B.

J. Kalić-Mijušković, Beograd u Srednjem veku ... (Vgl. B. Z. 61 [1968] 200.) – Bespr. v. **D. Dinić-Knežević,** Historijski zbornik 19–20 (Zagreb 1966–67, veröff. 1968) 578–580. F. B.

J. Belošević, Nin u srednjem vijeku (Nin in the Middle Ages) (Kroat. und Engl.). Nin. Zadar, Archeol. muz. 1968, 53–63. – Bemerkungen zur spätantiken und frühbyzantinischen Geschichte Nins. F. W. D.

S. Mazzarino, Interpretazione della storia di Classe dal 4° secolo a. C. all' età di F(l)avius (Cassiodoro). Atti del Convegno Intern. di Studi sulle Antichità di Classe (Ravenna 14–17 ottobre 1967) [Ist. Antichità Rav. e Biz. Univ. di Bologna.] (Ravenna, A. Longo 1968) 3–11. F. W. D.

F. W. Deichmann, Zur ältesten Geschichte des Christentums in Ravenna. Riv. archeol. crist. 42 (1966) 167–175. – Ravenna war von Anfang an Sitz des ravennatischen Christentums, nicht die civitas Classis, die wahrscheinlich selbst, mit dem Hafen, in der späteren Antike entstand. F. W. D.

G. Susini, La questione della civitas Classis. Atti del Convegno Intern. di Studi sulle Antichità di Classe (Ravenna 14–17 ottobre 1967) [Ist. Antichità Rav. e Biz. Univ. di Bologna.] (Ravenna, A. Longo 1968) 331–345. F. W. D.

G. Cortesi, Nuove indagini sulla topografia della zona della basilica recentemente rinvenuta a sud di S. Apollinare in Classe. Atti del Convegno Intern. di Studi sulle Antichità di Classe (Ravenna 14–17 ottobre 1967) [Ist. Antichità Rav. e Biz. Univ. di Bologna.] (Ravenna, A. Longo 1968) 441–453. Mit 3 Abb. – Viele Hypothesen, unbewiesene und unbeweisbare, um die neugefundene Kirche südlich von Classe bei Ca Bianca, die nun, obgleich inschriftliche Zeugnisse nicht ans Licht kamen, feststehend S. Demetrio genannt wird – nach einer in der Apollinarislegende genannten Kirche: sie soll in ungefähr derselben Entfernung von Ravenna gelegen haben. F. W. D.

A. Roncuzzi und L. Veggi, Contributi allo studio dell'evoluzione topografica ed idrografica nel territorio ravennate in rapporto agli antichi insediamenti. Atti del Convegno Intern. di Studi sulle Antichità di Classe (Ravenna 14–17 ottobre 1967) [Ist. Antichità Rav. e Biz. Univ. di Bologna.] (Ravenna, A. Longo 1968) 91–114. Mit 9 Abb. – S. 108f. Abb. 8, Ruinen eines möglicherweise von Theoderich d. Gr. erbauten Palastes, als 'Palazzo' in den Quellen genannt. F. W. D.

G. Cortesi, Il porto di Classe. Atti del Convegno Intern. di Studi sulle Antichità di Classe (Ravenna 14–17 ottobre 1967) [Ist. Antichità Rav. e Biz. Univ. di Bologna.] (Ravenna, A. Longo 1968) 363–374. Mit 3 Abb. – Neue Programme zur Suche nach den Häfen. F. W. D.

P. Bruun, I primordi di Classe cristiana secondo le testimonianze epigrafiche. Atti del Convegno Intern. di Studi sulle Antichità di Classe (Ravenna 14–17 ottobre 1967) [Ist. Antichità Rav. e Biz. Univ. di Bologna.] (Ravenna, A. Longo 1968) 427–439. Mit 5 Abb. – Wichtiger wissenschaftlicher Beitrag zur Erforschung der Nekropolen, Epigraphik und der Anfänge des Christentums in Ravenna. F. W. D.

D. Divine, The North-West Frontier of Rome. A Military Study of Hadrian's Wall. London, MacDonald 1969. 244 S., Taf., Farbtaf. – Behandelt auch das 4. Jh. F. W. D.

Vera von Falkenhausen, Taranto in epoca bizantina. Studi medievali 3ª ser. 9 (1968) 133–166. – Eine Provinzstadt von geringer Bedeutung. Doch das vorhandene Material läßt Schlüsse zu auf das Verhältnis zwischen romanischer und griechischer Bevölkerung. Die byzantinische Verwaltung scheint auf die lateinische Kirchenorganisation sehr Rücksicht genommen zu haben trotz der großen Bedeutung des griechischen Bevölkerungsanteiles. – Mehrere solcher Studien über byzantinische Provinzstädte könnten unsere Kenntnis der „Provinz" überhaupt wesentlich verbessern! Hier ist ein sehr bedeutender Anfang gemacht. H.-G. B.

M. I. Finley, A history of Sicily, I: Ancient Sicily to the Arab conquest. London, Chatto and Windus 1968. Pp. 222, 13 plates. R. B.

G. Fouet, La villa d'Es Cabiros à Larroque et la voie romaine de Montmaurin à Saint-Bertrand-de-Comminges. Pallas 15 (1968) 127–136. Mit 4 Abb. auf Taf. F. W. D.

B. ETHNOGRAPHIE

J. Dummer, Angaben der Kirchenväter über das Koptische. Probleme der koptischen Literatur = Wissensch. Beiträge der Univ. Halle-Wittenberg 1968, S. 17–56. – Ein äußerst informationsreicher Streifzug durch das koptisch-griechische Zwischenland. Bedeutsam die Erkenntnis, daß die geringe Kenntnisnahme vom Sprachproblem etwa bei den alexandrinischen Patriarchen nichts gegen ihre Kenntnis des Koptischen aussagt, die z. B. für Athanasios von D. auf sehr hübsche Weise erschlossen wird. Der vorwiegend koptische Charakter der Mönche und ihre Inferiorität gegenüber der griechischen Kultur kann u. U. in der ἁπλότης-Kategorie zu ihren Gunsten ausschlagen. H.-G. B.

J. Irmscher, Was wußten die Byzantiner über die koptische Literatur? Probleme der koptischen Literatur = Wiss. Beiträge der Univ. Halle-Wittenberg 1968, S. 57–72. – Von der koptischen Literatur gar nichts, von den Kopten selbst nur selten und ungern einiges; jedenfalls verraten die Quellen nicht mehr! H.-G. B.

H. Satzinger, Urkunden der Blemmyer. Chronique d'Égypte 43 (85) (1968) 126–132. – Nubische Urkunden vom Anfang des 6. Jh. F. W. D.

E. A. Thompson, The Visigoths in the time of Ulfila. (Cf. B. Z. 61 [1968] 432.) – Rev. by **S. L. Greenslade,** Journ. Eccl. Hist. 19 (1968) 235–236. R. B.

Ş. A. Kansu-R. Ciner, Korkuteli Tefenni Iskeletine ait kalintilarin tetkiki (Ein Skelett aus der Gegend von Korkuteli-Tefenni) (türk. mit engl. Zsfg.). Belleten 32 nr. 127 (1968) 301–313. Mit 1 Taf. – Untersuchung eines vielleicht aus byzantinischer Zeit stammenden Skelettes: „mixture of Nordic and Alpine types". O. F.

G. Cankova-Petkova, Sur l'établissement des tribus slaves du groupe bulgare au sud du Bas Danube. Études historiques 4 (1968) 143–166. – Auf Grund hauptsächlich der byzantinischen Quellen, aber mit strittiger Deutung. I. D.

E. Eškenazi, Evreite na Balkanskija poluostrov prez XV i XVI vek (The Jews on the Balkan Peninsula during the 15th and 16th Centuries) (mit engl. Zsfg.). Godišnik d. Obštestv. kulturno-prosvetna organ. na evreite v Bŭlgarija 3 (1968) 127–150, 209–210. I. D.

V. Beševliev, Edno svedenie za evrei na Dunava v VI v. (Ein Zeugnis über die Juden an der Donau im 6. Jh.) (mit engl. Zsfg.). Godišnik d. Obšt. kult.-prosv. organ. na evreite v Bŭlgarija 3 (1968) 125–126, 207–208. – Zu Prokop, De aed. IV, 6, 21: S. 129, 4–6. I. D.

V. Georgiev, Veneti, anti, sklaveni i tridelenieto na slavjanskite ezici (Veneter, Anten, Sklavinen und die Dreiteilung der slavischen Sprachen). Slavističen sbornik (Sofia 1968) 5–12. I. D.

N. Kondov, Za broja na naselenieto v Bŭlgarija kŭm kraja na XIV v. (Über die Bevölkerungszahl Bulgariens am Ende des 14. Jh.). Istor. Pregled 24, Hf. 5 (1968) 65–69. – Gute demographische Studie. I. D.

P. St. Koledarov, Naj-ranni spomenavanija za bŭlgarite vŭrchu starinnite karti (The earliest reference to the Bulgarians on ancient Maps) (mit engl. Zsfg.). Izvestija d. Instituts f. Geschichte 20 (1968) 219–254. Mit 10 Abb. u. 1 Tafel. – Es handelt sich um Karten aus dem 8.–12. Jh. I. D.

Irène Sorlin, Bulletin des publications en langues slaves. Le problème des Khazares et les historiens soviétiques dans les vingt dernières années. Travaux et Mémoires 3 (1968) 423–455. V. L.

7. KUNSTGESCHICHTE

A. ALLGEMEINES

Reallexikon zur byzantinischen Kunst. Hrsg. von K. Wessel unter Mitwirkung von M. Restle. Lfg. 1 und 2. (Vgl. B. Z. 60 [1967] 434 und B. Z. 58 [1965] 470.) – Bespr. von **W. Djobadze,** Oriens christ. 4. S. 16 (52) (1968) 195–197. – Wichtig sind hier die Bemerkungen des Rez. zur armenischen Architektur. F. W. D.

K. Schefold, Das Transzendieren der römischen Kunst. Mus. Helv. 25 (1968) 186–194. – Bespr. von **Th. Kraus,** Das römische Weltreich. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 203.) Wichtig S. 189 die Bemerkungen über die Frage der Frontalität der Spätantike, die heute nicht mehr aus der parthischen Kunst abgeleitet werden kann: „'orientalisch', 'byzantinisch' wirkt sie überall, wo das griechisch Organische einem additiven Komponieren weicht, wie vielfach in den Provinzen." F. W. D.

G. Hanfmann, Römische Kunst. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 434.) – Bespr. von **H. von Heintze,** Wort und Wahrheit 21 (1966) 70–72; von **B. Andreae,** Gnomon 40 (1968) 632–633. H.-G. B.

H. P. L'Orange, Art Forms and Civic Life in the Late Roman Empire. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 434.) – Bespr. von **E. Kitzinger,** Art Bull. 49 (1967) 350–351. F. W. D.

F. Gerke†, Spätantike und frühes Christentum. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 203.) – Bespr. von **K. Wessel,** Oriens christ. 4. S. 16 (52) (1968) 187–195. F. W. D.

A. Grabar, Die Kunst des frühen Christentums. Von den ersten Zeugnissen christlicher Kunst bis zur Zeit Theodosius' I. Aus dem Franz. übers. von **Nina Brotze.** [Universum der Kunst, 9.] München, Beck 1967. VIII, 337 S. Mit 315 Abb. – Bespr. von **H. Sprenger,** Ztschr. für Religions- und Geistesgeschichte 20 (1968) 378–379; von **K. Wessel,** Oriens christ. 4. S. 16 (52) (1968) 184–187; von **J. Leroy,** Syria 45 (1968) 194–202. H.-G. B.

E. Sauser, Zur Vielfalt und Einheit in den christologischen Aussagen der frühchristlichen Kunst. Trier. theol. Ztschr. 77 (1968) 312–323. H.-G. B.

E. Sauser, Frühchristliche Kunst. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 434.) – Bespr. von **P. Testini,** Riv. archeol. crist. 43 (1967) 356–359; von **H. Laag,** Theol. Litztg. 93 (1968) 860–861. F. W. D.

E. Dinkler, Signum crucis. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 434.) – Bespr. von **J. Engemann,** Zeitschr. Deutsch. Palästina-Ver. 84 (1968) 191–194; v. **E. Lohse,** Theol. Litztg. 93 (1968) 504–506. F. W. D.

J. Lassus, Frühchristliche und byzantinische Welt. Architektur, Plastik, Mosaiken, Fresken, Elfenbeinkunst, Metallarbeiten. [Schätze der Weltkunst, 4.] Gütersloh, C. Bertelsmann Verl. 1968. 176 S. mit Abb. i. Text. – Nach Kunstchronik 21 (1968) 354. F. W. D.

A. Grabar, L'art de la fin de l'antiquité et du moyen âge. 3 Bde. [Collège de France Fond. Schlumberger pour les Études byz.] Paris, Ed. É. de Boccard o. J. (1968). IX, 1269 S., 54 Abb., 272 Taf. – Gesammelte Aufsätze, die nach den Sachgebieten angeordnet sind; Bibliographie der Werke G.'s von 1917 bis 1967. F. W. D.

J. Hubert, J. Porcher, W. F. Volbach, L'Europe des invasions. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 204.) – Bespr. von **J. Thirion,** Bull. monumental 126 (1968) 109–111. F. W. D.

A. Grabar, Die Kunst im Zeitalter Justinians, vom Tode Theodosius' I. bis zum Vordringen des Islam. Aus dem Französischen übersetzt von **M. Restle.** [Universum der Kunst, 10.] München, C. H. Beck 1967. VIII, 422 S., 475 Abb., davon 136 mehrfarb. *DM 98.–.* (Vgl. franz. Ausg. B. Z. 60 [1967] 434.) – Wird besprochen. – Bespr. von **K. Wessel,** Oriens christ. 4. S. 16 (52) (1968) 184–187; von **J. Leroy,** Syria 45 (1968) 194–202; von **H. Hunger,** Dtsche Litztg. 89 (1968) 1126–1127; von **H. Sprenger,** Ztschr. f. Relig.- u. Geistesgesch. 20 (1968) 378–379. F. W. D.

E. Coche de la Ferté, Byzance entre l'Orient et l'Occident. Archeologia, trésors des âges 1967, 18, 6–13. Mit 14 Abb. – Einige kurze Bemerkungen über die Kunst des Orients und der Spätantike: die Umformung des Stils war allgemein in der Spätantike: „Au milieu de tous ces facteurs, l'orientalisme n'apparaît que comme un élément parmi d'autres, une résurrection des traditions locales sur un périmètre donné, une incitation, mais non la seule, à cette transformation de l'art entre le IIIe et le VIe siècle . . ." F. W. D.

Alisa V. Bank, Vizantijskoe iskusstvo . . . (Vgl. B. Z. 61 [1968] 435.) – Bespr. von **K. Onasch,** Dtsche Litztg. 89 (1968) 1020–1022. H.-G. B.

W. F. Volbach und **Jacqueline Lafontaine-Dosogne,** Byzanz und der christliche Osten. Mit Beiträgen von **M. Bičev, M. Chatzidakis, V. N. Lasarew, J. Leclant, J. Leroy, Fernanda de' Maffei, S. Radojčić, G. Tschubinaschwili, V. Vataşianu.** [Propyläen-Kunstgeschichte, 3.] Berlin, Propyläen Verlag 1968. 424 S. 432 Tf. *DM 165.–.* – Wird besprochen. H.-G. B.

D. I. Pallas, Le corps humain dans l'art byzantin. Les origines de la médecine en Grèce (Athènes 1968) 57–61. Mit 14 Abb. – P. schildert zuerst die allgemeinen kulturellen Bedingungen, die zu einer völlig veränderten Stellung gegenüber dem menschlichen Körper, im Vergleich mit der klassischen Kunst, führen. Entscheidend ist die Ein-

stellung zur Schönheit, in der Antike Ausdruck einer äußeren Welt, während in der byzantinischen Kunst jene innere Schönheit maßgebend sei, deren Ausdruck das Antlitz, ursprünglich die Augen, werden. Schließlich zeigt P. den Unterschied der Darstellung des Körpers Christi in den Mosaiken von Daphni und Hosios Lukas: in den letzteren herrscht nach P. eine volkstümliche Richtung, wo der Körper ornamental dargestellt wird, in Daphni dagegen schließe sich die Darstellung des Nackten eng an etwas Archaisches an, und erweise damit einen Klassizismus. F. W. D.

I. Dujčev, Lekcii za bŭlgarskata kultura i izkustvo v Ravena (Vorlesungen über die bulgarische Kultur und Kunst in Ravenna). Izkustvo 18, Hf. 8 (1968) 36–39. Mit 10 Abb. – Über den XV. Corso di cultura sull'arte ravennate e bizantina in Ravenna, 24. März–6. April 1968. I. D.

I. Dujčev, Bulgarische Kunst im 14. Jahrhundert. Sofia (1968). 59 S. Mit 24 Farbdiapositiven. – Dasselbe auch frz., engl. u. russisch. I. D.

M. V. Alpatov, Etjudy po istorii russkogo iskusstva I. (Studien zur Geschichte der russischen Kunst.) Moskau 1967. 214 S. Mit Bildnis des Verf. u. 144 Abb. – Enthält einige unveröffentlichte und andere, z. T. auch in fremden Sprachen schon herausgegebene u. neu bearbeitete Studien über die altrussische und die byzantinische Kunst und ihre gegenseitigen Beziehungen. Nach der Meinung von A. (S. 8) ist die Geschichte der altrussischen Kunst von Byzanz nicht zu trennen. Besonders zu erwähnen: Probleme der Erforschung der byzantinischen Malerei (S. 26–41, 201–202); Die Fresken von Castelseprio (S. 42–51, 202); Über die Mosaiken der Kahrie-djami (S. 56–62, 202–203); Theophan Grek in Moskau (S. 88–98, 204–205); Eine Ikone aus der Zeit des Andreas Rublev (S. 99–102, 205); A. Rublev und Byzanz (S. 103–111, 205–206); Die klassische Grundlage der Kunst Rublevs (S. 112–118, 206); Über die Bedeutung der 'Dreieinigkeit' Rublevs (S. 119–126, 206–207); Die Darstellung des Hl. Georgios in der Kunst von Byzanz und Altrußland (S. 154–169, 208–212) usw. I. D.

B. EINZELNE ORTE

H. Jantzen, Die Hagia Sophia des Kaisers Justinian in Konstantinopel. Köln, DuMont Schauberg 1967. 113 S. Mit 32 Abb. – Bespr. von **B. Spuler,** Intern. kirchl. Ztschr. 58 (1968) 270. H.-G. B.

R. L. van Nice, Saint Sophia in Istanbul. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 436.) – Bespr. von **S. Eyice,** Belleten 32 nr. 128 (1968) 585–590; von **C. Mango,** Journ. Hell. Stud. 88 (1968) 255–256. O. F.

S. Miranda, Autour du Grand Palais des Empereurs Byzantins. Nouvelles rectifications à l'ensemble du Grand Palais reconstitué hypothétiquement. Mexico 1968. 8 S., 1 Taf. – M. legt eine wesentlich veränderte Rekonstruktion des Großen Palastes vor gegenüber der 1964 veröffentlichten, vgl. B. Z. 57 (1964) 538. F. W. D.

J. Kramer, Skulpturen mit Adlerfiguren an Bauten des 5. Jahrhunderts n. Chr. in Konstantinopel. Diss. München 1965. Köln 1968. 112 S., 43 Abb. auf Taf. – K. behandelt die Adlerfigur und den übrigen Figurenschmuck auf dem Goldenen Tor zu K'pel nach ausführlicher Quellenkritik, sodann die Kapitelle des Narthex der Studioskirche und die ihnen verwandten Kapitelle und geht auch auf das Verhältnis der spätantiken Kompositkapitelle zu denen der vorausgehenden Zeit ein. Der Anhang enthält die Liste der behandelten Kapitelle. F. W. D.

R. M. Harrison, Annual Report: Excavations at Saraçhane in Istanbul, 1967. Anatol. Stud. 18 (1968) 11. – Die Untersuchung der Kirche nahezu abgeschlossen, die des Atrium weitergeführt. Tiefgrabungen brachten römische Grabstelen des 2./3. Jh. Weitere Elemente des Aufbaues gefunden. O. F.

M. Harrison-N. Fıratlı, 1965 Yılında Istanbul'da Saraçhanede yapılan hafriyat (Excavations at Saraçhane in Istanbul, 1965, türk. u. engl.). Türk Arkeoloji Dergisi 16 (1967) (Ankara 1968) 81–88. Mit 7 Abb. O. F.

A. M. Mansel, Hannibal'in Mezari (Hannibals Grab). Belleten 32 nr. 128 (1968) 527–551. Mit 43 Abb. auf Taf. – Bildet auch den Grundriß und einige Bauglieder der vor 60 Jahren von Th. Wiegand ausgegrabenen Kirche ab, die in Zusammenhang mit der Stiftung des Konstantinos Lips in K'pel Beachtung verdiente. O. F.

N. Fıratlı, Finds in Izmit and its neighbourhood. Anatol. Stud. 8 (1968) 41. – In der östlichen Nekropole von Nikomedia (Izmit) ein frühbyzantinisches Hypogeum gefunden. An der Straße nach Yalova eine Gruppe von Gräbern der römischen Kaiserzeit, in einem eine Justiniansmünze. O. F.

F. Eichler, Ephesos. Österr. Archäol. Inst. Grabungen 1967. Türkei. Jahresh. Österr. Archäol. Inst. 48 (1966–67). Sonderdr. S. 3–7. Mit 5 Abb. – Am Ostende der Marktbasilika wurde in byzantinischer Zeit unter Verwendung von Werkstücken der Basilika ein Peristyl errichtet. F. W. D

F. Eichler, Ephesus, 1967. Anatol. Stud. 18 (1968) 39. – Die spätantiken Hanghäuser an der Kuretenstraße weiter untersucht und Malereien mit Szenen aus Menander freigelegt. O. F.

A. Bammer, Die gebrannten Mauerziegel von Ephesos und ihre Datierung. Jahresh. Österr. Archäol. Inst. Wien 47 (1964–65) Beiblatt 289–300. Mit 3 Abb. – Datierbare Ziegel vom 2. bis zum 7. Jh. Weiter der Versuch der Datierung einiger Monumente auf Grund der archäomagnetischen Inklination. F. W. D.

G. M. A. Hanfmann, Sardis, 1967. Anatol. Stud. 18 (1968) 31–32. – U. a. weitere Untersuchungen und Restaurierungen in der Synagoge. Das Studium der bisher gefundenen byzantinischen Münzen lassen an eine Zerstörung der Stadt 615/16 durch Khosrau II. denken. O. F.

I. Ševčenko, A Late Antique Epigram and the So-called Elder Magistrate from Aphrodisias. Synthronon. [Bibl. des Cah. Archéol. 2.] (Paris, Libr. C. Klincksieck 1968) 29–41. Mit 3 Abb. – Die Inschrift der neugefundenen Statue in Aphrodisias erweist den Chlamydatus als praeses von Karia. Verf. hält eine Entstehung der Statue sowie des älteren Chlamydatus von Aphrodisias im ausgehenden 4. Jh. für wahrscheinlich. F. W. D.

K. T. Erim, Aphrodisias, 1966 Campaign. Türk Arkeoloji Dergisi 15 (1966) (Ankara 1968) 55–65. Mit 14 Abb. – Verschüttung des Theaters beginnt in früh-byzantinischer Zeit. In dem Atriumhaus nördl. des Tempels Bodenmosaik des 5. Jh. und kleiner Münzschatz von Michael III. Am porticus post scaenam des Odeion Bauarbeiten zwischen 7. und 11. Jh. beobachtet. In den Thermen weiterer Chlamydatus gefunden. Außerhalb der Stadt Schatz von mehr als 7000 Münzen des 4. Jh. (u. a. Theodosios und Honorius). O. F.

K. T. Erim, Aphrodisias, 1967. Anatol. Stud. 18 (1968) 32–36. – Zwischen Odeion und Bischofspalast Räume aus der letzten Phase der Geschichte von Aphrodisias; darin kleiner Münzfund des ausgehenden 12. Jh. O. F

K. T. Erim, Aphrodisias, Results of the 1967 Campaign. Türk Arkeoloji Dergisi 16 (1967) (Ankara 1968) 67–79. Mit 15 Abb. – In den Hadrians-Thermen viele Veränderungen und Reparaturen festgestellt, vielleicht als Folge eines Erdbebens im 5./6. Jh. In gleicher Zeit werden im Theater die unteren Teile aufgegeben, der getilgte Name der Aphrodite stützt dieses Datum. Zwischen Tempel und Odeion ein Heroon, das von letzterem teilweise überbaut wurde. Westl. des Tempels ein männl. Bildnis des 5. Jh. gefunden. O. F.

D. Levi, Iassos, 1967. Anatol. Stud. 18 (1968) 36–37. – An der Agora spätantike Häuser und Theodosios-Münzen gefunden. O. F.

H. Metzger, Fouille du Létoon de Xanthos en 1967. Türk Arkeoloji Dergisi 16 (1967) (Ankara 1968) 113–119. Mit 8 Abb. – Nahe der Kirche verschiedene byzantinische Schichten. O. F.

H. Metzger, Letoon, Xanthos. Anatol. Stud. 18 (1968) 36. – Bericht über Arbeiten 1967; siehe vorstehende Notiz. O. F.

A. S. Hall, Notes and inscriptions from Eastern Pisidia. Anatol. Stud. 18 (1968) 57–92. Mit 29 Taf. – Bringt auch eine Reihe christlicher Inschriften. O. F.

A. Machatschek, Die Ruinen von Selge. Oesterreichische Hochschulzeitung, 20. Jhrg., nr. 20 (15. 12. 1968) 3f. Mit 1 Plan und 1 Abb. – Kurzer Bericht über die Aufmessung des Stadtgebietes, in dem allein 6 Kirchen festgestellt wurden, von denen zwei in einem älteren Gebäude eingerichtet wurden. O. F.

A. M. Mansel, Die Ruinen von Side. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 438.) – Bespr. von **O. Eißfeldt,** Orient. Litztg. 63 (1968) 466–467. H.-G. B.

A. M. Mansel, Side'nin doğu şehir kapısı. 1966 kazısına dair önrapor (Das Osttor von Side, Bericht über die Grabungen 1966). Belleten 32 nr. 126 (1968) 127–138. Mit 41 Abb. auf Taf. – Das Tor hat noch in byzant. Zeit viele Erneuerungen erfahren, auf der Terrasse wurde ein Bodenmosaik gefunden. O. F.

N. Fıratlı, Archaeological researches in the Uşak Region in 1966 and 1967. Anatol. Stud. 18 (1968) 42–43. – Kirche mit reicher mittelbyzantinischer Bauskulptur. O. F.

E. Rosenbaum, Gerhard Huber, Somay Onurkan, A survey of coastal cities in Western Cilicia. Ankara 1967 (ersch. 1969). (Türk Tarih Kurumu Yayınlarından VI. seri, nr. 8) 94 S. mit 42 Abb. und 21 Taf. – Behandelt die spätantiken Bauten und die frühchristlichen Kirchen. O. F

M. Gough, British Archaeology Abroad, 1967. Antiquity 42, 166 (1968) 94–96. – Bericht über Şar (Adana): Wiederverwendung eines Grabes als byzantinische Kirche. Erforschung des Brunnenhauses und der Chorschranken in Alahan. F. W. D.

M. Gough, Excavations at Alahan 1967. Türk Arkeoloji Dergisi 16 (1967) (Ankara 1968) 95–99. Mit 7 Abb. – Die Beseitigung der späteren (12. Jh.?) Einbauten in der westl. Basilika brachte wichtige Erkenntnisse über das ursprüngliche Aussehen der Kirche. Eine Empore ist jetzt gesichert, ebenso eine Ausmalung, von der geometrische Motive erhalten sind; Spuren von Boden- und Wandmosaiken sowie von Schmuckplatten aus prokonnesischem Marmor und Porphyr. Im Seitenschiff der Kuppelkirche Münzen des 4. und 5. Jh., sowie je eine von Justinian I. und Justin II. gefunden. Schließlich wichtige Beobachtungen zur Entstehung der Säulenstraße. O. F.

M. Gough, Annual Report, Alahan Monastery. Anatol. Stud. 18 (1968) 7–8. O. F.

M. Gough, Alahan Monastery. Fifth preliminary report. Anatol. Stud. 18 (1968) 159–167. Mit 2 Abb. und 6 Taf. – Ausführlicher und dokumentierter Bericht über die Arbeiten 1967; vgl. vorausgehende Notiz. O. F.

M. H. Altay, Anavarza Mozayikları hakkında ön rapor (Erster Bericht über die Mosaiken von Anazarbos). Türk Arkeoloji Dergisi 15 (1966) (Ankara 1968) 49–54. Mit 9 Abb. O. F.

S. Keskil, Tarsus Mozayiği ve Özellikleri (Das Mosaik von Tarsos und seine Besonderheiten). Türk Arkeoloji Dergisi 15 (1966) (Ankara 1968) 67–71. – Mit 6 Abb. – Das 1948 in Tarsos in einem römischen Haus gefundene Mosaik mit drei Bildfeldern, von denen das besterhaltene den Lyraspielenden Orpheus zeigt, wird ins 3. Jh. datiert. O. F.

M. Restle, Die byzantinische Wandmalerei in Kleinasien. I: Textband. 250 S. Mit 8 Abb. und 6 Ktn.; II–III: Abbildungen. 50 S. Mit 554 Abb. Recklinghausen, Bongers 1967. *360.– DM.* – Bespr. von **V. Elbern,** Ostkirchliche Studien 17 (1968) 338–343; von **E. Sauser,** Trier. theol. Ztschr. 77 (1968) 334–335; **A. M. Ammann,** Orient. Christ. Period. 34 (1968) 463–465. H.-G. B

Nicole Thierry, Notes critiques à propos des peintures rupestres de Cappadoce. Rev. Ét. Byz. 26 (1968) 337–366. – Eine Überschau über die Literatur, ausgehend von **M. Restle,** Die byzantinische Wandmalerei in Kleinasien (1967); die armenische Frage, präikonoklastische und ikonoklastische Monumente in Kappadokien usw. Sodann Ergänzungen zu den Studien von **N.** und **M. Thierry** und Besprechung der Arbeiten von **J. Lafontaine-Dosogne, M. Gough, G. P. Schiemenz, R. Cormack** und **M. Restle.** H.-G. B.

Nicole Thierry, Intérêt des peintures monastiques de Cappadoce pour l'histoire de l'art médiéval. Archeologia, trésors des âges 1967, 14, 20–27. Mit 13 Abb. – Bedeutung Kappadokiens für die byzantinische Wandmalerei. F. W. D.

Nicole Thierry, Peintures paléochrétiennes en Cappadoce. L'église No 1 de Balkan dere. Synthronon. [Bibl. des Cah. Archéol. 2.] (Paris, Libr. C. Klincksieck 1968) 53–59. Mit 6 Abb. – Verf. datiert die Malerei der Kirche ins 5./6. Jh. und glaubt, antiochenische Einflüsse erkennen zu können. Die spezifische Disposition der Malerei in der Kuppel begegnet jedoch erst vom 9. Jh. an, so daß eine spätere Datierung wahrscheinlicher ist. F. W. D.

Nicole Thierry, Un style byzantin schématique de Cappadoce daté du XIe siècle d'après une inscription. Journal des Savants Janv.–Mars 1968, S. 45–61. – Es handelt sich um S. Michael bei Ihlara, am linken Ufer des Melendiz Su. Mit der Datierung der Inschrift auf das 11. Jahrhundert (sie ist nicht sicher!) muß auch die stilgleiche Kirche von Ayvali köy und die von Eski Gümüş ins 11. Jh. datiert werden. H.-G. B.

R. P. Harper, Tituli Comanorum Cappadociae. Anatol. Stud. 18 (1968) 93–147. Mit 15 Taf. – Enthält zahlreiche christliche Grabinschriften. O. F.

R. P. Harper, Annual Report: Excavations at Şar (Comana Cappadociae). Anatol. Stud. 18 (1968) 8–9. O. F.

R. P. Harper and **I. Bayburtluoğlu,** Preliminary report on excavations at Şar, Comana Cappadociae, in 1967. Anatol. Stud. 18 (1968) 149–158. Mit 8 Abb. und 11 Taf. – Die Stadt liegt an der Straße von Kaisareia (Kayseri) nach Melitene (Malatya). Das gut erhaltene Grab des Aurelius Claudius Hermodorus (wohl 1. H. 4. Jh.) später, schon unter Verwendung christlicher Grabsteine, in eine Kirche umgebaut, die ganz dem kreuzförmigen Typ Kappadokiens entspricht. Ein kleiner Tempel wurde ebenfalls christlich benutzt. O. F.

S. M. Puglisi and **A. Palmieri,** Researches in Malatya District (1965–1966). Türk Arkeoloji Dergisi 15 (1966) (Ankara 1968) 81–101. Mit 32 Abb. – Erwähnung einer römisch-byzantinischen Schicht (84). O. F.

S. M. Puglisi, Missione Archeologica Italiana a Malatya. Oriens Antiquus 7 (1968) 127–132. Mit 5 Taf. – Die älteren Beobachtungen in der römisch-byzantinischen Schicht wurden ergänzt (132). O. F.

S. Eyice, Akmanastir (S. Chariton) in der Nähe von Konya und die Höhlenkirchen von Sille. Polychordia, Festschrift F. Dölger II = Byz. Forsch. 2 (1967) 162–183. – Eine ausführliche Übersicht über die Forschung, mit bes. Berücksichtigung der Grabschrift für einen Manuel Komnenos († 1289). In den Reisebüchern um die Jahrhundertwende wird das Kloster Paulus-Kloster genannt, ohne daß man wüßte, wie es zu dieser Bezeichnung kam. Die Seldjuken nannten es Platon-Kloster und nach einer Lokaltradition nannte es N. A. Bees Speleotissakloster. E. analysiert die vorhandenen archäologischen Reste: Von den freistehenden, in der Literatur bezeugten Bauten ist nichts mehr vorhanden. Dagegen ist in den Felsen gehauen eine große regelmäßige Kirche und eine Kapelle festzustellen, ebenso das Hagiasma, das in der seldjukisch-christlichen Symbiose eine Rolle gespielt hat. Eine Moschee im Klosterkomplex ist ebenfalls verschwunden. H.-G. B.

M. Akok, Sivas'da Buruciye Medresesinin Rölövesi (Aufnahme der Buruciye Medrese in Sivas). Türk Arkeoloji Dergisi 15 (1966) (Ankara 1968) 5–38. Mit

39 Abb. – Die Medrese ist mit Spolien, vor allem Säulen und Kapitellen, aus christlicher Zeit gebaut, wie Abb. 29 und 30 lehren; z. T. sind sie allerdings schon bekannt, vgl. Arch. Anz. 1938, 215 ff. O. F.

A. Khatchatrian†, Etschmiadzin. Reallex. z. byz. Kunst Lfg. 11. Stuttgart, Hiersemann 1968, 414–427. Mit 7 Abb. F. W. D.

D. Winfield, Some Early Medieval Figure Sculpture from North-East Turkey. Journ. Warburg and Courtauld Inst. 31 (1968) 33–72. Mit 7 Abb., 29 Taf. – Verf. publiziert die Reliefs folgender Kirchen: Dolishane (937–58), Öşk Vank (958–66), Parhal (vor 973), Hahoul (vor 1001), Işhan (1032), Niakom (1271–89). Bemerkungen zum Verhältnis zwischen georgischer, armenischer und byzantinischer Dekorationsweise. F. W. D.

A. Khatchatrian†, À propos des niches extérieures dans l'architecture arménienne. Synthronon. [Bibl. des Cah. Archéol. 2.] (Paris, Libr. C. Klincksieck 1968) 69–73. Mit 22 Abb. – Zusammenhänge zwischen der armenischen Architektur und Bauten der Spätantike, worunter der Verf. auch solche der Renaissance (!) aufzählt. F. W. D.

E. Utudjian, Les monuments arméniens du IVe siècle au XVIIe siècle. Paris, Éd. A. Morancé 1967. 179 S., 250 Abb. auf Taf., 8 Farbtaf. – Uns nicht zugegangen. F. W. D.

B. N. Arakeljan und **A. A. Martirosjan,** Archeologičeskoe izučenie Armenii za gody sovetskoj vlasti (L'archéologie en Arménie à l'époque Soviétique) Sov. Archeol. 1967, 4, 26–47. Mit 11 Abb. – Forschungsbericht. Rekonstruktion des Kastells und der frühchristlichen Basilika von Dvin. F. W. D.

Nicole et **M. Thierry,** Peintures murales de caractère occidental en Arménie: Église Saint-Pierre et Saint-Paul de Tatev (début du Xe siècle). Rapport préliminaire. Byzantion 38 (1968) 180–242, Taf. H.-G. B.

D. Oates, Studies in the Ancient History of Northern Iraq. London, Oxford Univ. Press 1968. XV, 176 S., 24 Abb., 12 Taf. – Kap. 5: East against West. 2. The Byzantine Empire and Sassanid Persia. S. 106 ff.: Qasr Serij – The Church of St. Sergius. Es handelt sich um eine dreischiffige Basilika mit dreiteiligem syrischen Presbyterium; außen scheint sich ein Umgang um Nord-, West- und Südseite befunden zu haben. F. W. D.

H. Luschey, Zur Datierung der sassanidischen Kapitelle aus Bisutun und des Monuments von Taq-i-Bostan. Archaeol. Mitt. aus Iran N. F. 1 (1968) 129–142. Mit 5 Abb., 4 Taf. – Zusammenstellung und Untersuchung aller bekannten sassanidischen Kämpferkapitelle und kritische Sicht ihrer Erforschung. L. kommt zu dem Ergebnis, daß diese Kapitelle, ebenso wie die k'pler Kämpferkapitelle, in das 6. Jh. zu datieren sind. F. W. D.

W. Kleiss, Die sassanidischen Kapitelle aus Venderni bei Ka'yaran nördlich Kermanshah. Archaeol. Mitt. aus Iran N. F. 1 (1968) 143–147. Mit 4 Abb., 1 Taf. – Es handelt sich um 1966 gefundene Kapitelle, die K. in das späte 6. oder den Beginn des 7. Jh. auf Grund der Ornamentik datieren möchte. F. W. D.

H. Luschey, Iran und der Westen von Kyros bis Khosrow. Archaeol. Mitt. aus Iran N. F. 1 (1968) 15–37. Mit 4 Abb., 20 Taf. – S. 34ff., Sassanidische Kunst und Byzanz. Es werden Hagia Sophia und Taq-i-Kisra verglichen: als Gemeinsames werden die gewaltigen Dimensionen gesehen, und das ist sicherlich, was die reine Architektur betrifft, in der Tat das einzig Gemeinsame. F. W. D.

R. M. Vaidov und **J. G. Narimanov,** Razvitie archeologičeskoj nauki v sovetskom Azerbajdžane. (Le développement d'archéologie en Azerbaidjan Soviétique). Sov. Archeol. 1967, 4, 48–61. Mit 8 Abb. – Glasgefäße des 5.–7. Jh. F. W. D.

J. Bowman und **J. A. Thompson,** The Monastery-Church of Bar Hebraeus at Maragheh in West Azerbaijan. Abr-Nahrain 7 (1967–68) 35–61. Mit 1 Abb.,

16 Abb. auf Taf. – Die beiden Verf. halten die in den Fels gehauenen Räume bei Marageh südlich von Tabriz für das Kloster des Bar Hebraeus († 1286) und datieren den Komplex ins 13. Jh. F. W. D.

W. Karnapp, Die Stadtmauer von Resafa in Syrien. Vorläufiger Bericht. Archäol. Anz. 1968, 2, 307–343. Mit 35 Abb. – Übersicht über die bisherige Erforschung, Neuaufnahme und Beschreibung des ganzen Verteidigungs-Systems sowie der Bauweise: Pläne, Ansichten (Zeichnungen und Photographien), Schnitte und Rekonstruktionen geben eine vollständige Übersicht über eines der bedeutendsten erhaltenen Verteidigungswerke des 6. Jh. F. W. D.

R. F. Taft, Some Notes on the Bema in the East and West Syrian Traditions. Orientalia Christ. Periodica 34 (1968) 326–359. Mit 1 Abb. – The East-Syrian Bema. The Use of the Bema in the East-Syrian Liturgy. The West-Syrian Tradition. The Archaeological Evidence. The West-Syrian Literary Evidence. Conclusion. F. W. D.

J. Ch. Balty, Rapport sommaire concernant les campagnes de 1965 et 1966 à Apamée (Qalaat el-Moudiq). Annales archéol. arabes syriennes 17 (1967) 45–54. Mit 13 Abb. auf Taf. – Ausgrabungen von 1965 mit Fund eines Mosaiks mit Christogramm und Εἷς-Θεός-Inschrift. – Ausgrabungen von 1966 mit Aufdeckung einer Kirche, bei der drei Perioden festgestellt werden konnten, deren wichtigste vom Ende des 5. Jh., als die dreischiffige Basilika zu einer zentralisierenden Anlage umgestaltet wurde (Abb. 10); Bauskulptur (Abb. 11); Fußboden in opus sectile (Abb. 12), verwandt solchen im griechisch-kleinasiatischen Gebiet und der oberen Adria. F. W. D.

Fr. de Ruyt, La dédicace datée des mosaïques de la colonnade d'Apamée-sur-l'Oronte au 5e siècle. Scrinium Lovaniense. Mél. Ét. Van Cauwenbergh (Löwen 1961) 160–166. Mit Taf. 1. – Nach Annales archéol. arabes syriennes 17 (1967) 52. – Dedikations-Inschrift in den Mosaiken der großen Kolonnaden, von 469 n. Chr. F. W. D.

Chronique archéologique (fin). Rev. bibl. 75 (1968) 379–428. Mit 19 Taf. – S. 405, Jerusalem-Giv'at-Sha'ul: Ausgrabung eines großen Gebäudes des 4.–6. Jh., wohl eines großen Wohnhauses mit 6 Wohnungen. – S. 405 f., Meṣad Yeruḥam (Negev): spätantike Siedlung mit einer Reihe von Kleinfunden, Lampen, Keramik; Türsturz mit Kreuz. Der Ort war wohl Station auf der Handelsstraße von Avdat (Abdeh) nach Mamshit (Kurnub). – S. 407 ff., Mamshit (Kurnub). Es handelt sich um eine umfangreiche Siedlung, deren Ausgrabungen schon reiche Resultate zeitigte, darunter zwei Kirchen mit Bodenmosaiken, ein Bad, eine Karawanserei usw. – S. 413 f., Beṣet: zahlreiche Keramikscherben des 5./6. Jh. – S. 414 f., Ashkelon-Barnea: Aufdeckung eines Mosaikfußbodens, wahrscheinlich einer Kirche mit Datum 597 = 493 n. Chr. – S. 415 f., Beersheba: Aufdeckung einer frühchristlichen Kirche. – S. 417 f., Karmel, Eliasgrotte: Gedenk-(Grab?-) Inschriften des 5./6. Jh.; Einritzungen von Menorah, shofar, lulab; wahrscheinlich war bereits in der Spätantike die Grotte eine heilige Stätte für Christen und Juden. – S. 424, Ǧebel Fureidis (Herodium); S. 428, Einnisten einer klösterlichen Siedlung mit Kapelle. F. W. D.

H.-M. Schenke, Jakobsbrunnen – Josephsgrab – Sychar. Topographische Untersuchungen und Erwägungen in der Perspektive von Joh. 4, 5. 6. Zeitschr. Deutsch. Palästina-Ver. 84 (1968) 159–184. Mit 3 Abb., 3 Taf. – S. 170 ff., IV. Die Kirche über dem Jakobsbrunnen. – Wichtige Beobachtungen, die es wahrscheinlich machen, daß der Kreuzfahrerbau in den westlichen Kreuzarm der frühchristlichen Kirche eingebaut worden ist. Wahrscheinlich waren die Kreuzarme dreischiffig. Fund eines Mosaikrestes an der Grenze von Vierung und nördlichem Kreuzarm, außerhalb des Kreuzfahrerbaus. – S. 174 ff., V. Das Josephsgrab. – Theodosios II. läßt Reliquien nach K'pel bringen, an der Stelle wurde ein kleiner Memorialbau errichtet. F. W. D.

Ute Lux, Die Apostel-Kirche in Mādeba. Zeitschr. Deutsch. Palästina-Ver. 84 (1968) 106–129. Mit 1 Abb., 17 Taf., 4 Farbtaf. – Systematische Ausgrabung der bereits 1902 teilweise ausgegrabenen Kirche. L. beschreibt und untersucht eingehend die um-

fangreichen, qualitätvollen Fußbodenmosaiken und hat die ikonographischen Parallelen in den anderen Mosaiken von Mādeba und Umgebung zusammengestellt und damit einen entscheidenden Beitrag zur Erforschung der wichtigen Mosaikschule von Mādeba gegeben. Unter den Funden ist hinzuweisen auf Fragmente von à jour gearbeiteten Schrankenplatten, vermutlich k'pler Herkunft. F. W. D.

Kathleen Kenyon, Excavations in Jerusalem 1966. Mit 13 Taf. Palestine Exploration Quarterly 99 (1967) 65–71. – Besondere Berücksichtigung der letzten Blüte der Stadt in byzantinischer Zeit. H.-G. B.

L. E. Cox Evans, The Holy Sepulchre. Palestine Expl. Quarterly 100 (July–Dec.) (1968) 112–136. – Versuch einer Vorstellung der Gestalt des Grabes Christi. Behandlung der Topographie. Kritische Sicht der Berichte des Eusebios, Kyrillos, Aetheria u. a. m. F. W. D.

B. Hennessy, British Archaeology Abroad, 1967. Antiquity 42, 166 (1968) 92–94. – Byzantinische Stadtmauern Jerusalems ausgegraben. F. W. D.

L. Delekat, Ein frühbyzantinischer Fischteich bei Jerusalem. Zeitschr. Deutsch. Palästina-Ver. 84 (1968) 185–186. – In Wadi ed-Damm. F. W. D.

A. Negev, A City of the Negev. Illustr. London News 253 Nr. 6737 (1968) (14. Sept.) 32–33. Mit 8 Abb. – Es handelt sich um die von A. Negev ausgegrabene spätnabatäisch-antike Siedlung Kurnub 40 km südöstlich von Beersheba, das antike Thamara, wo zwei Kirchen, Bäder und Häuser, die zum großen Teil aus nabatäischer Zeit stammen. F. W. D.

M. Lehmann, Das Katharinenkloster auf Sinai. Ein Juwel byzantinischer Kunst. Oriens christ. 4. S. 16 (52) (1968) 138–151. – Geschichte des Klosters und der Kirche. F. W. D.

W. Müller-Wiener, Abu Mena. 5. Vorläufiger Bericht. Mit Beiträgen von **J. Engemann** und **P. Grossmann.** Mitt. Dt. Archäol. Inst. Kairo 22 (1967) 206–224. Mit 6 Abb., 6 Taf. – S. 208 ff., am Baptisterium haben neue Funde erwiesen, daß es sich zumindest ursprünglich um das von A. M. Schneider postulierte, kultgebundene Heilbad handelte. – S. 209, Abschluß der Untersuchungen am Doppelbad. – S. 209 ff., der „Palast" (?): wohl handelt es sich um einen Palast oder eine Villa, die jedoch in einer bisher noch nicht näher zu datierenden Phase als öffentliches Bad gedient hat; Abb. 2 (Plan) gibt eine ausgezeichnete Übersicht über den komplizierten, umfangreichen Komplex mit Therme, Peristyl, Zisternen und Brunnenanlagen und bringt eine höchst wichtige Erweiterung unserer Kenntnis der spätantiken Profanarchitektur des spätantiken, ägyptischen Küstengebietes. – Fund eines Freskenfragments mit weiblichem Kopf (Taf. 71). – S. 216, Arbeiten in den Wohngebieten südlich der großen Kirchengruppe erbrachten Häuser aus Lehmziegeln, aber keinen Vorstoß zu Siedlungsresten, die älter als das 5. Jh. sind; die so verbreiteten Menasampullen aus hellem Ton erweisen sich nicht älter als das Ende des 5. Jh. – In der Umgebung fand sich am Rande des Karm al-Aḫbārīya die Ruine einer kleinen Kirche, auf Quadern Bruchstücke von Fresken (Rankenfries, Abb. 6 Taf. 72). F. W. D.

A. Grabar, Deux monuments chrétiens d'Égypte. Le sens des images frontales chrétiennes. De l'art pharaonique à l'art copte. Synthronon. [Bibl. des Cah. Archéol., 2.] (Paris, Libr. C. Klincksieck 1968) 1–10. Mit 9 Abb. – Nachweis der Ähnlichkeit ikonographischer Schemata des 5./6. Jh. in Ägypten mit altägyptischen Bildtypen. Versuch einer Deutung der Frontalität in der christlichen Kunst. F. W. D.

W. B. Emery, Britisch Archaeology Abroad, 1967. Antiquity 42, 166 (1968) 99–102. Mit 3 Taf. – Ausgrabungen nördlich von Sakkarah. Häuser der frühchristlichen Zeit. Goldmünzen des 4. Jh. F. W. D.

H. Torp, Byzance et la sculpture copte du VIe siècle à Baouît et Sakkara. Synthronon. [Bibl. des Cah. Archéol., 2.] (Paris, Libr. C. Klincksieck, 1968) 11–27.

Mit 14 Abb. – Klassizistische Elemente in der koptischen Reliefkunst des 6. Jh. gehen auf byzantinische Anregungen zurück. F. W. D.

Edda Bresciani, Rapporto preliminare delle campagne di scavo 1966 e 1967. Missione di scavo a Medinet Madi (Fayum-Egitto). [Ist. Papirol. Univ. degli Studi di Milano.] Milano-Varese, Ist. Ed. Cisalpino o. J. (1968). 68 S., 22 Abb., 84 Taf., 4 Farbtaf. – Späte Lampen, Reste der Architekturplastik der koptischen Kirche.; S. 27f. Funde der Matrize einer Münze Konstantins d. Gr., von Münzen von Konstantios II., Valens und Honorius. F. W. D.

Th. Kraus, J. Röder und **W. Müller-Wiener,** Mons Claudianus – Mons Porphyrites. Bericht über die zweite Forschungsreise 1964. Mitt. Dt. Archäol. Inst. Kairo 22 (1967) 108–205. Mit 25 Abb., 28 Taf. – Verf. geben auch wichtige Aufschlüsse über die Benutzung der Granit- und Porphyrbrüche in der Spätantike und die entsprechenden Siedlungen. F. W. D.

Inge Hoffmann, Die historische Bedeutung der Niltalkulturen zwischen Aswân und Sennar. Saeculum 19 (1968) 109–142. Mit 38 Abb. auf Taf. F. W. D.

H. Ricke, Ausgrabungen von *Khor-Dehmit bis Bet el-Wali.* Mit Beiträgen von **C. Fingerhuth, L. Habachi, L. V. Žabkar.** 1. Die Bauten. Joint Expedition 1960/61 with the Schweizerisches Institut für Ägyptische Bauforschung und Altertumskunde in Kairo. [Campagne Intern. pour la Sauvegarde des Monuments de la Nubie. The Univ. of Chicago Oriental Inst. Nubian Expedition, 2.] (Chicago, Univ. Chicago Press), 1967, 1–42. Mit 63 Abb., 22 Taf., 3 Faltplänen. – S. 14, der Mittelbau des Bergheiligtums wurde in christlicher Zeit wiederhergestellt, wahrscheinlich als Kirche. – S. 20, Fund einer römischen Münze des 4. Jh. – S. 32, wahrscheinlich wurde die ‚Talkapelle' bei Taifa, der Tempel einer nicht bekannten Gottheit, erst im 4. Jh. erbaut. – S. 36ff., Fluchtdörfer christlicher Zeit. F. W. D.

J. M. Plumley, Excavations in Nubia. Bull. Amer. Soc. Papyrologists 5 (1968) 77–78. F. W. D.

S. Moscati, Scoperte archeologiche nei paesi mediterranei. Atti Acc. Sc. Torino 2. Classe di scienze, morali, stor. e filol. 102 (1967–68) 483–500. Mit 20 Taf. – Kurzer Bericht über die Ausgrabungen in Tamit (Unternubien); ebd. mittelalterliche Wandmalereien (Taf. IV, S. 486). F. W. D.

L. Castiglione, Abdallah Nirqi. Archeologia, trésors des âges 1967, 18, 14–19. Mit 13 Abb. – Ausgrabung vor allem der in der Hauptsache dem 9. und 10. Jh. angehörigen Siedlung. F. W. D.

K. Michałowski, Faras. Die Kathedrale aus dem Wüstensand. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 442.) – Bespr. von **J. Leclant,** Latomus 27 (1968) 980–982; von **F. W. Deichmann,** B. Z. 62 (1969) 108–111. F. W. D.

K. Michałowski, Faras, Centre artistique de la Nubie chrétienne. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 442.) – Bespr. v. **F. W. Deichmann,** B. Z. 62 (1969) 108–111. H.-G. B.

G. Vantini, Gli scavi nel diff di Sonqi Tino (Nubia Sudanese). Con introduzione di **S. Donadoni.** Rend. Pont. Acc. 40 (1967–1968) 247–273. Mit 14 Abb. – Ausgrabung einer kleinen Kreuzkuppelkirche mit quadratischer Ummauerung, Wandinschriften und Wandmalereien des 10. Jh. und Keramik. F. W. D.

S. Stucchi, L'agora di Cirene, I. (Vgl. B. Z. 58 [1965] 478.) – Bespr. von **H. Jucker,** Museum Helveticum 25 (1968) 198–199; von **J. B. Ward-Perkins,** Gnomon 40 (1968) 699–701. H.-G. B.

N. Duval, L'église de l'évêque Melleus à Haidra (Tunisie). La campagne franco-tunisienne de 1967. Comptes Rendus Ac. Inscr. et Belles Lettr. 1968, 221–244. Mit 177 Abb. – Bericht über die Ausgrabung der vielleicht aus dem Beginn des 5. Jh. datierenden Basilika mit verschiedenen liturgischen Einrichtungen und Inschriften des 6. Jh. F. W. D.

N. Duval, Quelques tables d'autel de Tunisie. Cah. de Tunisie 15 (57–60) (1967) 209–223. Mit 4 Abb., 2 Taf. – Es handelt sich um mensa-Platten, meist in der halbrunden Form mit Bogeneintiefungen um den Rand; nur eine runde mit ausgebogtem Rand hat eine für einen Altar zeugende Inschrift; aus Kirchen von Sbeitla stammen Fragmente von rechteckigen Altarplatten. F. W. D.

A. Mahjoubi, Henchir el-Faouar. Africa 2 (1967–1968) 293–312. Mit 1 Abb., 7 Abb. auf Taf. – Ausgrabung zweier übereinanderliegender christlicher Basiliken des 4. und 6. (?) Jh. Der zweite Bau hat im Westen und Osten eine Apsis. F. W. D.

P.-A. Février, Fouilles de Sétif. Les basiliques chrétiennes du quartier nord-ouest. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 443.) – Bespr. von **R. M. Harrison,** Journ. Rom. Stud. 58 (1968) 286. H. H.

P.-A. Février, Deux inscriptions chrétiennes de Tebessa et Henchir Touta. Riv. archeol. crist. 42 (1966) 177–187. Mit 2 Abb. – Vgl. unten S. 232. F. W. D.

M. Le Glay, A la recherche d'Icosium. Ant. afric. 2 (1968) 7–54. Mit 39 Abb. – S. 47–52: Icosium chrétien, Zusammenstellung dessen, was über das frühchristliche Algier bekannt ist, sowohl das Historische wie die wenigen archäologischen Spuren: einige Kapitelle, ein Fenstergitter mit Christogramm. – Karten mit Deckblättern vermitteln ein gutes Bild der Straßenzüge der antiken Stadt. F. W. D.

A. Papageorgiu, Ἡ παλαιοχριστιανικὴ καὶ βυζαντινὴ ἀρχαιολογία καὶ τέχνη ἐν Κύπρῳ κατὰ τὰ ἔτη 1965–1966. Ἀπόστολος Βαρνάβας (Leukosia 1967) S.-Dr. 73 S. m. Abb. F. W. D.

A. A. Kampmann, Byzantine Wall-Paintings in Cyprus. Bibl. Orientalis (Jubiläums-Volumen 1943–1968) 25 (1968) 147–149. – Übersicht über die Neuerscheinungen auf diesem Sektor; Liste der wichtigsten Denkmäler. F. W. D.

W. Daszewski, A Preliminary Report on the Excavations of the Polish Archaeological Mission at Kato (Nea) Paphos in 1966 and 1967. Report of the Department of Antiquities Cyprus 1968, 33–61. Mit 4 Abb., 3 Taf. – Ausgrabungen eines großen Gebäudes, z. T. mit Bodenmosaiken, datierbar in das 4. Jh. – Tonlampe 4./5. Jh. F. W. D.

A. H. S. Megaw, British Archaeology Abroad, 1967. Antiquity 42, 166 (1968) 88–89. Mit 1 Taf. – Bemerkungen zur byzantinischen Burg von Paphos. F. W. D.

A. H. S. Megaw, Excavations at Paphos in Cyprus, 1967. Archaeol. Reports No. 14 for 1967–68, 27–28. Mit 4 Abb. – Vgl. unten S. 223. F. W. D.

Marina Sacopulo, Asinou en 1106 et sa contribution à l'iconographie. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 458.) – Bespr. von **C. Capizzi,** Orient. Christ. Period. 34 (1968) 447–449; von **D. J. Pallas,** B. Z. 62 (1969) 111–113. F. W. D.

Styliane Papadake-Økland, Μεσαιωνικὰ Κρήτης. Ἀρχαιολ. Δελτ. 21, 1966 (1968) Β' 2, 430–435. Mit Taf. 467–478. – Instandsetzungs- und Reinigungsarbeiten von Bauten; Untersuchung von 14 Kirchen und ihren Fresken. F. W. D.

G. Konstantinopulos und **E. Kollias,** Παλαιοχριστιανικαὶ καὶ βυζαντικαὶ ἔρευναι εἰς τὴν Ῥόδον (Mit deutscher Zsfg.) Ἀρχαιολογικὰ Ἀνάλεκτα ἐξ Ἀθηνῶν (Athens Annals of Archaeology) 1 (1968) 260–265. Mit 3 Abb. – Ausgrabung einer frühchristlichen Basilika mit Bodenmosaik bei der Akropolis von Rhodos. Freilegung von Wandmalereien des 13. Jh. in der Klosterkirche des Erzengels Michael in Thari. Inschrift des 14. Jh. in der Johanneskirche „Koupha“. F. W. D.

A. A. Sampson, Ἡ νῆσος Σκόπελος. Ἱστορικὴ καὶ ἀρχαιολογικὴ μελέτη. (m. engl. Zsfg.) Mit Vorwort von **G. T. Kolias.** Athen 1968. 320 S., 93 Abb., 2 Taf. 1, Kt. – Behandelt S. 165–190 die byzantinische Zeit (330–1453) mit ihren Denkmälern (Kirchen von Episkope, H. Athanasios, H. Apostoloi, H. Nikolaos in Lutraki). F. W. D.

N. B. Drandakes, Βυζαντινὰ καὶ μεσαιωνικὰ μνημεῖα Κυκλάδων. Ἀρχαιολ. Δελτ. 21, 1966 (1968) Β' 2, 401–404. Mit Taf. 421–431. – Naxos: Restaurationsarbeiten an der

Panagiakirche von Argia; Restaurationsarbeiten besonders an den Fresken, die z.T. abgedeckt wurden, an der Drosiane-Kirche; Instandsetzungsarbeiten an der Panagiakirche zu Seriphos; Abdeckung älterer, sicher spätbyzantinischer Fresken. F. W. D.

G. Demetrokalles, Ὁ βυζαντινὸς ναὸς Εὐαγγελιστρίας εἰς Ἐπισκοπιανὰ Πάρου. Ἐπετ. Ἑτ. Κυκλαδικῶν Μελ. 10 (1968) 642–671. Mit 21 Abb. – Der kleine einschiffige Bau mit Apsis, einer zentralen Kuppel und seitlichen kreuzarmigen Ausweitungen an der Vierung würde am Ende des 13. oder zu Beginn des 14. Jh. zu datieren sein. F. W. D.

A. Stephanu, Ἀρχαιότητες καὶ μνημεῖα νήσων Αἰγαίου. Β'. Χίος. Ἀρχαιολ. Δελτ. 21, 1966 (1968) Β' 2, 384–385. Mit Taf. 405. – Instandsetzungsarbeiten an der Panagia und am Kastron. F. W. D.

P. Kalligas, Ἀνασκαφικαὶ ἐργασίαι (Κέρκυρα). Ἀρχαιολ. Δελτ. 21, 1966 (1968) Β' 2, 326. Mit 2 Taf. – Instandsetzungsarbeiten am Φρούριον τοῦ Γαρδικίου aus der Zeit Michaels II. von Epirus (1230–1271). F. W. D.

M. Chatzedakes, Βυζαντινὸν Μουσεῖον. Ἀρχαιολ. Δελτ. 21, 1966 (1968) Β' 1, 16–35. Mit Taf. 7–58. – Tätigkeit des Museums und der Museumswerkstatt, in welcher 14 Ikonen restauriert wurden. Berichtet wird ferner über die durch das Museum durchgeführten Restaurationsarbeiten in Griechenland. 1. Mosaiken (Kirche von Klauseion, Palast von Plateia Navarinu und Apsismosaiken der Μονὴ Λατόμου [H. David], beide in Thessalonike, Mosaikfußboden in Thasos; Voruntersuchungen zur Restaurierung der Mosaiken von H. Demetrios, der Acheiropoietos und der H. Sophia zu Thessalonike). 2. Wandmalereien (Megara: Katholikon von H. Hierotheos, Metamorphosiskirche, H. Georgios; Aigina: Ὄμορφη Ἐκκλησία, H. Nikolaos Maurika, H. Kyriake; Salamis: Phaneromene; Kastron: Panagia ἡ Ὀρφανή, Pantokratorkirche; Vurgo: H. Athanasios, H. Chrysostomos und H. Philippos, H. Demetrios εἰς Πῦρκο; Mylopotamos: H. Athanasios, Kirchen Johannes des Täufers und der Metamorphosis, H. Sophia sowie weiterer Kirchen des 17. und 18. Jh.; Paläophora: 3 postbyzantinische Kirchen; Moligkates: H. Nikolaos; Phrilingianika: H. Blasios, H. Kosmas und Damianos; Potamos: H. Nikon; Mistra: Panagia Chrysaphitissa; H. Lukas: Katholikon, Parekklesion; Desphina: Taxiarchenkirche; in 6 Kirchen auf Skopelos; Eurytania: Episkope; Thessalonike: frühchristliche Gräber; Beroia: H. Blasios, H. Joannes, H. Georgios; Kastoria: H. Nikolaos τοῦ Κασνίτζη; Naxos: Panagiakirche (Naos und östliches Parekklesion); Naos Γεννήσεως in Kaloritissa; auf Kreta, Vathi: H. Georgios; Sklavopula: H. Georgios, Theotokoskirche, Soterkirche; Chromonasteri: H. Eutychios; Anogeia: H. Joannes; Episkopi (Nomos Heraklion): H. Paraskeve; Rhodos: Taxiarchenkirche τοῦ Θάρι, Joanneskirche (Paradisi-Villanova); Patmos: H. Basileios, H. Demetrios, Katholikon des Johannesklosters. F. W. D.

Χρονικὰ τῶν ἐν Ἑλλάδι ἀρχαιολογικῶν ἐργασιῶν κατὰ τὸ Ἔτος 1965. Ἔκθεσις τῆς Κεντρικῆς Ὑπηρεσίας. Ἀρχαιολ. Δελτ. 21, 1966 (1968) 3–6. – Übersicht über das Personal der Denkmalsverwaltung, Erwähnung der wichtigsten Untersuchungen. F. W. D.

A. H. S. Megaw, Archaeology in Greece, 1967–68. Archaeol. Reports No. 14 for 1967–68, 3–26. Mit 42 Abb. – S. 14, Dion: Untersuchungen an den beiden Basiliken. S. 15, Amphipolis: Beendung der Ausgrabung der Basilika A. S. 16, Philippoi: Untersuchungen an der Basilika unter dem Oktogon; Arbeiten an den Annexen des Oktogons, bes. am Baptisterium. S. 20, Thasos: die byzantinische Festung auf den westlichen Hügeln ist ins 10. Jh. zu datieren. S. 21, Kos: Basilika von Mastichari. F. W. D

E. Kunupiotu, Βυζαντινὰ καὶ μεσαιωνικὰ Πελοποννήσου. Ἀρχαιολ. Δελτ. 21, 1966 (1968) Β' 1, 174–175. Mit Taf. 187. – Restaurierungsarbeiten an Kirchen in Karytaina und Dimitsana. F. W. D.

B. Ch. Charalampopulos, Ἡ Μονὴ Προδρόμου Γορτυνίας. Χαριστήριον εἰς Ἀ. Κ. Ὀρλάνδον Δ' (Athen 1967/8) 190–207. Mit Taf. 68–70. – Beschreibung und Geschichte des im 12. oder 13. Jh. gegründeten und erbauten Klosters (Peloponnes). F. W. D.

N. Zias, Ἄγνωστοι τοιχογραφίαι εἰς Μητρόπολιν Μυστρᾶ (mit engl. Zsfg.). Ἀρχαιολογικὰ Ἀνάλεκτα ἐξ Ἀθηνῶν (Athens Annals of Archaeology) 1 (1968) 238–240. Mit 3 Abb. – Freilegung von Wandmalereien Ende 13./Anfang 14. Jh. in Hagios Demetrios in Mistra. F. W. D.

H. Robinson, Excavations at Corinth. Ἀρχαιολ. Δελτίον 21, 1966 (1968) Β' 1, 133–141. Mit 2 Abb., Taf. 126–137. – Projekt der Erhaltung eines wichtigen byzantinischen Hauses des 12. Jh. als Beispiel; weitere Aufdeckung des byzantinischen Niveaus – in der Nähe –, mit anderer Orientierung. S. 136: Aufdeckung eines römischen Bades, das in byzantinischer Zeit in Gebrauch blieb und erst im 10. Jh. von kleinen Häusern eingenommen wurde. F. W. D.

S. Charitonides, Ἀρχαιότητες καὶ μνημεῖα Ἀργολιδοκορινθίας. Ἀρχαιολ. Δελτ. 21, 1966 (1968) Β' 1, 121–132. Mit Taf. 122–125. – S. 130f.: Iria, Turm einer alten Kirche; kreuzförmige Kirche H. Nikolaos mit Malereien von 1712. F. W. D.

A. K. Orlandos, Ἡ ἀρκαδικὴ Ἀλίφειρα καὶ τὰ μνημεῖα της. [Πελοποννησιακαὶ ἀρχαιολογικαὶ ἔρευναι 1. Βιβλιοθήκη τῆς ἐν Ἀθήναις ἀρχαιολογικῆς ἑταιρείας, ἀριθ. 58.] Athen 1967–68, 244–247. Mit 4 Abb. – Nikolauskirche des 17./18. Jh. Helenakirche des 18. oder frühen 19. Jh. F. W. D.

P. Lazarides, Μεσαιωνικὰ Ἀθηνῶν – Ἀττικῆς. Ἀρχαιολ. Δελτ. 21, 1966 (1968) Β' 1, 112–120. Mit 4 Abb. u. Taf. 112–119. – Restaurierungs- und Reinigungsarbeiten in Athener Kirchen: H. Georgios auf dem Lykabettos, H. Dionysios Areopagites, H. Dynamis, Panagia Ῥόμβης, Metamorphosiskirche (umfangreiche Instandsetzungsarbeiten und Aufnahme, vgl. Abb. 1–4; Aufdeckung eines Kammergrabes), Ναὸς Ζωοδόχου Πηγῆς, H. Joannes Καρέα; außerhalb Athens: Μονὴ Ἀστερίου; Amarusion: H. Demetrios; Penteli: Μονὴ Νταοῦ; Marathon: H. Georgios, H. Nikolaos, H. Athanasios; Megara: Soterkirche, H. Athanasios, H. Barbara; Salamis: Phaneromene; Spetsai: Aufräumungsarbeiten; Aigina: Instandsetzungsarbeiten an verschiedenen Kirchen, vorwiegend nachbyzantinisch. F. W. D.

P. Lazarides, Μεσαιωνικὰ Εὐβοίας. Ἀρχαιολ. Δελτ. 21, 1966 (1968) Β' 1, 236–241. Mit 7 Abb. u. Taf. 231–233. – Chalkis, Fortsetzung der Arbeiten an H. Paraskeve; Pissonas, Aufdeckung eines ornamentalen Mosaikbodens mit Stiftungsinschrift: Νικηφόρος ὑ|πὲρ εὐχῆς τὸ ἑξέ|δριον ἐκέντησαι. Limne, Reinigungsarbeiten an einem frühchristlichen Bau (5./6. Jh.) mit Mosaikboden. Μονὴ Γαλατάκη bei Limne, Instandsetzungsarbeiten; H. Georgios Arma, vollständige Instandsetzung (Bauaufnahme vgl. Abb. 1–7). F. W. D.

J. Liapes, Ἐκ τοῦ Ὀξυλίθου Εὐβοίας. Χαριστήριον εἰς Ἀ. Κ. Ὀρλάνδον Δ' (Athen 1967/8) 156–160. Mit Taf. 50–53. – Wandmalereien in der Koimesiskirche des frühen 14. Jh. F. W. D.

P. L. Bokotopulos, Τὸ σκευοφυλάκιον τῆς Μονῆς Προυσοῦ. Ἀρχαιολ. Δελτ. 21, 1966 (1968) Β' 2, 275–283. Mit Taf. 243–288. – Der Schatz enthält 39 Ikonen, 7 Evangelien mit kostbaren Einbänden, Reliquiare, Kelche, Opferteller, Kreuze, liturgische Gewänder u. a. m., alles aus postbyzantinischer Zeit. F. W. D.

P. Lazarides, Μεσαιωνικὰ Αἰτωλοακαρνανίας – Εὐρυτανίας. Ἀρχαιολ. Δελτ. 21, 1966 (1968) Β' 2, 265–275. Mit 5 Abb. u. Taf. 256–272. – Naupaktos (Lepanto): Wiederherstellung der Befestigung; Ausgrabung einer frühchristlichen Basilika; Aufnahme, Reinigung und Restaurierung des Klosters H. Joannes Βομβοκοῦς, postbyzantinisch; Chrysobon: Aufnahme und Restaurierung der Soterkirche mit Datum 1270, was zugleich das Datum für die ältesten Malereien gibt; Aufnahme und Restaurierung von Kirchen in Aitolikon, Mokista und Eurytania; Klauseion: Sicherung der Mosaiken der frühchristlichen Basilika. F. W. D.

H. Buchwald, I capitelli corinzi di Hosios Lukas in Grecia. Aquileia Nostra 38 (1967) 197–198. Mit 5 Abb. auf Taf. – Über das stilistische Verhältnis der Kapitelle von Hosios Lukas zu denen von Aquileia. F. W. D.

P. Lazarides, Μεσαιωνικὰ Φωκίδος – Φθιώτιδος. Ἀρχαιολ. Δελτ. 21, 1966 (1968) Β' 1, 245–246. Mit Taf. 237–240. – Reinigung der Ruinen der Παναγία τῆς Ἐλεούσης bei Subala (6. Jh.). Kämpferkapitell in der Kirche des hl. Spyridon (11. Jh.) in Antikyra. Taxiarchenkirche in Despina mit Wandmalerei von 1332. Frühchristl. Basilika mit Bodenmosaiken in Δαφνούσια (Φθιῶτις). F. W. D.

Ch. Buras, Ἅγιος Στέφανος Ῥιβίου Ἀκαρνανίας. Ἐπιστημονικὴ Ἐπετηρὶς τῆς πολυτεχνικῆς Σχολῆς 3 (1968) 41–56. – Einschiffige, im Epirus verbreitete Kuppelkirche des 1. Viertels des 13. Jh. F. W. D.

P. Bokotopulos, Μεσαιωνικὰ μνημεῖα τοῦ Μύτικα Ἀκαρνανίας (mit engl. Zsfg.). Ἀρχαιολ. Ἀνάλ. ἐξ Ἀθηνῶν 1 (1968) 152–154. Mit 4 Abb. – Frühchristliche Basilika und Malereien des 12. Jh. F. W. D.

P. Lazarides, Μεσαιωνικὰ μνημεῖα τῆς Βοιωτίας. Ἀρχαιολ. Δελτ. 21, 1966 (1968) Β' 1, 210–213. Mit Taf. 218–224. – Restaurierungsprojekte oder -arbeiten an Kirchen in Ypsilanti, Theben, Lebadeia, Orchomenos, Akraiphnion. F. W. D.

Ch. Barla, Ὁ βυζαντινὸς ναὸς τῆς Σουβάλας. Χαριστήριον εἰς Ἀ. Κ. Ὀρλάνδον Δ' (Athen 1967/8) 303–328. Mit 9 Abb. u. Taf. 90–101. – Verf. datiert die Ἁγία Ἐλεοῦσα von Subala in die 2. Hälfte des 6. oder ins frühe 7. Jh. auf Grund der Ornamentik. Der Bau nimmt den Grundriß von Skripu mit querachsial gelegenem Querschiff voraus. Nordwestlich des Parnass, bei Lilaia gelegen, Böotien. F. W. D.

Hebe Tulupa, Ἀρχαιότητες καὶ μνημεῖα Βοιωτίας. III. Συντήρησις μνημείων καὶ διαμόρφωσις χώρων. Ἀρχαιολ. Δελτ. 21, 1966 (1968) Β' 1, 202–203. Mit Taf. 207–208. – Instandsetzungsarbeiten in einigen nachbyzantinischen Kirchen bei Kokkinon. F. W. D.

E. Kurkutidu, Βυζαντινὸς ναὸς Ἁγίου Νικολάου Καναλίων (mit engl. Zsfg.). Ἀρχαιολ. Ἀνάλ. ἐξ Ἀθηνῶν 1 (1968) 147–151. Mit 8 Abb. – Kirche mit Fresken des 13., 17. und 18. Jh. F. W. D.

P. Lazarides, Μεσαιωνικὰ Θεσσαλίας καὶ Σποράδων νήσων. Ἀρχαιολ. Δελτ. 21, 1966 (1968) Β' 2, 258–264. Mit 5 Abb. u. Taf. 256–255. – Restaurierungs- und Reinigungsarbeiten von meist nachbyzantinischen Kirchen im Nomos von Larissa und auf den Sporaden; Halonnesos: auf der nordöstlichen Anhöhe der Insel bei H. Demetrios unter Ruinen von frühchristlichen Bauten, Kirchen, Bädern, Häusern usw. befindet sich eine dreischiffige Basilika mit Apsis (Abb. 4); Fund einer Münze des Johannes Komnenos; Skopelos: Restaurierung von durch Erdbeben beschädigten Kirchen. F. W. D.

D. I. Pallas, Epiros. Reallex. z. byz. Kunst Lfg. 10 und 11. Stuttgart, Hiersemann 1968, 207–334. Mit 56 Abb. F. W. D.

Anna Chatzenikolau, Βυζαντινὰ καὶ μεσαιωνικὰ μνημεῖα Ἠπείρου. Ἀρχαιολ. Δελτ. 21, 1966 (1968) Β' 2, 295–298. Mit Taf. 296–300. – Restaurationsvorhaben an einer Reihe von Kirchen, darunter einige aus der Zeit des Despotats. F. W. D.

P. L. Bokotopulos, Ἐργασίαι στερεώσεως μνημείων Ἠπείρου. Ἀρχαιολ. Δελτ. 21, 1966 (1968) Β' 2, 298–315. Mit Taf. 301–329. – Restaurationsarbeiten am Kastron von Joannina und an einer Reihe von Kirchen in Epirus, Aufnahme von Kirchen und der in ihnen verwahrten Zimelien in Epiros, meist postbyzantinischer Zeit. F. W. D.

L. Branuses, Ἱστορικὰ καὶ τοπογραφικὰ τοῦ μεσαιωνικοῦ κάστρου τῶν Ἰωαννίνων. Χαριστήριον εἰς Ἀ. Κ. Ὀρλάνδον Δ' (Athen 1967/8) 439–515. Mit Taf. 110–124. – Verf. behandelt auf Grund reicher handschriftlicher und epigraphischer Quellen das Kastell von Iannina und seine Geschichte. Es spielte eine wichtige Rolle nach 1204. F. W. D.

S. Pelekanides, Ἀνασκαφὴ βασιλικῆς Δίου. Ἀρχαιολ. Δελτ. 21, 1966 (1968) Β' 2, 371–376. Mit 4 Abb. u. Taf. 395–397. – Fortsetzung der Ausgrabungen an der Basilika B von Dion mit wichtigen Ergebnissen: Aufdeckung des Atriums mit Brunnen und des westlich daran anschließenden Baptisteriums; Aufdeckung von Bodenmosaiken; Fund einer Bronzelampe mit Ketten und durchbrochener tabula inscriptionis, mit Gedenkinschrift. F. W. D.

Ph. Petsas, Ἀρχαιότητες καὶ μνημεῖα κεντρικῆς Μακεδονίας. Ἀρχαιολ. Δελτ. 21, 1966 (1968) Β' 2, 331–340. Mit 7 Abb. u. Taf. 339–359. – Thessalonike, Ausgrabungen im Galerius-Palast: Funde von mittel- und spätbyzantinischer Keramik; bei den Ausgrabungen eines großen Friedhofs in der Universitätsstadt, Theol. Fakultät, wurden auch christliche Gräber aufgedeckt (Kammergräber, z. T. mit wichtigen frühchristlichen Malereien). F. W. D.

M. Michalides, Μεσαιωνικὰ Μακεδονίας. Ἀρχαιολ. Δελτ. 21, 1966 (1968) Β' 2, 369–371. Mit Taf. 391–394. – Thessalonike: östlich von der H. Sophia wurde die Apsis einer frühchristlichen Basilika mit z. T. erhaltenem Fußboden aus opus sectile aufgedeckt; Instandsetzungsarbeiten an den Mauern; Instandsetzungsarbeiten an Kirchen in Beroia, Kastoria, am Protaton von Karyais; Sammlung und Beschreibung von Ikonen aus verschiedenen Kirchen von Kastoria im Parakklesion des Orphanotrophion. F. W. D.

F. Petsas, Ἡ Ἀγορὰ τῆς Θεσσαλονίκης (mit engl. Zsfg.). Ἀρχαιολ. Ἀνάλ. ἐξ Ἀθηνῶν 1 (1968) 156–162. Mit 3 Abb. – Entdeckung eines frühchristlichen Wandbildes: Kreuz flankiert von zwei Gestalten mit verhüllten Händen. F. W. D.

B. Lifshitz und **J. Schiby,** Une synagogue samaritaine à Thessalonique. Rev. bibl. 75 (1968) 368–378. Mit 2 Taf. – Gründungsinschrift einer samaritanischen Synagoge, von einem Sirikos (Siricius), den St. Pelekanides mit dem Sophisten von Neapolis gleichen Namens aus dem 4. Jh. identifizieren wollte, was plausibel, aber nicht beweisbar ist. – Analyse der Inschrift; Diaspora der Samariter; jüdische Gräber in Thessalonike. F. W. D.

N. K. Mutsopulos, Ἡ λαϊκὴ ἀρχιτεκτονικὴ τῆς Βεροίας . . . (Vgl. B. Z. 61 [1968] 446.) – Bespr. v. **K. T(omovski),** Istorija 4, 2 (Skopje 1968) 223–224. F. B.

C. Mango, The Byzantine Church at Vize (Bizye) in Thrace and St. Mary the Younger, Zbornik radova Vizantol. inst. 11 (1968) 9–13. Mit 9 Abb. – Verf. macht auf interessante Reste von Inschriften – Fragmente von Gebeten – aufmerksam, welche sich einst in der Kirche befanden und nun nur noch in Abschrift erhalten sind. Diese Gebete wurden von verschiedenen Personen in demselben Raum aufgeschrieben, was auf eine besondere Kultstätte hinweist, vielleicht auf ein wundertätiges Grab, welches die Pilger anzog. Diese Hypothese stützt sich auf die Biographie der heiligen Maria der Jüngeren, welche in Vize lebte und begraben wurde. I. N.

Neli Caneva, Starochristijanskata i rannobizantijskata basilika ot IV–VI v. v. Bŭlgarija (La basilique paléochrétienne et de la haute époque byzantine du 4ᵉ–6ᵉ s. en Bulgarie) (mit franz. Zsfg.). Archeologija 10, 2 (1968) 13–26. Mit 9 Abb. – Diese systematische Übersicht füllt eine Lücke aus und gibt eine gute Übersicht über die Basiliken Bulgariens und die dazugehörige Literatur. F. W. D.

Archimandrit **Kliment Rilec,** Bačkovski manastir (Das Bačkovo-Kloster) (mit russ., frz. u. dt. Zsfg.). Sofia 1967. 56 S. 6 Abb. – Ein Führer. I. D.

Svetozara Gočeva, Kŭsnoantična grobnica ot Marcianopol pri s. Reka Devnja, Varnenski okrŭg (Eine spätantike Grabkammer in Markianopel beim Dorf Reka Devnja, Kreis Varna). Muzei i pametnici na kulturata 8, Hf. 3 (1968) 21–23. Mit 4 Abb. I. D.

G. Tončeva, Odesos i Markianopol' v svete novych archeologičeskich issledovanij (Odessos et Markianopol sous le jour des nouvelles découvertes archéologiques) Sov. Archéol. 1968, 1, 230–235. Mit 8 Abb. – Thermen in Odesos-Varna, die bis ins 5./6. Jh. verwendet worden sind. Abb. konstantinische Kamee. Christliche Nekropole des 4./5. Jh. In Markianopolis Amphitheater im 4. Jh. zerstört, ebd. Basilika des 5./6. Jh. mit Bodenmosaiken. F. W. D.

Vera Antonova, Dve rannochristijanski cŭrkvi vŭv vŭnšnoto ukreplenie na aula na chan Omurtag pri gara Car Krum, Šumensko (Deux églises pa-

léochrétiennes nouvellement découvertes dans l'enceinte de l'aula du khan Omurtag près de la gare Car Krum, arr. de Šumen, NO-Bulgarien) (mit frz. Zsfg.). Archeologija 10, Hf. 4 (1968) 52–67. Mit 13 Abb. – Zu erwähnen besonders die Reste der Wandmalerei, wahrscheinlich aus dem Ende des 3.–Anfang des 4. Jh. Die Kirche wurde auch nach der Bekehrung der Bulgaren im J. 865 benützt. I. D.

Cvetana Dremsizova-Nelčinova, Kaptažŭt kraj s. Isbul Šumensko (Die Quellfassung bei dem Dorf Izbul, Kreis Šumen, NO-Bulgarien). Muzei i pametnici na kulturata 8, Hf. 3 (1968) 24–28. Mit 6 Abb. u. 1 Tafel. – Zur Geschichte der Wasserversorgung der bulgarischen Hauptstadt Pliska im 8.–9. Jh. I. D.

A. Michajlov, E. Zacharieva, Konservacija na vchodnata vrata na krepostta Červen (Die Konservierung des Eingangstores der Festung Červen, NO-Bulgarien). Muzei i pametnici na kulturata 8, Hf. 2 (1968) 27–30. Mit 5 Abb. – Die Festung datiert aus dem 13.–14. Jh. I. D.

Vera Antonova, Srednovekovno selište v čašata na jazovir 'Vinica' Šumensko (Die mittelalterliche Siedlung auf dem Grunde des Stausees 'Vinica', Kreis Šumen, NO-Bulgarien) (mit dt. Zsfg.). Izvestija d. Volksmuseums Šumen 4 (1967) 3–33. Mit 20 Abb. u. 4 Tf. – In der Nähe einer Kirche befinden sich die Reste einer Siedlung, wahrscheinlich aus dem 7.–12. Jh., mit Hausrat und Keramik. I. D.

T. Totev, Starobŭlgarski nekropol v čašata na jazovir 'Vinica' (Eine altbulgarische Nekropole auf dem Grunde des Stausees 'Vinica', Kreis Šumen, NO-Bulgarien) (mit dt. Zsfg.). Izvestija d. Volksmuseums Šumen 4 (1967) 35–55. Mit 10 Abb. – Nekropole aus dem 9.–10. Jh. I. D.

C. Vodeničarov, L. Mladenov, Stenopisite na Tŭržiskija manastir Prorok Ilija (Die Wandmalereien in der Kirche des sog. Tŭržiski-Klosters, N-Bulgarien). Muzei i pametnici na kulturata 8, Hf. 3 (1968) 29–34. Mit 7 Abb. – Die Wandmalereien datieren wahrscheinlich aus der 1. Hälfte des 15. Jh. I. D.

St. Parnicki-Pudełko, L. Press, St. Kołkówna, B. Zakrzowska, J. Ziomecki, Novae – sektor zachodni 1966. Sprawozdanie tymczasowie z wykopalisk ekspedycji archeologicznej Uniwersytetu Warszawskiego (Novae-secteur ouest 1966. Compte rendu préliminaire des fouilles exécutées par l'expédition archéologique de l'Université de Varsovie) (mit russ. u. fr. Zsfg.). Archeologia 18 (1968) 135–195. Mit 93 Abb. u. 5 Tf. – Zu erwähnen eine Bronzemünze Justinians I. und eine Justins I. I. D.

Dimitrina Mitova-Džonova, Rannovizantijsko žilištno stroitelstvo v kastela Jatrus (La construction d'habitations à la haute époque byzantine au castel de Jatrus) (mit fr. Zsfg.). Archeologija 10, Hf. 3 (1968) 13–23. Mit 10 Abb. I. D.

Florentina Dumitrescu, Aspects de la décoration des iconostases de Valachie à la fin du 17e siècle. Rev. roumaine d'hist. de l'art 5 (1968) 73–81. Mit 9 Abb. – Ornamentale Reliefs an Ikonostasen des 17. Jh. F. W. D.

L. Cloşca Băluţă, O lucerna paleocrestină din Dacia (Eine altchristliche Laterne aus Dakien) (mit frz. Zsfg.). [Apulum, 6.] Bucureşti 1967, 619–623. Mit 1 Taf. – Nach Bibl. Class. Orient 13 (1968) Nr. 1655. F. W. D.

C. Nicolescu, Les origines de l'art roumain, le facteur byzantin. Χαριστήριον εἰς 'A. K.'Ορλάνδον Δ' (Athen 1967/8) 50–56. – Verf. behandelt das Eindringen byzantinischer Kunst in Rumänien zwischen dem 4. und 15. Jh. F. W. D.

S. Ulea, Autorul ansamblului de pictura de la Rîşca. Stud. şi cercetări de istoria artei ser. artă plastică. 15 (1968) 165–173. Mit 3 Abb. F. W. D.

B. Tudor, Legaturile romanismului din Oltenia cu sudul Dunarii de la Aurelian la Iustinian. Oltenia romană, Partea a VI–a. Bucureşti 1968, 423–477. Mit 26 Abb. – Erwähnt u. a. Nekropolen des 2.–4. Jh. in Sucidava und Romula, die

Donaubrücke Konstantins d. Gr. in Sucidava, ein „milliarium“ Konstantins d. Gr., Zitadelle Sucidava des 4. Jh. mit Basilika des 6. Jh., Ziegelstempel in Sucidava vom 3.–5. Jh., Umbauten am Militärlager von Drobeta unter Konstantin, Gürtelschnallen, Fibeln und Tonlampen z. T. mit Kreuz des 4.–5. Jh., christliche Inschriften auf Amphoren (ΜΘ ΘΥ; ΧΜΓ; ΘΦ; ΑΩ) wahrscheinlich aus der Aegaeis. F. W. D.

V. Canarache, L'édifice à mosaïque de Tomi. Constanţa, Mus. Reg. d'Archéol. Dobroudja 1967. 30 S. mit Abb. – Von den Ausgräbern in die 1. Hälfte des 4. Jh. datiert. F. W. D.

E. Condurachi, Deux édifices publics d'Histria byzantine. Χαριστήριον εἰς Ἀ. Κ. Ὀρλάνδον Δ' (Athen 1967/8) 161–168. Mit 7 Taf. – Basilika des 5./6. Jh. und Profanbau (Kaufhaus?) des 6. Jh. F. W. D.

T. N. Vysotskaja und **E. N. Čerepanova,** Nachodki iz pogrebenij IV–V vv. v Krymu. (Funde aus Bestattungen des 4./5. Jh. auf der Krim) Sov. Archeol. 1966, 3, 187–196. – Nach Bibl. Class. Orient. 13 (1968) 242. F. W. D.

V. N. Lazarev, I mosaici della chiesa dell'Arcangelo Michele in Kiev. Felix Ravenna 3. Ser. 47 (98) (1968) 109–144. Mit 18 Abb. – Die auf die Jahre 1111/1112 datierbaren Mosaiken sind Arbeiten von K'pler Künstlern und stehen nach L. den Mosaiken von Daphni besonders nahe. F. W. D.

P. Ph. Lisenko, Kamennaja ikonka iz Pinska (La petite icône de pierre de Pinsk) Sov. Archeol. 1968, 2, 295–297. Mit 1 Abb. – Miniaturikone aus geschliffenem grauen Stein mit der Darstellung Petri (?) des 12. Jh. F. W. D.

R. M. Džanpoladjan, Reznoe steklo iz Dvina (Verre sculpté de Dvine) Sov. Archeol. 1968, 1, 268–274. Mit 2 Abb. – Geschliffene Gläser des 8./9. Jh. F. W. D.

A. M. Apakidze, Razvitie archeologičeskoj nauki v sovetskoj Gruzii (Le développement d'archéologie en Géorgie Soviétique) Sov. Archeol. 1967, 4, 5–25. Mit 9 Abb. – Forschungsbericht. Mosaikfußboden einer Basilika des 4. Jh. in Bičvinta-Picunda. F. W. D.

V. A. Lekvinadze, Ob odnoj vizantijskoj kreposti (Über eine byzantinische Festung) Soobšč. Akad. nauk Gruzinsk. SSR 47 (1967) 505–510. – Nach Bibl. class. orient. 13 (1968) Nr. 918. F. W. D.

M. A. Reformatskaja, O gruppe proizvedenij pskovskoj živopisi vtoroj poloviny XIV veka (Über eine Gruppe von Wandmalereien aus Pskov aus der 2. Hälfte des 14. Jh.). Drevne-russkoe iskusstvo. Chudožestvennaja kul'tura Pskova (Moskau 1968) 114–126. Mit 7 Abb. I. D.

M. N. Soboleva, Stenopis Spaso-preobraženskogo sobora Mirožskogo monastyrja v Pskove (Die Wandmalerei in der Kathedrale der Verklärung Christi im Mirož-Kloster in Pskov). Drevne-russkoe iskusstvo. Chudožestvennaja kul'tura Pskova (Moskau 1968) 7–50. Mit 29 Abb. – Wandmalerei, wahrscheinlich aus den J. 1157–1158. I. D.

N. N. Rozov, Ešče raz ob izobraženii skomorocha na freske v Meletove. K voprosu o svjazjach monumental'noj živopisi s miniatjuroj i ornamentom (Nochmals über die Darstellung des Spielmanns auf dem Fresko von Meletovo [bei Pskov]. Zur Frage des Zusammenhangs der Monumentalwandmalerei mit den Miniaturen und dem Ornament). Drevne-russkoe iskusstvo. Chudožestvennaja kul'tura Pskova (Moskau 1968) 85–96. Mit 11 Abb. – Über die Darstellung eines Spielmanns a. d. J. 1465. I. D.

L. V. Betin, Restavracija nastennych rospisej Uspenskoj cerkvi v sele Meletovo (Die Restaurierung der Wandmalereien in der Dormitio-Kirche im Dorfe Meletovo). Drevne-russkoe iskusstvo. Chudožestvennaja kul'tura Pskova (Moskau 1968) 220–223. Mit 1 Abb. – Wandmalerei aus dem 15. Jh. I. D.

T. N. Protasjeva, Pskovskaja Paleja 1477 goda (Die Palaia von Pskov aus dem J. 1477). Drevne-russkoe iskusstvo. Chudožestvennaja kul'tura Pskova (Moskau 1968) 97–108. Mit 13 Abb. I. D.

Arheološki pregled (Fouilles archéologiques en Yougoslavie. Éd. par la Société archéologique de Yougoslavie) 9 (Beograd 1968) (frz. Zsfg. S. 203–206). – S. 115–116 Niš [Naissus] Jagodin Mala – Spätantike Nekropole des 4.–6.Jh. – S. 121–125 Banjica, Peć, Metohija – Spätantike Beerdigungsarchitektur, 5.–6. Jh. – S. 129–131 Rifnik pri Šentjurju [Slovenien] – Spätantike Nekropole. – S. 131–138 Sirmium-Mitrovica [Sremska und Mačvanska]. Der überwiegende Teil dieses Berichtes bezieht sich auf die Erläuterung der Funde aus Mačvanska Mitrovica, der Fundstätte „Zidine", welche sich an dem rechten Ufer der Save befindet (vgl. B. Z. 61 [1968] 452). Die Ausgrabungen zeigen mehrere Phasen der Bautätigkeit an. **V. Popović** gibt, als Leiter der Ausgrabungen, hypothetische Interpretationen über die Bedeutung der entdeckten architektonischen Reste. Die erste Stufe stellen die Reste des Martyriums des hl. Irenäus dar, die zweite Phase illustrieren die Reste der Kirche, in welcher das Baptisterium aufgefunden wurde, was vielleicht eine Bischofskirche annehmen läßt, in der dritten Stufe wurde das Grab, möglicherweise eines Bischofs, entdeckt. Der Verf. schließt sich der Ansicht von **I. Boba** (vgl. B. Z. 60 [1967] 424) an, wonach der Sitz des slavischen Bischofs Methodius in Sirmium zu lokalisieren wäre. Das archäologische Material bietet vorläufig keine direkte Bestätigung einer derartigen Meinung. – S. 138–139 Mala Mitrovica, Nekropole. Die Beerdigungsstätte befindet sich im Areal des Komplexes „Zidine". Funde: römische Münze, ein Silberkreuz und vorwiegend atypisches und bescheidenes Material aus dem Frühmittelalter, welches keine chronologische Differenzierung ermöglicht. Die Verf. sondert aber doch zwei Perioden ab: die spätantike Nekropole aus dem 4.Jh. und eine jüngere aus dem frühen Mittelalter. – S. 140–144 Crkvina, Cim, Mostar – Spätantike und Mittelalterfunde (vgl. B. Z. 61 [1968] 452). In der Apsis der Kirche ist nachträglich ein Depot für Reliquien mit Reliquiaren entdeckt worden: eine Pyxis und zwei kleine silberne Reliquiare, welche dem Ornament und der Größe nach ganz ähnlich den goldenen Reliquiaren aus Pula und Grado sind. – S. 144–145 Panik Crkvina. Spätantike Architektur und Kirche aus dem 12.Jh. – S. 146–147 Golem Grad, Prespa: antike und frühmittelalterliche Nekropole. – S. 147–150 Gornji Tavankut, Sv. Ana – mittelalterliche Nekropole und Kirche. – S. 150–151 Horgoš, „Templomdomb", mittelalterliche Kirche. – S. 151–153 Manastir Nerezi, Kirche des H. Panteleemon. Wegen der Konservierung des Denkmals wurde der Boden der Kirche überprüft und die Gruft, wahrscheinlich des Ktitors der Kirche, entdeckt. I. N.

D. Bošković, Quelques remarques sur la grande basilique de Stobi et son rapport envers la structure urbaine de cette ville. Χαριστήριον εἰς 'Α. Κ. 'Ορλάνδον Δ' (Athen 1967/8) 184–189. Mit 2 Abb., 1 Taf. – Die Basilika des frühen 5. Jh. von Stobi hatte in der ersten Bauphase ein rechteckiges Atrium, welches im 6. Jh. (?) durch eine trapezoidale und eine halbkreisförmige Anlage ersetzt worden ist. F. W. D.

Gordana Babić, L'image symbolique de la „Porte fermée" à Saint-Clément d'Ohrid. Synthronon. [Bibl. des Cah. Archéol., 2.] (Paris, Libr. C. Klincksieck 1968) 145–151. Mit 3 Abb. – Verf. identifiziert eine bisher ungedeutete Szene als die von Ezechiel prophezeite „verschlossene Türe", Ez. 44. 2. F. W. D.

Dj. Mano-Zisi, Problemi Caričinog Grada (Probleme von Caričin Grad) (mit russ. Zsfg.). Leskovački zbornik 8 (1968) 31–38. Mit 1 Abb. – Betrachtungen über die Probleme der wichtigen archäologischen Fundstätte, welche, wie man glaubt, die Reste des Geburtsorts Justinians I. darstellt – die Stadt Iustiniana Prima. Im Zusammenhang mit dieser Fundstätte, wo seit mehr als fünfzig Jahren Ausgrabungen durchgeführt werden, sind viele Fragen aufgeworfen worden, und es ist höchste Zeit, daß sämtliche bisher bekannten Funde wissenschaftlich behandelt werden. I. N.

N. Petrović, Urbanistički plan Caričinog Grada (Urbanistischer Plan von Caričin Grad) (mit russ. Zsfg.). Leskovački Zbornik 8 (1968) 39–43. Mit 3 Plänen. – Die Grundidee des urbanistischen Plans von Caričin Grad ist römisch, es sind aber auch

Spuren griechischer Einflüsse vorhanden, welche ihrerseits die Gestaltung römischer urbanistischer Auffassungen beeinflußt haben. I. N.

Manastir Studenica (Le Monastère de Studenica) (mit frz. und russ. Zsfg. und vollständiger englischer Übersetzung). Beograd 1968, 5–152. – In dieser Monographie über sehr wichtige Denkmäler im Komplex des Ende des 12. Jh. gegründeten Klosters schrieb **M. Kašanin** das Vorwort (S. 5–28), **V. Korać** über Architektur und Skulptur (S. 29–70), **D. Tasić** über Malerei (S. 71–134) und **M. Šakota** über die Klosterschatzkammer und das Museum (S. 135–152). I. N.

P. Mijović, La personnification de la mer dans le Jugement dernier à Gračanica. Χαριστήριον εἰς 'Α. Κ. 'Ορλάνδον Δ' (Athen 1967/8) 208–219. Mit 4 Abb., 6 Taf. – Verf. leitet die Personifikation des Meeres im Weltgericht von Gračanica von spätantiken Najaden ab. F. W. D.

Nin. Problemi arheoloških istraživanja (Nin. Problems of Archaeological Excavations) (serbokroat. und engl.). Zadar 1968. – Das römische Aenona, slavisch Nin, nördlich von Zadar in Dalmatien, stellt eine wichtige und komplexe archäologische Fundstätte dar. In diesem Buch schrieb **J. Belošević** das Kapitel „Nin im Mittelalter" (S. 53–62 mit 11 Taf.) mit ausführlicher Bibliographie. I. N.

M. Suić, Problem starokršćanskih ostataka (Problem of Early Christian Monuments) Nin u antici (Nin in Classical Antiquity) (kroat. und engl.). Nin. Zadar, Archeol. muz. 1968, 51. – Verf. vermutet in Nin (Aenona) eine frühchristliche Kirche. F. W. D.

B. Aleksova, Bargala – Bregalnica vo svetlinata na novite arheološki istražuvanja (Bargala-Bregalnica in the light of the new archeological discoveries) (makedon. mit engl. Zsfg.). Glasnik na institutot za nac. istor. 11 (1967) 5–50. Mit 60 Abb. – Ausgrabungen in Ostmakedonien an der Lokalität Goren Kozjak bei Štip, in deren Umgebung sich die spätantike Stadt Bargala befand, haben eine altchristliche Basilika mit einem Taufbecken aus dem 5. oder 6. Jh. freigelegt. Diese archäologische Fundstätte verspricht, nach der Ansicht der Verf., Antwort auf viele Fragen zu geben, besonders über das kirchliche Leben dieser Gegend in der Zeit unmittelbar nach der Ansiedlung der Slaven und ihrer Christianisierung. Ausführliche Zusammenfasssung (S. 45–50) in sehr schlechtem Englisch. I. N.

S. Anamali, Le problème de la civilisation haute-médiévale albanaise à la lumière des nouvelles découvertes archéologiques. Studia Albanica 1966, 1, 199–211. – Nach Bibl. Class. Orient. 13 (1968) Nr. 1654. F. W. D.

S. Anamali, Problemi i kulturës së hershme mesjetare shqiptare në dritën e zbulimeve të reja arkeologijke (Das Problem der frühmittelalterlichen albanischen Kultur im Licht der neuen archäologischen Ausgrabungen) (mit franz. Zsfg.). Studime hist. 1967, 2, 29–40. – Nach Bibl. Class. Orient. 13 (1968) Nr. 1653. F. W. D.

A. Grabar, Quelques observations sur le trésor de Nagy Szent Miklos. Comptes Rendus Acad. Inscr. et B.-L. 1968, p. 250–261. V. L.

B. Kovács, Adatok Feldebrő történetéhez (Angaben zur Geschichte Feldebrős). Művészettörténeti Értesítő 17 (1968) 124–125. – Der Autor meint, nicht westliche, sondern byzantinische Mönche hätten die Kirche erbaut. Gy. M.

L. Eckart, Die Ausgrabungen des Jahres 1966 in und an der St.-Laurentius-Kirche zu Lorch-Enns. Jb. Oberösterr. Mus. Vereines 112 (1967) 33–34. – Auffindung eines Stückes der Nordmauer des Nordwestturmes der frühmittelalterlichen Kirche. F. W. D.

M. Hell, Spätantike Basilika in Juvavum. Archäologisches zur älteren Kirchengeschichte von Salzburg. Mitteil. der Ges. für Salzburg. Landeskunde 107 (1967) 71–113. H.-G. B.

A. Obermayr, Römerstadt Carnuntum. Ruinen, Grabungen, Funde. Wien-München, Österreich. Bundesverlag für Unterricht, Wissensch. und Kunst 1967. 264 S. Mit 36 Taf. *268.– öS.* H.-G. B.

J. Garbsch, Die Burgi von Meckatz und Untersaal und die valentinianische Grenzbefestigung zwischen Basel und Passau. Bayer. Vorgeschichtsblätter 32 (1967) 51–82. Mit 11 Abb., 4 Taf., Beil. I–V. – Untersuchung und Ausgrabung zweier Wehranlagen valentinianischer Zeit; gleichzeitige Keramik. F. W. D.

G. Spitzlberger, Neues zum spätrömischen Kastell Seebruck. Bayer. Vorgeschichtsblätter 32 (1967) 175–182. Mit 6 Abb., 1 Taf. F. W. D.

V. Milojčić, Bericht über die Ausgrabungen und Bauuntersuchungen in der Abtei Frauenwörth auf der Fraueninsel im Chiemsee 1961–1964. (Vgl. B. Z. 60 [1967] 217.) – Bespr. von **U. Lobbedey,** Zeitschr. Kunstgesch. 31 (1968) 238–245. Mit 3 Abb.; von **B. Brenk,** B. Z. 62 (1969) 113–115. F. W. D.

Th. K. Kempf, Zur Baugeschichte des Trierer Domes nach Ergebnissen dendrochronologischer Untersuchungen. Kunstchronik 21 (1968) 164–168. – Dendrochronologische Datierung der östlichen Erweiterung der Basilika von 326 mit Pfahlrosten: Hälfte 4. Jh. F. W. D.

W. Sandersohn, Die frühmittelalterlichen Krypten von St. Maximin in Trier. Trier. Zeitschr. 31 (1968) 7–172. Mit 66 Abb. auf Taf. – Ausführliche Bearbeitung mit allen Quellen. Der älteste Bau ist nicht vor der Mitte des 5. Jh. zu datieren. F. W. D.

H. Cüppers, Spätantike Chorschranken in der St.-Matthias-Kirche zu Trier. Trier. Zeitschr. 31 (1968) 177–190. Mit 8 Abb. – Es sind Schrankenfragmente mit Ranken- und Gittermustern erhalten, die um die Mitte des 5. Jh. datiert werden; Rekonstruktionsversuch der ganzen Anlage. F. W. D.

L. Falkenstein, Der „Lateran" der karolingischen Pfalz zu Aachen. (Vgl. B. Z. 60 [1967] 217.) – Bespr. von **G. Bandmann,** Hist. Ztschr. 207 (1968) 447. H.-G. B.

H. Borger, Die Ausgrabungen an St. Quirin zu Neuss in den Jahren 1959–1964 (Vorbericht). Rheinische Ausgrabungen. 1. Beiträge zur Archäologie des Mittelalters. [Beih. d. Bonner Jahrb. 28.] (Köln, Böhlau-Verl. 1968) 170–240. Mit 24 Abb., 10 Taf. – S. 173, Bemerkungen zur Geschichte von Neuss-Novaesium vom 4.–12. Jh. – S. 183 und 190, erwähnt Gräber das 4. Jh. in Neuss und frühchristliches Goldglaskästchen. – S. 192–195, röm. Gräberfeld des 3. und 4. Jh. an der Nordseite des Münsters. – S. 204, Gebäude mit Apsis des 4. Jh. (spätantike Totenmemoria?) F. W. D.

J. Kramer, Ein spätantikes Kapitell aus dem Münster von Essen. Rheinische Ausgrabungen. Bd. 3. Düsseldorf, Rheinland-Verl. 1968, 331–332. Mit 2 Taf. – Kapitell des 4. Jh., das mutmaßlich von Otto d. Gr. aus Oberitalien nach Essen gebracht wurde. F. W. D.

J. A(lenus), Une riche tombe de femme à Grandcourt. Archéologie 1968, 1, 44. – Erwähnung bei Berthe Bilo-Trenteseau, Le Pays Gaumais 27–28 (1966–67) 160–178. – Frauengrab in Grandcourt des 7. Jh. F. W. D.

J. A(lenus), Une tombe de transition à la nécropole d'Omont. Archéologie 1968, 1, 44. – Erwähnung bei P. Perin, Études ardennaises 51, oct.–déc. 1957, 29–35. – Grab mit Beigaben der 2. Hälfte des 6. Jh. F. W. D.

H. R(oosens), Le cimetière du Corbois à Rochefort. Archéologie 1968, 1, 43. – Erwähnung bei A. Dasnoy, Namurcum 40 (1968) 1–14. – Gräber von 400 bis ins 6. Jh. F. W. D.

H. R(oosens), Le cimetière d'Éprave – Devant-le-Mont. Archéologie 1968, 1, 43. – Erwähnung von A. Dasnoy, Annales Soc. arch. Namur 54 (1967) 61–108. – Nekropole des 5./6. Jh. mit terra sigillata aus dieser Zeit. F. W. D.

H. R(oosens), Tombes mérovingiennes à Hollogne-aux-Pierres. Archéologie 1968, 1, 44–45. – Erwähnung von Nr. 101 der Collection Archaeologia Belgica. – Gräber in Hollogne-aux-Pierres des 6. Jh. F. W. D.

J. Hubert, Sources sacrées et sources saintes. Comptes Rendus Ac. Inscr. et Belles-Lettres 1967, 567–573. – Heidnische Heilquellen Frankreichs werden nicht schon im Frühmittelalter, sondern oft erst im 11. Jh. christianisiert. – Bemerkungen zu Heiligengräbern in der Nähe von Brunnen. F. W. D.

L. Armand-Calliat †, Les inhumations d'époque romaine trouvées à Saint-Remy (Saône-et-Loire) et le rôle du cheval dans les offrandes funéraires ou rituelles. Rev. archéol. l'Est et Centre-Est 18 (1967) 303–312. Mit 4 Abb. – Körperbestattungen, darunter Pferdeschädel und gallorömische Keramik Ende 4./Anfang 5. Jh. als Grabbeigaben. F. W. D.

Denise Fossard, À propos des linteaux de Moissac et de Saint-Sernin de Thézels. Synthronon. [Bibl. des Cah. Archéol., 2.] (Paris, Libr. C. Klincksieck 1968) 209–224. Mit 25 Abb. – Zusammenhänge zwischen der aquitanischen Sarkophagplastik und romanischem Türsturzdekor des 11./12. Jh. F. W. D.

F. Eygun, Les secrets de Civaux. Archéologia, trésors des âges 1968, 21, 79–83. Mit 10 Abb. – Grabinschrift des 4. Jh. mit Chi-Rho, Alpha, Omega; merowingische Sarkophage (S. 81) und merowingische Apsis (S. 83). F. W. D.

Jacqueline Rigoir, Les sigillées paléochrétiennes de la Suisse romande. Rev. archéol. l'Est et Centre-Est 18 (1967) 362–352. Mit 4 Abb., 9 Taf. – Katalog der terra sigillata in der Westschweiz. Werkstätten wohl Marseille und Bordeaux. Einige Stücke mit Chi-Rho, Alpha und Omega. F. W. D.

W. Drack, Agno (Ticino). Archäologischer Fundbericht. Frühmittelalter. Jahrb. Schweiz. Ges. Ur- und Frühgesch. 53 (1966/67) 162. Mit 1 Abb., 4 Taf. – Ein sog. langobardischer Sarkophag und zwei entsprechende Deckel sowie ein sog. byzantinischer Sarkophag, die aus Granitplatten bestehen. F. W. D.

L. Blondel, La rampe d'accès à la basilique d'Agaune. Vallesia 22 (1967) 1–3. – Nach Jahrb. Schweiz. Ges. Ur- und Frühgesch. 53 (1966/67) 175. – Bereits vom Beginn des 5. Jh. F. W. D.

Gabriella Pross Gabrelli, Scoperta di una basilica del V secolo in via Madonna del Mare a Trieste. Ateneo veneto 2 (1964) 95–105, Abb. – Nach Riv. archeol. crist. 42 (1966) 351 Nr. 307. F. W. D.

G. C. Menis, Mosaici cristiani di Aquileia. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 220.) – Bespr. von **P. Testini,** Riv. archeol. crist. 43 (1967) 354–356. F. W. D.

Bruna Forlati Tamaro, Ricerche e studi ad Aquileia dal 1947 al 1967. Aquileia Nostra 38 (1967) 1–6. Mit 2 Abb. – Bericht über Forschungen und Restaurierungsarbeiten in Aquileia. F. W. D.

G. Brusin, Nuove epigrafi cristiane di Aquileia. Riv. archeol. crist. 43 (1967) 33–47. Mit 11 Abb. – S. 46 Abb. 11, Veröffentlichung der Nachzeichnung eines Sarkophages mit zwei Guten Hirten auf der Front, der, einst in Tapogliano bei Aquileia, seit 1945 verschollen ist. F. W. D.

O. Perler, Die Darstellung der Eucharistie auf dem Theodor-Mosaik in Aquileia. Riv. archeol. crist. 43 (1967) 233–249. Mit 5 Abb. – P. erkennt die Victoria eucharistica im Fußboden der Theodorus-Aula von Aquileia in vielen Beispielen der Victoria in kaiserlichen Adventus-Darstellungen wieder und sieht in Aquileia die Umdeutung in das christliche, wofür alle Voraussetzungen vorhanden zu sein scheinen. Die Victoria in Aquileia würde den nicht dargestellten Christus bekränzen, analog dem Kaiser wie auf dem Barberini-Diptychon oder auf der Schale von Kertsch. Die einzelnen Figuren im aquilejaner Fußboden würden die Opferprozession darstellen, analog den Gaben darbringenden Barbaren, etwa auf dem Barberini-Diptychon. F. W. D.

M. C. Calvi, I vetri romani del museo di Aquileia. Fotografie di A. Perissinotto. [Pubbl. Ass. Naz. per Aquileia, 7.] Aquileia, Ass. Naz. per Aquileia 1968. 287 S., 4 Abb., 14 Taf., 31 Farbtaf. – Es sind eine Anzahl von Gläsern des 4.–5. Jh. aufgenommen und wahrscheinlich auch noch später zu datierende Stücke. F. W. D.

Luisa Bertacchi, Due vetri paleocristiani di Aquileia. Aquileia Nostra 38 (1967) 141–150. Mit 2 Abb. – Ein geschliffenes Glasfragment mit Darstellung der Opferung Isaaks, 1. Hälfte 4. Jh. Tellerfragment mit Christus und den zwölf Aposteln, Ende 5. Jh. F. W. D.

G. Fingerling, J. Garbsch und **J. Werner,** Die Ausgrabungen im langobardischen Kastell Ibligo-Invillino (Friaul). Germania 46 (1968) 73–110. Mit 15 Abb., 10 Taf., 2 Beil., 1 Kt. – U. a. Bemerkungen zu Befestigungsanlagen im Friaul des 4.–7. Jh. Im Kastell Ibligo Münzfunde Constantins I., Valentinians I., Theodosius I. und Goldmünze des Kaisers Zeno (a. 474/76). Bügelknopffibeln des 6. Jh. Byzantinisches Münzgewicht und byzantinische Stengelgläser. F. W. D.

M. Mirabella Roberti, La basilica paleocristiana di San Canzian d'Isonzo. Aquileia Nostra 38 (1967) 61–86. Mit 13 Abb. – Freilegung einer Basilika mit Mosaikfußboden des frühen 6. Jh. F. W. D.

G. Traversi, Architettura paleocristiana milanese. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 220.) – Bespr. von **A. C(alderini),** „La Veneranda Anticaglia" 13 (1966) 23–24. F. W. D.

Patrizia Angiolini Martinelli, Altari, amboni, cibori, cornici, plutei con figure di animali e con intrecci, transenne e frammenti vari. „Corpus" della scultura paleocristiana bizantina ed altomedioevale di Ravenna dir. da G. Bovini. 1. Lavoro eseguito con il contributo del C. N. R. [Ist. Antichità rav. e biz. Univ. Bologna.] Roma, De Luca Ed. 1968. 85 S., 151 Abb. auf Taf. – Wird besprochen. F. W. D.

P. Verzone, I problemi dell'ardica delle chiese ravennati. Atti del Convegno Intern. di Studi sulle Antichità di Classe (Ravenna 14–17 ottobre 1967) [Ist. Antichità Rav. e Biz. Univ. di Bologna.] (Ravenna, A. Longo 1968) 521–526. Mit 6 Abb. F. W. D.

G. Bovini, Note sulla cronologia e sulla funzione della polifora absidale di S. Giovanni Evangelista di Ravenna. Riv. archeol. crist. 42 (1966) 41–55. Mit 6 Abb. – B. kommt zu dem Resultat, daß die umstrittene Fenstergalerie der Apsis doch zum ursprünglichen Bau gehört habe. F. W. D.

P. Lino Zovatto, Il mausoleo di Galla Placidia, architettura e decorazione. Ravenna, Ed. A. Longo 1968. 125 S., 37 Abb., 8 Taf. – Uns nicht zugegangen. F. W. D.

Sp. K. Kostof, The Orthodox Baptistery of Ravenna. (Cf. B. Z. 60 [1967] 456.) – Rec. par **Lydie Hadermann-Misguich,** L'Antiqu. Class. 37 (1968) 379–382. V. L.

Franca Patini, I luoghi di sepoltura dei vescovi ravennati nel „Liber Pontificalis" di Andrea Agnello. Felix Ravenna 3. Ser. 47 (98) (1968) 5–107. Mit 7 Abb. F. W. D.

G. Bovini, Gli antichi edifici di culto cristiano ancora da rintracciare nel territorio di Classe. Atti del Convegno Intern. di Studi sulle Antichità di Classe (Ravenna 14–17 ottobre 1967) [Ist. Antichità Rav. e Biz. Univ. di Bologna.] (Ravenna, A. Longo 1968) 419–425. – Zusammenstellung des bereits veröffentlichten Materials. F. W. D.

M. Mazzotti, Problemi sul primitivo cristianesimo nella regione di Classe. Atti del Convegno Intern. di Studi sulle Antichità di Classe (Ravenna 14–17 ottobre 1967) [Ist. Antichità Rav. e Biz. Univ. di Bologna.] (Ravenna, A. Longo 1968) 463–479. Mit 7 Abb. – Es handelt sich vor allem um die Frage des ursprünglichen Begräbnisses des Bischofs Severus (343 in Sardica), in einem später dem hl. Rufillus geweihten Oratorium zu seiten der 570–579 erbauten Severuskirche. M. möchte hier nun sogar die domus ecclesiae des vorkonstantinischen Classis erkennen, wo dann Severus bestattet worden sei: dafür ist kein Beweis gefunden worden, und seit wann hat man Bischöfe in den

domus ecclesiae, die ja in den Siedlungen lagen, begraben?! Severus habe dann aber den Kult in die von ihm erbaute sog. Kirche bei der Ca Bianca überführt, die man nun ohne Beweis fest mit der Demetriuskirche identifiziert: sie liegt nicht weniger als gegen 8 km südlich von Ravenna. Nicht nur die allgemeinen historischen und topographischen Tatsachen sprechen gänzlich gegen solche Annahmen, sondern vor allem auch die wahrscheinliche Datierung der zuletzt genannten Kirche, vgl. die folgende Notiz De Angelis d'Ossat. F. W. D.

G. De Angelis d'Ossat, Osservazioni sull'architettura delle basiliche scoperte a Classe. Atti del Convegno Intern. di Studi sulle Antichità di Classe (Ravenna 14–17 ottobre 1967) [Ist. Antichità Rav. e Biz. Univ. di Bologna.] (Ravenna, A. Longo 1968) 455–462. – Kritische Auseinandersetzung mit den Neufunden, vor allem mit der Probuskirche und der Kirche bei der Ca Bianca (sog. Demetriuskirche), deren 1. Periode er an das Ende des 5., deren 2. Periode er etwa 100 Jahre später setzt. F. W. D.

Annarosa Saggiorato, Un frammento di sarcofago paleocristiano nella basilica di S. Apollinare in Classe. Atti del Convegno Intern. di Studi sulle Antichità di Classe (Ravenna 14–17 ottobre 1967) [Ist. Antichità Rav. e Biz. Univ. di Bologna.] (Ravenna, A. Longo 1968) 507–519. Mit 3 Abb. – Christus und Apostel, in dem Altar des nördlichen Seitenschiffs von S. Apollinare in Classe. F. W. D.

Giovanna Bermond Montanari, La chiesa di S. Severo nel territorio di Classe. Risultati dei recenti scavi. [Studi di Ant. crist. 2.] Bologna, Casa ed. R. Pàtron 1968. VIII, 102 S., 48 Abb., 1 Farbtaf. – Uns nicht zugegangen. – Bespr. von **Roberta Budriesi,** Felix Ravenna 3. Ser. 47 (98) (1968) 149–150. F. W. D.

Giovanna Bermond Montanari, Lo scavo della basilica di S. Severo. Atti del Convegno Intern. di Studi sulle Antichità di Classe (Ravenna 14–17 ottobre 1967) [Ist. Antichità Rav. e Biz. Univ. di Bologna.] (Ravenna, A. Longo 1968) 407–417. Mit 5 Abb. – Gibt alle gefundenen Elemente der um 570–577 gegründeten Kirche, die nunmehr ganz ausgegraben ist, bis auf das anschließende Oratorium des hl. Rufillus. F. W. D.

Patrizia Angiolini Martinelli, Un mosaico pavimentale inedito del VI secolo d. C. proveniente da Classe. Atti del Convegno Intern. di Studi sulle Antichità di Classe (Ravenna 14–17 ottobre 1967) [Ist. Antichità Rav. e Biz. Univ. di Bologna.] (Ravenna, A. Longo 1968) 399–406. Mit 3 Abb. – 6. Jh. F. W. D.

Clementina Rizzardi, Frammenti pavimentali inediti provenienti dalla zona classicana di S. Severo, ora in una collezione privata ravennate. Atti del Convegno Intern. di Studi sulle Antichità di Classe (Ravenna 14–17 ottobre 1967) [Ist. Antichità Rav. e Biz. Univ. di Bologna.] (Ravenna, A. Longo 1968) 495–506. Mit 7 Abb. F. W. D.

Giovanna Bermond Montanari, Recenti rinvenimenti archeologici d'età romana nella zona di Classe. Atti del Convegno Intern. di Studi sulle Antichità di Classe (Ravenna 14–17 ottobre 1967) [Ist. Antichità Rav. e Biz. Univ. di Bologna.] (Ravenna, A. Longo 1968) 349–361. Mit 3 Abb. – Es handelt sich um die Ausgrabungsergebnisse von S. Severo, vor allem der älteren Gebäude darunter, sowie um andere spätantike Funde. F. W. D.

Raffaella Olivieri Farioli, Il recinto presbiteriale delle chiese di Classe. Atti del Convegno Intern. di Studi sulle Antichità di Classe (Ravenna 14–17 ottobre 1957) [Ist. Antichità Rav. e Biz. Univ. di Bologna.] (Ravenna, A. Longo 1968) 481–494. Mit 3 Abb. F. W. D.

W. Buchowiecki, Handbuch der Kirchen Roms. I. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 456.) – Bespr. von **Fr. Unterkircher,** Mitteil. des Instituts für österr. Geschichtsforschung 76 (1968) 199–200. H.-G. B.

R. Krautheimer, W. Frankl, S. Corbett, Corpus Basilicarum Christianarum Romae II. (Vgl. B. Z. 59 [1966] 488.) – Bespr. v. **F. W. Deichmann,** B. Z. 62 (1969) 115–120. H.-G. B.

J. Ruysschaert, La tomba di Pietro. Considerazioni archeologiche e storiche. Studi Petriani (Roma, Ist. di Studi Romani Ed. 1968) 27–37. F. W. D.

J. Ruysschaert, L'inscription absidale primitive de S.-Pierre. Texte et contextes. Rend. Pont. Acc. 40 (1967–1968) 171–190. Mit 3 Abb. – Verf. bezieht das „patris et filii" in der Apsisinschrift von Alt St. Peter nicht auf Konstantin und auf einen seiner Söhne, sondern auf Gottvater und Christus. Alleiniger Bauherr ist laut R. Konstantin. Mit Hilfe des Polakästchens wird eine neue, jedoch hypothetische Rekonstruktion des Apsismosaiks des 4. Jh. vorgeschlagen. F. W. D.

J. Ruysschaert, Le tableau Mariotti de la mosaïque absidale de l'ancien S.-Pierre. Rend. Pont. Acc. 40 (1967–1968) 295–317. Mit 8 Abb., 1 farb. Abb. – Verf. ediert eine unbekannte Beschreibung und ein Ölgemälde des Apsismosaiks von Alt St. Peter, welche beide weitgehend mit der oft reproduzierten Vorlage des Ciampini-Stiches übereinstimmen. F. W. D.

J. Croquison, Un précieux monument d'art byzantin de l'ancien trésor de Saint-Pierre. L'„Ombelle de Jean VII". Riv. archeol. crist. 43 (1967) 49–110. Mit 7 Abb. – Bei dem ombellus handelt es sich nach C. um einen Epitaphios, der nicht der Zeit Papst Johannes' VII., sondern dem Ende des 12. Jh. angehörte: wahrscheinlich war er ein Geschenk des Stephan Nemanja für das Petersgrab. F. W. D.

M. Cagiano de Azevedo, Le immagini dei SS. Pietro e Paolo nel trono papale in Vaticano. Commentari 19, o. J., 52–59. Mit 12 Abb. (Sonderdr.) – Die beiden Figuren sind nicht, wie jüngst angenommen wurde, Werke des 4. Jh., sondern gehören dem Ende des 13. Jh. an. F. W. D.

Nina A. Brodsky, L'iconographie oubliée de l'Arc éphésien de Sainte Marie Majeure à Rome. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 458.) – Bespr. von **Suzanne Spain,** Art Bull. 50 (1968) 286–287. F. W. D.

R. Krautheimer, S. Corbett, R. Malmstrom und **R. Stapleford,** La basilica costantiniana al Laterano. Un tentativo di ricostruzione. Riv. archeol. crist. 43 (1967) 125–154. Mit 11 Abb., 1 Taf. – Veröffentlichung aller vorhandenen und aufgedeckten Elemente sowie Quellen und alten Zeichnungen, die zu einer einigermaßen gesicherten Rekonstruktion führen können. Verf. haben sich nunmehr in der Rekonstruktion für den Architrav im Mittelschiff entschieden; die Arkaden für die Seitenschiffe sind gesichert. Ein Zustandsplan ermöglicht eine genaue Orientierung. F. W. D.

R. E. Malmstrom, The Building of the Nave Piers at S. Giovanni in Laterano after the Fire of 1361. Riv. archeol. crist. 43 (1967) 155–164. Mit 2 Abb. – Wichtig ist Abb. 2, S. 163, wo gezeigt ist, wie nach dem Brande ein großer Teil der Säulen konstantinischer Zeit durch achteckige, aufgemauerte Pfeiler mit Arkaden ersetzt wurden. F. W. D.

Adele Mancini, La chiesa medioevale di S. Adriano nel Foro Romano. Rend. Pont. Acc. 40 (1967–1968) 191–245. Mit 29 Abb., 2 Taf. – Behandelt die in der diokletianischen Curie im 8. Jh. eingerichtete Kirche mit schola cantorum, Wandmalereien und Relieffragmenten. F. W. D.

G. Sangiorgi, S. Prisca e il suo mitreo. [Le chiese di Roma illustrate, 101.] Roma, Marietti 1968. 100 S., 32 Abb. F. W. D.

F. M. D. Darsy †, Recherches archéologiques à Sainte-Sabine sur l'Aventin. Géologie. Topographie. Sanctuaires archaïques. Culte isiaque. Ensemble architectural paléochrétien. [Monumenti dell'antichità crist. 2. S. 9.] Città del Vaticano, Pont. Ist. Archeol. Crist. 1968. 120 S., 89 Abb., 8 Taf., 4 Farbtaf. – Uns nicht zugegangen. F. W. D.

Roberta Budriesi, La basilica dei SS. Cosma e Damiano a Roma. [Studi di Antichità Cristiane, 3. Coll. dir. da G. Bovini.] Bologna, Casa Ed. prof. Riccardo Pàtron 1968. IX, 160 S., 46 Abb. – Wird besprochen. F. W. D.

B. Vanmaele, L'église Pudentienne de Rome (Santa Pudenziana). (Vgl. B. Z. 59 [1966] 490.) – Bespr. von **G. Philippart,** Anal. Boll. 86 (1968) 412–414. F. W. D.

M. Cagiano de Azevedo, La datazione delle tarsie della basilica di Giunio Basso. Rend. Pont. Acc. 40 (1967–1968) 151–170. Mit 8 Abb., 2 farb. Abb. – Aus einer Pavimentserhöhung in der Bassusbasilika geht hervor, daß die Intarsien nicht aus der Erbauungszeit (a. 331) stammen können, sondern eher Ende 4. Jh. oder Anfang 5. Jh. entstanden sind. F. W. D.

P. Testini, Le catacombe e gli antichi cimiteri cristiani in Roma. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 457.) – Bespr. von **Kl. Wessel,** Pantheon 26 (1968); v. **M. Cagiano de Azevedo,** Aevum 42 (1968) 357–361. H.-G. B.

A. Coppo, Contributo alla lettura dei graffiti vaticani, II. Il graffito – KAIP – sul muro rosso. I graffiti del mausoleo R. Riv. archeol. crist. 42 (1966) 73–153. Mit 22 Abb. – Neue sorgfältige ausgedehnte Untersuchung der Graffiti, unter denen das umstrittene PETP/ENI, für das er neue Lösungsmöglichkeiten bietet und einen anderen Platz zuweist als M. Guarducci. Die Inschrift sei nicht später als in der Mitte des 3. Jh. entstanden. F. W. D.

Noële Maurice Denis-Boulet, L'inscription damasienne „ad Catacumbas". Riv. archeol. crist. 43 (1967) 111–124. Mit 3 Abb. – D. möchte die Inschrift in das Atrium der Kirche setzen, das erst von Damasus erbaut worden sei, mit Hilfe des Constantius, dessen Monogramm (nach P. A. Ferrua) an der Tür der Kirche angebracht war. F. W. D.

G. Matthiae, Pittura romana del medioevo. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 231.) – Bespr. von **P. Testini,** Riv. archeol. crist. 43 (1967) 352–354. F. W. D.

A. Gambardella, La rotonda battesimale di S. Maria Maggiore in Nocera dei Pagani. Rass. stor. salernitana 28 (1967) 63–76. Mit 15 Abb. auf Taf. – Zusammenfassung, die nichts Wesentliches dem Bekannten hinzufügt. F. W. D.

A. Rizzi, La chiesa rupestre di S. Barbara a Matera (1) (continua). Napoli nobilissima 7, 1–2 (1968) 41–55. Mit 11 Abb. – Höhlenkirche mit schön erhaltener Ikonostase, vielleicht des 10. oder 11. Jh. F. W. D.

E. Conti, L'Abbazia della Matina (Note storiche). Archivio Stor. Calabria Lucania 35 (1967) 11–30, 4 tavv. – Fondata ad opera di Roberto il Guiscardo su una precedente comunità di rito greco, l'Abbazia della Matina (prima benedettina poi cistercense) fu spesso in conflitto, nei secoli XII e XIII, col finitimo convento italo-greco del Patir. C. ne illustra le vicende storiche e le caratteristiche architettoniche. E. F.

Raffaella Moreno Cassano, Il Battistero di S. Giovanni a Canosa. [Vetera Christ., 5.] (Bari, Ist. Lett. Crist. Ant. Univ. 1968) 163–204. Mit 6 Abb., 38 Abb. auf Taf., Taf. I–VI. – Neue eingehende Untersuchungen mit Bauaufnahme dieses wichtigen wenig bekannten frühchristlichen Baues und Versuch seiner Einordnung in die frühchristliche Architekturgeschichte. Es handelt sich möglicherweise um eine Gründung des Bischofs Sabinus von Canosa (514–566). Die ursprüngliche Bestimmung als Baptisterium ist durch die zentrale Piscina gesichert. Der dodekagonale Bau mit kreuzförmig angeordnet anschließenden rechteckigen Kammern, die durch eine Art geschlossenen Umgang verbunden sind, bleibt unter den Baptisterien ein Unikum. F. W. D.

Liselotte Wehrhahn-Stauch, Zur Ikonographie des Reliquienkreuzes von Cosenza. Zeitschr. Kunstgesch. 31 (1968) 59–63. Mit 4 Abb. – Symbolische Deutung des unteren Medaillons mit Altar, Kelch, Patene, Leidenswerkzeugen und Adler im Sinne von Hiob 39, 27–30. F. W. D.

G. Dimitrokallis, Il problema della datazione della Cattolica di Stilo. Archivio Stor. Calabria Lucania 35 (1967) 31–36, 2 tavv. – D. attribuisce questa celebre chiesa bizantina di Calabria alla seconda metà del XII secolo o all'inizio del XIII, attraverso il confronto con chiese del Peloponneso. E. F.

E. A. Arslan, L'edificio termale romano detto „Tempio di Castore e Polluce" presso Curinga (Catanzaro). Klearchos (In memoria di U. Zanotti Bianco. 2.) 8 (1966) 23–47. Mit 12 Abb. – Der interessante Bau ist nach der Mitte des 3. und vor der Mitte des 5. Jh. zu datieren. F. W. D.

G. V. Gentili, La basilica bizantina della Pirrera di S. Croce Camarina. [Coll. Quaderni Ant. rav., crist. e biz. N. S. 2. Ist. Ant. rav. e biz. Ravenna. Univ. Bologna.] Ravenna, Ed. A. Longo (1969). 113 S., 45 Abb., 2 Taf. F. W. D.

A. Carandini, Ricerche sullo stile e la cronologia dei mosaici della villa di Piazza Armerina. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 224.) – Bespr. mit erheblichen Vorbehalten von **H. Jucker,** Museum Helveticum 25 (1968) 203–204. H.-G. B.

A. Carandini, La villa di Piazza Armerina, la circolazione della cultura figurativa africana nel tardo impero ed altre precisazioni. Dialoghi di Archeol. 1 (1967) 93–120. Mit 7 Taf. F. W. D.

M. Cagiano de Azevedo, Questioni vecchie e nuove su Piazza Armerina. Rend. Pont. Acc. 40 (1967–1968) 123–150. Mit 8 Abb. – Verf. zeigt, daß die für eine tetrarchische Datierung sprechenden Argumente nicht stichhaltig sind. Er bringt neue Elemente für eine Datierung in die Jahre 360/390 bei. F. W. D.

V. Scuderi, Architetture medievali del Trapanese inedite o poco note. Sicilia archeol. 1, 3 (1968) 13–23 (continua). Mit 23 Abb. – Vgl. folgende Notiz. F. W. D.

V. Scuderi, Architetture medievali del Trapanese inedite o poco note. Sicilia archeol. 1, 4 (1968) 35–43. Mit 18 Abb. (2a puntata e fine). – Diese einfachen Bauten vom 12. bis zum 13. Jh. zeigen mitunter Zusammenhänge mit der byzantinischen Architektur, so vor allem eine kleine einschiffige Kirche in Marettimo, mit mittlerer Kuppel. F. W. D.

Geneviève Moracchini-Mazel, Deux églises ruinées des Ve et IXe siècles au lieu dit Santa Maria de Bravone à Linguizetta (Corse). Synthronon. [Bibl. des Cah. Archéol., 2.] (Paris, Libr. C. Klincksieck 1968) 61–67. Mit 10 Abb. – Münzdatierte Kultanlage in Linguizetta (Korsika) (Münze des Honorius 402–08). F. W. D.

Maria Luisa Serra, La basílica cristiana de la Isla del Rey (Mahón). Actas I.ª Reunión Nac. Arqueol. Paleocrist. Vitoria 29–31 oct. 1966. [Univ. Valladolid. Seminario de Estudios de Arte y Arqueol.] (Vitoria, Publ. Caja Ahorros Municipal de Vitoria 1967) 27–42. Mit 1 Abb., 8 Taf. – Es handelt sich um die Ergebnisse von Ausgrabungen 1965 und 1966, bei denen eine dreischiffige Basilika mit Nebenräumen und Taufpiscina ans Licht kam, deren nächste Parallele die Basilika von Es Fornás de Torelló auf Menorca ist. Sie gehört wahrscheinlich dem 6. Jh. an. Fragmente von Bodenmosaiken typisch für das 6. Jh. F. W. D.

P. de Palol, En torno a la iconografía de los mosaicos de las basílicas de las Baleares. Actas I.ª Reunión Nac. Arqueol. Paleocrist. Vitoria 29–31 oct. 1966. [Univ. Valladolid. Seminario de Estudios de Arte y Arqueol.] (Vitoria, Publ. Caja Ahorro Municipal de Vitoria 1967) 131–149. Mit 3 Abb., 16 Taf. – Es werden besonders die Mosaiken der Basilika von Es Fornás de Torelló und der Basilika von Illeta del Rei untersucht und P. kann auf die ikonographischen Parallelen in östlichen Mosaiken, vor allem auch der Synagogen Palästinas, aber ebenfalls von Hammam Lif in Tunesien hinweisen. F. W. D.

P. de Palol, G. Rosselló-Bordoy, A. Alomar und **J. Camps,** Notas sobre las basílicas de Manacor, en Mallorca. Boletín Seminario Estudios Arte y Arqueol. Univ. Valladolid 33 (1967) 9–48. Mit 12 Abb., 21 Taf. – Verf. besprechen die Basiliken von 1. San Pereto (Baptisterium mit zwei nebeneinanderliegenden Taufbecken. Bodenmosaiken der 2. Hälfte des 6. Jh., die mit nordafrikanischen Mosaiken verwandt sind, insbes. Sabratha); 2. Sa Carrotja. F. W. D.

Th. Hauschild, La iglesia martirial de Marialba (León). Boletín de la Real Academia de la Hist. 163, 2 (1968) 243–249. Mit 8 Abb. auf Taf. – Die Ausgrabung dieses

einschiffigen Baues mit einer großen, hufeisenförmigen Apsis hat ergeben, daß erst in einer zweiten Periode der Bau ausgestattet wurde, wohl Ende des 4. oder zu Beginn des 5. Jh. In der Apsis sind 13 Bodenformae zutage gekommen. Es handelt sich um den größten entsprechenden Bau im nördlichen Spanien. F. W. D.

R. Puertas, Notas sobre la iglesia de Cabeza del Griego, Cuenca. Boletín Seminario Estudios Arte y Arqueol. Univ. Valladolid 33 (1967) 49–80. Mit 2 Abb., 4 Taf. – Verf. versucht, auf Grund alter Beschreibungen den Bau des 5. oder frühen 6. Jh. zu rekonstruieren. F. W. D.

M. Corchado Soriano, Hallazgos arqueológicos en La Toscana (Bailén). Oretania 8, 23–24 (1966) 304–314. Mit 9 Abb. – Säulen mit ornamentalem Reliefschmuck und Kapitelle des 5./6. Jh. F. W. D.

M. Sotomayor, Pedro y Pablo en el sacrófago de Berja. Riv. archeol. crist. 43 (1967) 251–260. Mit 2 Abb. – Die Figuren rechts und links von der Orans sind nicht Petrus und Paulus, die dagegen vor Nero erscheinen. F. W. D.

H. Schlunk, Bemerkungen über den Bethesdasarkophag von Tarragona. Cuadernos de arqueol. e hist. de la ciudad Barcelona 12 (1968) 93–100. Mit 6 Abb. – An der römischen Herkunft des Sarkophags ist unbedingt festzuhalten. F. W. D.

P. de Palol, Arqueología cristiana hispánica de tiemposromanos y visigodos. Ensayo de síntesia monumental y bibliográfica. Riv. archeol. crist. 43 (1967) 177–232. – Übersicht mit gedrängter reicher Bibliographie. – Tempos romanos y visigodos. 1. El templo, sus dependencias y elementos. 2. Edificios funerarios y necropolis – Sacrofagos y mosaicos sepulcrales. 3. Mobiliario y objetos liturgicos y con simbolos cristianos. F. W. D.

P. de Palol, La Arqueología paleocristiana en España: estado de la cuestión. Actas I.ª Reunión Nac. Arqueol. Paleocrist. Vitoria 29–31 oct. 1966. [Univ. Valladolid. Seminario de Estudios de Arte y Arqueol.] (Vitoria, Publ. Caja Ahorros Municipal de Vitoria 1967) 17–25. – Zusammenfassende Übersicht. F. W. D.

R. Puertas Tricas, Terminología arqueológica en los Concilios hispanorromanos y visigodos. Actas I.ª Reunión Nac. Arqueol. Paleocrist. Vitoria 29–31 oct. 1966. [Univ. Valladolid. Seminario de Estudios de Arte y Arqueol.] (Vitoria, Publ. Caja Ahorros Municipal de Vitoria 1967) 199–220. – Diese höchst instruktive Zusammenstellung beginnt schon mit dem Anfang des 4. Jh., z. B. Konzil von Elvira (300–306), doch sind die Mehrzahl der Zeugnisse aus dem 6. und 7. Jh.; es werden folgende Begriffe behandelt: 1. Ecclesia, templum, basilica, oratorium, aula, domus ecclesiae. 2. Sanctuarium altaris, altare, mensa Domini. 3. Vasa sacra, calix. 4. Cátedra. 5. Pulpitum. 6. Secretarium. 7. Chorus. 8. Lucerna. 9. Baptisterium, ostia baptisterii, ianua baptisterii, conca. 10. Coemeterium, sepulchrum, monumentum, sepultura. 11. Monasterium, coenobium, fabrica, cella, claustrum, vestibulum. 12. Domus, villa, cubiculum, cella. F. W. D.

M. Sotomayor, La escultura funeraria paleocristiana en Hispania. Actas I.ª Reunión Nac. Arqueol. Paleocrist. Vitoria 29–31 oct. 1966. [Univ. Valladolid. Seminario de Estudios de Arte y Arqueol.] (Vitoria Publ. Caja Ahorros Municipal de Vitoria 1967) 77–99. Mit 12 Taf. – Konzise vollständige Übersicht mit kritischem Literaturverzeichnis, Ikonographie. Werkstätten bzw. Schulen. F. W. D.

M. Ribas, Necrópolis romana en la basílica de Sta. María del Mar de Barcelona. Actas I.ª Reunión Nac. Arqueol. Paleocrist. Vitoria 29–31 oct. 1966 [Univ. Valladolid. Seminario de Estudios de Arte y Arqueol.] (Vitoria, Publ. Caja Ahorros Municipal de Vitoria 1967) 151–172. Mit 10 Abb., 11 Taf. – Es handelt sich um einen Friedhof mit einfachen Bestattungen, d. h. in Amphoren oder Dachziegeln oder durch niedrige Mauern begrenzt. Unter den Keramikfunden findet sich späte Stempelkeramik. Auch die zur Bestattung verwendeten Amphoren weisen auf frühchristliche Zeit. F. W. D.

F. P. Verrie, Joaquina Sol, Ana Maria Adroer und **P. de Palol,** Excavationes en la basílica paleocristiana de Barcelona. Actas I.ª Reunión Nac. Arqueol. Pa-

leocrist. Vitoria 29–31 oct. 1966. [Univ. Valladolid. Seminario de Estudios de Arte y Arqueol.] (Vitoria, Publ. Caja Ahorros Municipal de Vitoria 1967) 43–76. Mit 4 Abb., 8 Taf., 1 Farbtaf. – 1. Hipótesis sobre la planta de la supuesta basílica paleocristiana de Barcelona. 2. Problemas alrededor de una abertura del muro sur-oeste de la basílica paleocristiana de Barcelona. 3. Estudio de la cerámica „terra sigilata" aparecida al excavar la basilíca paleocristiana de Barcelona. 4.–5. Las pinturas de la basílica paleocristiana de Barcelona. Resumen de la excavación. – Es handelt sich um einen nicht vollständig ausgegrabenen Bau, dessen Seitenschiffe verschieden weit sind; wahrscheinlich handelt es sich um ein wiederverwendetes Gebäude, und spätere Veränderungen sind als sicher festzustellen. Interessant sind die Funde von Wandmalereien (Feldereinteilungen, z.T. finto marmo), die am ehesten im 4. Jh. ihre Parallelen finden. F. W. D.

H. Schlunk, Nuevas interpretaciones de sacrófagos paleocristianos españoles. Actas I.ª Reunión Nac. Arqueol. Paleocrist. Vitoria 29–31 oct. 1966. [Univ. Valladolid. Seminario de Estudios de Arte y Arqueol.] (Vitoria, Publ. Caja Ahorros Municipal de Vitoria 1967) 101–116. Mit 4 Abb., 16 Taf. – Sch. veröffentlicht eine wichtige Karte mit der Verteilung der Fundorte für frühchristliche Sarkophage in Spanien und zugleich ihrer Herkunftsangaben (Import, einheimische Werkstätten). Bei dem Sarkophag von Pueblanueva (Christus zwischen den namentlich genannten Zwölf Aposteln), dessen Fundort, ein Mausoleum, ausgegraben wurde, kann Sch. den engen Zusammenhang mit der theodosianischen Plastik K'pels nachweisen und daraus schließen, daß er einem hohen Würdenträger theodosianischer Zeit gehörte. Ikonographisch besonders interessant ist die Darstellung der Übergabe des Evangeliums durch Matthaeus an Bartholomaeus, also Illustration von Eus. hist. eccl. 5, 10. Weiter wird der Sarkophag des Leucadius in Tarragona, sein enger Zusammenhang mit einem Hirten-Striegelsarkophag behandelt, wie auch die ikonographischen Probleme der Gesetzesübergabe an Moses. F. W. D.

A. Balil, Notas sobre algunos mosaicos hispanorromanos. Actas I.ª Reunión Nac. Arqueol. Paleocrist. Vitoria 29–31 oct. 1966. [Univ. Valladolid. Seminario de Estudios de Arte y Arqueol.] (Vitoria, Publ. Caja Ahorros Municipal de Vitoria 1967) 117–129. Mit 2 Abb. – Die Mosaiken der sog. casa-basilica von Mérida können kaum später als das 1. Drittel des 2. Jh. sein, wodurch die Hypothese eines kirchlichen Baues erledigt ist. F. W. D.

Manuela Delgado, Terra sigillata clara de Conímbriga. Conímbriga 6 (1967) 47–128. Mit 8 Taf. – Behandelt auch Waren des 4./5. Jh. F. W. D.

C. IKONOGRAPHIE. SYMBOLIK. TECHNIK

C.-O. Nordström, Some Miniatures in Hebrew Bibles. Synthronon. [Bibl. des Cah. Archéol. 2.] (Paris, Libr. C. Klincksieck 1968) 89–105. Mit 30 Abb. – Verf. weist die ikonographische Einheit jüdischer Miniaturen mit Tempelgerät in Handschriften des 10.–15. Jh. nach. Die spanischen und provençalischen Handschriften gehen sehr wahrscheinlich über Nordafrika–Ägypten auf spätantike Vorbilder zurück. F. W. D.

Y. Shiloh, Torah Scrolls and the Menorah Plaque from Sardis. Israel Expl. Journ. 18 (1968) 54–57. Mit 2 Abb. – Verf. meint, die Spiralen am siebenarmigen Leuchter auf einem spätantiken Relief in Sardis als die Torah-Rollen interpretieren zu müssen F. W. D.

L. Fiorani, Antichità cristiane. Studi romani 16 (1968) 498–503. – Bespr. von u. a. **M. Sotomayor,** S. Pedro en la iconografía paleocristiana (vgl. B. Z. 58 [1965] 489); **A. Giuliani,** Il primato di san Pietro nell'iconografia paleocristiana (secc. 2–6). Misc. Francescana 65 (1965) 235–284; **M. Maccarrone,** San Pietro in rapporto a Cristo nelle più antiche testimonianze, vgl. unten S. 218; **P. Testini,** Gli apostoli Pietro e Paolo nella più antica iconografia cristiana, vgl. unten S. 218. F. W. D.

M. Sacopoulo, Asinou en 1106 . . . (Vgl. B. Z. 62 [1968] 458.) – Bespr. v. **C. Capizzi,** Orient. Christ. Period. 34 (1968) 447–449; von **D. J. Pallas,** B. Z. 62 (1969) 111–113. H.-G. B

V. Djurić, Istorijske kompozicije u srpskom slikarstvu srednjeg veka i njihove književne paralele (Compositions historiques dans la peinture médiévale serbe et leurs parallèles littéraires) (mit frz. Zsfg.). Zbornik radova Vizantol. inst. 11 (1968) 99–127. Mit 38 Abb. – Dies ist die dritte und zugleich letzte Folge der vergleichenden Studie serbischer mittelalterlicher Literatur und Malerei. Auf dem Gebiet der Malerei wurden folgende Zyklen erfaßt: Stefan/Simeon/Nemanja (1114–1199) gewidmete Fresken; dem Heiligen Sava (1174–1235), den serbischen Kirchenkonzilien, von denen das älteste im Narthex von Sopoćani (um 1265) dargestellt ist, weiter aus Djurdjevi Stubovi aus dem Jahre 1282/83, aus Arilje 1296 usw. Die letzte Darstellung des Kirchenkonzils stammt aus dem Jahre 1360 und befindet sich im Narthex des Klosters Matejča. Es wurden ferner ein dem Erzbischof Arsenije I. (1234–1264) gewidmeter Zyklus sowie der Zyklus von Bildern, welche Totenmessen über den Gräbern serbischer Herrscher und Bischöfe darstellen, behandelt. Dj. schließt, daß diese historische Komposition kein Dokument von erstklassiger Bedeutung für die serbische Malerei sei. Sie ist eher die Manifestation des Wunsches, die serbische Dynastie zu feiern. Der mittelalterliche Schriftsteller ist bestrebt, die Biographien serbischer Heiliger zu hagiographischer Bedeutung zu erhöhen, während der Maler versuchte, durch Vermittlung der Literatur, die historische Komposition zum Kirchenbild zu heben. I. N.

M. Stefanović, Liturgički elementi u srpskoj srednjovekovnoj ikonografiji (Liturgical elements in Serbian medieval iconography) (mit engl. Zsfg.). Pravoslavna misao 11 (Beograd 1968) 62–84. F. B.

Jacqueline Lafontaine-Dosogne, Théophanies-Visions auxquelles participent les prophètes dans l'art byzantin après la restauration des images. Synthronon. [Bibl. des Cah. Archéol., 2.] (Paris, Libr. C. Klincksieck 1968) 135–143. Mit 9 Abb. – Verf. zeigt, daß die Gottesvisionen Ezechiels, Jesaias' und Daniels bevorzugte Themen der nachikonoklastischen Zeit waren. F. W. D.

P. van Moorsel, Une théophanie nubienne. Riv. archeol. crist. 42 (1966) 297–316. Mit 4 Abb. – Es handelt sich um Kreuze, in deren Mitte in einem Medaillon Christi Haupt erscheint, umgeben von den vier ζῷα, worin der Verf. die Theophanie bei der 2. Parusie sieht. Doch würde der Text des um 973 in Serreh in Unternubien nach E. Zyhlarz entstandenen σταυρός auf eine andere Verbildlichung schließen lassen: Christus kehrt mit dem Kreuz zurück, aber er hält es in seiner Rechten bei der 2. Parusie. F. W. D.

S. Tsuji, La chair de Maximien, la Genèse de Cotton et les mosaïques de Saint-Marc à Venise. A propos du cycle de Joseph. Synthronon. [Bibl. des Cah. Archéol., 2.] (Paris, Libr. C. Klincksieck 1968) 43–51. Mit 15 Abb. – Verf. hält auf Grund einiger ikonographischer Details eine gemeinsame Quelle der Josephszyklen der Maximianskathedra und von S. Marco für möglich. F. W. D.

U. Fabricius, Christusbild und Kaiserbild. Die Darstellung Christi in der altchristlichen Kunst. Der evangelische Erzieher 19 (1967) 471–478. H.-G. B.

S. Dufrenne, Images du décor de la prothèse. Rev. Ét. Byz. 26 (1968) 297–310, Taf. – Ausgangspunkt der allgemeinen Erörterung ist der „Christ de Pitié" in der Prothesis der Peribleptos-Kirche in Mistras, von der Verf. 1967 entdeckt. Das Bildprogramm der Prothesis steht in engster Beziehung zum liturgischen Vollzug an dieser Stätte. H.-G. B.

Ch. Walter, Two notes on the deesis. Rev. Ét. Byz. 26 (1968) 311–336, Taf. – W. behandelt eine Reihe von Ikonen, die in klösterlichen Inventaren aufgeführt werden (Panteleemon 1143) und behandelt die Problematik des Terminus δέησις, der hier auftaucht. Das zweite Thema ist das Titelblatt eines Evangeliars im Phanar (Nr. 12). H.-G. B.

Th. v. Bogyay, Deesis und Eschatologie. Polychordia, Festschrift F. Dölger II = Byz. Forsch. 2 (1967) 59–72. – Die eigentlichen Deesis-Darstellungen der nachikonoklastischen Zeit sind eine Art Devotionsbilder, in deren einem Typ die dargestellten Personen angerufen werden, während ein zweiter, häufigerer Typ eher erzählenden Charakter hat. Ein Bezug auf Gericht und Jenseits fehlt. In das Gerichtsbild scheint die Deesis erst im 11. Jahrhundert Aufnahme gefunden zu haben. H.-G. B.

E. Guldan, „Et verbum caro factum est". Die Darstellung der Inkarnation Christi im Verkündigungsbild. Röm. Quartalschr. 63 (1968) 145–169. Mit 2 Abb., 14 Taf. – Bemerkungen zu Inkarnationsdarstellungen in byzantinischen Visitatio-Bildern und zur Maria Platytera. F. W. D.

K. Kalokyres, Τὸ ἄστρον τῆς Βηθλεὲμ εἰς τὴν βυζαντινὴν τέχνην (Εἰκονογραφικὴ ἑρμηνεία). (m. engl. Übers.). Thessalonike 1969. 103 S., 31 Taf. – Wird besprochen. F. W. D.

J. Fournée, Architectures symboliques dans le thème iconographique de l'Annonciation. Synthronon. [Bibl. des Cah. Archéol., 2.] (Paris, Libr. C. Klincksieck 1968) 225–235. Mit 6 Abb. – Verf. vermutet, die Architekturen hinter der Gottesmutter in der Verkündigung hätten verschiedene symbolische Bedeutungen. F. W. D.

E. Kirschbaum, Eine vergessene altchristliche Gemme und das Epitaph der Severa. Riv. archeol. crist. 42 (1966) 189–200. Mit 6 Abb. – Studien zur Magieranbetung mit dem Propheten Balaam hinter der Muttergottes. F. W. D.

K. Wessel, Erweckung des Lazarus. Reallex. z. byz. Kunst Lfg. 11 (Stuttgart, Hiersemann 1968) 388–414. F. W. D.

K. Wessel, Der nackte Cruzifixus von Narbonne. Riv. archeol. crist. 43 (1967) 333–345. – Daß der nackte Körper für den Gekreuzigten schon vor dem Ende des 6. Jh. anstößig wurde, möchte W. an der Figur des Daniel erweisen, bei dem bereits im 5. Jh. der Übergang von der nackten zur bekleideten Gestalt festzustellen ist. Die Datierung der Reliefs der Holztür von S. Sabina zu Rom an das Ende des 6. Jh., wie es L. H. Grondijs wollte, läßt sich nicht aufrechterhalten: die Datierung um 430 besteht mit vollem Recht. F. W. D.

K. Wessel, Erscheinungen des Auferstandenen. Reallex. z. byz. Kunst Lfg. 11 (Stuttgart, Hiersemann 1968) 371–388. F. W. D.

Jacqueline Lafontaine-Dosogne, Iconographie de l'enfance de la Vierge dans l'Empire byzantin et en Occident. I. II. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 460.) – Bespr. v. **K.-A. Wirth,** B. Z. 62 (1969) 120–123. H.-G. B.

E. Guldan, Eva und Maria. Eine Antithese als Bildmotiv. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 460.) – Bespr. mit Vorbehalten von **H. G. Thümmel,** Theol. Litztg. 93 (1968) 532–534; von **W. K. Jaggi,** Ztschr. für schweiz. Archäologie und Kunstgeschichte 25 (1968) 170–171. H.-G. B.

Tania Velmans, L'iconographie de la „Fontaine de vie" dans la tradition byzantine à la fin du moyen âge. Synthronon. [Bibl. des Cah. Archéol. 2.] (Paris, Libr. C. Klincksieck 1968) 119–134. Mit 12 Abb. – Verf. behandelt die Ikonographie 1. der schreibenden Kirchenväter mit Quellstrom, an welchem Gläubige trinken (ab 12. Jh.) und 2. der Muttergottes als Lebensbrunnen, mit Kind in einem Wasserbecken stehend: ζωοδόχος Πηγή (ab 14. Jh.). F. W. D.

G. Galavaris, The stars of the Virgin. An ekphrasis of an ikon of the Mother of God. Eastern Churches Review 1 (1967/68) 364–369, Taf. – Die drei Kreuze auf dem Maphorion der Theotokos werden in der mittelbyz. Zeit mehr und mehr durch drei Sterne abgelöst. Joannes Eugenikos deutet sie in einer Ekphrasis einer Ikone trinitarisch als Symbole der Gnade der Trinität. Bezeichnend, daß eine russische Ikone des 14. oder 15. Jh. statt der drei Sterne die drei die Trinität symbolisierenden Engel bietet. H.-G. B.

Colette Lamy-Lassalle, Les archanges en costume impérial dans la peinture murale italienne. Synthronon. [Bibl. des Cah. Archéol. 2.] (Paris, Libr. C. Klincksieck 1968) 189–198. Mit 11 Abb. – Verf. weist auf die allmähliche Veränderung des byzantinischen Loros in der westlichen Malerei des Mittelalters hin. F. W. D.

Gordana Babić, Les discussions christologiques et le décor des églises byzantines au XIIe siècle. Les évêques officiant devant L'Hétimasie et devant l'Amnos. Frühmittelalterliche Studien 2 (Berlin 1968) 368–386. – Die dogmengeschichtlichen Ausführungen sind unhaltbar, besonders was Joannes Italos angeht. Dementsprechend bleibt der Nexus zur Ikonographie schwach. H.-G. B.

R. Hausherr, Templum Salomonis und Ecclesia Christi. Zu einem Bildvergleich der Bible moralisée. Zeitschr. Kunstgesch. 31 (1968) 101–121. Mit 23 Abb. – U. a. Bemerkungen über Darstellungen von Ciborien in der byzantinischen Buchmalerei. F. W. D.

B. Goldman, The Sacred Portal. A Primary Symbol in Ancient Judaic Art. Detroit, Wayne State Univ. Press 1966. 215 S., 33 Abb., 60 Abb. auf Taf. – Bespr. von **A. P(arrot),** Syria 45 (1968) 174–176. F. W. D.

K. Wessel, Evangelienzyklen. Reallex. z. byz. Kunst Lfg. 11 (Stuttgart, Hiersemann 1968) 433–451. – Buchmalerei, Wandmalerei, Elfenbeine, Goldmedaillons. F. W. D.

P. Testini, Gli apostoli Pietro e Paolo nella più antica iconografia cristiana. [Studi Petriani.] Roma, Ist. di Studi Romani Ed. 1968, 103–130. Mit 18 Taf. F. W. D.

M. Maccarrone, San Pietro in rapporto a Cristo nelle più antiche testimonianze. [Studi Petriani.] Roma, Ist. di Studi Romani Ed. 1968, 39–10. Mit 1 Taf. – S. 63 ff., 5. Le testimonianze archeologiche (Ikonographie, auch des 4./5. Jh.); S. 69ff., 6. San Pietro „vicario di Cristo" nei Padri occidentali ed orientali del IV–V secolo. F. W. D.

G. B. Ladner, Ad imaginem Dei. The Image of Man in Mediaeval Art. [Saint Vincent College, Wimmer Lecture, 16.] Latrobe, Pennsylvania, The Archabbey Press 1965. XVI, 115 S., 47 Taf. – Bespr. von **E. Kitzinger,** Speculum 43 (1968) 355–359. F. W. D.

L. Eckhart, Ein römischer Legionär des 4. Jahrhunderts n. Chr. aus Lentia-Linz/Donau. Jb. Oberösterr. Mus. Vereines 112 (1967) 25–33. Mit 1 Abb., 2 Abb. auf Taf. – Darstellung der Bewaffnung auf einem Grabstein. F. W. D.

B. Blumenkranz, Le juif médiéval au miroir de l'art chrétien. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 228.) – Bespr. von **H. G. Thümmel,** Theol. Litztg. 93 (1968) 343–344. H.-G. B.

A. Savov, A. Petrakiev, L. Georgieva, Izsledvane sŭstava na boi ot stenopisi črez spektralni i chimičeski metodi (Untersuchung des Farbgehaltes von Wandmalereien mit spektralen und chemischen Methoden). Muzei i pametnici na kulturata 8, Hf. 3 (1968) 53–57. Mit 1 Abb. u. 2 Tafeln. – Auf Grund der Materialien aus dem Mittelalter (der Kirche von Bojana und des Klosters Hl. Demetrius bei Boboševo, SW-Bulgarien). I. D.

V. V. Filatov, K istorii techniki stennoj živopisi v Rossii (Zur Geschichte der Technik der Wandmalerei in Altrußland). Drevne-russkoe iskusstvo. Chudožestvennaja kul'tura Pskova (Moskau 1968) 51–84. Mit 4 Abb. I. D.

D. ARCHITEKTUR

T. S. R. Boase, Castles and Churches of the Crusading Kingdom. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 463.) – Bespr. von **R. Branner,** Art Bull. 50 (1968) 292. F. W. D.

D. I. Pallas, Episkopion. Reallex. z. byz. Kunst Lfg. 11 (Stuttgart, Hiersemann 1968) 335–371. Mit 17 Abb. F. W. D.

R. F. Taft, Some Notes on the Bema in the East and West Syrian Traditions. Orientalia Christ. Periodica 34 (1968) 326–359. Mit 1 Abb. – Vgl. S. 195 F. W. D.

G. Cuscito, Aquileia e la solea nelle basiliche dell'Italia settentrionale. Aquileia Nostra 38 (1967) 87–140. Mit 21 Abb. – Über den architektonisch-liturgischen Begriff σολέα. Untersuchungen zur Lage des Ambo und der schola cantorum und zur Transennendisposition. Beziehungen adriatischer Bauten zu Syrien. F. W. D.

A. Quacquarelli, I luoghi di culto e il linguaggio simbolico nei primi due secoli cristiani. Riv. archeol. crist. 42 (1966) 237–266. – Liturgie, Totenkult, ἐκκλησία, domus ecclesiae. F. W. D.

P. Bokotopulos, Συμβολὴ εἰς τὴν μελέτην τῶν μονοχώρων ναῶν μετὰ δύο κογχῶν ἱεροῦ. Χαριστήριον εἰς 'Α. Κ. 'Ορλάνδον Δ' (Athen 1967/8) 66–74. Mit 4 Abb., 2 Taf. – Einschiffige Kirchen mit Doppelapsiden; ihre Verbreitung und das Problem ihrer Dedikation. F. W. D.

E. Barbier, Les images, les reliques et la face supérieure de l'autel avant le XIe siècle. Synthronon. [Bibl. des Cah. Archéol. 2.] (Paris, Libr. C. Klincksieck 1968) 199–207. Mit 9 Abb. – Bemerkungen zum Altarschmuck in frühchristlicher und karolingischer Zeit. F. W. D.

M. A. Iljin, Pskovskie zodčie v Moskve v konce XV veka (Die Baumeister von Pskov in Moskau Ende des 15. Jh.). Drevne-russkoe iskusstvo. Chudožestvennaja kul'tura Pskova (Moskau 1968) 189–196. I. D.

G. I. Vzdornov, Postrojki pskovskoj arteli zodčich v Moskve (Die Bauten der Baumeistergenossenschaft von Pskov in Moskau). Drevne-russkoe iskusstvo. Chudožestvennaja kul'tura Pskova (Moskau 1968) 174–188. Mit 8 Abb. – Aus der Geschichte der russischen Architektur des 15. Jh. I. D.

E. PLASTIK

J. Inan und **E. Rosenbaum,** Roman and Early Byzantine Portrait Sculpture in Asia Minor. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 229.) – Bespr. von **M. A. R. Colledge,** Journ. Rom. Stud. 58 (1968) 300–301. H. H.

J. Kramer, Skulpturen mit Adlerfiguren an Bauten des 5. Jahrhunderts n. Chr. in Konstantinopel. Inauguraldiss. München. Druck: Köln, W. Kleikamp 1968. 112 S., Taf. H.-G. B.

J. Maksimović, Tradition byzantine et sculpture romane sur le littoral adriatique, Zbornik radova Vizantol. inst. 11 (1968) 93–98. Mit 14 Abb. – Die byzantinische Skulptur erlebt ein neues Aufblühen im Laufe des 13. Jh. und Anfang des 14. Jh. Diese Erneuerung der Skulptur in Byzanz deckt sich chronologisch mit dem späten Aufkommen der romanischen Plastik an der adriatischen Küste. Die Gestaltung der Ikonographie dieses adriatischen romanischen Stils wurde von der byzantinischen Skulptur beeinflußt. I. N.

I. Nikolajević, Nekoliko ranohrišćanskih reljefa geometrijskog stila iz Dalmacije (Quelques reliefs du style géométrique de Dalmatie) (mit frz. Zsfg.) Zbornik radova Vizantol. inst. 11 (1968) 15–27. Mit 9 Abb. – Skulpturen des Kirchenmobiliars in Dalmatien, am Ende der altchristlichen Periode (6. Jh.) waren überwiegend mit Motiven geometrischen Stils dekoriert. Bildhauerische Behandlung des Reliefs und die Wahl der Motive deuten auf eine neue Richtung in der Dekorierung des Kirchenmobiliars und stellen lokale Urbilder für die jüngere Periode, als die sogenannte Flechtwerkdekoration überwog. I. N.

H. Blanck, Wiederverwendung alter Statuen als Ehrendenkmäler bei Griechen und Römern. [Studia Archaeologica, 11.] Roma, Bretschneider 1969.

128 S., 30 Taf. – Ehrendenkmäler hat man bereits vor der Spätantike für andere Persönlichkeiten wiederverwendet, doch scheint der Brauch in der Spätantike häufiger geworden zu sein. Als besonders interessantes Beispiel für die Umänderung eines Ehrendenkmals ohne Rücksicht auf die Porträtzüge des Dargestellten sei genannt eine Porträtbüste des Caracalla, die ohne Änderung des Porträts die Unterschrift NUMINI CONSTANTINI SANCTISSIMI ET INVICTISSIMI erhalten hat, in Philippeville (Algerien). F. W. D.

Elisabeth Alföldi-Rosenbaum, Portrait of a Young Lady of the Time of Justinian. Metropolitan Mus. Journ. 1 (1968) 19–40. Mit 32 Abb. – Verf. datiert die wahrscheinlich aus K/pel stammende weibliche Porträtbüste in New York ins 6. Jh. und hält sie für eine k/pler Arbeit aus dem Umkreis des Hofes. Ein weiteres Frauenporträt im Museum in Toulouse weist die Verf. der Zeit um 400 zu. F. W. D.

V. Poulsen, Nogle senromerske Kejserportraetter. Meddelelser Ny Carlsberg Glyptotek 25 (1968) 66–94. Mit 25 Abb. – Behandelt auch einige Porträts des frühen 4. Jh. F. W. D.

Repertorium der christlich-antiken Sarkophage. 1. Bd.: Rom und Ostia. Hrsg. v. **F. W. Deichmann.** Bearb. v. **G. Bovini** und **H. Brandenburg.** Textbd., Tafelbd. Wiesbaden, Steiner 1967. XV, 441 S.; 166 Taf. *DM 200.–*. – Bespr. von **H. Hunger,** Dtsche Litztg. 90 (1969) 63–65. H. H.

F. W. Deichmann, Th. Klauser, Frühchristliche Sarkophage in Bild und und Wort. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 464.) – Bespr. von **E. Dinkler,** Theol. Rundschau 33 (1968) 368–370. H.-G. B.

M. Sotomayor, La escultura funeraria paleocristiana en Hispania. Actas de la I^{a} Reunion Nacional Arqueol. paleocrist. (= Boletin Sancho el Sabio 10 [1966]) S. oben S. 214. F. W. D.

M. Sotomayor, Pedro y Pablo en el Sarcofago de Berja (Prov. Almeria). Riv. archeol. crist. 43 = Misc. Josi II) 1967 (ersch. 1968) 251–260. S. oben S. 214. F. W. D.

F. L. Bastet, Die große Kamee in Den Haag. Bull. Vereen. Bevord. Kennis ant. Beschaving 43 (1968) 2–22. Mit 17 Abb. – Verf. datiert die Kamee ins Jahr 310 (oder kurz danach) und identifiziert das Kaiserpaar mit Konstantin und Fausta mit dem Sohn Crispus. Die Kaiserporträts tragen Züge von Augustus bzw. Livia/Agrippina. F. W. D.

F. MALEREI

G. Cames, Byzance et la peinture romane de Germanie. Apport de l'art grec posticonoclaste à l'enluminure et à la fresque ottoniennes et romanes de Germanie dans les thèmes de majesté et les Évangiles. Paris 1967. Pp. 360, avec 84 pl. V. L.

D. I. Pallas, Ψηφιδωτά. Θρησκευτικὴ καὶ Ἠθικὴ Ἐγκυκλοπαίδεια XII (1968) 1071–1240. Mit 181 Abb. u. 40 Taf. – Umfaßt: Ursprung, Technik, christliche Fußböden (1077–1089), Wandmosaiken der frühchristlichen Zeit im Westen (1089–1136) und im Osten (1136–1164), islamische Mosaiken (1164–65); mittelbyzantinische Wandmosaiken des Ostens (1165–1199), des Westens (1199–1217), spätbyzantinische Wandmosaiken des Ostens (1217–1228) und des Westens (1228–1234), tragbare Mosaik-Ikonen (1238–1239); kurze Bibliographie. F. W. D.

H. P. L'Orange und **P. J. Nordhagen,** Mosaics from Antiquity to the Early Middle Ages. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 466.) – Bespr. von **D. J. Smith,** Journ. Rom. Stud. 58 (1969) 289–290. H. H.

V. J. Djurić, Zidno slikarstvo moravske škole (La peinture murale de l'école de la Morava) (serb. und frz.) Beograd, 1968, 7–29. Mit 29 Abb. – Die Einleitung und die Bibliographie im Ausstellungskatalog der Kopien von Wandmalerei, Miniaturen und

Steinskulptur der Denkmäler aus der Morava-Schule. Diese Ausstellung wurde im Rahmen der 550-Jahres-Feier des Klosters Resava gezeigt. I. N.

V. Lazarev, Old Russian Murals and Mosaics from the 10th to the 16th Century. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 466.) – Bespr. von **Carmen Dumitrescu,** Stud. şi cercetări de istoria artei ser. artă plastică 15 (1968) 256–257; von **E. Kitzinger,** Art Bull. 50 (1968) 288–292. F. W. D.

Živopis drevnej Karelii (Die Malerei des alten Karelien). Aus den Sammlungen d. Museums d. bildenden Künste d. Karelischen SSR, d. Staatl. russischen Museums und des Museums ‚Kiži'. Katalog. Moskau 1968, 38 S. Mit zahlreichen Abb. – Über die altrussischen Malerei in Karelien berichtet **S. Jamščikov** (S. 9–15). Enthält u. a. Abbildungen und Beschreibung der Ikonen aus dem 15.–18. Jh. I. D.

P. de Palol, G. Rosselló-Bordoy, A. Alomar und **J. Camps,** Notas sobre las basílicas de Manacor, en Mallorca. Boletin Seminario Estudios Arte y Arqueol. Univ. Valladolid 33 (1967) 9–48. Mit 12 Abb., 21 Taf. – Vgl. oben S. 213. F. W. D.

A. Grabar, Peinture religieuse en Bulgarie. Visages de Bulgarie (Paris 1968) 123–130. – Auszug aus dem bekannten Werk Grabars: La peinture religieuse en Bulgarie, Paris 1928. I. D.

V. N. Lazarev, Andrej Rublev i ego škola. (Vgl. B. Z. 59 [1966] 502.) – Bespr. von **K. Onasch,** Deutsch. Litztg. 89 (1968) 437–440. F. W. D.

J. Myslivec, Drei Veröffentlichungen über altrussische Kunst. Byzantinosl. 29 (1968) 379–399. – M. bespricht ausführlich **V. N. Lazarev,** Old Russian Murals and Mosaics (vgl. B. Z. 61 [1968] 466), von **dems.** Andrej Rublev i ego škola (vgl. B. Z. 59 [1966] 502.) und **V. I. Antonova,** Drevnerusskoe iskusstvo v sobranii PavlaKorina (Moskau 1966). H.-G. B.

N. K. Golejzovskij, Živopisec Dionisij i ego škola (Der Maler Dionysios und seine Schule). Voprosy istorii 1968, Hf. 3, S. 214–217. – Zur Geschichte der russischen Kunst im 15.–16. Jh. I. D.

N. Brkić, Teologija ikona (Theologie der Ikonen) (serbokr.). Pravoslavna misao 9 (Beograd 1966) 95–104. Mit 23 Abb. – Allgemeine Informationen über die wichtigsten Typen von Ikonen. F. B.

K. Onasch, Einige soziologische Aspekte der Ikonenmalerei. Theol. Litztg. 93 (1968) 321–332. – Ausgehend vom soziologischen Verständnis des orthodoxen Kultbildes im Sinne eines „Massenkommunikationsmittels", dessen unter kirchlicher Aufsicht entstehende Aussage eine Standardisierung voraussetzt, untersucht der Verf. zuerst die soziologischen Faktoren, die die exzentrische „gesellschaftliche Rolle" des Ikonenmalers bestimmen. Anschließend befaßt er sich mit dem Bild als dem Hauptrepräsentationsmittel der kirchlichen Selbstdarstellung und zeigt an seinem Beispiel die positive bzw. zu der Zeit der Ikonomachie negative „Distanzverschiebung", die sich zwischen Staat und Kirche abspielte. Die vorzüglich dokumentierte Studie bringt eine Fülle von interessanten Erkenntnissen, die höchste Beachtung verdienen. H.-G. B.

J. Myslivec, Bemerkungen zu einem Ikonenwerk. Ostkirchl. Studien 17 (1968) 325–337. – Gehaltvolle Auseinandersetzung mit dem Werk von **K. Onasch,** Ikonen. Vgl. B. Z. 56 (1963) 464. H.-G. B.

K. Weitzmann and others, Icons from South Eastern Europe and Sinai. London, Thames and Hudson 1968. Pp. 219, 58 colour plates, 116 monochrome plates. R. B.

D. Talbot Rice und **Tamara Talbot Rice,** Icons. The Natasha Allen Collection. Catalogue. Dublin, The National Gallery of Ireland 1968. 62 S., Taf., Farbtaf. – K/pler Ikonen: Nr. 1 (14. Jh.) Nr. 2 (15. Jh.) Nr. 3 (14. Jh.) – Kleinasiatisch: Nr. 4 (15. Jh.) – Novgorod: Nr. 15 (15. Jh.) – Moskovitisch: Nr. 16 (15. Jh.) Nr. 17 (16. Jh.) Nr. 18 (16. Jh.) F. W. D.

Kr. Miatev, Les icônes. Visages de Bulgarie (Paris 1968) 131–140. – Vgl. **derselbe,** Les icônes bulgares. Paris 1964, 9 ff. (Vgl. B. Z. 58 [1965] 493). I. D.

Sv. Bosilkov, 12 Ikonen aus Bulgarien. Lesung und Übersetzung der Inschriften von **I. Dujčev.** (Vgl. B. Z. 60 [1967] 226). 2. Ausgabe, auch russ., frz. u. englisch. I. D.

S. Dufrenne, Une icône byzantine à Melnik en Bulgarie. Byzantion 38 (1968) 18–27. Taf. – In der Kirche St. Nikolaos, Gesichter von Mutter und Kind gemalt, Rest in Silberarbeit, vorsichtige Datierung ins 13. oder 14. Jahrh. H.-G. B.

M. N. Pavlova-Silvanskaja u. **E. S. Ovčinnikova,** Žitijnaja ikona Paraskevy Pjatnicy s vosemnadcat'ju klejmami (Eine Ikone der Hl. Paraskeva-Pjatnica mit 18 Szenen ihres Lebens). Drevne-russkoe iskusstvo. Chudožestvennaja kul'tura Pskova (Moskau 1968) 127–138. Mit 4 Abb. – Eine Ikone aus der 1. Hälfte des 15. Jh. mit Darstellungen aus dem Leben der Hl. Paraskeve der Älteren, vgl. Halkin, BHG, nr. 1419z–1420x, nicht der Hl. Paraskeve von Epibatis in Thrakien (Halkin, nr. 1420z–1421). Die Angaben der Verf., S. 132, sind zu ergänzen und zu präzisieren. I. D.

E. S. Ovčinnikova, Ikona 'Sošestvie vo ad'iz sobranija Gos. Istoričeskogo muzeja v Moskve (Die Ikone der Höllenfahrt in der Sammlung des Staatl. Histor. Mus. in Moskau). Drevne-russkoe iskusstvo. Chudožestvennaja kul'tura Pskova (Moskau 1968) 139–156. Mit 6 Abb. – Eine Ikone aus dem 13.–14. Jh. I. D.

Suzy Dufrenne, L'illustration des psautiers grecs du moyen âge. (Cf. B. Z. 61 [1968] 467.) – Rec. par **F. Halkin,** Anal. Bolland. 86 (1968) 424–425; par **E. Manning,** Scriptorium 22 (1968) 120 s; par **C. Capizzi,** Orient. Christ. Period. 34 (1968) 462–463. V. L.

D. J. Pallas, Οἱ Βενετοκρητικὲς μικρογραφίες Olschki 35398 τοῦ ἔτους 1415. Πεπραγ. τοῦ Β' διεθν. κρητολογ. συνεδρίου I (Athen 1967) 362–372. – Die Miniaturen der jetzt verschollenen Handschrift sind nach P. das Werk eines griechischen Künstlers, etwa im Gefolge des Freskenmalers der Kahrie, der aber auch Anleihen bei der gleichzeitigen venezianischen Malerei machte. H.-G. B.

J. Leroy, Un nouvel évangéliaire éthiopien illustré du monastère d'Abba Garima. Synthronon. [Bibl. des Cah. Archéol. 2.] (Paris, Libr. C. Klincksieck 1968) 75–87. Mit 13 Abb. – Zwei äthiopische Handschriften mit Kanontafeln, Evangelistenbildern und einem Lebensbrunnen des 10./11. und 13. Jh. F. W. D.

R. O. Šmerlig, Chudožestvennoe oformlenie gruzinskoj rukopisnoj knigi IX–XI vv. Tbilisi 1967. 226 S. – Bespr. v. **V. D. Lichačeva,** Byzantinosl. 29 (1968) 416–421. H.-G. B.

C. Nordenfalk, An Illustrated Diatessaron. Art Bull. 50 (1968) 119–140. Mit 8 Abb., 33 Abb. auf Taf. – Die späte persische Handschrift in Florenz Cod. Orient. 81, die erst dem 16. Jh. angehört, geht, wie N. erweisen kann, auf illuminierte spätantike Handschriften von Tatians Diatessaron zurück. Gewisse ornamentale Miniaturen wie der „Kreuz-Teppich", kehren verwandt im Book of Durrow wieder, wo entsprechende Muster bisher gern auf die koptische Kunst zurückgeführt wurden: jetzt werden dafür andere, d. h. vorderasiatische Wurzeln deutlich. N. behandelt vor allem auch den Einzug in Jerusalem, die vier Evangelisten und die als ganze Figuren gegebenen Evangelistensymbole, wo sich jeweils Verbindungen zur Kunst Ravennas, zu irischschottischen oder auch mittelbyzantinischen Miniaturen ergeben. N. kommt zum Ergebnis, daß der Miniaturenzyklus des Diatessaron vor dem der Vulgata liegt, wahrscheinlich vorkonstantinisch ist: es ergibt sich also die Möglichkeit, daß hundert Jahre vor der Befreiung der Kirche die Christen bereits die Buchillustration verwendeten. F. W. D.

M. Cramer, Koptische Buchmalerei. (Vgl. B. Z. 60 [1967] 466.) – Bespr. von **A. Jacobs,** Het Christelijk Oosten 20 (1968) 321; von **M. Krause,** B. Z. 62 (1969) 124–128. H.-G. B.

V. G. Pucko, Miniatjura „Ὁ παράδεισος" v grečeskom „Apostole" 1072 goda iz sobranija Biblioteki Moskovskogo Universiteta (2280). Byzantinosl. 29 (1968) 327–333. H.-G. B.

Z. Janc, Iluminirani staroslovenski rukopisi iz zbirke Pavela Josifa Šafarika (Les manuscrits vieux-slaves enluminés de la collection de Josef Šafarik) (mit frz. Zsfg.). Zbornik Muzeja primenjene umetn. 12 (1968) 7–27. Mit 44 Abb. – Einige hier katalogisierteManuskripte gehören dem 13.–15. Jh. an. I. N.

G. KLEINKUNST (GOLD, ELFENBEIN, EMAIL USW.)

K. Wessel, Eulogia. Reallex. z. byz. Kunst Lfg. 11 (Stuttgart, Hiersemann 1968) 427–433. F. W. D.

A. Somogyi, La Staurothèque Byzantine d'Esztergom. Balkan Studies 9 (1968) 139–154. – „La staurothèque byzantine de l'Église Métropolitaine d'Esztergom peut être classée parmi les œuvres sorties des ateliers de Constantinople et datée au tournant des XIe et XIIe siècles." J. K.

A. Lipinsky, Crux Vaticana – Kaiser Justinus' II. Kreuz. Seine ursprüngliche Bestimmung im Lichte der jüngsten Forschungen. Röm. Quartalschr. 63 (1968) 185–203. Mit 2 Abb., 2 Taf. F. W. D.

A. Grabar, Quelques observations sur le trésor de Nagy Szent Miklos. Comptes Rendus Ac. Inscr. et Belles-Lettr. 1968, 250–261. – Der Schatz von Nagy Szent Miklos ist mit großer Wahrscheinlichkeit im 10./11. Jh. in Bulgarien entstanden. F. W. D.

J. Deér, Die heilige Krone Ungarns. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 469.) – Bespr. von **B. Schimmelpfennig,** Quellen und Forschungen aus italienischen Archiven und Bibliotheken 48 (1968) 412–416; von **C. Walter,** Rev. Ét. Byz. 26 (1968) 411–412. H.-G. B.

F. L. Bastet, Die große Kamee in Den Haag. (S. oben S. 220.). H.-G. B.

P. La Baume, Zu einem neu entdeckten römischen Achatbecher. Bull. Mus. Köln 7, 12 (1968) 718–719. Mit 2 Abb. – Kostbares spätantikes Stück, das zusammen mit einem Achatarmreif in einem Sarkophag in Köln gefunden wurde. F. W. D.

A. H. S. Megaw, Excavations at Paphos in Cyprus, 1967. Archaeol. Reports No. 14 for 1967–68, 27–28. Mit 4 Abb. – Ausgrabung an der byzantinischen Festung von Saranda Kolonnes in Paphos. – Funde von Schmuck und Keramik. F. W. D.

Z. Vinski, Krstoliki nakit epohe seobe naroda u Jugoslaviji (Kreuzförmiger Schmuck der Völkerwanderungszeit in Jugoslawien) (mit dt. Zsfg.) Vjesnik arheol. muzeja u Zagrebu 3. ser. 3 (1968) 103–166. Mit 59 Abb. u. X Taf. – Es wurden 28 Gegenstände katalogisiert, welche zum 5. bis 7. Jh. gehören. Der Verf. hat sie in zwei Gruppen geteilt. Der ersten Gruppe gehören 6 Funde an, die als Erzeugnisse spätantiker oströmischer Kleinkunst anzusehen sind – jener Kunst, die sich in Italien zwar großer Beliebtheit erfreute, deren Herkunft aber im östlichen Mittelmeerraum zu suchen ist. Die Funde der zweiten Gruppe sind viel zahlreicher und weisen überwiegend ein barbarisiertes Gepräge auf. Der Verf. betont die Bedeutung von einigen geschlossenen Grabfunden, die wertvolle Angaben zur chronologischen und ethnischen Beurteilung bieten. I. N.

Anna Maria Fallico, Recenti ritrovamenti di bronzetti bizantini. Siculorum Gymnasium N. S. 21 (1968) 70–75. Mit 4 Abb. auf Taf. – Bronzeweihrauchgefäß in Adrano des 6./8. Jh. mit Inschrift: † ὁ θεός ὁ προσδεξάμενος τὸ θυμήαμα τοῦ ἁγίου Ζαχαρίου προσδέξαι τούτο. Bronzelöffel u. a. Bronzegefäße. F. W. D.

W. H. Forsyth, Medieval Art and The Cloisters. Bull. Metropolitan Mus. of Art 27 (1968) 112–113. Mit 2 Abb. – Zwei Neuerwerbungen: Hängelampe 4./7. Jh. und Bronzekrug aus Kleinasien 6./7. Jh. F. W. D.

E. Coche de la Ferté, Antiquités chrétiennes. Rev. du Louvre 18 (1968) 335–340. Mit 11 Abb. – Hochzeitsgürtel aus Syrien 6./7. Jh. – Anhänger-Medaillon des 5./6. Jh. aus Syrien. – Ohrgehänge, Justiniansmedaillon, Ringe, Gewicht aus weiblicher Büste. Glas für Polycandilon aus Syrien. F. W. D.

N. Pantelić, Jedan prsten iz XV veka (Une bague du XVe siècle) (mit frz. Zsfg.). Zbornik Muzeja primenjene umetn. 12 (1968) 77–80. Mit 3 Abb. – Laut Inschrift ist der Siegelring das Eigentum einer serbischen Edelfrau aus der ersten Hälfte des 15. Jh. gewesen. I. N.

H. Wentzel, Die Kamee der Kaiserin Anna. Zur Datierung byzantinisierender Intaglien. Festschrift Ulrich Middeldorf. Hrsg. von A. Kosegarten und P. Tigew (Berlin 1968) 1–11. – Der Intaglio im Cabinett des Médailles mit Deesis und Inschrift (ANA) muß nicht unbedingt der Anna Komnena gehört haben. Ein Vergleich mit dem Susanna-Bergkristall in London legt eine Entstehung des Pariser Intaglio im 9. Jh. nahe. F. W. D.

Aleksandra Dimitrova, Gemi-amuleti s gnostičeski izobraženija (Intailles magiques à représentations gnostiques) (mit frz. Zsfg.). Archeologija 10, Hf. 3 (1968) 24–28. Mit 2 Abb. – Es handelt sich um 3 Gemmen im Nationalmuseum Sofia, die wahrscheinlich der spätrömischen Epoche angehören und als Zeugnis für die Verbreitung gnostischer Konzeptionen zu deuten sind. I. D.

R. Kovijanić, Andreja Izat, kotorski zlatar XV veka (Andrija Isat, orfèvre de Kotor – XVe siècle) (mit frz. Zsfg.). Zbornik Muzeja primenjene umetn. 12 (1968) 67–75. – Auf Grund von Urkunden aus Kotor wird das Leben und die Tätigkeit eines Goldschmiedes aus Kotor aus der ersten Hälfte des 15. Jh. rekonstruiert. I. N.

H. Ricke, Ausgrabungen von Khor-Dehmit bis Bet el-Wali. Mit Beiträgen von **C. Fingerhuth, L. Habachi, L. V. Žabkar.** 2. Die Funde. Joint Expedition 1960/61 with the Schweizerisches Institut für Ägyptische Bauforschung und Altertumskunde in Kairo. [Campagne Intern. pour la Sauvegarde des Monuments de la Nubie. The Univ. of Chicago Oriental Inst. Nubian Expedition, 2.] (Chicago, Univ. Chicago Press 1967) 43–46. Mit 2 Abb., 1 Taf. – Unter den Glasgefäßen der bedeutende Fund eines Trinkgefäßes in Form eines Alabastron mit der eingeschliffenen Inschrift ΚΑΙΙϹΩΡΑϹ ΠΑΝΟΙΚΕΙ. Ähnliche Stücke wurden in Ägypten, im Fezzan und in Slovenien gefunden und ihre Datierung in das 4. Jh. kann als gesichert gelten. F. W. D.

Myriam Guise, Antiquités grecques et romaines. 4. Verres. Rev. du Louvre 18 (1968) 329–331. Mit 4 Abb., 1 Farbtaf. – Behandelt auch Gläser des 3. und 4. Jh. im Louvre. F. W. D.

Jacqueline Rigoir, Les sigillées paléochrétiennes grises et orangées. Gallia 26 (1968) 177–244. Mit 19 Abb., 20 Taf. – Verbreitung und Typologie der Stempelkeramik frühchristlicher Zeit auf heute französischem Boden. Eindeutig christliche Embleme sehr selten belegt. F. W. D.

Irma Čremošnik, Funde von Sigillaten mediterraner Toepfereien in Bosnien und der Hercegovina. Archaeol. jugoslav. 7 (1966) 41–51. Mit 6 Taf. – S. 47 ff.: die späten Produkte der mediterranen Werkstätten (Late Roman Ware). F. W. D.

A. H. S. Megaw, A Byzantine Potter's Stamp? Ἀρχαιολ. Ἀνάλ. ἐξ Ἀθηνῶν 1 (1968) 197–200. Mit 5 Abb. – Keramikstempel aus Pergamon aus mittelbyzantinischer Zeit. F. W. D.

P. Johnstone, The Byzantine tradition in church embroidery. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 470. – Bespr. v. **C. Walter,** Rev. Ét. Byz. 26 (1968) 408–411. H.-G. B.

H. BYZANTINISCHE FRAGE

G. Cames, Byzance et la Peinture Romane de Germanie. Paris, Picard 1966. 360 S. Mit 84 Taf. und 331 Abb. *160.– ffr.* – Bespr. von **G. Bandmann,** Hist. Ztschr. 207 (1968) 448–449; von **A. M. Ammann,** Orient. Christ. Period. 34 (1968) 465–467. H.-G. B.

Tania Velmans, Prestige de Byzance dans le monde chrétien médiéval. Archeologia, trésors des âges 1967, 14, 13–19. Mit 8 Abb. – Kurze Charakterisierung der byzantinischen Kunst und ihrer Ausstrahlung auf den Westen und den Balkan. F. W. D.

J. Wettstein, Les fresques bourguignonnes de Berzé-la-Ville et la question byzantine. Byzantion 38 (1968) 243–266, Taf. – „Création originale, après assimilation totale des modèles byzantinisants, nuancés d'infiltrations ottoniennes." H.-G. B.

I. MUSEEN. INSTITUTE. AUSSTELLUNGEN. BIBLIOGRAPHIE

M. Chatzedakes, Βυζαντινὸν Μουσεῖον. Ἀρχαιολ. Δελτ. 21, 1966 (1968) Β' 1, 16–35. Mit Taf. 7–58. – Vgl. oben S. 199. F. W. D.

Alisa V. Bank, Vizantijskoe iskusstvo v sobranijach Sovetskogo sojuza. (Byzantine Art in the Collections of the USSR) (Vgl. B. Z. 61 [1968] 471.) – Bespr. von **T. Gerasimov,** Archeologija 10, 2 (1968) 69–70; von **J. Noret,** Anal. Boll. 86 (1968) 425–427. F. W. D.

Vera Lichačeva, Vizantijski pametnici v Ermitaža (Byzantinische Denkmäler in der Ermitage). Muzei i pametnici na kul'turata 8, Hf. 2 (1968) 48–51. Mit 6 Abb. I. D.

Faras. [Staatl. Museen zu Berlin. National-Museum Warschau.] Berlin, Staatl. Museen (1968). 136 S., Abb. auf Taf. – Ausstellung der nach Warschau gelangten Funde (Gemälde, Architektur, Kleinkunst). F. W. D.

G. Bröker, Ikonen und ostkirchliches Kunsthandwerk. Neuerwerbungen der frühchristlich-byzantinischen Sammlung. Forschungen und Berichte Staatl. Museen zu Berlin. Kunsthist. Beiträge 9 (1967) 113–119. H.-G. B.

R. Wallrath, Welt der Ikonen. Zur Ausstellung im Wallraf-Richartz-Museum. Bull. Museen in Köln 7 (1968) Heft 10, 698–702. Mit 2 Abb. – Allgemeine Einführung, Vergleich mit den Werken der Kölner Malerschule. F. W. D.

L. Quilici, Architettura medievale armena. Archeologia 7 (1968) 46, 272–289. Mit 16 Abb. – Bericht über die Ausstellung im Palazzo Venezia (1968). F. W. D.

G. Bröker, Frühchristlich-Byzantinische Sammlung. Jahresbericht. Forsch. u. Berichte Staatl. Mus. Berlin Kunsthist. Beitr. 9 (1967) 144. – Ausstellungen. Neuerwerbungen. Restaurierungen. Leihgaben. Veröffentlichungen. Vorträge. F. W. D.

R. Gallo, Il tesoro di S. Marco e la sua storia. [Ist. Collaborazione Culturale. Civiltà Veneziana, Saggi, 16.] Florenz, Leo S. Olschki 1967. 424 S., 132 Abb. – Nach Art Bull. 50 (1968) 297. F. W. D.

B. Conticello, L'Antiquarium Nazionale di Formia. Archeologia 7 (1968) 46, 268–270. – Eröffnung eines Museums in Formia. F. W. D.

M. C. Ross, Catalogue of the Byzantine and Early Mediaeval Antiquities in the Dumbarton Oaks Collection. Bd. 2. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 233.) – Bespr. von **J. Ziomecki,** Archeologia (Rocznik Inst. Hist. Kult. Mat. Polskiej Akad. Nauk) 17 (1966) 214; von **H. Ament,** Germania 46 (1968) 149–151. F. W. D.

R. H. Randall jr., The Walters Art Gallery Acquires Byzantine Wares. Archaeology 21 (1968) 300. Mit 3 Abb. F. W. D.

H. Hoffmann und **Vera von Claer,** Antiker Gold- und Silberschmuck. Katalog mit Untersuchung der Objekte auf technischer Grundlage. Museum für Kunst und Gewerbe Hamburg. Mainz, Ph. von Zabern 1968. X, 246 S., 137 Abb., 1 Farbtaf. – Allein Nr. 92 (Ohrgehänge) spätantik. F. W. D.

Oreficeria e gioielli. Tesori di Cipro. Presentazioni di **L. Montagna** e **P. Stàvrou.** Scritti di **M. Cagiano de Azevedo, A. Diamantis, V. Karagyòrghis, R. Milliex, A. Papageorghiou, P. Spitéris, C. Spyridàkis.** Milano, Palazzo Reale, maggio-giugno 1968. [Comune di Milano. Ente Manifestazioni milanesi.] (Milano, Ed. Ente Manifestazioni milanesi 1968) 60–61. – Silberteller und Schmuck des 6./7. Jh. F. W. D.

Madjarsko zlatarstvo od X–XIX veka (Ungarische Goldschmiedekunst vom 10. bis 19. Jh.). Katalog der in Belgrad und Zagreb im Oktober-November 1968 veranstalteten Ausstellung. S. 11–15 Gegenstände aus dem 10. Jh.; S. 35–38 Gegenstände aus dem 11.–15. Jh. I. N.

C. Iconomu, Opaiţe greco-romane. Constanţa, Muz. Reg. de Arheol. Dobrogea 1967. 166 S., 244 Abb. – Katalog der antiken Tonlampen des Archäologischen Museums von Dobrogea, darunter kleinasiatische und nordafrikanische des 4./6. Jh. (Nr. 686–804, die meisten in Constanţa gefunden). F. W. D.

8. NUMISMATIK. SIGILLOGRAPHIE. HERALDIK

G. E. Bates, Three Byzantine Notes, The American Numismatic Society: Museum Notes 14 (1968) 111–120. – 1. Officine Є of the Nicomedia mint. 2. A transition half follis of Phocas. 3. INDS at the Carthage mint. R. B.

P. M. Bruun, The Roman Imperial Coinage. 7. Constantine and Licinius, A. D. 313–337. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 473.) – Bespr. von **D. Nony,** Rev. ét. anc. 70 (1968) 215–216; von **V. Picozzi,** Numismatica Santamaria N. S. 7 (1966) 87–91. F. W. D.

W. Boyne, A manual of Roman coins from the early republic to the fall of the empire, 335 B. C. – 476 A. D., with rarity guide. London, Zeno 1968. XVIII, 108 S. H.-G. B.

Manto Karamesine-Oikonomidu, Δωρεὰ βυζαντινῶν νομισμάτων ἐκ τῆς Συλλογῆς Ἰωάννου Κινδύνη (Donation de monnaies byzantines de la Collection Kindynis) (mit franz. Zsfg.). Ἀρχαιολογικὰ Ἀνάλεκτα ἐξ Ἀθηνῶν (Athens Annals of Archaeology) 1 (1968) 270–275. Mit 15 Abb. – Katalog der Neuerwerbungen byzantinischer Münzen der Athener Münzsammlung. F. W. D.

A. R. Bellinger und **Ph. Grierson,** Catalogue of the Byzantine Coins in the Dumbarton Oaks Collection and in the Whittemore Collection. I. (Vgl. B. Z. 60 [1967] 237.) – Bespr. von **D. M. Metcalf,** Journ. Hell. Stud. 88 (1968) 247–248; von **J. D. Breckenridge,** Speculum 43 (1968) 493–494; von **Cécile Morrisson,** Rev. Numism. VIe s., 9 (1967) 288–291. H. H.

P. Bruun, Felicitas Romanorum. Numismatica Santamaria N. S. 7 (1966) 23–33. Abb. – Untersuchung auf Grund einer Serie von Silbermünzen der konstantinischen Zeit. F. W. D

O. Ulrich-Bansa, Note di numismatica Teodosiana. Il solidus aureus dal 392 al 395. Riv. ital. di numismatica e scienze affini 5. Ser. 14 (68) (1966) 101–122. Mit 18 Abb. auf Taf. F. W. D.

W. Kellner, Libertas und Christogramm. Motivgeschichtliche Untersuchungen zur Münzprägung des Kaisers Magnentius (350–353). Karlsruhe, Braun (1968). 170 S. *DM 14.60.* – Soll besprochen werden. H.-G. B.

D. M. Metcalf, The Origins of the Anastasian Currency Reform. Amsterdam, Hakkert 1969. Pp. 105, 12 plates. R. B.

D. M. Metcalf, The Reformed Folles of Theophilus. Their Styles and Localization. Amer. Num. Soc. Mus. Notes 14 (1968) 121–153. Mit 3 Taf. – Beobachtungen zum Münzwesen unter Kaiser Theophilos. F. W. D.

Cécile Morrisson, Le Michaèlaton et les noms de monnaies à la fin du XIe siècle. Travaux et Mémoires 3 (1968) 369–374. – P. 370. Je ne sache pas que Pacourianos ait jamais été duc d'Antioche. Du moins n'en ai-je rencontré nulle part mention en compilant naguère la liste des gouverneurs byzantins de la métropole syrienne. En revanche la question peut se poser à propos de son frère qui y possédait un bien que l'empereur échangea d'office contre un fief héréditaire dans le thème de Thessalonique. Mais cela même ne constitue pas une preuve suffisante et je n'en ai pas tenu compte. V. L.

Manto Caramessini-Oeconomides, Contribution à l'étude de la numismatique du XIIIe siècle. Rev. Numism. VIe S., 9 (1967) 252–264. – Édition par règne et par types d'un ensemble de 98 monnaies trouvées lors des fouilles pratiquées de 1965 à 1967 dans l'île Saint-Achillée à l'extrémité nord du lac de la Petite Prespa en territoire grec aux confins de l'Albanie et de la Yougoslavie. Le lot comprend 87 monnaies byzantines, scyphates pour la plupart, deux vénitiennes, six turques et trois non identifiées. Le groupe byzantin est constitué de pièces ayant appartenu aux divers règnes qui se succédèrent depuis Jean II Comnène († 1143) jusqu'à Michel VIII Paléologue ainsi qu'à deux empereurs de Thessalonique (Manuel Ange Comnène et Jean Ange Comnène) et à Michel II d'Épire. On y rencontre des variantes de types iconographiques qui tendent à foisonner dès la fondation de l'empire de Nicée. Le revers du n. 77 (photo pl. XLII, 23) est certes intéressant, mais on ne saurait y reconnaître deux figures debout, de face, tenant le labarum. Il n'y a là, ce me semble, qu'une forme, légèrement évoluée, d'un type connu: la croix accostée de deux ailes qui sont censées la soulever, et dont le sommet forme médaillon où sont gravées deux têtes. J'hésiterai en tout cas à admettre que cette figuration symbolise „une union de deux empires sous un même pouvoir", celle qu'aurait envisagée, non réalisée, en 1242 Jean III Batatzès, lorsqu'il intima à Jean Ange de Thessalonique, l'ordre de renoncer au titre d'empereur pour celui de despote. La vraie signification de cette imagerie doit se chercher dans les raisons ou préoccupations qui ont porté les empereurs du XIIIe s. à révolutionner l'iconographie monétaire en multipliant paradoxalement les symboles les plus divers à une époque où les graveurs étaient, comme on ne l'avait jamais été, incapables de leur donner une expression valable. V. L.

P. Z. Bedoukian, Coinage of Cilician Armenia. [Numismatic Notes and Monographs, 147.] New York, The American Numismatic Society, 1968. Pp. XXXI, 494. Avec 48 planches h. t. – Rec. par **Cécile Morrisson,** Rev. Histor. 240 (1968) 492 s. V. L.

H. Cüppers, Vier Prägestempel der Trierer Münze aus der Mosel. Trier. Zeitschr. 31 (1968) 209–221. Mit 6 Abb. – IM CAE MAGN/ENTIVS. F. W. D.

D. M. Metcalf, Coinage in the Balkans (820–1355). (Cf. B. Z. 60 [1967] 235.) – Rec. par **Cécile Morrisson,** Rev. Numism. VIe s., 9 (1967) 295–298. V. L.

T. Gerasimov, Medni moneti na despot Dobrotica vladetel na Karvunskata zemja (Kupfermünzen des Despoten Dobrotica, Herrschers des Karvuna-Gebiets) (mit frz. Zsfg.). Archeologija 10, Hf. 3 (1968) 10–12. Mit 4 Abb. – Mit griechischen Inschriften. I. D.

N. Gajdarov, Zakon sudnyj ljud'm i problemata za monetite na pŭrvata bŭlgarska dŭržava (Zakon sudnyj ljud'm und das Problem der Münzen während des ersten bulgarischen Reiches). Numizmatika 1969, Hf. 1–2, S. 7–11. I. D.

G. E. Bates, A Byzantine Hoard from Coelesyria. The American Numismatic Society: Museum Notes 14 (1968) 67–109. 272 folles found near Baalbek in 1959, dating from 500 to 631. R. B.

Chronique archéologique (fin). Rev. bibl. 75 (1968) 379–428. Mit 19 Taf. – Vgl. oben S. 195. F. W. D.

H. Ricke, Ausgrabungen von Khor-Dehmit bis Bet el-Wali. Mit Beiträgen von **C. Fingerhuth, L. Habachi, L. V. Žabkar.** 1. Die Bauten. Joint Expedition 1960/61 with the Schweizerisches Institut für Ägyptische Bauforschung und Altertumskunde in Kairo. [Campagne Intern. pour la Sauvegarde de la Nubie. The Univ. of Chicago Oriental Inst. Nubian Expedition. 2.] (Chicago, Univ. Chicago Press 1967) 1–42. Mit 63 Abb., 22 Taf., 3 Faltplänen. – S. 39, Münzen aus dem Friedhof E bei Taifa in Unternubien: 3 Münzen mit Bild der Constantinopolis auf dem Avers, Prägungen von 330–335 und 335–340; follis des Konstans zwischen 341–346. – Vgl. auch oben S. 197. F. W. D.

H. Robinson, Excavations at Corinth. Ἀρχαιολ. Δελτίον 21, 1966 (1968) B' 1, 133–141. Mit 2 Abb., Taf. 126–137. – Vgl. oben S. 200 – Münzhort von 17 Münzen, 10 von Manuel Komnenos, 3 Alexios, 3 Joannes. F. W. D.

Manto Karamesine-Oikonomidu, Νομισματικὴ συλλογὴ Ἀθηνῶν. Ἀρχαιολ. Δελτ. 21, 1966 (1968) B' 1, 7–14. Mit Taf. 1–4. – Aus den Ausgrabungen von H. Achilleios im Prespasee Münzen von Alexios III., Michael II. v. Epeiros, Michael VI. Palaiologos; aus Antikyra 19 Münzen von Valens, Valentinian II., Gratian, Theodosios I.; aus Korinth 120 Bronzemünzen darunter 8 vandalische, 4 byzantinische Justinos I., Justinianos I., Konstantinos I. Dukas; aus dem Lechaion von Korinth Theodosios II., Arkadios, 13 vandalische Münzen, Justinos I., Justinos II., Phokas und Leontios; vom Isthmos eine Münze des Arkadios. – Funde aus Velaora in Akarnanien: Münzen von Konstantios II., Theodoros Angelos Komnenos Dukas, Michael II. von Epeiros; aus Mytilene: Likinios, Justinianos I., Herakleios, eine vandalische Münze; aus Theben: Münzen des Jovianos, Isaakios II. Angelos; aus Brachami: eine Münze Justinians I.; aus Altkorinth: römische, vandalische und byzantinische Münzen; unbekannter Herkunft: Münze Konstantius I. Dukas; Überweisungen aus dem Nationalmuseum: Münzen Justinians I. und byzantinische Münzen (zw. 1042–1055). Geschenke: Münzen Valentinians I., Valens'. F. W. D.

P. Lazarides, Μεσαιωνικὰ Θεσσαλίας καὶ Σποράδων νήσων. Ἀρχαιολ. Δελτ. 21, 1966 (1968) B' 2, 258–264. Mit 5 Abb. und Taf. 250–255. – Vgl. oben S. 201. F. W. D.

Ph. Petsas, Ἀρχαιότητες καὶ μνημεῖα κεντρικῆς Μακεδονίας. Ἀρχαιολ. Δελτ. 21, 1966 (1968) B' 2, 331–340. Mit 7 Abb. u. Taf. 339–359. – Vgl. S. 337 und Taf. 359: Münzfunde von den Ausgrabungen des Friedhofs auf dem Boden der Universitätsstadt: Konstantin I., Konstantin II., Gratian, Justin II. F. W. D.

I. Dujčev, Numizmatičnite nachodki kato izvor za srednovekovnata bŭlgarska istorija (Die numismatischen Funde als Quelle für die bulgarische Geschichte des Mittelalters). Numizmatika 1969, Hf. 1–2, S. 1–3. I. D.

T. Gerasimov, Zabeležitelni sŭkrovišta s moneti ot našite zemi (Bemerkenswerte Münzschätze aus Bulgarien). Numizmatika 1969, Hf. 1–2, S. 3–7. Mit 6 Abb. – Erwähnt u. a. numismatische Funde aus dem Mittelalter mit byzantinischen und bulgarischen Münzen. I. D.

E. Spajić, Kasnorimska nekropola u Sladojevcima (Die spätrömische Nekropolis in Sladojevci) (mit dtsch. Zsfg.). Osječki Zbornik 11 (1967) 101–132. Mit 7 Taf. – Reiche Funde konstantinischer Münzen in den Gräbern (bis zu 44 in einem Grabe). F. W. D.

J. Kučera, Nálezy byzantských mincí z 6. a 7. stol. v Poděbradech (Funde byzantinischer Münzen des 6. und 7. Jh. in Poděbrady). Numismatický sborník 9 (1966) 225. – Nach Bibl. class. orient. 13 (1968) Nr. 704. F. W. D.

B. Mitrea, Descoperiri recente şi mai vechi de monede antice şi bizantine în Republica Socialista România. Studii şi Cercetări de Istorie Veche 19 (1968) 169–182. Mit 1 Taf. – Funde aus byzantinischer Zeit nr. 87–95. O. F.

St. Karwiese, Aguntum – Ergänzung zum Münzschatzfund 1966. Österr. Archäol. Inst. Grabungen 1967. Tirol. Jahresh. Österr. Archäol. Inst. 48 (1966–67). Sonderdr. S. 45–46. Mit 1 Abb. – Münzen von Valentinian I., Valens und Honorius. F. W. D.

M. Ksica, La grande Moravie. Premier état slave de l'Ouest. Archeologia trésors des âges 1968, 21, 58–65. Mit 8 Abb. – S. 62f., Fund einer Münze Michaels III. in einem Grab von Mikulcice. F. W. D.

Vera Hatz und **Ulla S. Linder Welin,** Deutsche Münzen des 11. Jahrhunderts nach byzantinisch-arabischem Vorbild in den schwedischen Funden der Wikingerzeit. [Commentationes de nummis saeculorum IX–XI in Suecia repertis, 2.] Handlingar antik. Ser. 19 (1968) 1–38. Mit 2 Abb., 4 Taf. F. W. D.

M. Thirion, Les trésors monétaires gaulois et romains trouvés en Belgique. [Cercle d'Études numism. Travaux, 3.] Bruxelles 1967. 208 S., 1 Kt. – Wichtig Nr. 103. 104. 128. 194. 222. 233. 255. 291. 302. 306. 322. für die Geld- und Militärgeschichte des 4. und 5. Jh. F. W. D.

J. M. Fagerlie, Late Roman and Byzantine Solidi found in Sweden and Denmark. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 474.) – Bespr. von **Ph. Grierson,** Journ. Rom. Stud. 58 (1968) 281–283; von **Cécile Morrisson,** Rev. Hist. 240 (1968) 490–492. H. H.

M.-R. Sauter, Chronique des découvertes archéologiques dans le canton de Genève en 1965, 1966 et 1967. 1. La ville. Genava N. S. 16 (1968) 77–108. Mit 15 Abb. – S. 84, Münzen des 4. Jh., graue terra sigillata und Stempelkeramik des 5. Jh. F. W. D.

V. Laurent, Le Corpus des sceaux de l'empire byzantin, V 2. (Cf. B. Z. 61 [1968] 474.) – Rec. par **H. Hunger,** Jahrb. Oesterr. Byz. Ges. 16 (1967) 326–328. V. L.

P. Diaconu, Un sigiliu de plumb al lui Alexie I Comnenul la Pacuiul lui Soare (= Un sceau de plomb d'Alexis 1er Comnène à Pacuiul de Soare). Studii si Cercetări de Numismatica 4 (1968) 249–251. – Comme l'attestent d'autres exemplaires mieux conservés du même sceau, cette pièce est bien d'Alexis 1er Comnène. À noter que l'oblitération qui sur les deux faces a emporté le tiers des images ou texte y figuré n'est nullement due à l'usure du temps comme l'avance l'a. (p. 250), mais simplement à un défaut de frappe provenant d'un glissement de la matrice. Les conclusions concernant la circulation monétaire des scyphates d'Alexis auraient besoin d'être étayées et le seront sans doute dans l'étude annoncée. V. L.

B. Mitrea, Un sigiliu de plumb al lui Germanos al II lea, patriarh al Constantinopolului (Un sceau de plomb de Germain II, patriarche de Constantinople), Studii şi Cercetări de Numismatica 4 (1968) 253–261. – Sceau conservé au Musée des Antiquités de Bucarest, mais de provenance inconnue. Quoique brisé en deux de long de la ligne de canal, il semble avoir conservé à peu de chose près ses proportions intactes. Il est de ce fait beaucoup plus intéressant qu'un premier exemplaire déjà connu et redonné par moi dans mon Corpus, V 1, p. 27 n. 33 et Album, Pl. 5 n. 33. Ces deux pièces ressortissent en effet à un même moule pour le revers au moins, comme le prouve, entre autres, la graphie: Κωνσταντινουπ, de la quatrième ligne. Mais la question la plus délicate posée par la découverte de cet exemplaire plus complet est de savoir à qui, de Germain II ou Germain III, il appartient. Avec les précédents éditeurs et l'auteur du présent article j'ai opté pour le premier de ces patriarches. Or, si l'on s'en tenait uniquement au style du motif iconographique (Vierge au trône), l'assignation au plus récent s'imposerait. D'une part en effet le traitement du trône au dossier élevé et quadrillé est le même à quelques détails près que sur la bulle de Joseph Ier le successeur de Germain III; d'autre part un sceau certainement attribuable à Germain II, dont j'ai eu récemment communication, présente un tout autre aspect. On en trouvera la reproduction dans le tome V, 3 du Corpus précité. On serait dès lors tenté de restituer la pièce ici en question au plus récent des deux Germain. Cependant

deux considérations m'arrêtent encore: 1) le pontificat de Germain II fut exceptionnellement long (18 ans). L'un des sceaux peut dater du début et l'autre de la fin et l'on ne saurait s'étonner qu'entre deux le graveur, fidèle au thème iconographique de la Vierge au trône, en ait varié et agrémenté la décoration. 2) surtout le dessin, médiocre et fruste, aux parties mal équilibrées, prend plutôt l'aspect d'une ébauche dont les sceaux de Joseph Ier et de Grégoire II semblent donner une version perfectionnée. Les graveurs de l'empire de Nicée ont dans l'ensemble fait preuve d'une insigne maladresse, comme le prouvent les molybdobulles des empereurs et, plus particulièrement, celui du grand logothète Georges Acropolite qui, pour le trait, présente avec celui du patriarche Germain une grande similitude. Aussi laisserai-je provisoirement le plomb ici en discussion dans le dossier de Germain II. La découverte du sceau du patriarche Arsène ou de celui de Nicéphore permettra, espérons-le, un jour de reconsidérer la question. Les considérations de caractère historique que l'a. tire de la présence du sceau de Germain II en Dobroudja ou au sud de la Moldavie mériteraient discussion. Sa documentation n'est pas à jour. Vicina, la métropole ecclésiastique de la région, fut siège d'un archevêché plus tôt qu'on ne le pense et il paraît bien d'autre part que la métropole elle-même, dont l'existence en 1285 ne fait aucun doute, y fut créée au temps de l'empire de Nicée. Ce qui ruine l'argument qui, se basant sur les circonstances historiques du moment, plaiderait (p. 260) en faveur de l'attribution de notre sceau à Germain III. Voir sur le statut ecclésiastique de Vicina ma note des Échos d'Orient 35 (1936) 114–117 et le livre de G. Bratianu qu'elle recense. V. L.

T. Totev, *Neizvesten strateg na Joanopol i Dorostol* (Un stratège inconnu de Joannopolis et de Dorostolon). Archeologija, 4 (1968) 49–51. – Sceau, en parfait état de conservation, découvert récemment dans les ruines de l'ancienne Preslav et portant, étalée sur les deux faces, une légende particulièrement intéressante: + Λέ(ω)ν β(ασιλικὸς) (πρωτο)σπαθ(άριος καὶ) στρατηγ(ὸς) 'Ιωαν(ν)ουπόλ(εως) (καὶ) Δοροστόλου ὁ Σαρακινόπουλ(ος). L'éditeur a eu tort de mettre au datif le début de la légende: Λέον(τι) . . . στρατηγ(ῶ). Ioannopolis n'est pas autre chose que le nom donné par Jean Tzimiscès à Preslav après la prise de cette capitale bulgare en 972. Le fait était connu par Léon le Diacre (éd. Bonn, p. 138[18]) et Cédrénus (éd. Bonn, p. II, 397[17]). La sigillographie apporte ici sa confirmation. Il est curieux que Dorostolon ait gardé son ancien nom au lieu de Théodoropolis que le même empereur avait conféré (Léon diacre, éd. Bonn, 158[1]) à cette ville après sa prise. Cela d'autant plus que cette cité avait été désignée pour être le siège du nouveau thème danubien. Cf. N. Bănescu, *Les duchés byzantins de Paristrion (Paradounavon) et de Bulgarie* (Bucarest 1946) 67 et suiv. À en juger d'après les caractères épigraphiques et la titulature, Léon Sarakinopoulos dut gouverner le „duché" de Paristrion au début du XIe s., peu avant ou après Tzitzikios. Les sources littéraires l'ignorent, mais un autre sceau (inédit) le présente dans la fonction, certainement supérieure à celle mentionnée ci-dessus, de comte de l'étable, sur les attributions duquel voir R. Guilland, *Recherches sur les institutions byzantines*, I (Berlin 1967) 469–471. V. L.

I. Bărnea, *Sigilli bizantine de la Noviodunum* (= Sceaux byzantins de Noviodunum), Studii și Cercetări de Numismatica 4 (1968) 239–247. – B. publie sept sceaux qui ont le grand avantage d'avoir été trouvés sur un site connu, dans les ruines d'un important centre commercial et militaire du Bas-Danube, Noviodunum (act. Isaccea, jad. Tulcea). Trois d'entre eux (les nn. 2, 3, 4) n'offrent que peu d'intérêt, soit que la légende qu'on y lit ne tire pas à conséquence (n. 2), soit que le texte, mutilé ou insuffisamment gravé, comporte trop de lacunes ou d'incertitudes (nn. 3, 4). En revanche les quatre autres méritent attention. – 1. Sceau de Pierre Romanakès (XIIe s.). C'est également à cette époque que vécut le plus ancien Romanakès connu (MM, VI, 105). Contrairement à ce que pense l'auteur, le patronyme se rencontre ailleurs en sigillographie, par ex. sur la bulle, à légende également métrique, de Léon (Istanbul, n. 1345; même époque). – 5. La légende étalée sur les deux faces doit être ainsi lue: [†] Τὸν σὸν δοῦλ(ον) Γρ[ηγό]ριο ⟨ν . . .⟩ ‖ ⟨τὸ⟩ν Μαυ⟨ρ⟩οκατάκαλον ⟨σκέποις,

X(ριστ)έ μου〉. Il existe quatre autres sceaux de ce personnage, tous d'une matrice différente. Sur l'un d'entre eux il est qualifié d'anthypatos et de katepanô. Ce général, qui servit sous Alexis 1er Comnène, est bien connu d'Anne Comnène (éd. Leib, II, 89, 95–96). Aurait-il, comme son homonyme et sans doute parent, Démétrius Mavrokatakalon, gouverné le thème de Paristrion? L'éventualité doit en être retenue. Cf. N. Bănescu, Les duchés byzantins de Paristrion (Paradounavon) et de Bulgarie (Bucarest 1946) 95, 96. Les suppléments proposés sont de pure conjecture, d'autant que la césure du premier vers est irrégulière. En revanche nom et prénom sont certains. – 6. Sceau à légende, également métrique, de Nicétas Eugéneianos. L'éditeur voit dans ce personnage le signataire d'un autre sceau édité naguère par G. Schlumberger (Rev. Ét. Gr., 4 [1891] 138 n. 87), dont on ne saurait dire s'il appartint à un Nicétas ou à un Nicéphore, Nicéphore Eugéneianos apparaissant en ce même XIIe s. sur un sceau inédit. D'autre part, vu la vogue exceptionnelle que le prénom de Nicétas connut à cette époque, il me paraît d'emblée aventureux d'identifier le propriétaire de notre plomb avec le protospathaire et juge du vélum également connu par la sigillographie. On ne saurait davantage songer à l'attribuer au rhéteur et poétastre bien connu de la seconde moitié du XIIe s. Cf. Krumbacher, Geschichte der byzantinischen Litteratur[2] (München 1897) 763, 764. Les caractères épigraphiques sont en effet du XIIIe s. et l'image du Christ à l'avers rappelle trop celle qui orne le molybdobulle de l'empereur Jean III Batatzès ou de sa femme Irène, pour ne pas être de même époque. Nicétas Eugéneianos, dont c'est ici le sceau privé, dut vivre à Nicée dans le voisinage de la cour. Et cette éventualité pose à nouveau le problème que B. soulève avec raison des relations de l'empire en voie d'expansion avec les régions danubiennes. – 7. Sceau de Jean Batatzès curopalate. L'a. attribue ce sceau au beau-frère de Manuel Ier Comnène, mort en 1182. À tort, car 1) les caractères épigraphiques sont plutôt du XIe s. 2) Il est impensable que le neveu de l'empereur – Jean Batatzès en épousa en effet une nièce – titulaire des plus hautes charges militaires n'ait été que curopalate, ce qui est une dignité et non, comme on semble croire p. 246, une fonction (commandant de la garde impérale). Le propriétaire de ce sceau doit être le même que l'homonyme déjà connu par une autre pièce conservée en plusieurs exemplaires (éd. N. P. Pančenko, Katalog molyvdovulov, p. 246 n. 16) et signalé ailleurs comme nobélissime. Noter enfin que le sceau du grand veneur Jean Batatzès est assigné au XIVe s. du seul fait qu'un exemplaire pend encore au bas d'une charte dûment datée d'avril 1341. Cf. F. Dölger, Aus den Schatzkammern des heiligen Berges. Textband, I (München 1948) p. 332 n. 6–7 et II, Album, pl. 72 a, n. 72, 73.; voir aussi R. Guilland, Recherches sur les institutions byzantines, I (Berlin 1967) p. 408 n. 10. V. L.

Mary B. Comstock, Roman Medaillons and Contorniates. Bull. Mus. Fine Arts Boston 66, 343 (1968) 28–40. Mit 14 Abb. – Behandelt auch Medaillons und Kontorniaten des 4. Jh. mit Bildnissen Alexanders d. Gr., Neros und Traians. F. W. D.

9. EPIGRAPHIK

G. Pfohl, Griechische Inschriften als Zeugnisse des privaten und öffentlichen Lebens. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 475.) – Bespr. von **A. E. Raubitschek,** Anzeig. für die Altertumswissensch. 20 (1967) 222–223. H.-G. B.

B. Lifshitz, Donateurs et fondateurs dans les Synagogues Juives. Répertoire des dédicaces grecques relatives à la construction et à la réfection des synagogues. [Cahiers de la Revue Biblique, 7.] Paris, Gabalda 1967. 94 S. *35.– ffr.* – Bespr. von **H. M. Schenke,** Theol. Litztg. 93 (1968) 835. H.-G. B.

I. Ševčenko, A Late Antique Epigram and the So-called Elder Magistrate from Aphrodisias. Synthronon. [Bibl. des Cah. Archéol., 2.] (Paris, Libr. C. Klincksieck 1968) 29–41. Mit 3 Abb. – Vgl. oben S. 191. F. W. D.

V. Laurent, L'inscription de l'église de Saint-George de Bélisérama. Rev. Ét. Byz. 26 (1968) 367–371, Taf. – Korrekturen zu dieser schon dreimal edierten Inschrift aus der Zeit des Kaisers Andronikos II., die uns mit einem offenbar christlichen Emir im Dienste der Seldjuken, namens Basileios Giagupes, bekannt macht. H.-G. B.

Chronique archéologique (fin). Rev. Bibl. 75 (1968) 379–428. Mit 19 Taf. – Vgl. oben S. 195. F. W. D.

M. Noth †, Die Mosaikinschriften der Apostel-Kirche in Madeba. Zeitschr. Deutsch. Palästina-Ver. 84 (1968) 130–142. Mit 4 Abb., 1 Taf. – Emendation und Untersuchung der Inschriften, die N. in einer dieser seiner letzten Arbeiten als souveränen Kenner der griechischen Epigraphik erweisen. Das Datum der Apostelkirche ist 578/9 n. Chr. F. W. D.

L. V. Žabkar, Three Christian Grave Stelas. In: **H. Ricke,** Ausgrabungen von Khor-Dehmit bis Bet el-Wali. Mit Beiträgen von **C. Fingerhuth, L. Habachi, L. V. Žabkar.** 1. Die Bauten. Joint Expedition 1960/61 with the Schweizerisches Institut für Ägyptische Bauforschung und Altertumskunde in Kairo. [Campagne Intern. pour la Sauvegarde des Monuments de la Nubie. The Univ. of Chicago Oriental Inst. Nubian Expedition., 2.] (Chicago, Univ. Chicago Press 1967) 16–20. Mit 3 Abb., 1 Taf. – Es handelt sich um drei Stelen mit Fragmenten von Totengebeten aus dem Euchologium ὁ Θεὸς τῶν πνευμάτων καὶ πάσης σαρκὸς ... vermutlich zwischen dem 10. und 12. Jh. entstanden. F. W. D.

P.-A. Février, Deux inscriptions chrétiennes de Tebessa et Henchir Touta. Riv. archeol. crist. 42 (1966) 177–187. Mit 2 Abb. – Hier erwähnt zuerst wegen des Epitaphs aus Tebessa (Abb. 1), das über der Inschrift eine corona mit Bändern in flachem Relief, darin das Christogramm zeigt, sodann wegen der Vermischung mit griechischen Formen, dort lateinisch geschrieben: Asteria uxor Eugeni filia Tecles et Asteriu. Datum 5. Jh. F. W. D.

B. Lifshitz et **J. Schiby,** Une synagogue samaritaine à Thessalonique. Rev. Bibl. 75 (68) 368–378. – Réédition et commentaire d'une inscription bilingue (grecque et hébraïque) trouvée sur une plaque de marbre blanc près de l'église Παναγία τῶν Χαλκέων. Le document atteste l'existence en cet endroit d'une synagogue samaritaine dont le souvenir est resté, après sa disparition, dans la toponymie de Thessalonique. Le texte comprend: 1. une inscription en caractères samaritains, 2. un texte biblique, la bénédiction des prêtres, 3. l'hommage au dédicant Siricius qui a fait la plaque. Le premier éditeur, St. Pélékanidès, avait conclu que ce personnage n'était autre que le sophiste Siricius de Néapolis en Palestine, au IV[e] s. Les aa. estiment que cette identification est seulement plausible, rien ne la fondant avec certitude. En appendice, deux notes sur la diaspora samaritaine et des tombeaux juifs dans une nécropole paléochrétienne de Thessalonique. V. L.

V. Beševliev, Protobulgarian Inscriptions. Obzor 1968, Hf. 2, S. 73–80. Mit 7 Abb. – Populäre Darstellung. I. D.

V. Beševliev, Protobulgarica. 1. Eine neue Inventarinschrift. To honor R. Jakobson (The Hague-Paris, Mouton 1967) 222–224. – Fund einer neuen protobulgarischen Inschrift (1964), d. h. des rechten Teiles einer größeren Inschrift, zu den Militär-Inventarinschriften gehörig. Eine nähere Bestimmung ist nicht möglich. H.-G. B.

V. Gjuzelev, Dobružanskijat nadpis i sŭbitijata v Bŭlgarija prez 943 g. (Die Inschrift aus der Dobrudscha und die Ereignisse in Bulgarien im J. 943). Istor. pregled 24, Hf. 6 (1968) 40–48. – G. interpretiert diese altbulgarische Inschrift im Zusammenhang mit dem Einfall der Petschenegen in Bulgarien im J. 943. I. D.

Vera Antonova, Novootkrit starobŭlgarski nadpis na Šumenskata krepost (Eine neuentdeckte altbulgarische Inschrift in der Festung Šumen, NO-Bulgarien) (mit dt. Zsfg.). Izvestija d. Volksmuseums Šumen 4 (1967) 79–84. Mit 1 Abb. – Wahrscheinlich aus den J. 1371–1388, mit Erwähnung des Namens des Zaren Johannes Šišman, der

nach der „königlichen Salbung“, d. h. nach der Erhebung auf den Thron, in die Festung Šumen gekommen wäre. Die Inschrift ist also bald nach J. 1371 zu datieren. Die Inschrift bedarf weiterer Erforschung. I. D.

B. Tudor, Legaturile romanismului din Oltenia cu sudul Dunarii de la Aurelian la Iustinian. Oltenia romană, Partea a VI-a (Bucureşti 1968) 423–477. Mit 26 Abb. – Vgl. oben S. 203. F. W. D.

S. A. Beljaev, Pozdneantičnye nadpisi na amforach iz raskopok Chersonesa 1961 g. (Spätantike Inschriften auf den Amphoren aus den Ausgrabungen des Jahres 1961 in Cherson) Numizmatika i Epigrafika 7 (1968) 127–143. Mit 2 Abb., 7 Taf. – Inschriften des 4.–6. Jh. F. W. D.

G. Fingerling, J. Garbsch und **J. Werner,** Die Ausgrabungen im langobardischen Kastell Ibligo-Invillino (Friaul). Germania 46 (1968) 73–110. Mit 15 Abb., 10 Taf., 2 Beil., 1 Kt. – Vgl. oben S. 209. F. W. D.

Anna Maria Fallico, Recenti ritrovamenti di bronzetti bizantini. Siculorum Gymnasium N. S. 21 (1968) 70–75. Mit 4 Abb. auf Taf. – Vgl. oben S. 223. F. W. D.

10. BYZANTINISCHES RECHT. QUELLEN UND GESCHICHTE

A. Wilinski, Das römische Recht. Geschichte und Grundbegriffe des Privatrechts mit einem Anhang über Strafrecht und Strafprozeß. Leipzig, Teubner 1966. 117 S. – Bespr. von **D. Simon,** Gnomon 40 (1968) 592–595. H.-G. B.

K. I. Novickaja, Otraženie social'noj struktury pozdnerimskogo obščestva na sudoroizvodstve (The Structure of Late Roman Society as Reflected in the Administration of Justice) (mit engl. Zsfg.). Vestnik Drevn. Ist. 1968, 4, 137–146. F. W. D.

M. Amelotti, Testamenti ed atti paratestamentari nei papiri bizantini. Bull. Amer. Soc. Papyrologists 5 (1968) 63–64. F. W. D.

B. Cohen, Jewish and Roman Law. A Comparative Study. 2 Bde. New York, The Jewish Theolog. Seminary of America 1966. XXVII, 898 + 22 S. F. W. D.

W. Selb, Zur Bedeutung des syr.-röm. Rechtsbuches. [Vgl. B. Z. 61 (1968) 476.] – Bespr. von **D. Nörr** u. **J. P. M. van der Ploeg,** Tijdschr. v. Rechtsgesch. 36 (1968) 563–571. D. S.

C. E. Brand, Roman Military Law. Austin & London, Univ. of Texas Press. XIX + 226 S. – In dem (umfangreichen) Kap. IX: Military Codes and Treatises werden auch die „Byzantine Codes“ zusammengestellt. D. S.

M. A. De Dominicis, Rapporti tra iudicium privatum e iudicium publicum dal diritto classico a Giustiniano. Scritti in mem. di A. Giuffré I (Milano Giuffrè 1967) 221–272. D. S.

St. Oost, Galla Placidia and the Law. Class. Philology 63 (1968) 114–121. H.-G. B.

G. G. Archi, Le classicisme de Justinien. Rev. hist. de droit français et étr. 46 (1968) 579–601. D. S.

R. Bonini, Ricerche di diritto giustinianeo. [Seminario giuridico della Univ. di Bologna, 52.] Milano, Giuffrè 1968. IV + 284 S. – Bespr. von **G. Boulvert,** Rev. hist. de droit français et étr. 46 (1968) 666–671. D. S.

N. J. Pantazopulos, Νομοθετικὸς ἀνταγωνισμὸς εἰς τὸ Βυζάντιον (ἀπὸ τοῦ 6ου ἕως τοῦ 10ου μ. Χρ. αἰ.). Κυρίλλῳ καὶ Μεθοδίῳ τόμος ἑόρτιος II (Thessalonike 1968) 3–30. – Antagonismus zwischen römischem Recht und Volksrecht. Verdrängung des Volksrechts durch die makedonische Gesetzgebung, – jenes Rechtsbewußtsein, das

nach Justinian dem Romgedanken entgegenstand, aber das Bewußtsein der Untertanen des byzantinischen Reiches war – eine Rechtspolitik, die immer wieder zum Konflikt führen mußte. H.-G. B.

U. Ebert, Die Geschichte des Edikts de hominibus armatis coactisve. [Heidelberger Rechtswiss. Abh. n. F. Bd. 23.] Heidelberg, C. Winter 1968. 136 S. – § 11 behandelt das justinianische Recht. D. S.

R. Quadrato, Tignum iunctum ne solvito. (Dalle XII Tavole a Giustiniano). Ann. Fac. Giur. Univ. Bari, 1967. 109 S. (Sep. Dr.). D. S.

F. B. J. Wubbe, Benignus redivivus. Symbolae Martino David I (Brill, Leiden 1968) 237–262. – Die benignior interpretatio ist kein „Stichwort" Justinians. D. S.

M. Bretone, La nozione romana di usufrutto. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 477.) – Bespr. v. **A. Watson,** Tijdschr. v. Rechtsgesch. 36 (1968) 577–579. D. S.

M. A. Talamanca, L'unità della venditio in I. 3. 23 pr. Scritti in mem. di A. Giuffrè I (Milano, Giuffrè 1967) 803–828. D. S.

F. de Marini Avonzo, I limiti alla disponibilità della „res litigiosa" nel diritto romano. Univ. degli studi di Urbino, Fac. di giurispr. 15. Milano, Giuffrè 1967. VII + 412 S. – Bespr. von **J. Gaudemet,** Rev. hist. de droit français et étr. 46 (1968) 481–484. D. S.

G. Gandolfi, Studi sull'interpretazione degli atti negoziali in dir. rom. [Vgl. B. Z. 61 (1968) 477.] – Bespr. von **J. Gaudemet,** Rev. hist. de droit français et étr. 46 (1968) 286–290. D. S.

M. Amelotti, Il testamento romano . . . [Vgl. B. Z. 61 (1968) 246.] – Bespr. von **P. W. Pestman,** Tijdschr. v. Rechtsgesch. 36 (1968) 434–441. D. S.

H. Stiegler, Partitio legata. Pauly's Realenzyklopädie, Suppl. XI, 1968, Sp. 1033–1049. – Sorgfältige, mit umfangreichen Literaturnachweisen versehene Darstellung des Bruchteilsvermächtnisses. Einschließlich Justinian. D. S.

M. A. Turtoglu, Κοινωνικαί τινες ἐπιδράσεις ἐπὶ τὸ Βυζαντινὸν δίκαιον. Ἐπετ. τοῦ Κέντρου Ἐρευνῆς τῆς Ἱστορίας τοῦ Ἑλλην. δικαίου τῆς Ἀκαδ. Ἀθηνῶν 12 (1965) 169–198. H.-G. B.

J. Vašica, L'œuvre juridique de ss. Constantin-Cyrille et Méthode. Κυρίλλῳ καὶ Μεθοδίῳ τόμος ἑόρτιος II (Thessalonike 1968) 161–175. – V. behandelt die Übersetzung des Nomokanon der 50 Titel (Joannes Scholastikos), die Methodios verkürzt und adaptiert hat. Die antipapale Tendenz, die S. Troicki entdeckt zu haben glaubt, läßt sich nicht nachweisen. Sodann den Zakon, bei dessen Fixierung V. größte Vorsicht walten läßt. Der Aufsatz von V. Procházka (vgl. B. Z. 61 [1968] 478) lag ihm offenbar noch nicht vor. Während V. offenbar für eine Arbeit der Apostel plädiert, möchte P. den Ursprung unter den Schülern Methods suchen. Das dritte Werk, das genannt wird, ist die Rede an die weltlichen Richter im Clozianus. Der Bezug auf den schon vorhandenen Zakon ist nicht zu leugnen. Aber ist die Rede tatsächlich von Method und nicht auch von einem Schüler? H.-G. B.

H. Hunger, Christliches und Nichtchristliches im byzant. Eherecht. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 246.) – Bespr. von **A. P. Každan,** Voprosy istorii 1968, Hf. 10, S. 201–202. I. D.

M. Andreev, Zakon sudnyi ljud'm cenen pametnik na bŭlgarskata srednovekovna kultura (Zakon sudnyi ljud'm, ein wertvolles Denkmal der mittelalterlichen bulgarischen Kultur). Ezik i literatura 33, Hf. 3 (1968) 1–18. I. D.

A. P. Christophilopulos, Τὸ ἑλληνικὸν ὀρθόδοξον ἐκκλησιαστικὸν δίκαιον κατὰ τὰ ἔτη 1964–1965. S.-Dr. aus Θεολογία. Athen 1968, 32 S. H.-G. B.

P. R. Coleman-Norton, Roman state and christian church. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 476.) – Bespr. v. **G. Downey,** American Journ. Philol. 89 (1968) 351–356. H.-G. B.

L. Voelkl, Die Kirchenstiftungen des Kaisers Konstantin . . . (Vgl. B. Z. 61 [1968] 479.) – Bespr. von **H. Lehmann,** Dansk teologisk Tidsskrift 31 (1968) 232. H.-G. B.

N. J. Pantazopoulos, Church and law in the Balkan peninsula during the Ottoman rule. Thessaloniki, Inst. of Balkan studies 1967. Pp. 121. – Touches incidentally upon late Byzantine period. R. B.

V. Blažević, Concilia et synodi in territorio hodiernae Jugoslaviae celebrata. Pars dissertationis. Vicentiae 1967. XXXIV + 180 S. F. B.

V. Peri, I concili e le chiese. (Vgl. B. Z. 59 [1966] 516.) – Bespr. von **V. Vinay,** Theol. Litztg. 93 (1968) 714–715. H.-G. B.

I. Ortiz de Urbina, Diritti del vescovo Alessandrino prima del concilio di Calcedonia. I patriarcati orientali nel primo millennio = Orient. Christ. Analecta, 181 (Roma 1968) 71–85. H.-G. B.

J. Masson, Le pouvoir législatif du patriarche copte d'Alexandrie. I patriarcati orientali nel primo millennio = Orient. Christ. Analecta, 181 (Roma 1968) 87–114. H.-G. B.

L. Laham, Le patriarcat d'Antioche au premier millénaire. I patriarcati orientali nel primo millennio = Orient. Christ. Analecta, 181 (Roma 1968) 115–136. H.-G. B.

W. T. Istavridis, Prerogatives of the Byzantine patriarchate in relation with the other oriental patriarchates. I patriarcati orientali nel primo millennio = Orient. Christ. Analecta, 181 (Roma 1968) 37–53. – Leider fehlt der Beitrag, der sich aus der Epanagoge (des Photios) gewinnen läßt. Die Darstellung wird m. E. der komplexen Geschichte nicht gerecht. H.-G. B.

G. Amadouni, L'autocéphalie du Katholicat arménien. I patriarcati orientali nel primo millennio = Orient. Christ. Analecta, 181 (Roma 1968) 137–178. H.-G. B.

W. F. Macomber, The authority of the catholicos patriarch of Seleucia-Ctesiphon. I patriarcati orientali nel primo millennio = Orient. Christ. Analecta, 181 (Roma 1968) 178–200. H.-G. B.

A. Alibizatos, Ἡ ὀρθὴ ἑρμηνεία τοῦ ΙΑ' Ἀποστολικοῦ Κανόνος. Χαριστήριον εἰς Ἀ. Κ. Ὀρλάνδον Δ' (Athen 1967/8) 26–32. F. W. D.

P. I. Panagiotakos, Αἱ σχέσεις ἐκκλησίας καὶ πολιτείας ἐν τῇ βυζαντινῇ αὐτοκρατορίᾳ. Ἀρχεῖον ἐκκλ. καὶ κανον. δικαίου 22 (1967) 7–38. H.-G. B.

J. P. M. van der Ploeg, Priesterchap en celibaat in de oosterse kerk (mit fr. Zsfg.). Het Christelijk Oosten 20 (1968) 241–261. H.-G. B.

P. Wirth, Zur Geschichte des Diakonats an der Hagia Sophia. Polychordia, Festschrift F. Dölger II = Byz. Forsch. 2 (1967) 380–382. – Vermutlich ist die Zahl der Diakone an der Großen Kirche von 150 unter Kaiser Herakleios auf 60 im 12. Jahrhundert gesunken. Nur 10 davon dürften eine wirklich ergiebige Pfründe gehabt haben. Das ergibt sich aus der Bittschrift des Eustathios, die W. in Byzantion 36 (1966) veröffentlicht hat. H.-G. B.

H. G. Petzold, Strittige Probleme im orthodoxen Eherecht unter besonderer Berücksichtigung partikularrechtlicher Fragen für die orthodoxen Gemeinden des abendländischen (gallikanischen) Ritus. Paris, Publications de l'Institut St-Denys 1968. 2 Bl., 267 S. Repro. H.-G. B.

P. Simić, Pobratimstvo u liturgiji i crkvenom pravu (Fraternization rite in liturgics and Church law) (mit engl. Zsfg.). Pravoslavna misao 11 (Beograd 1968) 85–101. – Diese uralte und allen Völkern gemeinsame Sitte bekam, wie es scheint, schon zur Zeit Justinians I. (527–565) auch eine christliche Form, spätestens im 8. Jh. entsteht dann die εὐχὴ εἰς ἀδελφοποίησιν und etwas später auch die Zeremonie (Ritus) der Verbrüderung. Dieses Gebet und die Zeremonie gehen von Byzanz aus im 11. Jh. auch zu den Slaven über. F. B.

11. FACHWISSENSCHAFTEN (NATURWISSENSCHAFTEN, MEDIZIN, KRIEGSWISSENSCHAFTEN)

K. Vogel, Ein byzantinisches Rechenbuch des frühen 14. Jahrhunderts. Text, Übersetzung und Kommentar [Wiener Byzantinistische Studien, 6.] Graz-Wien-Köln, H. Böhlaus Nachf. 1968. 173 S. *öS. 220.–*. Soll besprochen werden. H. H.

A. Dain†, Urbicius ou Mauricius? Rev. Ét. Byz. 26 (1968) 123–136. – Aus dem Nachlaß Dains vervollständigt herausgegeben von **J.-A. de Foucault.** D. legt das gesamte Material der leidigen Frage, die den Titel bildet, vor. Dain – oder doch eher sein Herausgeber? – entscheidet sich für das Strategikon zugunsten von Maurikios, der eben doch mit dem Kaiser zu identifizieren wäre. Es steht zu befürchten, daß das letzte Wort immer noch nicht gesprochen ist. H.-G. B.

J. Stolpe, Un nouveau manuscrit de la Tactica Theoria d'Élien le Tacticien et de l'Extrait Tactique tiré de Léon VI le Sage: le Marcianus 522. Eranos 66 (1968) 52–72. F. W. D.

A. Popov, Roljata na ukrepitelnata sistema v iztočnata i centralnata čast na Stara planina prez vreme na bŭlgarskata srednovekovna dŭržava (Die Rolle des Verteidigungssystems im Ost- und Zentralteil des Hemusgebirges während des mittelalterlichen bulgarischen Staates). Voenno-istor. sbornik 37, Hf. 4 (1968) 61–72. I. D.

Field-Marshal Viscount **Montgomery of Alamein,** A History of Warfare. London, Collins 1968. Pp. 584. – Pp. 134–209 on mediaeval warfare, deal at some length with Byzantine operations against Arabs, Bulgars, and Crusaders. R. B.

O. Szimán, A görög tűz (Das griechische Feuer). Élet és Tudomány 20 (1965) 2387–2390. Gy. M.

12. MITTEILUNGEN

PERSONALIA

Prof. F. W. Deichmann wurde zum korresp. Mitglied der Bayerischen Akademie der Wissenschaften gewählt.

Le professeur J. Bompaire est nommé recteur-adjoint de l'Académie de Paris.

Dr. Otto Mazal hat sich im Sommersemester 1968 an der Universität Wien für das Fach Byzantinistik habilitiert.

TOTENTAFEL

Lj. Hauptmann † 20. April 1968 Antonio d'Emilia † 15. Oktober 1968

Hieronymus Engberding † 20. Mai 1969

BYZANTINISCHE ZEITSCHRIFT

BEGRÜNDET VON KARL KRUMBACHER

Herausgegeben von

HANS-GEORG BECK
FRIEDRICH WILHELM DEICHMANN
HERBERT HUNGER



62. BAND — DEZEMBER 1969 — HEFT 2

C. H. BECK'SCHE VERLAGSBUCHHANDLUNG MÜNCHEN

I. ABTEILUNG

ZU MANUEL STRABOROMANOS

W. BÜHLER / HAMBURG

P. Gautier hat in der Revue des Études Byzantines 23 (1965) 178–204 den literarischen Nachlaß des Manuel Straboromanos, eines Beamten am Hof des Kaisers Alexios I. Komnenos (Regierungszeit 1081–1118), erstmals veröffentlicht.[1] Den Kern der Sammlung bilden zwei Prosastücke, von denen das erste (am Anfang verstümmelt) eine Bittschrift an Kaiser Alexios I. um Förderung ist und das zweite (in der Mitte abbrechend) eine Trostrede an die Kaiserin Eirene Dukaina anläßlich des Todes ihres Bruders Manuel Dukas. Beide Stücke haben ein durchaus beachtliches literarisches Niveau. Codex unicus ist für sie der Coislinianus 136, dessen hierher gehörige Partie im 13. Jh. geschrieben wurde. Als Ergänzung zu der vom Erstherausgeber geleisteten Arbeit am Text sollen hier einige weitere Verbesserungsvorschläge und Nachweise von Quellen bzw. Anspielungen mitgeteilt werden.

a) Zur Bittschrift:

179, 34[2] (Straboromanos tröstet sich in seiner unglücklichen Lage durch Lektüre) ... καὶ τὸ οἶδοῦν ἐπικουφίζω τῶν θλίψεων καὶ ῥᾴων (Gautier: ῥᾶον cod.) οὕτω καὶ ἀ θ υ μ ό τ ε ρ ο ς ἐντυγχάνω τοῖς ὁπωσδήποτέ μοι συμβαίνουσιν. Der Sinn erfordert εὐθυμότερος.

180, 6 ἀλλὰ τὴν μὲν διάθεσιν καὶ διασκευὴν τοῦ λαθικηδοῦς (λαθηκ. cod.) ἐκείνου φαρμάκου καὶ νηπενθοῦς (das φάρμακον der Helena, Od. 4, 220 f. [Gautier]) οὔτε Ὅμηρος ἔγραψεν οὔτε ἡμεῖς ἐ π ι σ τ ρ ά μ ε θ α (cod.; ἐπεστράμμεθα Gautier). Das Richtige dürfte ἐπιστάμεθα sein.

180, 20 ὠμότης δὲ καὶ τρυφὴ[3] ἐστὸν μὲν ἄμφω κακώ· ἐναντιωτάτω δὲ ἀλλήλοιν ἀεὶ καὶ ὡς ἥκιστα ε ἰ ω θ ό ς τ ε συνεῖναι καὶ συνοικίζεσθαι. Zu schreiben εἰωθότε.

180, 22 Τιβέριος οὖν, οἷς μάλιστα δυσκόλως εἶχε φυγὴν ἐπιβάλλων ἀΐδιον, προσέγραφε ταῖς ποιναῖς μηδὲ βιβλίον ἐξεῖναι τοῖς φυγάσι μεταχειρίζεσθαι. „Nous n'avons pas trouvé mention de cette loi de Tibère chez les historiens du droit pénal romain" (Gautier). Doch vgl. Suet. Tib. 61, 4: quibusdam custodiae traditis non modo studendi solacium[4] ademptum, sed etiam sermonis et conloqui usus.[5] Vermutlich hat Straboromanos eine – verlorene? – griechische Mittelquelle benutzt.

---

[1] Hinweise auf das unveröffentlichte Material schon bei K. Krumbacher, Gesch. der byz. Litt., [2]1897, 464.

[2] Seiten- und Zeilenzählung nach Rev. Ét. Byz. a. O.

[3] Die Interpunktion bei Gautier ist aufzuheben.

[4] Auch bei Straboromanos geht es um Trost durch Literatur.

[5] Ich verdanke den Hinweis auf diese Stelle H. Rudolph.

182, 14 ἀλλ᾿ ἀναγκαίη γὰρ ἐπείγει, ἀνάγκῃ δὲ οὐδὲ θεούς φασι μαχέσασθαι. Das erste ist ein Homerzitat: Il. 6,85 = Od. 19,73 ἀναγκαίη γὰρ ἐπείγει; das zweite geht auf Simonides fr. 37,29 P. ἀνάγκᾳ δ᾿ οὐδὲ θεοὶ μάχονται (vgl. auch die Testimonien bei Page).

182, 17 ἄλλως τε καὶ προσήκων ἂν εἴη λόγος ἀκαλλής τε καὶ ἄφορμος ἀτυχέσι καὶ σκυθρωποῖς διηγήμασιν. ἄφορμος dürfte aus ἄμορφος entstellt sein.

183, 19 τί πρῶτον, τί δ᾿ ἔπειτα, τί δ᾿ ὑστάτιον τῶν ἐμῶν καταλέξω εἴτε ἀτυχημάτων εἴτε ποινῶν κτλ.; Der Anfang nach Od. 9,14 in der bei Julian or. 8, 244c vorliegenden Form.

184, 7 σὺ γὰρ καὶ φεύγοντα κατήγαγες καὶ εὐμενέσι ὄμμασι ὑπεδέξω καὶ χρηστοτέραις ἐλπίσι ἀνέψυχες ὑποσχέσεσι. τὸ⟨ν⟩[6] δέ, ἐχρῆν γὰρ ἡμῖν γενέσθαι κακῶς καὶ ὡς νῦν ἔχομεν, θάνατος ὀξὺς ἐπελθὼν ταῖς καλαῖς ἐλπίσι ἡμῶν συναπήνεγκεν. ἐλπίσι (Z. 8) ist neben ὑποσχέσεσι unmöglich; also wohl ἐλπίδων. Im folgenden Satz steckt ein Herodotzitat: 1,8,2 χρόνου δὲ οὐ πολλοῦ διελθόντος, χρῆν γὰρ Κανδαύλῃ γενέσθαι κακῶς, ἔλεγε κτλ.

184, 13 ἀφῆκεν (sc. ἡ πενία) ἕκαστον συμπλανηθῆναι τῷ θέλοντι τῆς γνώμης καὶ τῷ κοινοῦντι τῆς φύσεως. Zu schreiben κινοῦντι.

184, 26 μετὰ δὲ ἀγριωτέρα τις ἢ φύσης ἀνέμων ἀπροσδόκητα πνεύσασα θύελλα πρῶτον μὲν τὸν κυβερνήτην αὐτὸν συναρπάσασα κτλ. Wohl φύσις.

185, 15 οἱ δὲ (sc. λόγοι) καὶ ταύτην (sc. τὴν ἡδονήν) δαψιλῶς ἐπηγγείλαντο χορηγήσειν οὐχ οἵαν ἡμεῖς ἀπὸ τῆς ὕλης ζητοῦμεν ἐμπαθῆ καὶ ῥυπαρὰν καὶ κάτω βαροῦσαν καὶ ταχὺ μάλα παυομένην καὶ ἀποθνήσκουσαν, ᾗ ζῷον ἐκεῖνο ὃ παρὰ τὸν Ἴστρον ἱστοροῦντες γινόμενον ἑνός φασιν ἡλίου ἀνατέλλοντος γεννᾶσθαι καὶ δύνοντος τελευτᾶν, κτλ. Zu letzterem bemerkt Gautier: „Nous n'avons trouvé nulle part mention de ce monstre danubien." Es handelt sich um den bei Lycophron 74 erwähnten πόρκος Ἰστριεὺς τετρασκελής, vgl. Tzetzes z. St. πόρκος ζῷόν ἐστι περὶ τὸν Ἴστρον ποταμὸν τὸν λεγόμενον Δανούβιον τετρασκελές. περιέχεται δὲ λεπτῷ δέρματι καὶ φυσώμενον γίνεται ἀσκοειδὲς καὶ οὕτω νήχεται, ἕως λεπτυνθῇ, καὶ ἐξέρχεται ἐπὶ τὴν γῆν καὶ νέμεται καὶ εὐθέως ψυχόμενον θνήσκει. Auch Eustathios nimmt in einer jüngst veröffentlichten Schrift hierauf Bezug, Byzantion 36 (1966) 267, 24: πόρκου ὠκυμορώτερον.[7] Offenbar war das in byzantinischer Zeit ein Topos.

186, 24 ἐπεὶ δέ με τῇ μοίρᾳ τῆς ζωῆς ταύτης συνέταξεν ὁ θεός, ἐβουλόμην ἤδη. πῶς ἂν ἐμαυτῷ χρήσομαι (?) καὶ τοῖς πράγμασιν; ... (28) τὸ γὰρ ὠθισμῷ καὶ βίᾳ τῶν πραγμάτων ἐπιμελεῖσθαι τοῦτό ἐστι περὶ τὸ καλεῖν ἀμελῶς διακεῖσθαι. Statt ἐβουλόμην dürfte ἐβουλευόμην zu lesen sein (bei gleichzeitiger Umwandlung des folgenden Punktes in ein Komma), statt καλεῖν: καλόν.

186, 31 ... ἢ κἂν τὸ τοῦ Φωκυλίδου ποιῆσαι πρὸ τῆς ἐν λόγοις ἀρετῆς τὸν βίον ζητήσας. Dazu bemerkt Gautier nur, daß Phokylides ein Elegiker

---

[6] Addidi. Es ist, wie schon vorher, die Rede von Manuels Vater.

[7] Vgl. Byzantion 37 (1967) 9.

des 6. Jh. v. Chr. sei, nicht aber, daß Straboromanos das Fragment 9 Diehl δίζησθαι βιοτήν, ἀρετὴν δ', ὅταν ᾖ βίος ἤδη zitiert (vgl. auch die Testimonia bei Diehl).

186, 35 αἱ δὲ (sc. ἐλπίδες) ἄρα ἦσαν, ὡς καὶ πάλαι τις εἶπε, γρηγοροῦντος ἐνύπνια. Vgl. Pind. fr. 289 Schr. (= Stob. 4, 47, 12), Diog. L. 5, 18, Ael. v. h. 13, 29, gnomol. Vat. 375 Sternbach und die dort gesammelten Testimonien.

187, 6 ... σὲ δὲ πάλαι τε εἰδὼς καὶ καθ' ἡμέραν ὁρῶν καὶ καλούμενον καὶ ἄκλητον κατὰ τὸν ἀρχαῖον χρησμὸν εἰς βοήθειαν πᾶσαν ἀνθρώποις πᾶσιν ἱλαρότητι πάσῃ κινούμενον. Anspielung auf einen den Spartanern gegebenen Spruch, in dem der delphische Gott nach Thuc. 1, 118, 3 sagte ... καὶ αὐτὸς ἔφη ξυλλήψεσθαι καὶ παρακαλούμενος καὶ ἄκλητος (= H. W. Parke – D. E. W. Wormell, The Delphic Oracle, II, Oxford 1956, No. 137); vgl. auch Julian or. 8, 250c κατὰ τὸν δοθέντα πάλαι ποτὲ Λακεδαιμονίοις χρησμὸν καλούμενός τε καὶ ἄκλητος ὁ θεὸς παρέσται (und Sud. A 899 Adl.).[8]

188, 18 ... εἰ μὴ καὶ τὴν ψυχήν, ὃ λέγεται, τοῖς ὑπὲρ αὐτῶν ἱδρῶσι προσεπεστάλαξα κτλ. Offenbar Zitat von Plato, Phaedr. 254c ὁ μὲν ὑπ' αἰσχύνης τε καὶ θάμβους ἱδρῶτι πᾶσαν ἔβρεξε τὴν ψυχήν.

190, 21 ... πλήττων μὲν τῇ δυνάμει τῶν ὅπλων παρακινούντων ἐς τὸ νεώτερον, καταπλήττων δὲ τῶν λογισμῶν τῇ συνέσει καὶ τῶν τρόπων τῇ χάριτι. Wohl παρακινοῦντας (zur Assoziation von παρακινεῖν und νεωτερίζειν vgl. z. B. Appian. b. c. 5, 112).

191, 3 τῶν τε μεσογείων τὰ μὲν αὐτὸς ἤδη βεβαίως ἔχεις, τοὺς ἐχθροὺς ἀφελόμενος, τὰ δὲ σὺ μὲν τέως ἔχειν οὐκ ἐδοκίμασας, τούς γε (τε cod., correxi) μὴν πολεμίους ἀφείλου.

191, 10 οἴδαμεν οὖν ὅτι διὰ τοῦτο σοφὸς ὁ χρόνος καὶ σοφός τις (σοφότις cod., corr. Gautier) αὐτὸν τῶν γενομένων ἀποκαλεῖ τὸ σοφώτατον ὅτι πάντα εὑρίσκει καὶ οὐκ ἔστι εὔελπτον (cod.: εὔελκτον Gautier) οὐδέν, ἀλλ' ἁλίσκεται πάντα τῷ χρόνῳ καὶ διελέγχεται. Die leichte Änderung ἄελπτον statt εὔελπτον[9] drängt sich von selbst auf, auch wenn man nicht merkt, daß hier ein Sophokleszitat vorliegt: Ai. 646 ff.

ἅπανθ' ὁ μακρὸς κἀναρίθμητος χρόνος
φύει τ' ἄδηλα καὶ φανέντα κρύπτεται·
648 κοὐκ ἔστ' ἄελπτον οὐδέν, ἀλλ' ἁλίσκεται
χὡ δεινὸς ὅρκος κτλ.[10]

191, 23 οὐδὲ γὰρ ἀγροικότερος σὺ Πύρρου τοῦ Ἠπειρώτου, ὅς τινος αὐτῷ τῶν ὑπηκόων ἀποθανόντος οὐ μετρίως περιήλγει τῇ συμφορᾷ· ὑπὸ δὲ τῶν φίλων παρακαλούμενος, ἀλλὰ ἐκεῖνος μέν, εἶπεν, ἀνθρώπινα πέπονθεν, ἐγὼ δὲ ἄχθομαι ὅτι μέλλων ἀεὶ καὶ βραδύνων τῆς ὑπουργίας αὐτῷ τὰς χάριτας οὐκ

---

[8] Zu der Julianrede vgl. auch o. zu 183, 19.
[9] Zur Verwechslung von ἀ und εὐ s. auch o. zu 179, 34.
[10] Die Verse 646–49 stehen auch bei Stobaeus 1, 8, 23 W.-H. (im Kapitel π. χρόνου οὐσίας καὶ μερῶν καὶ πόσων εἴη αἴτιος); vgl. ferner Sud. A 550 Adler.

ἀπέδωκα. Bezüglich der Person des Gestorbenen bemerkt Gautier „Ce personnage nous est inconnu; il s'agit peut-être de Cinéas, ministre et favori de Pyrrhus". Es scheint Gautier entgangen zu sein, daß Straboromanos die Geschichte aus Plutarch, Pyrrhus 8, 9 hat, wo auch der Name des Betreffenden steht: er hieß Aeropos.

191, 29–192, 11 Der ,Mythos' von Momos, der den Menschenbildner Hephaistos tadelt, weil er keine Türen vor die Brust gemacht habe, stammt wörtlich aus Lukian, Hermotimos 20.

193, 12 Straboromanos schließt mit der Klage ... πόνων τε τοσούτων εἰς οὐδὲν χρήσιμον ἠνεσχόμην καὶ τὸ πολυτελέστατον ἀνάλωμα τοῖς φρονοῦσι, τὸν χρόνον, οὐχ ὡς ὁ Περικλῆς εἰς δέον ἀνήλωσα. Vgl. dazu das Sprichwort Zenobius vulg. 3, 91 εἰς τὸ δέον: Περικλῆς, ὥς φασιν, κτλ.

b) Zur Trostrede:

197, 30 τίς οὕτω τὸν θυμὸν τὸν λόγον ἐπέστησεν ὡς μηδὲ φωνῇ ποτε τραχυτέρᾳ τοὺς συνόντας τὸ πάθος ἐπισημήνασθαι (-μαίνασθαι cod., corr. Gautier); τίς οὕτω τῷ λόγῳ τὸν τῦφον ἐπέθηκεν ὡς μὴ αὐτῷ ποτε συγχωρῆσαι οὐκ ἐς τὸ ἔξω μόνον διακύψαι καὶ περιβλέψασθαι, ἀλλ' οὐδὲ ἔνδον ἐπὶ τῆς ψυχῆς ἀνακύψαι καὶ διερείσασθαι; Im ersten Satz ist τῷ θυμῷ zu schreiben, im zweiten entweder τὸν λόγον τῷ τύφῳ ἐπέθ. oder, noch einfacher, τῷ λόγῳ τὸν τῦφον ὑπ έθηκεν (allerdings fehlen genaue Parallelen für ὑποτιθέναι im Sinn von ,subicere').

199, 11 ἀλλὰ γὰρ ὁπόσα οἶδε περὶ τοῦ πένθους ὁ λόγος καὶ ὅπως σε βούλεσθαι διακεῖσθαι περὶ αὐτό, ἔνθεν ἑλὼν[11] διαλέξομαι. Zu schreiben βούλεται.

199, 21 ... ἐκκόπτειν μὲν αὐτὴν (sc. τὴν λύπην) καὶ ἀνασπᾶν τῆς φυχῆς χαλεπόν ἐστι καὶ ἀμήχανον, οὕτω συμπεφυκυῖαν καὶ συνερριζωμένην αὐτῇ γενναίως ... · ἐκκόπτειν δὲ καὶ ἀνακαθαίρειν ὑλομανοῦσαν ὁ λόγος ὁ φυτηκόμος τῶν παθῶν ἐπιτέτακται. Das erste ἐκκόπτειν (,aushauen') ist in Ordnung; aber an der zweiten Stelle ist ,behauen', ,beschneiden' gemeint, und das heißt entweder ἐπικόπτειν oder περικόπτειν. Paläographisch liegt das erstere näher, vgl. auch Theophr. de caus. pl. 2. 15, 3 ... ἂν πρεσβύτεραι γενόμεναι (sc. αἱ ἀμυγδαλαῖ) πάλιν ἐπικόπτωνται καὶ διακαθαίρωνται κτλ.

200, 13 ἐγὼ δὲ δυσμαθής τε ἄλλως ἀεὶ καί μοι καὶ νῦν ὑπὸ τοῦ χειμῶνος ἴσως τῆς ἡλικίας, ὃς καὶ τὴν χιόνα πολλὴν ἤδη κατὰ τῆς κεφαλῆς ἐπαφῆκεν, ὀκνηρὸς τῆς μνημοσύνης καταψυγεὶς οὔτι μάλα ἀκριβῶς πάντα τὰ ἐντυπούμενα δέχεται, ἀναγνώσομαι γοῦν κτλ. Der Satz wird erst sinnvoll, wenn man statt ὀκνηρὸς: ὁ κηρὸς schreibt. Das Bild vom Wachs des Gedächtnisses geht, woran mich K. Oehler erinnert, zurück auf Platon, Theaet. 191 d ff. (vgl. besonders 194 c/d ὅταν μὲν ὁ κηρός του ἐν τῇ ψυχῇ βαθύς τε καὶ πολύς... ᾖ,... εἰσὶν οἱ τοιοῦτοι πρῶτον μὲν εὐμαθεῖς, εἶτα μνήμονες).

200, 28 Statt ξυναγῇ lies ξεναγῇ, vgl. auch 199, 36.

201, 2 ... καὶ τοῦτό ἐστιν ... ὃ δύναται θεραπεύειν ὁ λόγος ὡς οὐδὲν φάρμακον ἄλλο, οὔτ' ἄχριστον (cod.: ἄχρηστον Gautier) ἐμοὶ δοκεῖν

[11] Od. 8, 500; einige weitere Nachahmungen bei Russell zu Ps.-Long. 34, 4.

οὔτ᾽ ἐπίπλαστον. Zu schreiben ἔγχριστον und ἐπίπαστον, denn Straboromanos *zitiert Theokrit* 11, 1 ff.:

οὐδὲν πὸτ τὸν ἔρωτα πεφύκει φάρμακον ἄλλο,
Νικία, οὔτ᾽ ἔγχριστον, ἐμὶν δοκεῖ, οὔτ᾽ ἐπίπαστον,
ἢ ταὶ Πιερίδες.[12]

Anhang
(zu Psellos)

Derselbe P. Gautier hat in der Revue des Études Byzantines 24 (1966) (= Mélanges Venance Grumel I) 165–169 zwei fragmentarisch erhaltene Prosastücke des Michael Psellos erstmals aus Parisinus 1182 (13. Jh.) herausgegeben. Das erste ist der Beginn einer ‚Monodie' auf den Tod des Andronikos Dukas, Sohnes des Kaisers Konstantin X. Dukas, der seit 1068 Mitkaiser war und zwischen 1075 und 1077 starb; das zweite der Schluß einer Trostrede an eine Frau anläßlich des Todes ihres – nicht namentlich genannten – Sohnes. Entgegen früheren Vermutungen hat Gautier wahrscheinlich machen können, daß die beiden Teile zu zwei verschiedenen Reden gehören. Hier ein paar kritische Bemerkungen.

165, 13[13] κεῖται βασιλεὺς ... ἐκ σπαργάνων μὲν σχεδὸν τὸ βασιλεύειν λαχών, κατάλληλος δὲ τῷ κράτει γενόμενος καὶ προσαρμόσας τῷ στέφει καὶ ἐνσυναρμοζόμενος οὐκ ἐξ ὧν μέν, ἐξ ὧν δ᾽ οὔ, οὐδ᾽ ἐκ τῶν μὲν τῶν μερῶν τῆς ἐπιτηδείου φύσεως, ἀπολιμπανόμενος δὲ τῶν ἑτέρων· οὐδὲ τῶν ἀρετῶν τὰς μὲν κατωρθωκώς, ταῖς δὲ πελᾶσαί (sic) μ ο ι δυνηθείς, κτλ. Der Sinn erfordert πελάσαι μή.

165, 28 οὐκ ἀνεκτὸν τοῦθ᾽ ἡγεῖτο οὐδὲ φορητόν gehört zum Vorhergehenden, also vorher Komma, hinterher Punkt bzw. ἄνω στιγμή.

167, 32 Psellos fragt den Toten, ob er schon jetzt der vollen Glückseligkeit teilhaftig geworden sei oder diese erst nach der Wiedervereinigung mit dem Körper erlangt werde: πότερον δὲ καὶ τοῦ κρείττονος τετύχηκας ξύμπαντος ἢ ἀπὸ τοῦ μέρους νῦν ἡ μ ῖ ν ὁ κλῆρος τῶν ἀγαθῶν, ἵνα τὰς μείζους ἐπαγγελίας κομίσησθε μετὰ τὴν τῶν σωμάτων ἀμφίασιν; Zu schreiben ὑμῖν, vgl. κομίσησθε.

168, 4 ἡ μὲν γὰρ γαμετὴ ε ὐ τ υ χ ή σ α σ ε ν ἐν οἷς ἠτύχηκεν· εὐθὺς μετὰ σὲ ἐπὶ σὲ μεταβέβηκε. Zu schreiben entweder εὐτυχήσασα (ohne Interpunktion nach ἠτύχηκεν) oder εὐτύχησεν (mit explikativem Asyndeton).

168, 26 ἐπεὶ δὲ σύνθετος ἡμῶν ἡ σύστασις πέφυκε καὶ τὸ μὲν ἐσμὲν γῆ, τὸ δὲ νοερώτερον οὐσία, καὶ διὰ ταῦτα τὸ μὲν φθείρεται, τὸ δὲ αὔξεται, τί καινὸν εἰ διαιρεῖται τὸ σύντεθον, εἰ δὲ τὴν τομὴν ἀκμάζων (cod.: -άζον Gautier) ὑπέστη; ἀλλ οὕτως τῷ πλάσαντι ἤρεσε. Gautiers Änderung ist abwegig. Der

---

[12] Ein weiteres – ausdrückliches – Theokritzitat (13, 4, von Gautier richtig identifiziert) 191, 17.

[13] Seiten- und Zeilenzählung nach Rev. Ét. Byz. a. O.

richtige Sinn ergibt sich, wenn man das Fragezeichen nach τὸ σύνθετον setzt und εἰ δὲ τὴν τομὴν ἀκμάζων ὑπέστη zum Folgenden zieht: „... kein Wunder, wenn das Zusammengesetzte getrennt wird. Wenn er aber die Trennung in jugendlichem Alter erlitt, so hat es eben dem Schöpfer so gefallen." Zur Sache vgl. 168, 37 ἐπαινέσεις τὴν ἐπ' ἀκμαίῳ τῷ σώματι τομὴν τοῦ υἱοῦ, zu ἀλλά als Einleitung der Apodosis eines Kondizionalsatzes z. B. 169, 6.

DIE PARALLELEN DES PSEUDO-KAISARIOS ZU DEN PSEUDOKLEMENTINISCHEN REKOGNITIONEN. NEUE PARALLELEN AUS BASILEIOS Πρόσεχε σεαυτῷ

R. RIEDINGER / LENGFELD BEI WÜRZBURG

Im Jahre 1938 hat sich Bernhard Rehm in einer längeren Abhandlung über die Abschnitte der pseudoklementinischen Rekognitionen geäußert, in denen eine ältere Vorlage aus dem „Buch der Gesetze der Länder" des Bardesanes (154–222 n. Chr.) benutzt wird.[1] Rehm bespricht ausführlich das Abhängigkeitsverhältnis der verschiedenen Zeugen, die neben den Pseudoklementinen denselben Abschnitt überliefern und erwähnt dabei auch die Erotapokriseis des Pseudo-Kaisarios, indem er deren Wert für die Überlieferungsgeschichte dieses „umfangreichsten und für die geistige Haltung des Bardesanes immer noch weitaus wichtigsten Bruchstückes seiner Werke" hervorhebt. Für Rehm ist „Caesarius" jedoch „der Bruder des Gregor von Nazianz" (S. 221), und nichts deutet an, daß er sich über die auch für sein Vorhaben wichtige Abfassungszeit dieser Schrift Gedanken gemacht hätte.

Nach Rehms hinterlassenem Manuskript hat Franz Paschke jetzt die Edition der Rekognitionen in den *Griechischen christlichen Schriftstellern* (Bd. 51, Berlin 1965) mit ergänzter Einleitung in vorbildlicher Weise veröffentlicht.[2] Unter den „Griechischen Fragmenten" zu der allein noch vorhandenen lateinischen Übersetzung des Rufin wird hier auch „Ps.-Caesarius" angeführt (S. CI–CII) und in der kritischen Ausgabe werden die entsprechenden Abschnitte nach den bisherigen Drucken wiedergegeben.

Dieser spätpatristische Text war in den letzten beiden Jahrzehnten Gegenstand mehrerer Untersuchungen, an denen ich zuletzt mit einer Monographie „Pseudo-Kaisarios, Überlieferungsgeschichte und Verfasserfrage" beteiligt bin.[3] Danach läßt sich zu den Abschnitten aus Ps.-Kaisarios, die für die Pseudoklementinen wichtig sind, erheblich mehr und Genaueres sagen als Rehm seinerzeit wissen konnte. Vor allem ist es jetzt möglich, die Parallelen des Ps.-Kaisarios zu den Pseudoklementinen in

---

[1] B. Rehm, Bardesanes in den Pseudoclementinen, Philologus 93 (1938) 218–247.

[2] Die Herren Dr. F. Paschke und Dr. G. C. Hansen vom Institut für griechisch-römische Altertumskunde an der Deutschen Akademie der Wissenschaften zu Berlin haben mich bei der Vorbereitung dieses Aufsatzes in liebenswürdiger Weise beraten. Für diese Hilfe danke ich ihnen auch an dieser Stelle verbindlichst.

[3] Byzantinisches Archiv, H. 12, München 1969. – Hier werden im 1. Kapitel des 2. Teiles (Zur Forschungsgeschichte des Pseudo-Kaisarios) alle bisher zu Ps.-Kaisarios erschienenen Arbeiten aufgezählt und kritisch besprochen, S. 237–264.

einer für Ps.-Kaisarios abschließenden Rezension vorzulegen und damit nach der Ausgabe der Praeparatio evangelica des Eusebios von Karl Mras einen weiteren Zweig dieser ausgefächerten Überlieferung sicherzustellen.

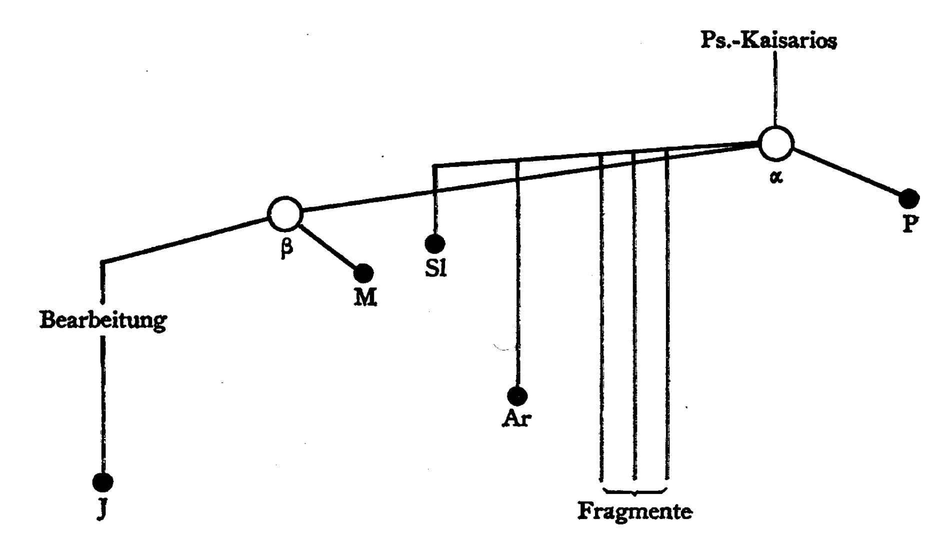
Die seit dem 16. Jahrhundert überaus komplizierte Überlieferungsgeschichte des Ps.-Kaisarios kann hier nur summarisch beschrieben werden.[4] Es handelt sich bei den 14 erhaltenen und 3 verlorenen Handschriften aus dem 16. Jahrhundert ausschließlich um mittelbare und – in einem Falle – unmittelbare Kopien der beiden Handschriften J und P des Johannes-Klosters auf Patmos, die uns beide heute noch in demselben Umfange vorliegen, den sie im 16. Jahrhundert aufzuweisen hatten. Drei dieser erhaltenen und eine der verlorenen Handschriften des 16. Jahrhunderts wurden im Jahre 1567 zur Herstellung einer griechischen Kopie benutzt, nach der Joannes Lewenklaw die lateinische Editio princeps veranstaltete (Basel 1571), welche dreimal nachgedruckt wurde (Paris 1583, Köln 1618, Löwen 1677). Dieselbe Kopie aus dem Jahre 1567 wurde zusammen mit einer heute in New Haven liegenden Handschrift, die nicht mehr als drei Jahrzehnte älter ist, zur Herstellung der griechischen Editio princeps verwendet (Paris 1624), welche wiederum drei Nachdrucke erlebte (Paris 1644 und 1654, mit denselben Druckplatten, Venedig 1770 und Paris 1858). Für jeden dieser drei Nachdrucke wurde die Kopie des Jahres 1567 erneut herangezogen und mit ihrer Hilfe wurden viele Druckfehler der jeweiligen Vordrucke und Trennfehler der Handschrift in New Haven korrigiert.

Keiner der Kopisten und Herausgeber hat also in den letzten 400 Jahren die Grenzen sprengen können, die von dieser verhältnismäßig jungen Textüberlieferung gezogen waren, so sehr man sich auch bemühte, durch gegenseitige Vergleiche dieser sekundären Überlieferungsträger deren Fehler zu korrigieren.

Die beiden Handschriften des Johannes-Klosters auf Patmos (unser J und P) waren zwar seit langem bekannt, aber ebenso wie die seit 300 Jahren in Moskau liegende Handschrift aus Vatopedi (unser M) der Forschung bisher unzugänglich geblieben. Erst die Mikrophotographie erlaubte es seit dem Jahre 1957, den Text dieser alten Minuskel-Handschriften zu kollationieren. Nachdem auch eine zu etwa 82% erhaltene altkirchenslavische Übersetzung (unser Sl) und eine arabische Teilübersetzung (unser Ar) damit verglichen worden waren, konnte es nur an den wenigsten Stellen Zweifel am überlieferten Text geben. Dazu kamen dann als älteste Überlieferungsträger noch drei Gruppen von Testimonien, Fragmenten und Paraphrasen, die jeweils in zahlreichen Handschriften erhalten sind und insgesamt das rekonstruierte Stemma bestätigen:

---

[4] Eine ausführliche Beschreibung aller Überlieferungsträger und deren Einordnung in das Stemma finden sich im 1. Teil der eben genannten Monographie unter dem Titel: Die Überlieferungsgeschichte, S. 13–234.



α = Archetyp
β = Hyparchetyp
M = Moskau, Historisches Museum, Cod. gr. 113 (etwa 960–1000)
J = Patmos, Johannes-Kloster, Cod. 103 (1262 oder 1267)
P = Patmos, Johannes-Kloster, Cod. 161 (etwa 880–930)
Sl = altkirchenslavische Übersetzung (vor 920)
Ar = arabische Übersetzung (um 1054)
Zu den Fragmenten vgl. das Kapitel „Testimonien, Fragmente und Paraphrasen" der oben genannten Monographie, S. 99-121.

Nur diese Überlieferungsträger kommen für die Herstellung einer kritischen Ausgabe des Ps.-Kaisarios in Frage. Es kann deshalb an dieser Stelle darauf verzichtet werden, das oben skizzierte Stemma der von J und P abhängigen Überlieferung in allen Einzelheiten zu behandeln, denn diese Vorarbeiten zu einer kritischen Ausgabe sind bereits, ebenso wie die ausführlichen Beschreibungen aller Textzeugen, in der oben genannten Monographie enthalten.

Für jeden, der sich mit den Pseudoklementinen und deren Nebenüberlieferungen beschäftigt, wird es aber zumindest interessant sein, mehr über die schriftstellerischen Absichten und Qualitäten des Ps.-Kaisarios zu erfahren. In aller gebotenen Kürze kann dazu folgendes gesagt werden.

Ps.-Kaisarios, das heißt, der Kompilator dieser Erotapokriseis, war ein theologischer Literat des justinianischen Zeitalters (um das Jahr 550 n. Chr.), der sowohl die Landschaften an der unteren Donau als auch Syrien-Palästina aus eigener Anschauung gekannt hat. Wenn er die Entstehung seiner Erotapokriseis in Konstantinopel lokalisiert, dann bekennt er die Wahrheit zwar nicht in der Weise, daß diese Fragen und Antworten von

Kaisarios († 367/68), dem Bruder des Gregorios von Nazianz, in dieser Stadt verfaßt worden wären, es ist aber sehr wohl möglich, daß der Kompilator dieses Werkes im 6. Jahrhundert tatsächlich in Konstantinopel gearbeitet hat. Manche Anzeichen sprechen dafür, daß es sich bei Ps.-Kaisarios um einen Mönch gehandelt hat, und die Vielzahl der älteren theologischen Schriften, die hier paraphrasiert werden, legt den Schluß nahe, daß er an einer bedeutenden Bibliothek arbeitete, höchstwahrscheinlich an der des Akoimeten-Klosters Eirenaion am Bosporos.

Seine literarischen Absichten sind schwer zu durchschauen, denn er paraphrasiert eine Reihe von – zu etwa 60% im Original erhaltenen – theologischen Texten des 2.–5. Jahrhunderts, und zwar in der Weise, daß er diese Schriften in kürzere Abschnitte zerlegt und diese dann zu Fragen und Antworten umgestaltet.[5] Damit ist die Buntheit der in diesen Erotapokriseis angeschnittenen Themen verständlich gemacht. Gedeckt von den Vorlagen orthodoxer Theologen flicht er nun in seine Bearbeitung einzelne Wendungen und Passagen ein, die ihn mehr oder weniger deutlich als Monophysiten ausweisen. Es konnte sogar festgestellt werden, daß dieser Kompilator zu den Gefolgsleuten des früheren Patriarchen von Antiocheia, Severos († 538), gehört haben muß. Wahrscheinlich haben wir in diesen Erotapokriseis das Werk eines der Schützlinge der monophysitenfreundlichen Kaiserin Theodora († 548) vor uns, das zur publizistischen Literatur dieser Zeit zu zählen ist.

Bei dem genaueren Vergleich dieser Paraphrasen mit einzelnen erhaltenen Vorlagen fanden sich manche stilistischen Spielereien, die Rehm (S. 221) sehr streng damit charakterisiert, daß „er [Ps.-Kaisarios] in der albernen Weise mancher spätantiker Autoren durch Einsetzen anderer Synonyme paraphrasiert hat“, aber es fanden sich doch auch solche Paraphrasen, die in stilistischer Hinsicht eine wesentliche Verbesserung ihrer Vorlagen darstellen. Damit und mit Hilfe des pretiös-poetischen Vokabulars dieser Schrift läßt sich zeigen, daß Ps.-Kaisarios eine für seine Zeit ungewöhnliche rhetorische Schulung erhalten haben muß, auch wenn diese mehr dem Geschmack des 6. als dem des 20. Jahrhunderts entsprochen haben sollte.

Die griechischen Minuskel-Handschriften M J P, besonders aber P, verraten überdies eine Neigung zu einer auch für das 6. Jahrhundert nicht eben gewöhnlichen Orthographie und Grammatik, die gewisse Tendenzen einer damals längst antiquierten jonischen Mode aufweist, aber selbst in den ältesten Handschriften nicht konsequent durchgehalten wird, aus den jüngeren Handschriften und den Drucken jedoch vollständig herauskorrigiert worden ist. Weil es sich nicht mehr feststellen läßt, ob das Autograph selbst diese Künstelei konsequent festgehalten hat, ist der Heraus-

---

[5] Nachträge zur Quellenanalyse sollen unter dem Titel „Neue Quellen zu den Erotapokriseis des Pseudo-Kaisarios“ im „Jahrbuch der Österreichischen Byzantinistik“ erscheinen.

geber vor die schwierige Entscheidung gestellt, ob er sie nur dort in den Text aufnehmen soll, wo wenigstens ein handschriftlicher Beleg dafür vorhanden ist, oder ob er sie, selbst gegen das Zeugnis aller Handschriften, überall einführen soll. Um nur ein Beispiel dafür zu nennen: wenn P allein an einer von 6 Fundstellen für ἐγγύς – ἐνγύς schreibt, dann wäre es wohl zu gewagt, auch an den übrigen 5 Fundstellen gegen die Stimmen von M J P konsequent ἐνγύς in den Text zu setzen. Ähnliches gilt für andere orthographische Eigenarten, von denen in den im folgenden wiedergegebenen Abschnitten nur ein kleiner Teil in Erscheinung tritt, die aber in der oben genannten Monographie über den ganzen Text hinweg festgestellt und beschrieben worden sind.[6]

Wenn in den folgenden Paralleltexten des Ps.-Kaisarios zu den Rekognitionen manche Stelle, so wie sie überliefert ist, das mangelnde Verständnis dieses Kompilators für den Gegenstand verrät, den er nach seiner Vorlage wiedergibt, dann wird der dabei bisweilen entstandene Unsinn sicherlich auf sein Konto zu setzen sein. Über die ganzen Erotapokriseis hinweg waren nämlich auch in spezifisch theologischen Abschnitten manche Absonderlichkeiten zu vermerken, die zeigen, daß Ps.-Kaisarios über seinen subtilen Formulierungen bisweilen den Gedankengang seiner Vorlagen aus den Augen verloren hat. Auch wenn ein moderner Herausgeber bemüht sein muß, anscheinend korrupte Stellen nach seinen Maßstäben zu heilen, so ist gegenüber diesem Literaten des 6. Jahrhunderts doch Vorsicht geboten, denn niemand kann heute mit Sicherheit wissen, ob seine eigenen Vorstellungen von Orthographie und Grammatik auch denen dieses Rhetors aus dem 6. nachchristlichen Jahrhundert entsprechen.

Die Rezension der folgenden Texte bemüht sich daher, nicht in den Fehler früherer Philologengenerationen zu verfallen, die spätantike und mittelalterliche griechische Texte nach denselben Grundsätzen behandelten, wie sie bei den Texten der klassischen Zeit angebracht sind. Sie folgt, wenn irgend möglich, dem überlieferten Text, auch wenn dessen Orthographie und Grammatik bisweilen provozierend sind. In sprachgeschichtlicher Hinsicht ist das Verhalten des Ps.-Kaisarios bisher so isoliert, daß für die meisten seiner „Unregelmäßigkeiten" vorläufig noch keine einleuchtende Erklärung gegeben werden kann.

Im Anhang zu diesen Parallelen aus Ps-Kaisarios werden einzelne Abschnitte aus dem Schlußteil einer vor kurzem kritisch edierten Homilie des Basileios von Kaisareia († 379)[7] der lateinischen Übersetzung der Rekog-

[6] Im 11. Kapitel des 2. Teiles unter dem Titel: Orthographische Eigenarten des Autographs und Hapaxlegomena, S. 402–438.

[7] Stig Y. Rudberg, L'Homélie de Basile de Césarée sur le mot „Observe-toi toi-même". Édition critique du texte grec et étude sur la tradition manuscrite. [Acta Universitatis Stockholmiensis, Studia Graeca Stockholmiensia II.] Stockholm 1962. Weitere bisher nicht berücksichtigte Parallelen zwischen den Pseudoklementinen, Gregorios von Nyssa und Ps.-Kaisarios sollen in meinem Beitrag zum „Jahrbuch der Österr. Byzantinistik" vorgelegt werden.

nitionen gegenübergestellt. Noch in der sehr freien Paraphrase des Basileios sind die Gedanken der Pseudoklementinen zu erkennen. Damit soll einerseits gezeigt werden, wie verbreitet die Kenntnis dieses populären Werkes in der christlichen Antike gewesen ist, auf der anderen Seite ist daraus aber auch zu sehen, daß sich selbst der große Basileios nicht scheute, das Material für seine Predigten älteren Werken der christlichen Literatur zu entnehmen, die ihm passende Gedanken liefern konnten.[8] Der Umstand aber, daß selbst die Herausgeber zweier mustergültiger kritischer Ausgaben diese Parallelen übersehen haben, dürfte aufs neue beweisen, daß es noch mancher glücklicher Funde bedarf, um alle Querverbindungen in der alten christlichen Literatur festzustellen. Solche Parallelen pflegen zur Interpretation eines Textes verläßlichere Kriterien zu liefern als jede noch so scharfsinnige Analyse, die nicht mit ihnen rechnet.

Die Parallelen des Pseudo-Kaisarios
zu den pseudoklementinischen Rekognitionen.[9]

Rec. VIII 29, 1–2 S. 234, 11–21 = 1053, 45–52 III 39, 2–40, 2

τίς δὲ μὴ ἐκπλαγήσεται ἐκ χοὸς ὁρῶν τοσαῦτα μέλη καὶ μέρη τοῦ
σώματος, διάφορα ὀστᾶ κατάλληλα, στροφαῖς καὶ τόρνοις συμβεβλη-
3 μένα, ὡς σαρκῶν ὑπερείσματα καὶ πρὸς πᾶσαν εὔκολα κίνησιν,
ἅπερ ὡς ὑπὸ μιᾶς γραμμῆς πάσας ἀποσῴζει τὰς ἀναλογίας, μέλη
μέλεσιν ἰσόρροπα, δεξιὰ χεὶρ ἰσομήκης τε λείᾳ καὶ δάκτυλος
6 δακτύλῳ καὶ ταρσὸς ταρσῷ καὶ βάσις βάσει καὶ τὰ καθ' ἕκαστον.

4 ἀποσῴζειν M J ἀλογίας J 5 τελεία J P

Rec. VIII 29, 3 S. 234, 25–26 = 1057, 50–51 III 58, 1–2
, 53–54 , 3–4

ὀφθαλμοὶ τὴν ὑψηλοτάτην σκοπιὰν ἔλαχον, . . . βραχείᾳ προβολῇ
τῶν ὀφρύων ὑποκαθήμενοι, . . .

Rec. VIII 29, 3 S. 235, 1–4 = 1060, 18–20 III 61, 4–62, 1

[8] Basileios hat auch die antiastrologische Polemik in seinen Genesis-Homilien zum größten Teil aus verlorenen Werken des Origenes übernommen, vgl. U. Riedinger, Die heilige Schrift im Kampf der griechischen Kirche gegen die Astrologie, Innsbruck 1956, Register S. 198.

[9] Die im folgenden wiedergegebenen Texte richten sich in ihrer Anordnung nach der Abfolge in GCS 51. Bd.: Die Pseudoklementinen, II. Rekognitionen in Rufins Übersetzung, ed. B. Rehm – F. Paschke, Berlin 1965. Angegeben werden Kapitel und Seitenzahlen dieser Ausgabe. Ps.-Kaisarios wird nach dem Druck von Migne, PG 38, zitiert und außerdem nach meinen Kollationsbüchern. Dabei werden die Fehler bei Migne, die fast in jedem Falle bereits in seinen Vordrucken und den dafür verwendeten Handschriften stehen, ohne weitere Begründung korrigiert.

κολοβὸν ἐκ πάντων ἡμῶν τῶν μελῶν τὸ οὖς κεχάλκευται, ἀλλὰ καὶ αὐτὸ διακοσμεῖ τὸ περικείμενον κύμβαλον, ... ἑλικοειδῶς ἐκτορνευθὲν δι' ὅλου, ὥστε μὴ θᾶττον εἰσδύνειν τὸν λόγον, ἀλλ' ἐν πλείονι χρόνῳ ...

Vgl. unten S. 259 die dritte der Parallelen zwischen den Rekognitionen und Basileios, Z. 7–16 und meine Monographie „Pseudo-Kaisarios", S. 262.

Rec. VIII 29, 4–30, 1 S. 235, 6–16 = 1072, 58–1073, 9 III 118, 4–120, 1

ὀδόντες δὲ ὁμοῦ μὲν συνεργοῦντες ἐκείνῃ (sc. τῇ γλώττῃ)
πρὸς διάλεκτον, ἰσχυρὰν αὐτῇ παρεχόμενοι πρὸς τὸν λόγον τὴν
3 ἀντέρεισιν οἱονεὶ πλήκτρου χορδαῖς κιννύρης προσκρουομένης
αὐτοῖς. ὁμοῦ δὲ καὶ τροφῆς ὑπηρέται πεφύκασιν, οἱ μὲν τέμνοντες, οἱ δὲ λεαίνοντες· τομεῖς μὲν οἱ ἔμπροσθεν, μύλοι δὲ οἱ
6 ἐνδοτέρω διὰ τὸ ἀπολεπτύνειν καὶ λεαίνειν τὰ προσαγόμενα
καταλλήλως καλούμενοι.
ἡ δὲ ῥὶν ταῖς παρειαῖς μεσιτεύουσα ἐφέλκεται μὲν καὶ ἀντι-
9 δίδωσιν τὸν ἀέρα, ...

---

3 ἀντέρεισιν P und Basileios] ἀντίρρησιν M J 4 ὁμοίως M 5 τομῆς J 6 ἐνδότεροι J | λεαίνειν] μυελεῖν P 8 ῥίς J

Rec. VIII 30, 1 S. 236, 1–4 = 1077, 4–5, 16–19 III 137, 3–4; 139, 2–4

τῷ θώρακι τοίνυν οὗτος (sc. ὁ πνεύμων) ἐνηρτημένος,
σομφώδης ὑπάρχει καὶ μαλακὸς καὶ πολὺ ἀραιός· ...
3 διὸ περιδονούμενος τῇ καρδίᾳ καὶ πραείαις αὔραις αὐτὴν
κολακεύων, εὐθαλὲς καὶ ἐρρωμένον τὸ ζῷον δείκνυσιν. ἐν αὐτῇ
γὰρ καὶ μόνῃ τὸ ζωτικὸν αἴτιον ἱδρῦσθαί μοι δοκεῖ.

---

2 πολυάρεός M P πολὺ ἀρεὸς J 3 πραΐαις M P 4 εὐθαλῆ P

Rec. VIII 30, 2 S. 236, 5–11 = 1076, 10–16 III 129, 2–130, 2

εἰ γὰρ πηγὴ τοῦ αἵματος ὑπάρχει τὸ ἧπαρ, ἡ τῆς τροφῆς χορηγία
ἀναγκαία καθέστηκεν. τὸ γὰρ ἐπεισαγόμενον ἀεὶ διὰ ταύτης τὸ
3 αἷμα βρύειν ἐκ τοῦ ἥπατος δίδωσιν, καθάπερ ἡ ἐπὶ τοῦ ὄρους
χιὼν διὰ τῆς οἰκείας ἰκμάδος τὰς ὑπὸ τὴν ὑπώρειαν αὔξουσα
κρήνας, διὰ τοῦ βάθους τὸ οἰκεῖον ὑγρὸν λεληθότως ἐπὶ τὰς
6 κάτω φλέβας συνθλίβουσα.

---

1 τῇ ... πηγῇ P ἡ ... πηγὴ = *die Quelle des Blutes nämlich* Sl 2 ἀεὶ] ἡμῖν J 4 ὑπωρίαν M ὑπορίαν P ὑπορείαν J

Rec. VIII 30,3–31,2 S. 236,12–237,16 = 1077,19–21 III 140,1–2
,24–25 ,4–141,1
,29–34 141,3–142,2
,35–41 142,3–143,2

τὸ δὲ ἧπαρ καὶ αὐτὸ θερμὸν ὑπάρχον πρὸς τὴν τῶν ἐνκρινομένων
πέψιν τε καὶ ἐξαιμάτωσιν τῷ δεξιῷ ἐνήρτηται μέρει . . .
3 τῷ δ' εὐωνύμῳ ὁ σπλὴν ἐνπέφυκεν ἅμα τε ὑφέλκων καὶ διακρίνων
τὸ ὑλῶδες τοῦ αἵματος . . .
ἐντέρων δὲ ἑλιγμοὶ καὶ συμπλοκαὶ περὶ τὴν γαστέρα, ὅπως τῇ
6 σκολιᾷ περιαγωγῇ χρόνῳ παρακατέχεσθαι τὴν τροφὴν τοῖς σπλάγχνοις,
ὡς ἂν μὴ δι' εὐθύτητα τοῦ πόρου ῥᾳδίως καὶ αὖθις ἐκκρινομένης
ἀνακινοίη τὸ ζῷον πρὸς ὄρεξιν . . .
9 ὑμενώδεις δὲ οἴκους τῇ φορᾷ τῶν ὑγρῶν ὁ δημιουργὸς ὑπετεχνή-
σατο διὰ τῶν ἀοράτων πόρων κατὰ μέρος ἐπισπωμένων τὸ ὑγρόν,
ὅπως μὴ τῇ ἀθρόᾳ ἐξυδατώσει καὶ ἀναξηρασίᾳ δίψει ἐνεδρευθῆναι
12 τὸ ζῷον, ἀλλὰ κατὰ μέρος ἐξοικονομεῖσθαι τὸ ἀρυσθὲν μέχρι
καιροῦ τινος.

---

1 δ' P | ἐγκρινομένων M J 3 δὲ J | ἐμπέφυκεν M J 7 πόρου] πονηροῦ J
10 ἐπισπωμένους P (Text M J Sl) 11 ἀθρόῳ P

Rec. VIII 41,3 S. 242,17–22 = 993,34–38 II 187,3–188,2

ἰδοὺ τῆς ἴρεως ὁρωμένης ἀκριβῆ περιφέρειαν ἐχούσης καὶ πάντοθεν
ἴσην, οἵαν ἀληθῶς οὐδὲ νοῦς περιγράψαι δύναται· καὶ ὅμως ὁρῶμεν
ὑπ' οὐδενὸς αὐτὴν γινομένην ἀλλ' αὐτομάτως συνισταμένην.

Rec. VIII 42,1–2 S. 242,26–243,7 = 993,41–996,9 II 188,4–190,2

εἰ γὰρ καὶ ὁ τύπος ἐκτυπῶν τὰ ἴδια νοῦς ὑπάρχει, ἀλλ' οὖν γε
ὁ τὸν τύπον δράσας νοητὸν ἐτεκτήνατο, ἐπ' αὐτῷ διαχεῖν ἢ
3 ἀναμάττειν μέλλων τὰ αἱρούμενα. οὐ γὰρ ὁ πυρὶ τακεὶς μόλιβδος
ἢ κηρὸς ἢ χαλκὸς τύπῳ τινὸς ἐπιχεόμενος καὶ τὸ ἐκεῖθεν σχῆμα
ἀναματτόμενος καὶ τὸ δοκοῦν τῷ τεχνίτῃ γινόμενος παρὰ τοῦτο
6 αὐτομάτως συνστῆναι δόξει, ἀλλὰ τῇ χειρὶ τοῦ τεχνίτου διὰ
τοῦ τύπου τὸ αἱρεθὲν ἀποτελούμενος. οὕτω δὴ νοείσθω ἡ τῆς
ἴρεως σύστασις ἐν ταῖς σφοδραῖς ὑετίαις, . . .

---

1 ἐκτύπων J 5 τούτῳ J 6 συστῆναι M J

Rec. VIII 42,8–9 S. 243,21–244,6 = 997,12–19 II 199,2–200,3

ὥσπερ γὰρ οἱ πύργοι ὑπὸ τῶν οἰκοδόμων ἐγείρονται καὶ τὰ
λαξευτὰ ἢ χωνευτὰ ὑπὸ τεχνίτου χειρὸς διαγλύφεται, τὰ δὲ
3 αὐτῶν ἀποσκιάσματα οὐχ ὑπὸ τεχνίτου γίνεσθαι πέφυκεν, ἀλλ'
ὑπὸ τῶν παρ' ἐκείνων γινομένων ἀποτελεῖται· εἰ οὖν καὶ θάτερα
θατέροις τινὰ παρυφίσταται τύπῳ τινὸς ἐκτυπούμενα, ἀλλ' οὖν γε
6 οἱ τύποι ἀπ' ἀρχῆς ὑπὸ τεχνίτου χειρὸς γεγόνασιν.

---

2 δ' P 5 παρυφιστᾷ τὰ P | οὖν] οὐ M

Rec. IX 17 S. 267,1–268,19 = 977,33–980,5 II 123,3–127,1

αὐτίκα γοῦν Ἄρης κέντρον λαβὼν οἰκείῳ οἴκῳ ἐκ τετραγώνου
ἐπιθεωρῶν Κρόνον συνορμεῖ ἐπὶ κέντρον, Σελήνης ἐπ'
3 αὐτὸν πλήρης ἐρχομένης ἐπὶ ἡμερινῆς γεννήσεως, ἐκτελεῖ
ἀνδροφόνους καὶ κτειννυμένους, αἱμοπότας, μεθύσους, λάγνους,
δαιμονοῦντας, μυστηρίων ἀποκρύφων ἵστορας, μάγους, θύτας
6 καὶ τὰ τούτοις ἀκόλουθα, ἐξαιρέτως μηδενὸς τῶν ἀγαθοποιῶν
ἀστέρων ἐπιθεωροῦντος· αὐτὸς δὲ πάλιν Ἄρης πρὸς Ἀφροδίτην
σχῆμα τετράγωνον <ἔχων>, μοιρικῶς ἐπὶ κέντρον, μὴ ἐπιθεωροῦντός
9 τινος ἀγαθοποιοῦ, μοιχοὺς ἀποτελεῖ, ἀδελφαῖς καὶ μητράσι
μειγνυμένους. Κύπρις σὺν Μήνῃ ἐν ὁρίοις καὶ οἴκοις
Κρόνου σὺν Κρόνῳ, ἐπιμαρτυροῦντος τοῦ Ἄρεος, ἀποτελεῖ
12 γυναῖκας γεωργοὺς καὶ οἰκοδόμους καὶ πάντων ἀνδρείων
ἔργων ἐπιστήμονας, κοινοῦσθαι καὶ συνκαθεύδειν οἷς δ' ἂν
βούλονται, καὶ μὴ κωλύεσθαι ὑπὸ τῶν οἰκείων ἀνδρῶν.
15 ἀνδρείους οὖν ἀποτελεῖ γυναῖκας ἐν Αἰγοκέρῳ <ἢ> Ὑδρηχόῳ,
κακοδαιμόνους ἐν Ἀφροδίτῃ, ἐπ' ἀνδρῶν δὲ τοὐναντίον σὺν
Ἄρει οὖσα ἐν Κριῷ. ὅθεν οὐχ οἷόν τε φόβῳ ἤ τινος ἀπειλῇ
18 ἢ μηχανῇ ἐπισχεῖν τὰς ἐπιθυμίας διὰ τὴν τῶν ἄστρων
ἀποκλήρωσιν.

---

2 συνορμεῖ] σὺν Ἑρμῇ J 3 πλήρους J | ἀρχομένης M J ἐρχομένη P *aufgehen* Sl 4 κτεινυμένους + ἐπωμώτας καὶ J 7 ἐπιθεωρούντων M 8 <ἔχων> so Cotelier nach Rufin | μυριακῶς P 10 Κύπρις οὐ M J P Sl | σὺν < P 13 συγκαθεύδειν M J 14 βούλοιντο J βούλοιτο P 15 <ἢ> Fritzsche, ἢ ist als i-Laut vor Ὑδρηχόῳ ausgefallen 15–16 statt ἀνδρείους (so M J P) und κακοδαιμόνους (so P) wäre ἀνδρείας und κακοδαίμονας zu erwarten 16 κακοδαίμονος M J *die bösen Geister* Sl 17 οὖσαν J | οἷόν τε] οἴονται J

Rec. IX 19–29 S. 271–291 = 980,17–981,49 II 128,4–141,3
S. 291–303 = 984,9–985,19 II 143,4–153,2
S. 307–309 = 985,32–988,6 II 155,2–159,1

S. 271:

. . . οἱ τῶν ἀρχόντων νόμοι . . . ἐγγράφως ἢ ἀγράφως ὑπάρχοντες
παρ' ἡμῖν τε καὶ ἔθνεσιν, ἐν τοῖς μὲν τὸ γράμμα, ἐν τοῖς δὲ
3 ἡ συνήθεια· νόμος γὰρ ἀνόμοις τὰ πάτρια δοκεῖ.

Ὧν πρῶτοι Σῆρες οἱ τὸ ἄκρον τῆς χέρσου οἰκοῦντες, νόμον
ἔχοντες τὸ πατρῷον ἔθος μὴ ἑταιρίζεσθαι μηδὲ συλᾶν, μὴ μοι-
6 χᾶσθαι, μὴ ξοάνοις προσκυνεῖν ἢ ποτνιεῖσθαι δαίμοσιν, μηδ'
ὅλως ἐν αὐτοῖς ὑπάρχειν εἴδωλον ἢ ἑταίραν ἢ μοιχάδα, οὐ
συλώτην, οὐ φονέα, οὐ λωποδύτην.

1 ἐγγράφως M J 4 Σειρες P **СИСИРЇЕ** Sl 7 μοιχαλίδα J

S. 273:

καὶ ὅμως οὐδενὸς τὸ αὐτεξούσιον ἠνάγκασεν ὁ τοῦ κατὰ σὲ
πυριλαμποῦς Ἄρεος ἀστήρ, οὐδὲ ἐβιάσατό τινα αὐτῶν φασγάνῳ
3 τὸν πέλας ἀναιρεῖν ἢ λίθῳ πατάξαι. οὐκ Ἀφροδίτη σὺν Ἄρει
ἔπεισεν αὐτοὺς ἐπιλυττῆσαι τῇ γυναικὶ τοῦ γείτονος, παν-
ημέριον μεσουρανοῦντος παρ' αὐτοῖς τοῦ Ἄρεος, καὶ ὅμως
6 ἰσχυρότερος τῆς ἀνάγκης τῶν ἄστρων παρὰ Σήρσι ὁ πάτριος
νόμος.

Νόμος δὲ καὶ παρὰ Βακτριανοῖς ἤτοι Βραχμάνοις ἡ ἐκ προ-
9 γόνων παιδεία, μὴ θύειν μηδ' ἐνψύχων ἀπογεύεσθαι, οὐκ
οἴνου ἁπλοῦ ἢ νόθου μετέχειν,

2 οὐδ' P 3 Ἀφροδίτης M J P (Dittographie von σ!) 6 Σήρες P 8 Βακ-
τιανοῖς M J P АКТИАНѢ Sl | Βραγμάνοις M J РАХМАНѢ Sl 9 ἐμψύχων J

S. 275:

θεὸν τὸν ἐμὸν δεδοικότας, καίτοι τῶν παρακειμένων αὐτοῖς
Ἰνδῶν μιαιφονούντων καὶ οἰνοφλυγούντων καὶ μονιῶν
3 ἀγρίων ἢ συῶν δίκην θηλυμανούντων καὶ τῷ πάθει κραδαινομένων.
ἐν δὲ τοῖς ἑσπερίοις κλίμασιν ἐνδοτέρω τῶν ἐκεῖσε Ἰνδῶν
ξενοβόροι τινὲς ὑπάρχοντες τοὺς ἐπήλυδας ἀναιροῦντες
6 ἐσθίουσιν, καὶ οὐδεὶς τῶν ἀγαθοποιῶν ἀστέρων τῆς μιαι-
φονίας αὐτοὺς ἀποστῆσαι ἴσχυσεν μέχρι τήμερον.

2 μονίων P 5 ἐπίλυδας J P 7 ἀποστῆναι J

S. 277:

Ἕτερος νόμος Χαλδαίοις τε καὶ Βαβυλωνίοις μητρογαμεῖν
καὶ ἀδελφοφθορεῖν καὶ ταῖς σφῶν παισὶν ἐπιμαίνεσθαι καὶ
3 μιαιφθορεῖν, κἂν πόρρω τῆς ἐνεγκαμένης γένωνται, καὶ τοῖς
σφῶν κεχρῆσθαι νόμοις, φανερῶς καὶ λεληθότως διακελευόμενος·
ἐξ ὧν τινες αὐτῶν μέχρι καὶ νῦν ὑπάρχουσιν, ἐν Μήδοις καὶ
6 Πάρθοις καὶ Ἐλαμίταις καὶ Αἰγυπτίοις, ἐν Φρυξὶν καὶ
Γαλάταις, ἔν τισιν κώμαις μιαιβιοῦντες·

5–6 vgl. Apg. 2, 9–10, von hier stammt καὶ Ἐλαμίταις! 3 κἂν] καὶ J | ἐνεγκα-
μένην J | ταῖς J 4 διακελευόμενοι J 6 καί[1] <P | Ἐλαμίταις τε καὶ P | Φρυξὶ J

S. 279:

καὶ οὐδέπω Κύπρις σὺν Μήνῃ ἐν ὁρίοις καὶ οἴκοις Κρόνου
ἐπιμαρτυροῦντος τοῦ Ἄρεος, ἐν ταῖς πάντων αὐτῶν γενέσεσιν
3 εὑρίσκεσθαι οἷά τε.
Θάτερος δὲ παρὰ Γήλαις νόμος γυναῖκας γεωργεῖν καὶ
οἰκοδομεῖν καὶ τὰ ἀνδρῶν πράττειν, ἀλλὰ καὶ κοινωνεῖν
6 οἷς δ' ἂν βούλωνται τῶν ἐπηλύδων, οὐκ ἐπιτιμώμεναι ὑπὸ
τῶν προεχόντων ἀνδρῶν οὐδὲ ζηλούμεναι. οὐ μυρίζονται δὲ
οὐδὲ φυκίοις τὴν ὄψιν νοθεύονται, τὰς σφῶν παρειὰς
9 ἐπιχρωννῦσαι,

1 οἴκοις καὶ ὁρίοις ∼ M 6 ἐπιλύδων M J P 8 φυκείοις M φοικίοις J

S. 281:

καθὼς αἱ παρ' ἡμῖν ἀλλότριον ὑποδύνουσαι προσωπεῖον·
οἱ δ' ἄνδρες στιβάζονται ἐσθῆτι μαλακῇ καὶ ἀνθοβάφῳ
3 περιβολῇ· ὑπάρχουσιν δ' ἐν αὐταῖς καὶ πολεμικώτατοι
καὶ θηροῦσαι τὰ μὴ λίαν ἰσχυρὰ τῶν θηρίων. πῶς οὖν
πᾶσαι αἱ Γηλῶν γυναῖκες οὐκ ἔλαχον Αἰγοκέρῳ ἢ Ὑδρηχόῳ
6 κακοδαιμονούσῃ τῇ Κύπριδι; οὔτ' αὖ πάλιν οἱ ἄνδρες
αὐτῶν ἔλαχον ἐν Κριῷ σὺν Ἄρει τὴν Ἀφροδίτην, ἔνθα
τοὺς ἀνδρείους καὶ σπατάλους φασὶν οἱ τῇ γνώμῃ Χαλδαῖοι.

5 Γήλων M J 6 κακοδαιμονοῦσι J | Κυπρῖ P | οὐδ' P 7 αὐτῶν < P
8 φησιν J

S. 283:

Ἐν δὲ Σούσοις τῆς Βαβυλῶνος αἱ γυναῖκες παντὶ μύρῳ
διαφέροντι καὶ κόσμῳ χρῶνται, ὑπηρετούμεναι καὶ φαιδρῶς
3 προϊοῦσαι σὺν βλοσυρίᾳ καὶ διαχύσει πολλῇ. πᾶσιν δὲ
νεήλυσιν ἀδεῶς τε καὶ ἀναιδῶς συνκαθεύδουσιν, ἄρχουσαι
μᾶλλον τῶν οἰκείων ἀνδρῶν. καὶ οὐ πάντως ἐν πάσῃ γενέσει
6 τῶν Σουσιδῶν γυναικῶν μεσουρανεῖ μετὰ Διὸς καὶ Ἄρεος
ἐν Διὸς ὅροις ἡ Ἀφροδίτη.

4 συγκαθεύδουσιν M J 5 γένεσι P

S. 287:

Ἐν δὲ τῇ Ἑῴᾳ οἱ ἀρρενοφθοροῦντες οἱ παρὰ Χριστιανοῖς
ἐὰν γνωσθῶσιν ὑπὸ τῶν ὁμαίμων ἀφειδῶς τιμωροῦνται.

1 Ἑῴᾳ] αιω P | οἱ[2]] ἡ M P

S. 289:

'Εν Βρηττανίᾳ πλεῖστοι ἄνδρες μιᾷ συνκαθεύδουσιν γυναικί·
ὡσαύτως καὶ πολλαὶ γυναῖκες ἑνὶ ἑταιρίζονται ἀνδρί.
3 Καὶ πᾶσι τοῖς πατρίοις τὰ ἔθνη ὥσπερ νόμῳ στοιχοῦσιν
ἀδάκνως καὶ ἀπόνως.
'Αμαζόνες δὲ ἄνδρας οὐκ ἔχουσιν, ἀλλ' ὡς τὰ ἄλογα
6 ζῷα ἅπαξ τοῦ ἔτους περὶ τὴν ἐαρινὴν ἰσημερίαν ὑπερόριοι
γίνονται, μιγόμεναι τοῖς γειτνιῶσιν ἀνδράσιν, οἷον
πανήγυρίν τινα καὶ ἑορτὴν τὸν καιρὸν τῆς ἑταιρίας
9 ἡγούμεναι. ἐξ ὧν κατὰ γαστρὸς φέρουσαι παλινδρομοῦσιν
οἴκαδε ἅμα πᾶσαι.

1 Βριττανίᾳ J Sl | συγκαθεύδουσιν M J + Fragmente, συνκαθεύδωσιν P 4 ἀδακνῶς P 5 αμαζζοναι (sic!) P 7 γείνυνταν P 8 τῆς ἑταιρίας τὸν καιρὸν ~ P

S. 291:

τῷ δὲ καιρῷ τῆς ἀποκυήσεως τὸν μὲν ἄρρενα φθείρουσιν,
τὸ δὲ θῆλυ ζῳογονοῦσιν καὶ τιθηνοῦσιν ἐπιμελῶς. ἄτοπον
3 δὲ πιστεῦσαι ἐπὶ μὲν τῆς τῶν ἀρρένων σπορᾶς Ἄρεα μετὰ
Κρόνου ἐπὶ τῆς ὥρας ἰσομοίρως τυχεῖν, ἐπὶ δὲ τοῦ θήλεος
οὐδέποτε.
6 Εἰ δὲ καὶ Ἑρμῆς, ὥς φατε, μετὰ Ἀφροδίτης οἴκοις
ἰδίοις ἀποτελεῖ πλάστας, ζωγράφους, κερματιστάς, ἐν
οἴκοις δὲ Ἀφροδίτης μυρεψούς, φωνάσκους, ὑποκριτάς,
9 ποιητάς,

3 τῇ . . . σπορᾷ M J

S. 293:

παρὰ δὲ Ἠλείοις καὶ Σαρακηνοῖς καὶ τοῖς ἐν τῇ ἀνωτέρᾳ
Λιβύῃ καὶ Μαύροις, τοῖς κατὰ τὰς ἠϊόνας καὶ ὄχθας τοῦ
3 Ὠκεανοῦ οἰκοῦσιν, καὶ ἐν τῇ ἐξωτέρᾳ Γερμανίᾳ καὶ ἐν
τῇ ἀνωτέρᾳ Σαρματίᾳ καὶ ἐν Σκυθίᾳ καὶ ἐν πᾶσι τοῖς
ἐξωτικοῖς μέρεσιν τοῦ Πόντου ἔθνεσιν οὐχ οἷόν τε
6 εὑρεῖν κολλυβιστὴν ἢ πλάστην ἢ ζωγράφον, οὐκ ἀρχι-
τέκτονα, οὐ φώνασκον, οὐχ ὑποκριτὴν ποιημάτων, ὡς παρ'
ἡμῖν· διὰ τί Ἑρμῆς καὶ Ἀφροδίτη οὐ παρέσχον κἂν
9 ἑνὶ αὐτῶν ἐπιτυχεῖν γεννωμένῳ τοῖς ἐνλείπουσιν παρ'
αὐτοῖς ἐπιτηδεύμασιν;
Μῆδοι δὲ πάντες μετὰ σπουδῆς ἔτι ἐνπνέοντας τοὺς
12 κάμνοντας κυσὶν βορὰν

2 ἴηωνας P 3 Ὠκεανοῦ + ποταμοῦ J | Γερμανείᾳ J 6 οὐχ P 7 φωνάσκων M J 9 ἑνὶ αὐτῶν] ἐνιαυτὸν J P | ἐλλείπουσιν M 11 ἐμπνέοντας M J

S. 295:

προτιθέασιν ἀναλγήτως· καὶ οὐ πάντως σὺν τῇ Μήνῃ,
ὥς φατε, τὸν Ἄρεα ἐπὶ ἡμερινῆς γενέσεως ἐν Καρκίνῳ
3 Μῆδοι ἔλαχον;
Ἰνδοὶ δὲ τοὺς νεκροὺς ἑαυτῶν τεφροποιοῦσιν πυρί,
μεθ᾽ ὧν καταφλέγουσίν τινων τὰς συμβίους. καὶ οὐ δήπου
6 πᾶσαι αἱ πυριάλωτοι Ἰνδῶν γυναῖκες ἢ αἱ ζῶσαι ἔλαχον
ὑπὸ τῆς νυκτερινῆς συνελεύσεως τῶν γονέων σὺν Ἄρει τὸν
Ἥλιον, ἐν νυκτὶ μὴ φαίνοντα, ἐν μοίραις Ἄρεος.

---

1 καὶ οὐ πάντως < J 2 Ἄρεα] ἀέρα M J 4 Ἴνδοι J 6 ἢ αἱ ζῶσαι Ἰνδῶν γυναῖκες ∼ P (Text M J Sl) 8 μὴ φαίνοντα ἐν νυκτί ∼ M

S. 297:

Γερμάνων δ᾽ οἱ πλείους ἀγχόνῃ τὸ ζῆν ἀμείβονται· καὶ
οὐ πάντως τὸ πλῆθος Γερμάνων τὴν Σελήνην καὶ τὴν ὥραν
3 μεσολαμβανομένας ὑπὸ Κρόνου καὶ Ἄρεος ἔχουσιν. ἀλλ᾽
ἐν παντὶ ἔθνει <καὶ> ἡμέρᾳ βροτοὶ γεννῶνται, οὐ
κρείττονες ἢ χείρονες κατὰ ἄστρων συνπλοκήν, ὡς ὑμεῖς
6 φατε, ἀλλ᾽ ἐν ἑκάστῃ χώρᾳ νόμοι τινὲς καὶ πάτρια ἔθη
κρατεῖ, ἐξ ὧν τὸ αὐτεξούσιον καὶ τὸ ἐφ᾽ ἡμῖν τὰ πρακτέα
ὑπάρχειν παιδευόμεθα πάντες. οὐ γὰρ οἷα τε ἡ καθ᾽ ὑμᾶς
9 γένεσις ἀναγκάσαι Σῆρας ἀναιρεῖν ἢ Βραχμᾶνας κρεοβορεῖν
καὶ σικεροποτεῖν ἢ Πέρσας μὴ μητρογαμεῖν καὶ ἀδελφοφθορεῖν ἢ Ἰνδοὺς μὴ πυρὶ διδόναι τοὺς νεκροὺς ἢ Μήδους

---

1 δὲ P 2 τὰς ὥρας P 4 <καὶ> Langlois | ἡμέραι M J P, Jota adscriptum sonst nicht in dieser Überlieferung 5 συμπλοκὴν M J 9 Βραγχμάνους P 10 σικεροπορεῖν J

S. 299:

μὴ κυσὶν προτιθέναι τοὺς θνηξομένους ἢ Πάρθους μὴ
πολυγαμεῖν ἢ τοὺς Μεσοποταμηνοὺς μὴ ἄκρως σωφρονεῖν ἢ
3 Ἕλληνας μὴ σωμασκεῖσθαι ἢ τὰ βάρβαρα ἔθνη ταῖς ὑπ᾽
Ἑλλήνων προσαγορευομέναις Μούσαις κοινωνεῖν, ἀλλ᾽, ὡς
προέφην, ἕκαστος βροτῶν χρῆται τῇ τοῦ νόμου ἐλευθερίᾳ,
6 τὰ ἐκ τῶν ἄστρων μυθουργούμενα κατ᾽ Ἕλληνας παραπεμπόμενος, τῷ ἐκ τῶν νόμων δέει ἢ τῷ ἐξ ἔθους αἰδοῖ πατρίῳ
τῶν φαύλων εἰργόμενος. αἱ μὲν γὰρ τῶν ἀρετῶν ὑπάρχουσιν
9 προαιρετικαί, αἱ δὲ περιστατικαί, ἀνάγκῃ ἐπὶ τὸ κρεῖττον
χωροῦντος τοῦ ζητουμένου ὑπὸ τῶν νόμων·

---

1 τοὺς θνηξομένους προτιθέναι ∼ M J 2 Μεσοποταμύτας J 4 Μούσαις < M J 7 αἰδοῖ] αιδεῖ P ἔθει M J

S. 301:

Ἀλλ᾽ ἑπτὰ ὄντων τῶν τῇ γενέσει ἡμῶν ἀνακειμένων
ἀστέρων, εἰς ἑπτὰ λέγομεν κλίματα τὴν γῆν διαιρεῖσθαι,
3 καὶ ἄρχεσθαι ἕκαστον κλίμα ὑφ᾽ ἑνὸς τῶν ἀστέρων, καὶ
πρὸς τὰς ἐκείνων συμπλοκὰς ἄγεσθαι καὶ ἀποτελεῖσθαι τοὺς
ἀρχομένους· ὅπερ νόμον τινὲς τὴν τοῦ ἄστρου ἐνέργειαν
6 λέγουσιν.

---

1 ἡμῶν < P 4 τὰς < J

S. 303:

Καὶ πῶς, εἰ ἑπταχῶς διαιρεῖται ἡ οἰκουμένη, ἐν μιᾷ μερίδι
πολλοὺς καὶ διαφόρους νόμους εὑρίσκομεν; καὶ οὔτε ἑπτὰ
3 μόνον κατὰ τοὺς ἀστέρας, οὔτε δὶς ἓξ κατὰ τοὺς ζῳδιακούς,
οὐδ᾽ αὖ πάλιν τριάκοντα ἓξ κατὰ τοὺς δεκανούς, ἀλλὰ
μυρίοι μνημονεύονται νόμοι, πάλαι ἀμειφθέντες καὶ νῦν
6 ὑπάρχοντες. πῶς δ᾽ ἐν ταὐτῷ τμήματι τοὺς ἀνθρωποβόρους
Ἰνδοὺς καὶ τοὺς ἐνψύχων καὶ θοίνης ἁπάσης ἀπεχομένους
Βραχμάνους οἰκοῦντας ὁρῶμεν; πῶς δ᾽ οἱ Βαβυλώνιοι, ὅποι
9 δ᾽ ἂν γένωνται, τῇ μιαιγαμίᾳ τῶν ὁμαίμων παροινοῦσιν;

---

3 ζωαδικούς M J 6 δὲ M 7 ἐμψύχων M J 8 ἀραχμάνους J 9 δὲ M J

S. 307:

πόσοι βασιλεῖς καὶ ἄρχοντες παρήγαγον τοὺς κακῶς κειμένους
νόμους, αὐτοὶ τὸ δοκοῦν νομοθετοῦντες, ἢ αὖ πάλιν τοὺς
3 κρείττονας οἱ ἐναντίοι ἀπώσαντο, ὑπ᾽ οὐδενὸς τῶν ἄστρων
πρὸς τὰ αἱρεθέντα εἰργόμενοι.

---

3 πόσοι] πῶς οἱ M

S. 309:

ἓν δὲ φάναι βούλομαι, ὃ καὶ τῶν ἀπίστων πάντως ἀπορράψει
τὰ στόματα. Ἰουδαῖοι πάντες, τὸν διὰ Μωσέως νόμον δεξάμενοι,
3 πᾶν ἄρρεν λογικὸν αὐτοῖς γεννώμενον τῇ ὀγδόῃ ἡμέρᾳ περι-
τέμνοντες αἱματοῦσιν. ἀπὸ δὲ τοῦ αἰῶνος οὐδεὶς Ἑλλήνων
ἢ Χριστιανῶν περιτομὴν ἐδέξατο, πλείστων Ἰουδαίων καὶ
6 Ἑλλήνων καὶ Χριστιανῶν κατὰ τοὺς αὐτοὺς μῆνας καὶ ἑβδο-
μάδας καὶ ἡμέρας καὶ ὥρας γεννωμένων. ποῦ οὖν Ἄρης ἢ
Ἑρμῆς ἢ Κύπρις ἢ ὁ λοιπὸς Ἑλλήνων μῦθος, ἑνὸς κύκλου
9 ἐνπεριέχοντος τὰ πάντα καὶ μηδενὸς ὑπὸ ἀστέρων βιαζομένου;

οὐ γὰρ πάντες Ἕλληνες ἢ Ἰουδαῖοι ἢ Χριστιανοὶ ἐν τῇ
αὐτῇ ἡμέρᾳ ἢ ὥρᾳ ἐν τῇ μητρῴᾳ κατεβλήθησαν νηδύι, οὐδ' αὖ
12 πάλιν πάντες ἅμα ἀπεκυήθησαν· πῶς οὖν οἱ πλεῖστοι αὐτῶν
Χριστῷ συνέθεντο, τὴν πατρῴαν ἀρνησάμενοι πλάνην, μὴ
ἰσχύσαντος τοῦ ἄρχοντος ἀστέρος τῆς χερσαίου μερίδος
15 ἐνποδίσαι αὐτοῖς πρὸς θεοσέβειαν;

Zur Sache vgl. U. Riedinger, Die heilige Schrift ... (oben S. 248 Anm. 8), S. 212, Beilage VII: Die Beschneidungen.
2 δεξάμενοι νόμον ∼ J 3 γινόμενον J 5 κατεδέξατο M 7 καὶ ἡμέρας < P 9 ἐμπεριέχοντος M J 12 ἀπεκυκήθησαν J 15 ἐμποδίσαι M J | αὐτοὺς J

Rec. X 23, 4 S. 342, 16–20 = 992, 49–51 II 181, 3–4

... Διὸς τοῦ πατραλοία καὶ τῶν οἰκείων τέκνων τοὺς γάμους
φθείραντος καὶ ἐν τάφῳ παρὰ Κρῆσι φθαρέντος.

---

1 δία M διὰ J P Διὸς = Cotelier, er konjiziert wie der Schreiber des Cod. Vat. gr. 1768, einer unmittelbaren Kopie von P | πατρολώα P 2 κρίσει J κρηταις P

Rec. X 24, 1–2 S. 343, 6–16 = 992, 51–993, 16 II 181, 4–184, 3

οὐ μὴν ἀλλὰ καὶ τοὺς ἐξ ἐκείνου παῖδας ἐξεθείασαν οἱ
ἄθεοι καὶ ματαιόφρονες· ἐν μὲν τῇ Ἑρμουπόλει [τὸν
3 ἐπὶ τὸ χεῖρον ἀνερμήνευτον] Ἑρμῆν εἰς κόνιν δια-
λυθέντα· ἐν δὲ Κύπρῳ τὴν Κύπριν [κόπρον ἐν τάφῳ
κειμένην] · ἐν δὲ Θρᾴκῃ Ἄρην [τὸν τῆς ἀρᾶς
6 ἐπώνυμον] ... πρὸς δὲ τοῖς Καυκασίοις ὄρεσιν Κρόνος
... ἐν Θήβαις Διόνυσος ... ἐν Τύρῳ Ἡρακλῆς [μᾶλλον
δὲ ἡράκλης] πυριάλωτος γενόμενος διὰ κακίαν ὑπὸ τῶν
9 ἀθέων ἐκθειάζεται. ἐν Ἐπιδαύρῳ Ἀσκλήπιος ... θεὸς
προσηγορεύθη.

---

1 ἐξ < P 2 Ἑρμουπόλει] *in meiner Stadt* = ἐν μου πόλει Sl 4 κόπρῳ J 6 καυσίοις (sic!) P (κα supra) καυσίοις J 8 ἡράκλης] ohne Akzent P, dasselbe Wort wie bei Ἡρακλῆς hat Sl, ∼ von Hera verfolgt? | πυριάλωλος P

Rec. X 25, 2 S. 344, 3–9 = 993, 16–24 II 184, 3–185, 4

καὶ Σύροι μὲν οἱ φερώνυμοι συρφετοὶ τὸν τοῦ ᾄδου
ἐπώνυμον Ἄδωνιν ἐξεθείασαν κακῶς· Αἰγύπτιοι δὲ

3 τὸν συρόμενον καὶ γεοπετῆ Ὄσιριν, Ἰλιεῖς οἱ
ἐλεεινοὶ τὸν Ἕκτορα . . . οἱ ἐν Λευκῇ τῇ νήσῳ τὸν
Ἰκαχὸν Ἀχιλλέα· Πόντιοι τὸν πατρολοίαν Πάτροκλον
6 ἀπεθέωσαν· Ῥόδιοι Ἀλέξανδρον τὸν εἰκήμαχον Μακεδόνα,
καὶ ἕτεροι θατέρους ἐν τάφοις κόνιν κειμένους σέβουσιν . . .

2 Ἀδώνην M J Ἄδονιν P   3 ὀσίριν J οισρην P   4 Νέκτορα M J (Dittographie von ν!) | Λεύκη P   5 πατρολωαν P   6 Ἀλέξανδρον < J   7 κειμένην J

Neue Parallelen aus der Homilie Πρόσεχε σεαυτῷ des Basileios.

Rec. VIII 28,2 S. 233,24–27	Basileios, cap. 7 S. 35,13-15
sed veniamus adhuc, si videtur, etiam ad nostram, id est ad hominis substantiam, qui est alius in parvo mundus, et consideremus quanta sit ratione conpositus, et ex hoc praecipue sapientiam conditoris intelleges;	Ἐὰν γὰρ προσέχῃς σεαυτῷ, οὐδὲν δεήσῃ ἐκ τῆς τῶν ὅλων κατασκευῆς 3 τὸν δημιουργὸν ἐξιχνεύειν, ἀλλ' ἐν σεαυτῷ, οἱονεὶ μικρῷ τινι διακόσμῳ, τὴν μεγάλην κατόψει 6 τοῦ κτίσαντός σε σοφίαν. 2 ὅλων] λόγων Variante

Rec. VIII 28,3–4 S. 233,27–234,6	Basileios, cap. 7 S. 35,24–36,1
qui cum ex diversis substantiis constet, id est mortali et inmortali, per artificem providentiam conditoris societatem diversitas non refugit, et quidem longe a se substantiis alienis et diversis. alia namque de terra adsumitur et a conditore formatur, alia vero ex inmortalibus substantiis datur, nec tamen ei per huiusmodi coniunctionem honor inmortalitatis infringitur, nec ut quibusdam videtur ex rationabili et concupiscibili et irascibili subsistit, sed magis inesse ei tales quidam videntur affectus, quibus ad haec singula moveri possit.	3 Θαύμαζε τὸν τεχνίτην, πῶς τῆς ψυχῆς σου τὴν δύναμιν πρὸς τὸ σῶμα συνέδησεν, ὡς, μέχρι τῶν 6 περάτων αὐτοῦ διικνουμένην, τὰ πλεῖστον διεστῶτα μέλη πρὸς μίαν σύμπνοιαν καὶ κοινωνίαν ἄγειν. 9 Σκόπει τίς ἡ ἀπὸ ψυχῆς ἐνδιδομένη τῇ σαρκὶ δύναμις· τίς ἡ ἀπὸ σαρκὸς πρὸς ψυχὴν ἐπανιοῦσα συμπάθεια· 12 πῶς δέχεται μὲν τὴν ζωὴν ἐκ τῆς ψυχῆς τὸ σῶμα, δέχεται δὲ ἀλγηδόνας ἀπὸ τοῦ σώματος ἡ ψυχή·

Rec. VIII 29,3–30,1 S. 234,25–235,19	Basileios, cap. 8 S. 36,19–37,12

oculi ut visibus serviant

superciliorum excubiis custoditi,

aures ad audiendum ita formatae ut cymbalo similes suscepti verbi repercussum sonitum altius reddant et usque ad sensum cordis emittant,

lingua ut ad loquendum inlisa dentibus plectri reddat officium, ipsi vero dentes alii ut incidant et dividant cibos et interioribus tradant, interiores vero ut in modum molae conficiant et comminuant, quo oportunius stomacho traditi decoquantur, unde et molares appellati sunt . . . cum res poposcerit, queat pulmonis officio, . . .

Ὀφθαλμοὶ μέν γε τὴν ὑψηλοτάτην
σκοπιὰν κατειλήφασιν, ὥστε μηδὲν
3 αὐτοῖς τῶν τοῦ σώματος μορίων
ἐπιπροσθεῖν, ἀλλὰ μικρᾷ προβολῇ
τῶν ὀφρύων ὑποκαθήμενοι, ἐκ τῆς
6 ἄνωθεν ἐξοχῆς πρὸς τὸ εὐθὲς ἀπο-
τείνονται. Πάλιν ἡ ἀκοὴ οὐκ ἐπ'
εὐθείας ἤνοικται, ἀλλ' ἑλικοειδεῖ
9 τῷ πόρῳ τῶν ἐν τῷ ἀέρι ψόφων ἀντι-
λαμβάνεται. Σοφίας καὶ τοῦτο τῆς
ἀνωτάτω, ὥστε τὴν μὲν φωνὴν ἀκω-
12 λύτως διεξιέναι, ἢ καὶ μᾶλλον
ἐνηχεῖν, περικλωμένην ταῖς σκολιό-
τησι, μηδὲν δὲ τῶν ἔξωθεν παρεμ-
15 πίπτον κώλυμα εἶναι δύνασθαι τῇ
αἰσθήσει. Κατάμαθε τῆς γλώττης
τὴν φύσιν, ὅπως ἁπαλή τέ ἐστι καὶ
18 εὔστροφος καὶ πρὸς πᾶσαν χρείαν
λόγου τῷ ποικίλῳ τῆς κινήσεως
ἐξαρκοῦσα. Ὀδόντες, ὁμοῦ μὲν
21 φωνῆς ὄργανα, ἰσχυρὰν τῇ γλώττῃ
τὴν ἀντέρεισιν παρεχόμενοι, ὁμοῦ
δὲ καὶ τροφῆς ὑπηρέται, οἱ μὲν
24 τέμνοντες αὐτήν, οἱ δὲ λεαίνοντες.
Καὶ οὕτω πάντα λογισμῷ ἐπιπο-
ρευόμενος τῷ προσήκοντι, καὶ κατα-
μανθάνων ὁλκὴν ἀέρος διὰ τοῦ πνεύ-
μονος, τοῦ θερμοῦ φυλακὴν ἐπὶ τῆς
καρδίας, ὄργανα πέψεως, ὀχετοὺς
30 αἵματος, . . .

---

12 διίεναι Variante
14–15 παρεμπιπτόντων Variante

NOTE SUR LA DATE DE LA MORT DU DESPOTE JEAN PALÉOLOGUE LE FRÈRE PUÎNÉ DE MICHEL VIII

V. LAURENT / PARIS

Une unique source nous a fait connaître à ce jour la date de la mort du frère cadet de Michel VIII Paléologue, dont il fut aussi le meilleur général. C'est une chronique brève consignée[1] dans le cod. Laurent. Plut. lxxxvii, cod. 16, fol. 63 v. On y lit ce petit texte d'une sécheresse inhabituelle:

Μετέστη τῶν τῇδε ὁ βασιλεὺς Ἰωάννης ὁ Δούκας, ,ϛψξγ',
Ἰωάννης δεσπότης ὁ Παλαιολόγος ,ϛψπβ',
ὁ βασιλεὺς Μιχαὴλ ὁ Παλαιολόγος ,ϛϡψα'.

À son avantage on doit noter que la première et la troisième des dates données sont exactes, à ceci près que le copiste, condensant et simplifiant des notices plus étendues, a supprimé la mention des mois, non sans conséquence pour nous, puisque dans les deux cas l'événement se passa en automne (30 octobre et 11 décembre). Selon le comput byzantin le millésime fourni n'en est pas moins exact. En serait-il de même dans le deuxième cas? Historiens et érudits qui n'avaient aucune raison d'en suspecter l'authenticité ont admis le renseignement sans réserve aucune.[2] Aussi bien n'est-il guère fait, pensait-on, nulle part mention du despote après qu'il eût déposé les insignes de son rang et apparemment quitté le service de l'empereur. Voire, un mot de Pachymère semble même à cet égard décisif. Énumérant en effet les hauts dignitaires dont le concours désormais faisait défaut à Michel VIII, l'historien écrit: βασιλεὺς δ'ἀποβαλὼν μὲν πρὸ ὀλίγου σεβαστοκράτορα, ἀποβαλὼν δὲ καὶ δεσπότην, τοὺς αὐταδέλφους.[3] Cette perte est-elle l'effet d'un décès – ce qui est certain pour le sébastocrator Constantin – ou d'une retraite qui aurait confiné l'habile général dans la vie privée, bien qu'il n'eût pas encore cinquante ans?

---

[1] Voici ce que le Dr. P. Schreiner qui, en vue de son édition des Chroniques Brèves, a attentivement examiné le manuscrit, veut bien m'écrire (lettre du 3 mars 1968): „Le millésime est nettement tracé. Selon la notice, telle qu' elle se trouve dans le ms., il ne saurait y avoir de doute sur la date de la mort. Mais cette source est unique; je ne connais aucune autre chronique ni aucun autre témoin qui mentionne la mort du despote". Mon obligeant informateur ajoute que la notice en question se trouve au f. 63v et non au f. 62r comme le veut Lampros (dans Νέος Ἑλληνομνήμων, VII, 1910, 136 n. 35) et qu'elle est tracée sur une page blanche par la même main qui ne se retrouve pas dans le reste du manuscrit. Il ne saurait donc s'agir d'une notice contemporaine de l'événement.

[2] Notice dans Av. Papadopoulos, Versuch einer Genealogie der Palaiologen. 1259–1453. München 1938, p. 4, 5 n. 2. On doit toutefois observer qu'en faisant mourir le despote en 1274, ces savants ont présumé qu'il n'a pu décéder au cours des quatre derniers mois de 1273.

[3] Cf. G. Pachymère, De Michaele Palaeologo, V 27 (éd. Bonn, I, p. 411[2-4]). A remarquer que l'expression: πρὸ ὀλίγου, n'est dite que du sébastocrator Constantin

La thèse de la mort me semblait bien devoir être la bonne, quand il m'arriva de lire dans une lettre[4] du patriarche Grégoire de Chypre (1283–1289) l'histoire d'une exaction dont l'auteur semble difficilement avoir été un autre que ce despote Jean. Voici en effet en bref le récit de ce qui s'est passé dans les derniers jours de 1284 ou les tout premiers de 1285, alors que le patriarche, retour d'Atramyttion où il avait laissé Andronic II, se trouvait depuis peu dans la capitale.

Un boucher de Constantinople voulant approvisionner son abattoir donna des ordres pour qu'on lui amenât 600 moutons. Le troupeau n'était pas tout à fait aux portes de la ville que l'armée des cuisiniers et des réfectoriers du despote Jean s'abattit sur lui et d'autorité en enleva le quart. L'éparque et le patriarche alertés n'y purent rien. Le despote, se levant beaucoup plus tôt qu'à l'accoutumée, alla lui-même sur les lieux diriger l'opération et prendre non plus 150 mais 200 bêtes. Ce coup de force ayant relâché l'attachement du peuple pour la couronne, Grégoire de Chypre s'empressa d'en informer l'empereur.

Notons d'abord qu'il ne peut être question d'une erreur de la tradition manuscrite; le nom et la dignité du despote Jean sont transmis par tous les témoins en toutes lettres dans le corps même de la lettre qui relate l'épisode. Dès lors quel peut-être ce personnage si ce n'est le frère de Michel VIII et oncle d'Andronic II ?

Il est en effet un fait certain, c'est qu'en 1284–1285, non seulement on ne rencontre à la cour, si l'on exclut le précédent, aucun despote Jean, mais il n'y avait pas de despote du tout. Le fils aîné d'Andronic II et d'Irène de Montferrat n'obtiendra en effet cette haute dignité qu'en 1294[5] et quant à Jean le Bâtard, fils de Michel II d'Épire et seigneur de Néopatras, il ne peut être question qu'il fut alors présent à Constantinople et surtout qu'il y possédât une maison et un nombreux personnel. Les deux États entretenaient plutôt des relations fort tendues, comme le prouve une autre lettre de Grégoire de Chypre.[6]

D'autre part aucun des fils de Michel VIII ne reçut, pour des raisons diverses, le titre de despote qui fut conféré à ceux d'Andronic II bien après l'événement ici commenté. On se trouve dès lors devant la nécessité

---

et que la répétition du verbe peut bien sous-entendre à la rigueur un autre mode de disparition que la mort naturelle.

[4] Éditée dans Ἐκκλησιαστικὸς Φάρος, IV, 1909, 11–15. J'en ai contrôlé le texte sur les meilleurs manuscrits. Le rôle qui est imparti ici à l'éparque souligne, entre autres, le caractère fantaisiste de ce que dit à son propos L.-P. Raybaud, Le gouvernement et l'administration centrale de l'empire byzantin sous les premiers Paléologues (1258–1354). Paris 1968, p. 210, 211.

[5] Cf. A. Papadopoulos, op. cit., p. 38 n. 61. Cf. Pachymère, De Andronico Palaeologo, III 2 (éd. Bonn, II, p. 197[6]).

[6] Lettre, écrite vers la même époque, par le patriarche au sébastocrator. Son attitude envers son frère le despote d'Épire Nicéphore et envers l'empire, hostile, en violation de ses serments, y est dénoncée et mention y est faite d'une lettre synodale le mettant en demeure de faire la paix avec le basileus. Texte de la lettre dans Ἐκκλησ. Φάρος, IV, 1909, p. 5–11 (voir aussi p. 11[9]).

ou de donner un autre sens au propos de Pachymère ou de rejeter le témoignage du patriarche qui, dans ce cas, aurait fait doublement erreur et sur le titre du dignitaire dont il dénonçait l'inqualifiable conduite et sur son nom lui-même. Or cette dernière hypothèse est proprement inacceptable, d'autant qu'un autre indice semble confirmer le bien-fondé du renseignement fourni.

Les Actes du couvent athonite de Xéropotamou conservent en effet le testament d'un certain Théodore Scaranos dans lequel le frère de Michel VIII Jean, désigné comme le restaurateur de cette maison religieuse, est donné comme toujours vivant.[7] Or l'higoumène se nomme alors Macaire. Ne serait-ce pas le même qui, en août 1287, signe un acte de Lavra relatif au couvent des Amalfitains ?[8] La proximité des dates (1285–1287) invite fortement à le croire. L'acte en ce cas, assigné par l'éditeur à la période 1270–1274, serait alors plus récent.

En conclusion, s'il faut convenir que la notice florentine invite à voir dans le propos de Pachymère une allusion à la mort réelle du despote, un autre passage de l'historien autoriserait une autre explication, celle que me paraît exiger la lettre de Grégoire de Chypre, à savoir que le frère de Michel VIII, confiné dans le vie privée, était bien perdu comme général pour l'empereur son frère, au moment où celui-ci en eût eu le plus grand besoin. En effet, déjà en novembre 1272, lors du couronnement du jeune Andronic II, le despote Jean était suspect, ses victoires et ses largesses l'ayant rendu plus célèbre que les empereurs eux-mêmes, si bien, ajoute le chroniqueur,[9] que le prince se sachant soupçonné choisit de pourvoir à sa sécurité en s'effaçant. Ce nouveau propos corrige ceque le premier avait d'excessif ou plutôt il l'éclaire et rejoint ce qu'affirme d'autre part clairement Grégoire de Chypre.[10] Il me paraît donc assez probable que le despote Jean Paléologue vivait encore au début de 1285. Certes un chrysobulle dûment daté de décembre 1275 (éd. Bompaire, op. cit., p. 92, l. 59: τοῦ δεσπότου ἐκείνου) semble le donner comme mort. Mais si le terme souligné avait là le sens qu'on lui donne habituellement il nous faudrait inventer le mystérieux despote dont Grégoire de Chypre atteste l'existence.

---

[7] Cf. J. Bompaire, Actes de Xéropotamou (Archives de l'Athos, III) Paris 1964, pp. 79 (l. 7) et 82 (l. 73, 74) (voir aussi p. 74).

[8] Cf. Ἐπετηρὶς ἑταιρείας βυζαντινῶν σπουδῶν, 23 (1953) 559. Cf. J. Bompaire, op. cit., p. 17, s. v. Macaire I.

[9] Cf. Pachymère, op. et loc. cit., IV 29 (éd. Bonn, I, p. 319–322; voir p. 322$^{2-4}$: τὸ ταπεινὸν ἑαυτῷ προνοῶν διὰ τὸ ἐκεῖθεν ἀσφαλὲς καὶ πάσης κακυποψίας ἀνώτερον.

[10] Il est au reste symptomatique que les historiens, tels que J. B. Bury, J. Longnon et D. Geanakoplos, ont, malgré la notice florentine, placé la malheureuse campagne que le despote fit contre le sébastocrator Jean de Thessalie en 1275. Voir à ce sujet D. M. Nicol, The Greeks and the Union of the Churches, dans Proceedings of the Royal Irish Academy, Vol. 63, Section C, n. 1 (1962) p. 7 avec la note 27. Ce dernier auteur place la dite campagne en 1271 ou 1272, ce qui ne me semble pas conciliable avec ce que raconte Pachymère en l'occasion.

ZUR ENTSTEHUNG DER INSTITUTION DER AUTOKEPHALEN ERZBISTÜMER

E. CHRYSOS / BONN

Über die Institution der autokephalen Erzbistümer und ihre Stellung innerhalb des Patriarchates von Konstantinopel herrscht unter den Fachleuten Übereinstimmung: „Zwischen den einfachen Bischöfen und den Metropoliten steht die besondere Kategorie der ‚autokephalen Erzbischöfe (ἀρχιεπίσκοποι αὐτοκέφαλοι)‘. Man kann sie wohl am einfachsten definieren als Metropoliten ohne Suffragane. Es handelt sich in den meisten Fällen um Bischöfe, die auf Grund irgendeines Glücksfalles in der kirchlichen oder politischen Geschichte ihrer Stadt die Unabhängigkeit von ihrem Metropoliten erhalten hatten, ohne deswegen zu einem Kreis von Suffraganen zu kommen. Bei weiteren Erzbischöfen haben wir es mit Sitzen zu tun, denen eine erhöhte kirchliche Bedeutung zukam, die jedoch ursprünglich schon außerhalb jeder Metropolitanorganisation gestanden zu haben scheinen, wie z. B. Tomi. Sie unterstanden direkt dem Patriarchen und nahmen auch an der Endemusa teil. Auch ihre Wahl erfolgte nicht im Sprengel, sondern durch Patriarch und Endemusa."[1]

Wertvollste Quellen für die Geschichte der Autokephalen sind die sogenannten Notitiae episcopatuum, die bekanntlich unter anderem ein Verzeichnis der jeweils zu dieser Institution gehörigen Bistümer aufführen. Die gründliche Untersuchung der Notitiae durch namhafte Gelehrte hat deswegen auch einzelne Etappen der Geschichte dieser Institution hinreichend geklärt. Weil aber die Notitiae, auch die ältesten, nur eine Bestandsaufnahme einer fortgeschrittenen Entwicklungsphase dieser Institution darstellen, konnte bei ihrer Untersuchung die Frage nach der Entstehung der Autokephalen nur ungenügend behandelt werden. Man ist zwar auf die Frage nach den Quellen der ältesten Notitiae eingegangen und hat dadurch auch die früheste Gestalt dieser Institution zu erschließen versucht; das Problem ihrer eigentlichen Entstehung wurde jedoch weniger berücksichtigt.

Außerordentlich wichtig für die Ergründung der Anfänge der Autokephalen ist die sogenannte Epiphanios-Notitia, die in die Mitte des 7. Jahrhunderts datiert wird und die als älteste Notitia eine gesonderte Liste von 34 Bistümern des Patriarchates von Konstantinopel mit der

---

[1] H.-G. Beck, Kirche und theologische Literatur im byzantinischen Reich, München 1959, S. 67/68.

Überschrift Περὶ τῶν αὐτοκεφάλων ἀρχιεπισκόπων bietet.[2] H. Gelzer, der diese Notitia gründlich untersucht und neu ediert hat, ist zu dem allgemeinen Urteil gelangt, daß „das Institut der Autokephaloi zur Zeit des Chalcedonense erst in ganz schwachen Spuren, wenn überhaupt, vorhanden gewesen zu sein scheint".[3] Zur Entstehung der Autokephalenliste in der Ep.-Not. hat Gelzer nur noch die Theorie aufgestellt, daß sie „historisch entstanden" sei. Demnach waren die ersten 14 Autokephalen bis zum Jahre 459 erhoben, die nächsten 11 bis 536 und die übrigen durch Justinian.[4] E. Gerland hat diese Theorie noch deutlicher formuliert und die Tabelle, die Gelzer als Beweis für die Gültigkeit seiner Theorie aufgestellt hatte,[5] ergänzt. Diese Tabelle enthält die Autokephalen in der Reihenfolge der Ep.-Not. jeweils mit dem Jahr, „in dem der Sitz zum ersten Male als autokephal in den Konzilslisten vorkommt".[6] Im folgenden führe ich diese Tabelle auf:[7]

„Es scheinen erigiert zu sein:

bis 431
– Hierapolis 458
1 Odesos 458
2 Tomi 431

bis 459
3 Bizye 459
4 Pompeiupolis 458
5 Smyrna 458
6 Leontopolis 680/1
7 Maroneia 459
8 Apameia 536
9 Maximianupolis 459
10 Germia 692
11 Arkadiupolis 553
12 Beroë 458
13 Mitylene 459
14 Parion 459

[2] Constant. Porphyr., de cerim. aul. byzant. II 54: CSHB (Bonn 1829) S. 793,7 bis 794,9 = G. Parthey, Hieroclis Synecdemus et Notitiae Graecae Episcopatuum, Berlin 1866, S. 150–161 = H. Gelzer, Ungedruckte und ungenügend veröffentlichte Texte der Notitiae Episcopatuum: Abhandl. d. Bayer. Ak. d. Wiss. I. Cl., Bd. 21, Abt. 3, München 1900, S. 534–542. Eine kritische Edition beabsichtigt V. Laurent in Fortsetzung des Corpus Notitiarum Episcopatuum von E. Gerland zu publizieren, Laurent, La géographie ecclésiastique de l'Empire byzantin, Plans et travaux: Actes VIe Congr. Intern. Byzant. I, Paris 1950, S. 279–288, besond. 284f. Eine neue Edition der Notitiae in parallelen Tabellen wurde auf dem XIII. intern. Kongr. für byzant. Studien in Oxford (September 1966) von G. Konidares angekündigt. Siehe schon seinen Aufsatz: Die neue in parallelen Tabellen Ausgabe der Notitiae Episcopatuum und die Echtheit der Notitia des mod. Parisinus 1555 A: Festschrift A. Orlandos (Athen 1967) 247–264.

[3] H. Gelzer, Zur Zeitbestimmung der griechischen Notitiae Episcopatuum: Jahrb. f. Prot. Theol. 12 (1886) 341/2.

[4] Ebenda, S. 352. Dagegen äußerte schon W. Ramsay Bedenken in den Addenda zu The Historical Geography of Asia Minor, London 1890 (Nachdruck Amsterdam 1962), S. 428.

[5] Gelzer, Zeitbestimmung, S. 351/2.

[6] E. Gerland, Corpus Notitiarum Episcopatuum Ecclesiae Orientalis Graecae, Bd. 1: Die Genesis der Notitiae Episcopatuum, Heft 1: Einleitung, Chalkedon 1931, S. 10/11.

[7] „Wo keine Zahl steht, bedeutet das, daß der Sitz zum ersten Male in der Epiphaniosnotitia unter den Autokephalen erscheint", Gerland 11.

bis 518, bzw. 519/20 und 536
15 Miletos 536
16 Nikopolis
17 Prokonesos
18 Anchialos 553
19 Selybria 519/20
20 Methymna 519/20
21 Kios 536
22 Apros
23 Kypsala 553
24 Cherson 553
25 Bosporos 518
26 Nikopsis 536
bis 553
27 Kotrada 680/1
28 Euchaïta 680/1
29 Karpathos 553
30 Ainos 553
31 Drizipara 553
bis Herakleios
32 Mesembria
33 Herakleiupolis
34 Sebastopolis
35 Sozopolis (?) 680/1."

Die Theorie von der „historischen Entstehung" der Autokephalen soll insofern durch diese Tabelle unterstützt werden, als durch sie übersichtlich wird, daß die Reihenfolge in der Ep.-Not. nach einem „chronologischen Moment" hergestellt wurde, indem die einzelnen Sitze jeweils nach ihrer Erhöhung in die Liste aufgenommen wurden. Außerdem soll die Reihenfolge in der Ep.-Not. die von Anfang an bestehende Rangordnung (προκαθεδρία) der Autokephalen darstellen. Nun meint Gerland: „Allein Gelzers und meine Theorie könnte doch nur dann als erschüttert gelten, wenn der Nachweis gelänge, daß ein solcher Sitz nach dem von mir für seine Erhöhung in Anspruch genommenen Zeitpunkt noch einfaches Bistum gewesen sei. Das aber ist nirgends der Fall."[8] Es ist tatsächlich

[8] Gerland 11. Die Theorie von Gelzer-Gerland und die in obiger Tabelle aufgezeichneten Daten sind im allgemeinen ohne nähere Überprüfung von der Forschung angenommen worden. Siehe die Rezensionen zum ersten Heft des Gerlandschen Corpus, V. Laurent, Byzantion 7 (1932) 512–526; Ed. Schwartz, B. Z. 34 (1934) 132; E. Honigmann, Byzantion 11 (1936) 340–362 (bespricht auch das 2. Heft von Gerland-Laurent, Les listes conciliaires, I, Synode de Gabadius (394) und II, Concile d'Ephèse, Chalkedon 1936), besond. S. 350. – G. Konidares hat die Tabelle von Gerland als Basis für seine Untersuchungen genommen und in seinen Abhandlungen zweimal veröffentlicht, in Αἱ μητροπόλεις καὶ ἀρχιεπισκοπαὶ τοῦ οἰκουμενικοῦ πατριαρχείου καὶ ἡ „τάξις" αὐτῶν. Bd. I. Συμβολὴ εἰς τὴν ἱστορίαν τῶν „τακτικῶν" καὶ τοῦ πατριαρχείου Κωνσταντινουπόλεως ἀπὸ τοῦ 4/5 μέχρι τοῦ 10 αἰῶνος, ἐπὶ τῇ βάσει τοῦ τακτικοῦ τοῦ παρισινοῦ κώδικος 1555 A., Heft 1, Athen 1934, S. 70/71. – Περὶ τὸν τίτλον τοῦ „'Αρχιεπισκόπου", Athen 1964, S. 13, Anmerkung. – H.-G. Beck, der in seinem Handbuch „nur den Forschungsstand darlegen" wollte, „wie er zur Zeit (1959) in der Literatur erscheint" (S. 149, Anm. 1), scheint bei der Behandlung der einzelnen Sitze in den Kapiteln 9b und 9d (Seiten 156–188 und 190–196) die Daten der Gerlandschen Tabelle zugrunde gelegt zu haben. Von der neueren Literatur hat, soviel ich sehe, nur V. Laurent in seinen kurzen einleitenden Notizen zu den autokephalen Sitzen im Corpus des sceaux de l'Empire byzantin, Bd. V, L'Église, 1. L'Église de Constantinople, 3. Les archevêques autocéphales, Paris 1963, S. 633 ff. und V, 2, 2. Le patriarcat d'Antioche, Paris 1965, S. 349 ff. die Tabelle von Gerland nicht mehr in Betracht gezogen, vgl. unten die Anm. 16, 18, 20, 26, 28, 48, 49, 51. Kritische Stellung zu den von Gerland vorgeschlagenen Prinzipien, die bei der Genesis der Notitiae gegolten haben sollen, siehe neuerdings bei E. Chrysos, Die Bischofslisten des V. ökumen. Konzils (553), Bonn 1966, S. 145–189, bes. 179–183, wo vorliegender Aufsatz angekündigt wird (S. 180, Anm. 3).

wahr, daß sich ein gesicherter Nachweis gegen die Theorie von Gerland nicht führen läßt. Denn wir besitzen keine Zeugnisse aus der Zeit vor der Ep.-Not., die etwas Konkretes über die Institution der Autokephalen und die zu ihr gehörenden Sitze aussagten. Sogar die Bezeichnung αὐτοκέφαλοι ἀρχιεπίσκοποι erscheint zum ersten Male in der Ep.-Not.[9] Wir sind lediglich auf drei Indizien angewiesen, die uns die Bischofslisten der Konzilien liefern: a) die Bezeichnung μητρόπολις für Sitze, von denen wir annehmen, daß sie keine Metropolen waren, b) die Stelle, in der manche Bischöfe in den Konzilslisten zwischen eigentlichen Metropoliten und einfachen Bischöfen aufgeführt werden, und c) den Titel *religiosissimus*, der außer den richtigen Metropoliten auch manchen anderen Bischöfen in den Präsenzlisten des V. ökumenischen Konzils verliehen wird.[10] Wenn aber das Vorhandensein dieser Indizien als Nachweis für die Erhöhung eines Bistums zu einem autokephalen Erzbistum und ihr Fehlen als Nachweis ex silentio für den Suffraganenstand desselben Sitzes gelten soll, dann wird die Theorie Gerlands, vor allem an Hand der nach seinem Tode (1934) erschlossenen oder kritisch edierten Bischofslisten, in Frage gestellt. Denn eine Überprüfung der Gerlandschen Tabelle führt zu folgenden Ergebnissen:

1. Für drei Sitze (Odessos, Germia und Arkadiupolis) gelingt der Nachweis, daß sie nach dem von Gerland für ihre Erhöhung in Anspruch genommenen Zeitpunkt noch einfache Bistümer gewesen sind:

Odessos: Nach Gerland soll Odessos „bis 431 erigiert" und bereits im Jahre 458 als autokephal bezeugt sein.[11] Einzige aus dem Jahre 458 in Frage kommende Quelle ist der Brief, den die Bischöfe der Provinz Moesia an Kaiser Leon I. geschrieben haben. Der Brief wurde nicht von dem Metropoliten, wohl aber von allen sechs Bischöfen der Provinz unterzeichnet. In der Überschrift wird an letzter Stelle ein Bischof Dizas genannt,[12] der auch in den Unterschriften, wiederum an letzter Stelle,

---

[9] Der terminus αὐτοκέφαλος allein wird ein einziges Mal im 6. Jahrhundert für die Kirche von Kypros verwendet, „περιγεγόνασι Κύπριοι τὸ αὐτοκέφαλον εἶναι τὴν κατ' αὐτοὺς μητρόπολιν καὶ μὴ τελεῖν ὑπὸ 'Αντιόχειαν", Theodoros Anagnostes, hist. eccl. II 2: Patr. Gr. 86, 184 C; vgl. Lampe, Patr. Gr. Lexicon, S. 270 s. v. αὐτοκέφαλος. Kypros stellte in der frühbyzantinischen Zeit das Unikum einer völlig unabhängigen, einer Patriarchaljurisdiktion ganz entzogenen Provinzialkirche dar, und kann deswegen nicht mit unseren autokephalen Sitzen verglichen werden. Vgl. Beck S. 29, wo auch die Bibliographie, und S. 199–200. Erst durch die Not. Ant. ist dann die Bezeichnung μητροπολῖται αὐτοκέφαλοι für die Ehrenmetropoliten des Patriarchates von Antiocheia bezeugt. Im Westen wird das transkribierte *autocephalia* verwendet, um die Unabhängigkeit der Kirche Ravennas von Rom zur Zeit des Exarchats zu bezeichnen, Du Cange, Glossarium mediae et infimae latinitatis I 494. Der Titel ἀρχιεπίσκοπος wird schon im 4. Jahrhundert für Bischöfe von bedeutenden Sitzen verwendet, Ch. Papadopulos, 'Ο τίτλος τοῦ ἀρχιεπισκόπου, Theologia 13 (Athen 1935) 289–295; G. Konidares, Περὶ τὸν τίτλον τοῦ „ἀρχιεπισκόπου", S. 17 ff. In dieser Zeit scheint er jedoch kein Rang-, sondern nur Ehrenprädikat gewesen zu sein, vgl. unten S. 278–279.

[10] Gelzer, Zeitbestimmung, S. 350; Gerland 27–31; Chrysos 51 f. und 151 f.

[11] Gerland 10 und 12; Beck 175.

[12] A(cta) C(onciliorum) O(ecumenicorum), t. II, vol. V, S. 32, 2 Schwartz.

erwähnt wird: „Dizza episcopus civitatis Odissae Scythiae similiter.“[13] Wenn man auch aus der Reihenfolge der Unterschriften in den Briefen an Kaiser Leon I. vom Jahre 458 keine Rangordnung derselben ableiten darf, so ist es doch eine Tatsache, daß die Unterschrift des Bischofs Dizza kein Indiz für die angenommene Erhöhung von Odessos beibringt.[14]

Germia: Obwohl Germia, wenn man von der Ep.-Not. absieht, erst durch die Bischofslisten des Trullanums (692) als Erzbistum angenommen werden kann,[15] soll es nach Gerland „bis 459 erigiert sein“. Als Bischofssitz ist jedoch Germia zum ersten Male in den Listen des V. Konzils, und zwar an der 90. Stelle, als einfacher Suffragan bezeugt, wo es heißt: „Menas episcopus Myriangeli.“[16]

Arkadiupolis: Erster uns bekannter Bischof von Arkadiupolis ist „Sabatius episcopus Arcadiopoleos“, der die dogmatischen Kanones des V. Konzils als einfacher Bischof an 157. Stelle unterschreibt.[17] Eine Erhöhung von Arkadiupolis „bis 459“ schließt die Tatsache aus, daß es im 5. Jahrhundert mit Bizye zusammen ein Bistum bildete, wobei der Bischofssitz in Bizye war.[18]

2. Fünf weitere Sitze (Pompeiupolis, Maroneia, Anchialos, Cherson und Karpathos) sind zu dem von Gerland festgelegten Zeitpunkt noch einfache Bistümer gewesen.

Pompeiupolis: Der Titel *religiosissimus* und der hohe Rang unter den Autokephalen, den Bischof Severos von Pompeiupolis in den Bischofslisten des V. Konzils genießt, deuten auf den Autokephalenstand hin.[19] Doch im Jahre 458, dem von Gerland angesetzten Zeitpunkt, war Pompeiupolis sicherlich noch Suffragansitz. Denn es gehörte nicht zu den Adressaten Kaiser Leons I., der seinen Brief neben den Metropoliten auch an die „Autokephalen“ schickte, und sein Bischof Aitherios unterzeich-

[13] ACO II, V, S. 32, 31.

[14] Wir wissen nicht, wie der Zusatz „Scythiae“ verstanden werden soll, er kann jedoch kaum „eine eigentümliche Stellung den übrigen Suffraganen gegenüber andeuten“, wie Gelzer meint, Zeitbestimmung, S. 342. Denn der für die ganze Provinz Scythia zuständige Bischof Theotimos von Tomi schickte im Namen „Scythiae regionis“ einen eigenen Brief an Kaiser Leon, ACO II, V, S. 31, 12f.

[15] Mansi XI 992 C.

[16] Chrysos 20 und 30 = Mansi IX 176 C und 392 D. Myriangeloi ist identisch mit Germia. Nach der Chronik des Theophanes im Oktober 563 ἀπῆλθεν ὁ βασιλεὺς 'Ιουστινιανὸς χάριν εὐχῆς ἐν τοῖς Μυριαγγέλοις, ἤγουν ἐν Γερμίοις, πόλει τῆς Γαλατίας, S. 240, 11–13 de Boor. Vgl. E. Honigmann, Pour l'atlas byzantin, 1. Germia: Byzantion 11 (1936) 542–553. Über die Bedeutung des Ranges von Germia für die Gültigkeit der Gerlandschen Tabelle siehe G. Konidares, Αἱ μητροπόλεις, S. 73. Ohne Bezug auf diese Tabelle zu nehmen, vermutet neuerdings V. Laurent: „Ta Germia étaient déjà érigés en archevêché autocéphale vers 640 environ“ (Ep.-Not.), Corpus V, 1, S. 638.

[17] Chrysos 33 = Mansi IX 395 A.

[18] 'Ο τῆς Βύζης ἐπίσκοπος ἔχει τήν τε Βύζην καὶ 'Αρκαδιούπολιν, ACO I, I, 7, S. 122, 28–32. Vgl. Laurent, Corpus V, 1, S. 640 und Chrysos 106 und 181.

[19] Chrysos 18 und 28 = Mansi IX 175 B und 391 C. Schon Gelzer hatte in seiner Tabelle das Jahr 553 als Zeitpunkt der Erhöhung von Pompeiupolis angesetzt, Zeitbestimmung, S. 351. Vgl. Ramsay, Asia Minor, S. 318.

nete lediglich den Brief seines Metropoliten Petros von Gangra zusammen mit den übrigen Suffraganen der Provinz Paphlagonia.[20]

Maroneia: Nach Gerland war dieser Sitz bereits 459 autokephal.[21] Sein Bischof Dokimasios jedoch, der auch in den Bischofslisten des I.[22] und II.[23] Ephesinums und des Chalcedonense[24] einen gewöhnlichen Suffraganenplatz eingenommen hatte, unterschrieb im Jahr 459 die Enzyklika des Patriarchen Gennadios an 80. (vorletzter!) Stelle ohne irgendeine besondere Bezeichnung.[25] Erst in der Subscriptionsliste des V. Konzils wird es heißen: „Iohannes episcopus Maronitanorum metropoleos Rhodopae provinciae."[26]

Anchialos, Cherson, Karpathos: Anchialos und Cherson sollen nach Gerland „bis 536" und Karpathos „bis 553" erigiert und alle drei 553 als autokephal bezeugt sein.[27] In den Bischofslisten des V. Konzils, die als einzige Quelle für das Jahr 553 in Frage kommen, sind alle drei Sitze als einfache Bistümer, jeweils an der 155., 164. und 159. Stelle verzeichnet.[28]

3. Zwei Sitze (Leontopolis und Kotrada) können erst nach der Mitte des 7. Jahrhunderts in den Autokephalenrang aufgestiegen sein.

Leontopolis: Diese Stadt erscheint zum ersten Male in den Bischofslisten des VI. ökumenischen Konzils (680/1) als Bistum, und sogleich unter den Autokephalen.[29] Weil sie jedoch in der Ep.-Not. an sechster Stelle aufgeführt wird, haben Gelzer und Gerland angenommen, daß sie „bis 459" autokephales Erzbistum geworden war. Gelzer ist noch einen

---

[20] ACO II, V, S. 87, 37. Vgl. Laurent, Corpus V 1, S. 598. Anders bei Beck 168. Es ist erwähnenswert, daß Pompeiupolis schon im 2. Jahrhundert n. Ch. den Titel μητρόπολις auf seinen Münzen trägt, W. Wroth, A Catalogue of the Greek Coins in the British Museum. Paphlagonia, Bithynia and the Kingdom of Bosporus, London 1889: Nachdruck Bologna 1964, S. 94. Dasselbe ist auch inschriftlich bezeugt, W. Dittenberger, Orientis Graeci Inscriptiones selectae, Leipzig 1903–1905, 546, 10.

[21] Vgl. auch Beck 174.

[22] ACO I, I, 2, S. 56, 28 und 7, S. 114, 76.

[23] ACO II, I, S. 79, n. 56.

[24] ACO II, I, S. 60, n. 193 und S. 344, n. 229.

[25] Ed. Schwartz, Publizistische Sammlungen zum acacianischen Schisma: Abhandl. d. Bayer. Ak. d. Wiss., NF 10, München 1934, S. 176, Anm. 1 = Mansi VII 920 E.

[26] Chrysos 28, n. 44 = Mansi IX 391 A; vgl. auch Gelzer, Zeitbestimmung, S. 351. Laurent scheint diese Indizien grundsätzlich nicht anzuerkennen. Er schreibt: D'abord évêché suffragant de Trajanopolis, puis, dès 640 environ au moins, archevêché autocéphale (Ep.-Not.), Corpus V 1, S. 636.

[27] Für die Sitze Anchialos und Karpathos vgl. auch Beck 174 und 175. Für Karpathos siehe neuerdings E. I. Konstantinides, Συμβολὴ εἰς τὴν ἐκκλησιαστικὴν ἱστορίαν τῆς Δωδεκανήσου, Athen 1968, S. 37.

[28] Anchialos und Cherson sind nur in der Subscriptionsliste verzeichnet, Chrysos 33 = Mansi IX 396 A. Karpathos erscheint auch in den Präsenzlisten, immer an 152. (letzter!) Stelle, Chrysos 22 = Mansi IX 177 D. Richtig schon bei Gelzer, Zeitbestimmung, S. 352. Für Anchialos vgl. auch Laurent, Corpus V 1, S. 662.

[29] Ζαχαρίας ἐλέῳ θεοῦ ἐπίσκοπος τῆς Λεοντοπολιτῶν πόλεως τῆς Ἰσαύρων χώρας, Mansi XI 693 A; vgl. Ramsay, Asia Minor, S. 383.

Schritt weiter gegangen. An Hand einer διάταξις des Kaisers Markianos, auf die der Patriarch Nikolaos III. in einem Brief an Kaiser Alexios Bezug nimmt, will Gelzer das Jahr 451 als terminus ante quem für die Erhöhung von Leontopolis gelten lassen.[30] Diese Diataxis besagt aber lediglich, daß jede Stadt das Recht beibehalten soll, einen eigenen Bischof zu haben, mit Ausnahme der Städte der Provinz Scythia und der Stadt Leontopolis (die keine eigenen Bischöfe haben dürfen).[31] Daß dies allein der Sinn der Diataxis Markians ist, wird durch eine Verordnung des Kaisers Zenon (474–491) bestätigt, die wiederum von dem Recht jeder *civitas* spricht, ihren eigenen Bischof zu haben. Ausgenommen werden wieder die Städte der Provinz Scythia, die kirchlich nicht durch eigene Bischöfe, sondern durch den „Metropoliten" von Tomi betreut werden sollen,[32] und Leontopolis. Über Leontopolis heißt es: „Κατὰ δὲ τὸν αὐτὸν τρόπον ὑπεξαιρεῖσθαι τῶν ἐπὶ τοῦ παρόντος νενομοτεθημένων βουλόμεθα καὶ τὴν ἔναγχος πολισθεῖσαν κατὰ τὸ Ἰσαύρων ἔθνος πρὸς τιμὴν καὶ θεραπείαν τοῦ καλλινίκου μάρτυρος Κόνωνος πόλιν, τουτέστι τὴν Λεοντοπολιτῶν, ὥστε καὶ αὐτήν, ὥσπερ νῦν ἔχει σχήματος, διαμένειν διὰ τὸ (πολλῶν σφόδρα φιλονεικηθέντων, εἴτε αὐτὴν προσήκει ἰδιαζόντως τυχεῖν ἐπισκόπου, εἴτε ὑπὸ τὴν φροντίδα καὶ πρόνοιαν τοῦ θεοφιλεστάτου ἐπισκόπου τῆς Ἰσαυροπόλεως συντελεῖν) δεδόχθαι πόλιν μὲν αὐτὴν εἶναι καὶ τῶν πολιτικῶν ἀνελλιπῶς καὶ εἰς πλῆρες ἀπολαύειν δικαίων, ὑπὸ δὲ τὴν φροντίδα τοῦ μνημονευθέντος ἐπισκόπου διὰ παντὸς διαμένειν."[33]

Es scheint, daß die genaue Regelung der Verhältnisse von Leontopolis der Anlaß für Kaiser Zenon war, diese Verordnung zu erlassen. Ihr ist nämlich zu entnehmen, daß zu Ehren des Märtyrers Konon Leontopolis das Recht einer *civitas* bekam. Das löste den Streit aus, ob die neue Stadt auch einen eigenen Bischof bekommen dürfe oder immer noch dem Bischof der offensichtlich am nächsten liegenden Stadt,[33a] nämlich Isauropolis, unterstellt bleiben solle. Zenon bekräftigt durch das Gesetz die bereits getroffene Regelung, nach der Leontopolis das Recht einer *civitas*

---

[30] Gelzer, Zeitbestimmung, S. 344f. Vgl. auch Ramsay, Asia Minor, S. 429.

[31] Τὸν ἀφαιρούμενον πόλεως οἱασδήποτε πάλαι οὔσης ἢ νῦν πολισθείσης τὸ τῆς ἰδικῆς ἐπισκοπῆς δίκαιον ἢ ἕτερόν τι προνόμιον, κἂν ἀπὸ βασιλικῆς ἐπιτροπῆς, ἀτιμοῖ καὶ δημεύει ἡ διάταξις, ἀκυροῦσα καὶ τὴν ἐγχείρησιν· ὑπεξαιρεῖ δὲ καὶ τὰς ἐν Σκυθίᾳ ἐπαρχίας καὶ Λεοντόπολιν Ἰσαυρίας, Jus Graecoromanum, Patr., Gr. 119, 873 D – 876 A. Vgl. V. Grumel, Les Regestes des Actes du Patriarcat de Constantinople, I, Les Actes des Patriarches, 3. Les Regestes de 1043 à 1206, Chalkedon 1947, n. 938 (S. 40–42). Das Zitat auch bei Gelzer, der daraus folgert: „Dient dies einerseits zur Bestätigung der anderweitig bekannten Autokephalie der skythischen Provinz, so wird dadurch auch das wichtige Factum bekannt, daß das in den alten Notitien als sechstes autokephales Erzbistum bezeichnete Leontopolis bereits unter Markian diesen Rang einnahm", Zeitbestimmung, S. 344/5.

[32] Siehe unten, S. 279.

[33] Cod. Iust. I 3, 35 (36), 3: ed. P. Krüger, Berlin [12]1959, S. 23/24.

[33a] Zur Identifizierung beider Städte siehe Ramsay, Asia Minor S. 18 u. 369. Anders bei A. H. M. Jones, The Cities of the Eastern Roman Provinces, Oxford 1937, S. 139.

erhielt, aber keinen eigenen Bischof haben durfte. Es blieb also weiterhin ein Teil des Bistums Isauropolis.

Wann diese Regelung getroffen wurde, wissen wir nicht. Allein der Ausdruck τὴν ἔναγχος πολισθεῖσαν (Λεοντόπολιν) zwingt uns zu der Annahme, daß es nicht lange Zeit zurücklag. Wenn andererseits der Name der neuen Stadt Aufschluß über den Namen ihres uns unbekannten Gründers geben darf, könnten wir vielleicht als ihren wahrscheinlichen Gründer einen der zwei Vorgänger Kaiser Zenons, Leon I. (457–474) oder Leon II. (474), betrachten, der als Gründer auch seinen Namen gegeben hätte.[34]

Der Wunsch Kaiser Zenons, daß Leontopolis in diesem Zustand διὰ παντὸς διαμένειν sollte, scheint ziemlich lange Zeit erfüllt geblieben zu sein. Denn nicht nur enthalten die Konzilslisten bis 680 keine Spur von der Existenz eines Bistums Leontopolis, sondern auch die Notitia Antiochena aus der Zeit des Patriarchen Anastasios I. (559–570, 593–598), die die 24 Suffraganbistümer der Provinz Isauria aufführt, enthält Leontopolis nicht.[35]

Spätestens an dieser Stelle muß die Frage aufgeworfen werden, wie es überhaupt möglich sein kann, daß die Ep.-Not. und alle jüngeren Notitiae eine Stadt der Provinz Isauria, die zum Jurisdiktionsbereich des Patriarchen von Antiocheia gehörte, als Sitz eines dem Stuhl von Konstantinopel unterstellten autokephalen Erzbischofs aufweisen.[36] Diesen außergewöhnlichen Fall könnten wir vielleicht aus der Geschichte der arabischen Eroberungen des 7. und 8. Jahrhunderts erklären. Wir wissen nämlich, daß die Araber nach der Eroberung der syrischen und kilikischen Provinzen den Taurus nicht überschritten und daß deswegen Isauria als einzige Provinz der Diözese Oriens verschont blieb.[37] Die neue politische Situation führte zu engerer Bindung dieser Provinz an die Reichshauptstadt und schaffte auch die Voraussetzungen für die bald darauf vollzogene Ein-

---

[34] Vgl. auch Pauly-Wissowa, Realencycl. XII (1924) 2053 s. v. Leontopolis No. 2 (Ruge); A. H. M. Jones, The Greek City from Alexander to Justinian, Oxford [2]1966, S. 88 und ders., The Later Roman Empire (284–602), Oxford 1964, S. 877. Aus dem erwähnten Gesetz leitet Laurent den Suffraganenrang von Leontopolis ab, Corpus V 1, S. 635. Schwierigkeiten bereitet uns freilich die Diataxis des Kaisers Markianos, von der eben die Rede war (Anm. 31) und die das Vorhandensein der Stadt Leontopolis voraussetzt. Könnte es aber nicht sein, daß der Patriarch Nikolaos (1084–1111) die Verordnung Zenons als eine solche Markians zitiert? Von einer Diataxis des Markianos findet sich nämlich im Codex keine Spur.

[35] E. Honigmann, Studien zur Notitia Antiochena: B. Z. 25 (1925) 74/75. Auch im Synekdemos fehlt Leontopolis. Daraus versuchte Ramsay Aufschluß über die Methode des Hierokles zu gewinnen, Asia Minor, S. 429.

[36] Gerland vermutet: „Es scheint mir, als sei Leontopolis dadurch, daß es gegen die sonst herrschende Norm dem zuständigen Metropoliten (Seleucia Isauriae) und damit auch dem Patriarchat Antiochien entzogen wurde, allmählich zur Autokephalie aufgestiegen. Daß dieses Ereignis mindestens vor 459 eingetreten sei, halte ich durchaus für glaubhaft", S. 11/12.

[37] E. Honigmann, Die Ostgrenze des byzantinischen Reiches von 363 bis 1071, Bruxelles 1935, S. 39 und 44; ders., The Patriarchate of Antioch: Traditio 5 (1947) 137.

gliederung der Metropole Seleukeia in den byzantinischen Patriarchat.[38] Daß zu dieser Zeit der großen Umwandlungen in den Grenzgebieten auch Leontopolis zum autokephalen Erzbistum aufstieg, dürfte als wahrscheinlich angenommen werden.[39]

Kotrada: Abgesehen von der Ep.-Not. ist Kotrada zum erstenmal aus den Bischofslisten des VI. Konzils als Stadt und Bischofssitz bezeugt.[40] Es ist unwahrscheinlich, daß es schon zur Zeit Justinians autokephal geworden sein sollte.[41] Eher läßt sich vermuten, daß Kotrada im 7. Jahrhundert zur Stadt erhoben und das Schicksal von Leontopolis geteilt hat.[42]

4. Bei fünf weiteren Sitzen (Beroe, Mitylene, Selybria, Methymna und Bosporos) ist die Erhöhung erst für einen späteren Zeitpunkt bezeugt, wobei jedoch die Möglichkeit einer früheren Erigierung nicht ausgeschlossen ist.

Beroe: Nach Gerland war Beroe bis 459 erigiert und schon 458 als autokephal bezeugt. Im Codex Encyclius (458) wird es jedoch nicht erwähnt. Wir können es dort höchstens unter dem Ausdruck „et reliqui similiter" annehmen, der an die Unterschrift des Metropoliten Valentinos von Philippupolis und die seines ersten Suffragans Epiktitos von Diokletianupolis statt einer vollständigen Unterschriftenliste der Suffragane der Provinz Thracia anschließt.[43] Beroe ist erst in den Bischofslisten des Konzils von Konstantinopel im Jahre 536 als autokephal bezeugt.[44]

Mitylene: Die Subscriptionsliste der Enzyklika des Patriarchen Gennadios enthält nach der Edition von Mansi die Unterschrift: „Εὐνόϊος ἐπίσκοπος μητροπόλεως Μυτιλήνης ὑπέγραψα."[45] Demnach wäre Mitylene bereits für das Jahr 459 als autokephal anzunehmen.[46] Allein die neuere Edition von Ed. Schwartz bringt die Lesart μητροπόλεως Μελιτηνῆς.[47] Erst durch die Bischofslisten des Konzils von 536 ist Mitylene als autokephal gesichert.[48]

---

[38] G. de Jerphanion, La treizième métropole du patriarcat d'Antioche: Orient. Christ. Period. 3 (1937) 661–665; Konidares, Αἱ μητροπόλεις, S. 44f.; Beck 193/4; Laurent, Corpus V 2, S. 376.

[39] Vgl. R. Devreesse, Le Patriarcat d'Antioche, depuis la paix de l'église jusqu'à la conquête arabe, Paris 1945, S. 150.

[40] 'Αλέξανδρος ἐλέῳ θεοῦ ἐπίσκοπος τῆς Κοτραδέων πόλεως τῆς 'Ισαύρων χώρας, Mansi XI 693 B (unter den Autokephalen).

[41] Auch im Synekdemos ist es nicht verzeichnet, wofür die Erklärung Ramsays irrelevant ist, daß „the Notitiae give it as an independent archbishopric and this arrangement has probably misled Hierocles and made him omit the city", Asia Minor, S. 383. Ebenso fehlt Kotrada in der Not. Ant.

[42] Vgl. Devreesse 150.

[43] ACO II, V, S. 30, 9.

[44] ACO III, S. 127, 39. Richtig schon bei Gelzer, Zeitbestimmung, S. 352.

[45] Mansi VII 917 B.

[46] So bei Gelzer, Zeitbestimmung, S. 345 und 352; Gerland 10; Beck 174/5.

[47] Ed. Schwartz, Publizistische Sammlungen, S. 176, Anm. 1.

[48] ACO III, S. 126, 8 und 159, 35. Laurent meint dazu: „Le siège fit partie de la métropole de Rhodes jusqu'à sa promotion, à une date uncertaine, au rang d'archevêché autocéphale, rang que lui assigne l'ecthésis du Ps.-Épiphane", Corpus V 1 S. 574.

Selybria: Dieser Sitz ist als autokephal nicht schon 519/520, wie von Gerland angenommen, sondern erst 536 durch die Bischofslisten des Konzils von Konstantinopel bezeugt.[49]

Methymna: Gerland nimmt das Jahr 519/20 als Zeitpunkt des Aufstieges von Methymna in Anspruch.[50] 519/20 wird aber diese Stadt nicht erwähnt. Abgesehen von der Ep.-Not. rangiert Methymna erst in den Bischofslisten des VI. Konzils unter den Autokephalen.[51]

Bosporos: Bischof Iohannes von Bosporos wird sowohl im Jahre 518[52] wie auch in den Listen von 536[53] erwähnt. Nur in den Listen der Synode von 536 heißt es jedoch: Ἰωάννου τῆς μητροπόλεως Βοσπόρου. Daß dieser Sitz schon 518 Autokephalenrang hätte, wie Gerland annimmt, bleibt unerwiesen.[54]

5. Die Erhöhung von vier anderen Sitzen (Nikopolis, Prokonesos, Apros und Euchaïta) wird nur wegen ihrer Stellung in der Ep.-Not. für die Zeit vor 518 bzw. vor 553 angenommen. Sie alle werden jedoch erst durch die Ep.-Not. überhaupt als Sitze bezeugt.

Die Überprüfung der Gerlandschen Tabelle führt zu folgenden Feststellungen: 1. Die Reihenfolge, in der die Autokephalen in der Ep.-Not. verzeichnet werden und die als ihre verbindliche Taxis für die spätere Zeit von den jüngeren Notitiae bestätigt wird, kann für die meisten Fälle schwerlich nach dem „chronologischen Moment" entstanden sein. 2. Wenn man von Tomi absieht, das bereits im 4. Jahrhundert Metropole der skythischen Provinz ohne Suffragane war, sind alle übrigen in der Ep.-Not. aufgeführten Autokephalen erst für die Zeit *nach* dem Konzil von Chalkedon als solche nachweisbar. Beide Feststellungen rechtfertigen den Versuch, die Institution der Autokephalen im größeren Rahmen der Entwicklung der kirchlichen Organisation im 5./6. Jahrhundert neu einzuordnen. Dazu ist es notwendig, die parallelen Institutionen aus dem Patriarchat von Antiocheia mitheranzuziehen.

Aus der Notitia Antiochena erfahren wir, daß in diesem Patriarchat neben dem Patriarchen und den 12 μητροπολῖται μεγάλοι mit ihren Sprengeln von Suffraganbischöfen noch drei andere Institutionen existierten. Es sind die ἀρχιεπίσκοποι oder σύγκελλοι, die μητροπολῖται αὐτοκέφαλοι und die ἀρχιεπίσκοποι λιτοί.[55] S. Vailhé und vor allem der Herausgeber

[49] ACO III, S. 126, 10 und 154, 10. Richtig schon bei Gelzer, Zeitbestimmung, S. 352. Laurent erkennt als frühestes Zeugnis des Autokephalenranges für Selybria die Ep.-Not. an, Corpus V 1, S. 645.

[50] Gerland 10; vgl. Beck 175.

[51] Mansi XI 693 B. Richtig schon bei Gelzer, Zeitbestimmung, S. 352; vgl. auch Laurent, Corpus V 1, S. 646.

[52] ACO III, S. 74, 5.

[53] ACO III, S. 162, n. 52 und 171, n. 51.

[54] Dagegen schon Gelzer, Zeitbestimmung, S. 352. Vgl. Dict. hist. et géogr. eccl. IX 1330/31 (Janin).

[55] E. Honigmann, Studien zur Notitia Antiochena, Byz. Zeitschr. 25 (1925) 76; vgl. Beck 191; Laurent, Corpus V 2, S. 350.

dieser Notitia, E. Honigmann, und V. Laurent, haben gezeigt, daß auch diese drei Institutionen vorarabischer Zeit sind. Denn, abgesehen von den λιτοί, die sich erst für das 6. Jahrhundert nachweisen lassen, haben wir Indizien aus dem 5. Jahrhundert – dieselben Indizien wie für die Autokephalen des Patriarchates von Konstantinopel –, die auf einen besonderen Rang der zu den Institutionen der ἀρχιεπίσκοποι und der μητροπολῖται αὐτοκέφαλοι gehörenden Sitze hinweisen.

Bei dem Prozeß der Anpassung an die von Diokletian und Konstantin vervollständigte organisatorische Einteilung des Reiches in Diözesen und Provinzen, in den sich die Kirche zu Beginn des 4. Jahrhunderts endgültig einließ, hat die Kirche neben den praktischen Vorteilen auch die Nachteile des Systems übernommen. Ein solcher Nachteil ist zweifellos die durch die Abstufung der Städte jeder Provinz in eine regierende Hauptstadt und viele nunmehr gleichgestellte „Provinz"-Städte hervorgerufene völlige Vernachlässigung der historischen und faktischen Besonderheiten der einzelnen Städte. Natürlich war die Wahl einer der Städte zur Residenz des Statthalters nach maßgebenden Kriterien getroffen. Vielleicht übte diese Stadt schon seit langem die Funktion einer religiösen und wirtschaftlichen Metropole aus und war durch viele Privilegien und Ehrentitel für die neuen Aufgaben prädestiniert. Ihre neue Position beeinträchtigte jedoch die Autonomie und die Machtansprüche der übrigen Städte der Provinz und löste daher alte Streitigkeiten wieder aus. Denn das Ringen um die Autonomie, den Vorrang bei religiösen Prozessionen und nicht zuletzt den ehrenvollen Titel μητρόπολις füllte seit langer Zeit das Gemeinleben mancher Städte im Osten aus. Als nun bei der Provinzialeinteilung Diokletians aus dem Ehrenvorrang und den Ehrenbezeichnungen die Führung der Provinz hergeleitet werden sollte, entstanden Kontroversen wie z. B. zwischen Nikomedeia und Nikaia in Bithynia, Perge und Side in Pamphylia, Ephesos und Smyrna in Asia.[56] Dem suchte die Regierung, wenn eine Zweiteilung der betreffenden Provinz nicht möglich war, durch die Verleihung von Ehrenrechten an die vernachlässigten Städte abzuhelfen.

Solche Streitigkeiten wurden, solange es keine endgültige Lösung gab, in die Länge gezogen und der Kirche weiter vererbt. Das geschah auch mit dem Titel μητρόπολις. Seitdem dieser Titel neben seiner üblichen Verwendung[57] auch von den Bischöfen der Metropolen (Hauptstädte) offiziell

---

[56] D. Magie, Roman Rule in Asia Minor, Princeton 1950, S. 599f.; A. H. M. Jones, The Later Roman Empire, S. 882f. Vgl. auch unten, Anm. 68.

[57] Die verschiedenen Verwendungsmöglichkeiten des Titels μητρόπολις vor seiner Aufnahme in den kirchlichen Sprachgebrauch hat B. Head zusammengestellt: „In its literal acceptation of the ‚mother city' in respect of her colonies this title rarely occurs; many towns were, however, called μητρόπολις which had never sent forth colonies. In such cases the word simply means the chief city of a province or district. In some provinces, as in Asia, there were several previously distinct parts. In many instances, however, the title μητρόπολις seems to have been granted merely as an honorary

verwendet wurde,[58] tauchte die Frage auf, ob die Kirchen der nur ehrenhalber μητροπόλεις heißenden Städte einen Anspruch auf den Ehrentitel oder sogar darüber hinaus auf administrative Befugnisse herleiten dürften.

Das Konzil von Chalkedon wurde von Kaiser Markianos beauftragt, bei zwei solchen Fällen eine konkrete Antwort zu erteilen. Auf der als *actio 19* überlieferten Verhandlung des Konzils am 20. Oktober 451[59] wurde der Antrag des Metropoliten von Tyros angenommen, ἀποδοθῆναι ἄτρωτα τὰ δίκαια τῆς ἐν Τύρῳ ἁγιωτάτης ἐκκλησίας.[60] Nachdem Kaiser Theodosios II. der Stadt Berytos *nomen ac dignitas* einer Metropole verliehen hatte,[61] erreichte Bischof Eustathios von Berytos, daß ihm nach

---

distinction, probably in the case of the province of Asia, to those towns in which the games called κοινὰ 'Ασίας were celebrated. Similarly the title μητρόπολις τῆς 'Ιωνίας applied to Miletus may be explained as referring to the Panionian Festival κοινὸν ιγ πόλεων, κοινὸν πανιώνιον or μητροπολιτῶν τῶν ἐν 'Ιωνίᾳ etc., common to the thirteen cities of the Ionian League. Another meaning must be assigned to μητρόπολις when there is reason to suppose that it was adopted from religious motives. It then means the ,city of the mother', i. e. Kybele", Historia Numorum, Oxford ²1910, S. LXXX.

[58] Schon in den Kanones des Konzils von Nikaia (325) heißt μητροπολίτης der Bischof der zivilen Hauptstadt, die auch μητρόπολις genannt wird. K. M. Rhalles, Περὶ τοῦ ἀξιώματος τῶν μητροπολιτῶν: Πρακτικά der Akademie d. Wiss. von Athen 13 (1938) 756ff. Auch in der nachnikänischen Zeit sind selbstverständlich die Titel μητροπολίτης und μητρόπολις in außerchristlichem Zusammenhang verwendet worden. Devreesse scheint darunter immer eine kirchliche Metropole zu verstehen. Deswegen kann er z. B. nicht erklären, warum nicht das durch Theodosios I. zur Metropole erhobene Emesa, sondern Damaskos in den Bischofslisten als die kirchliche Metropole der Provinz Phoenicia Secunda verzeichnet wird, Le Patriarcat d'Antioche, S. 122. Emesa erhielt von Theodosios lediglich das Recht einer zivilen Metropole, siehe unten, S. 283.

[59] ACO II, I, S. 460, 29–467, 29. Nach Ed. Schwartz ist das Protokoll der Verhandlung erst später in die Akten von Chalkedon aufgenommen worden, Aus den Akten . . ., S. 3 (vgl. unten Anm. 61); ACO II, I, 3, praefatio, S. XXVIIII. Auf diese Verhandlung wird jedoch schon während der zeitlich folgenden 11. Sitzung hingewiesen, ACO II, I, S. 377, 17f.

[60] ACO II, I, S. 463, 38.

[61] Propter multas iustasque causas metropolitano nomine ac dignitate Berytum decernimus exornandam iam suis virtutibus coronatam. igitur haec quoque metropolitanam habeat dignitatem. Tyro nihil de iure suo derogatur. sit illa mater provinciae maiorum nostrorum beneficio, haec nostro, et utraque dignitate simili perfruatur, Cod. Iust. 11, 22 (21): S. 434 Krüger. Schwartz setzt die Verordnung nach dem 26. Oktober 448 an, mit der Begründung, daß Berytos an diesem Datum noch nicht den Titel μητρόπολις führte, Bischofslisten 45, Anm. 5. Das Zeugnis, das Schwartz heranzieht (ACO II, S. 378, I, 8–24), brauchte jedoch m. E. keineswegs den neuen Titel der Stadt zu bekunden. Das Gesetz ist zwischen dem 16. Februar 448 und dem 9. Januar 449 oder zwischen Ende des Jahres 449 und dem 3. April 450 erlassen worden. Denn in diesem Zeitraum war Hormisdas, an den dies gerichtet ist, *praefectus praetorio*. Außerdem zweifelt Schwartz an der Richtigkeit und daher an der Echtheit des Satzes: *Tyro nihil de iure suo derogatur*, weil „Berytos wenigstens in kirchlicher Beziehung Metropolis in vollem Sinne wurde", Bischofslisten S. 45; vgl. auch: Aus den Akten des Concils von Chalkedon: Abhandl. d. Bayer. Ak. d. Wiss., 32, Abt. 2, München 1925, S. 3. Berytos bekam aber die kirchliche Metropolitangewalt über einen Teil der Provinz nicht auf Grund dieses Erlasses, wodurch ihm nur *nomen ac dignitas* (aber kein *ius*) einer zivilen Metropole verliehen wurde, sondern durch einen synodalen Beschluß. Das geht vor allem aus der Aussage des Bischofs Eustathios auf dem IV.

dem vorübergehenden Sieg seiner Partei auf dem II. Ephesinum (August 449) die Endemusa von Konstantinopel im Jahre 450[62] auf Grund der neuerworbenen *dignitas* seiner Stadt die kirchliche Jurisdiktion über den nördlichen Teil der Provinz Phoenicia Prima zubilligte. Die Väter des Konzils von Chalkedon, unterstützt von der Einstellung der kaiserlichen *iudices*, die das schwerwiegende Prinzip der neuen Regierung verkündeten, nach dem τὰ τῶν ἐπισκόπων μὴ κατὰ θεῖα γράμματα ἢ πραγματικοὺς τύπους, ἀλλὰ κατὰ τοὺς κανόνας τοὺς παρὰ τῶν ἁγίων πατέρων νομοθετηθέντας προβαίνειν,[63] verurteilten das Verfahren der Endemusa und beschlossen, daß Φώτιος ὁ εὐλαβέστατος ἐπίσκοπος τῆς Τυρίων μητροπόλεως τὴν πᾶσαν ἐξουσίαν τοῦ χειροτονεῖν ἐν ὅλαις ταῖς πόλεσιν τῆς πρώτης Φοινίκης ἐπαρχίας ἕξει, Εὐστάθιος δὲ ὁ εὐλαβέστατος ἐπίσκοπος (von Berytos) ἀπὸ τοῦ θείου πραγματικοῦ τύπου μηδὲν πλέον ἑαυτῷ ἐκδικείτω τῶν λοιπῶν ἐπισκόπων τῆς αὐτῆς ἐπαρχίας.[64]

Auf der 14. Sitzung vom 30. Oktober 451[65] wurde der Antrag des Metropoliten Eunomios von Nikomedeia behandelt, der den Kaiser schriftlich gebeten hatte, τὰ κανονικὰ τῆς μητροπόλεως Νικομηδείας κατὰ τοὺς κρατήσαντας ἀρχῆθεν κανόνας καὶ ἔθη φυλαχθῆναι.[66] Kaiser Valentinian I. und Valens hatten durch ein Schreiben an die Bürger von Nikaia dieser Stadt die *dignitas* einer Metropole bestätigt[67] in der Hoffnung, daß dadurch ein langer Streit zwischen Nikomedeia und Nikaia beendet würde.[68] Das Privileg wurde jedoch von den Nikänern in einer Art gedeutet, daß bald darauf die Kaiser ein weiteres Schreiben an die Bürger von Nikomedeia schicken mußten, das die Rechte ihrer Stadt bekräftigte: ʽΗ περὶ τὰ πριμιλίγια τῆς πόλεως τῆς ὑμετέρας πάλαι ὑπάρξασα ἀρχαία συνήθεια φυλαχθήσεται. Οὔτε γὰρ ἡ προσθήκη τῆς τιμῆς τῆς Νικαίων πόλεως τὸ δίκαιον τὸ ὑμέτερον δύναται βλάψαι.[69] Obwohl durch beide Schreiben die zivilen

Konzil hervor: ʼΕγὼ γὰρ οὔτε δεήσεις ἐπέδωκα τῷ εὐσεβεστάτῳ βασιλεῖ, ἵνα μητρόπολιν Βηρυτὸν ποιήσῃ (was durch die kaiserliche Verordnung geschah), καὶ τὰς πόλεις δὲ οὐκ ἐγὼ διεῖλον, ἀλλʼ ἁγία σύνοδος διεῖλεν, ACO II, I, S. 465, 22–24.

[62] Zur Datierung siehe Dict. hist. et géogr. eccl. 8, 1307 s. v. Beyrouth (Korolevskij).

[63] ACO II, I, S. 464, 24–25.

[64] ACO II, I, S. 467, 10–13.

[65] ACO II, I, 415, 3–421, 38.

[66] ACO II, I, S. 416, 44–417, 1.

[67] ACO II, I, S. 420, 1–17.

[68] Πάσης ἀμφιβολίας εἰς τὸ ἑξῆς σχολαζούσης, ACO II, I, S. 420, 16. Beide Städte waren bereits im 1. Jahrhundert in einem Streit um den Vorrang verwickelt. Dion Chrysostomos ruft die Bürger von Nikomedeia auf: ʽΗμεῖς οἰόμεθα, ἐὰν ἐπιγραφῶμέν που πρῶτοι, τὸ πρωτεῖον ἕξειν· ποῖον, ἄνδρες Νικομηδεῖς, πρωτεῖον; οὗ τί τὸ ὄφελός ἐστιν; οὗ τί τὸ ἔργον; ἀφʼ οὗ πότερον πλουσιώτεροι γενησόμεθα ἢ μείζονες ἢ δυνατώτεροι; Oratio 38, 144. In derselben Zeit prägte Nikaia auch Münzen mit der Legende ΝΕΙΚΑΙΕΙΣ ΠΡΩΤΟΙ ΤΗΣ ΕΠΑΡΧΙΑΣ, W. Wroth, A. Catalogue of the Greek Coins in the British Museum, Pontus, Paphlagonia, Bithynia and the Kingdom of Bosporos, London 1889: Nachdruck Bologna 1963, S. 155.

[69] ACO II, I, S. 420, 23–26. Wann beide kaiserliche Schreiben erlassen wurden, läßt sich nicht mehr mit Sicherheit sagen. Valentinian I. wurde am 25. Februar 364 zum Kaiser erhoben, und die Krönung fand in Nikaia statt (Nicaeam, quae in Bithynia

Rechte bzw. Ehrenrechte der Städte und nicht die kirchliche Organisation in der Provinz Bithynia geregelt werden sollten, die nach den Kanones dem Metropoliten von Nikomedeia unterstand, usurpierte Bischof Anastasios von Nikaia die Ordinationsgewalt über einen Teil der Provinz. Das Konzil hielt sich auch in diesem Falle an den Grundsatz „eine Provinz, eine regierende Metropole" und beschloß: Τὴν μὲν αὐθεντίαν τοῦ μητροπολίτου ἐν ταῖς κατὰ Βιθυνίαν ἐκκλησίαις ὁ Νικομηδείας εὐλαβέστατος ἐπίσκοπος ἕξει, τοῦ Νικαίας τὴν τιμὴν μόνην τοῦ μητροπολίτου ἔχοντος, ὑποκειμένου δὲ κατὰ μίμησιν τῶν ἄλλων ἐπισκόπων τῆς ἐπαρχίας τῷ τῆς Νικομηδείας.[70]

Dieser Beschluß enthält jedoch der bisherigen kirchlichen Praxis gegenüber eine wesentliche Neuerung. Denn der Bischof von Nikaia wurde zwar seiner Ordinationsgewalt enthoben, bekam aber, zum ersten Mal in der Kirchengeschichte, den Ehrentitel seiner Stadt auch auf sich übertragen und durfte sich nunmehr offiziell μητροπολίτης nennen. Diese Neuerung wurde schon auf dem Konzil von Chalkedon zur verbindlichen Regel erhoben. Der 12. Kanon beschließt: Ὅσαι πόλεις διὰ γραμμάτων βασιλικῶν τῷ τῆς μητροπόλεως ἐτιμήθησαν ὀνόματι, μόνης ἀπολαυέτωσαν τῆς τιμῆς, καὶ ὁ τὴν ἐκκλησίαν διοικῶν ἐπίσκοπος, δηλονότι σῳζομένων τῇ κατ' ἀλήθειαν μητροπόλει τῶν οἰκείων δικαίων.[71]

Mit dem 12. Kanon ist m. E. die Rechtsbasis geschaffen, auf der sich ein eigener Stand der Ehrenmetropolen bilden konnte. Der Kanon ist zwar in negativer Formulierung verfaßt und sein ursprünglicher Zweck ist es, die Rechte der eigentlichen Metropolen zu schützen. Durch das neue Element καὶ ὁ τὴν ἐκκλησίαν διοικῶν ἐπίσκοπος und die genaue Unter-

---

mater est urbium, Ammian. Marcell. XXVI 1, 3; vgl. Sokrates, hist. eccl. IV 1 und Sozomenos hist. eccl. VI 6). Einen Monat später (28. März?) ließ Valentinian seinen Bruder Valens, der vorher in Nikomedeia *tribunus stabuli* geworden war, in Konstantinopel zum Mitregenten proklamieren. Das Schreiben an die Nikäner, das die Namen beider Augusti trägt, muß deswegen nach dem 28. März 364 erlassen sein. Der Satz „ἀποσώσομεν καὶ εἰς τὴν ἀρχὴν αὐτῆς τῆς εὐτυχίας, ὅτι γε ἡ ὑμετέρα πόλις (Νίκαια) προαναπλησθεῖσα καὶ γαυριωθεῖσα ἐπὶ τῇ ἡμετέρᾳ εὐτυχίᾳ χαρᾶς καὶ εὐφροσύνης παντὶ δήμῳ αἰτία γέγονεν" (ACO II, I, S. 420, 5–6) läßt vermuten, daß Nikaia den Ehrentitel bekam, weil dort die Krönung Valentinians stattgefunden hatte. Wenn das richtig ist, müssen wir das Schreiben möglichst früh datieren, vielleicht in den März oder April 364. Schon in demselben Frühjahr zogen beide Kaiser nach dem Westen, und im Juni waren sie schon in Naisus, wo sie sich in die Herrschaft teilten. Valentinian blieb für immer im Westen. Es ist daher unwahrscheinlich, daß das Schreiben an die Bürger von Nikomedeia, das nur den Namen Valentinians trägt, nach Juni 364 erlassen wurde, einem Zeitpunkt, nach dem für den Osten allein Valens zuständig war. Demnach ist auch das zweite Schreiben im Frühjahr 364 zu datieren. Daß es nur den Namen Valentinians trägt, erklärt sich daraus, daß „während des gemeinsamen Aufenthaltes der Augusti in Konstantinopel Valens gänzlich im Hintergrund bleibt", Pauly-Wissowa, Realencycl. VII A, 2098 s. v. Valens (A. Nagl). Nagl stellt fest: „Valentinian richtete (in dieser Zeit) die inneren Verhältnisse im östlichen Reichsteil nach seinem Ermessen ein", ebenda.

[70] ACO II, I, S. 421, 27–30.

[71] ACO II, I, S. 356, 29–31.

scheidung zwischen richtigen und Ehrenmetropolen gab er jedoch dem Kaiser die Möglichkeit, eine eindrucksvolle, nunmehr auch die Kirchen bzw. die Bischöfe umfassende Auszeichnung zu verleihen, deren Stärke es war, niemandes Rechte zu beeinträchtigen, und die daher keine peinlichen Konsequenzen haben konnte. Denn die so geehrten Bischöfe blieben weiter unter der Aufsicht des Metropoliten, der das Ordinationsrecht über die ganze Provinz beibehielt.

War diese Möglichkeit geschaffen, so brauchte sie freilich nicht auf die Kirchen der Städte von großer weltlichen Bedeutung beschränkt zu bleiben.[72] Denn dazu gab auch das kirchliche Leben eigene Anläße. In seinem Kommentar zum 38. Kanon der Synode in Trullo (692) zitiert Balsamon ein σημείωμα des Kaisers Alexios Komnenos über die Erhöhung von Bischofssitzen zu höheren Rängen: Ἡ βασιλεία μου . . . εὐδοκεῖ, μὴ ἄλλως ἐπισκοπὴν εἰς προβαθμιώτερον θρόνον ἀνάγεσθαι, ἀρχιεπισκοπῆς δηλονότι, ἢ μητροπόλεως, εἰ μὴ ὁ κατὰ καιροὺς βασιλεὺς . . . βουληθείη ταύτῃ τὸ ἐπαναβεβηκὸς ἀξίωμα παρασχεῖν· ἢ τιμῇ τῆς πόλεως, ἢ πίστει τῇ πρὸς τὴν εὐαγῆ ἐκκλησίαν, ἢ τοῦ προεστῶτος αὐτῆς τὴν ἀρετὴν σεβασθείς.[73]

Diese drei Gründe, a) die Auszeichnung der Stadt, b) die ihres Bischofs und c) die Verehrung des Heiligen der Stadtkirche, dürften schon bei den Differenzierungen in der frühen Zeit der Organisation der byzantinischen Kirche maßgebend gewesen sein. Schon auf der VI. Sitzung des Chalcedonense verlieh Kaiser Markianos zu Ehren der Märtyrerin Euphemia und wegen des dort tagenden Konzils der Stadt Chalkedon den Titel einer Ehrenmetropole.[74]

Dadurch haben schon auf diesem Konzil die drei ersten Sitze, Nikaia, Chalkedon und Berytos den neuen Status der „Metropolen ohne Suffragane" erworben und noch auf den Bischofslisten desselben Konzils bekundet.[75] Wie die Liste der Adressaten des Briefes von Kaiser Leon und die Sammlung der darauf eingegangenen Antwortschreiben zeigt, hatten bereits 457 noch einige weitere Sitze den Ehrentitel bekommen. Der kaiserliche Brief wurde nämlich *metropolitanis totius orbis episcopis* geschickt, und unter den Empfängern waren neben den eigentlichen Metropoliten und den Ehrenmetropoliten von Nikaia, Chalkedon und Berytos auch die

---

[72] Daß besonders für diese Städte der Kanon angewandt wurde, wird daraus ersichtlich, daß mindestens zehn von den späteren kirchlichen Titularmetropolen (Tomi, Pompeiupolis, Smyrna, Nikaia, Miletos, Hierapolis, Berytos, Emesa, Laodikeia und Samosata) schon vor ihrer Erhöhung den Titel einer zivilen Ehrenmetropole führten.

[73] Rhalles-Potles, Σύνταγμα τῶν θείων καὶ ἱερῶν κανόνων, Athen 1852–1859, II, S. 394.

[74] Εἰς τιμὴν τῆς τε ἁγίας μάρτυρος Εὐφημίας καὶ τῆς ὑμετέρας ὁσιότητος τὴν Χαλκηδονέων πόλιν, ἐν ᾗ τὰ τῆς ἁγίας πίστεως κατὰ σύνοδον διεκροτήθη, μητροπόλεως ἔχειν πρεσβεῖα ἐθεσπίσαμεν, ὀνόματι μόνῳ ταύτην τιμήσαντες, σῳζομένου δηλαδὴ τῇ Νικομηδέων μητροπόλει τοῦ οἰκείου ἀξιώματος, ACO II, I, S. 353, 35–38.

[75] Ἐλευθέριος ἐπίσκοπος τῆς μητροπόλεως Χαλκηδόνος ὁρίσας ὑπέγραψα, ACO II, I, S. 448, 29; Εὐστάθιος ἐπίσκοπος τῆς Βηρυτίων μητροπόλεως ὁρίσας ὑπέγραψα, ACO II, I, S. 339, 32; Anastasius episcopus Nicaeae metropolis, ACO II, III, S. 359, 44.

Inhaber der Sitze von Hierapolis, Smyrna, Bizye, Tomi *et ceteri episcopi metropolitani.*[76] Zwei Jahre später unterschrieben die Enzyklika des Patriarchen Gennadios noch vier weitere *metropolitae titulares*, die Bischöfe τῆς μητροπόλεως Παρίου, τῆς μητροπόλεως Λαοδικείας Συρίας, τῆς μητροπόλεως Σελευκείας Συρίας und τῆς μητροπόλεως Μαξιμιανουπόλεως.[77]

Abgesehen von den zwei syrischen Sitzen Laodikeia und Seleukeia, auf die ich gleich zu sprechen komme, sind alle anderen Ehrenmetropolen Sitze der drei im Jahre 451 dem neu konstituierten Patriarchat von Konstantinopel zugesprochenen Diözesen. Wann und wie die Erhöhung dieser Sitze im einzelnen vollzogen wurde, ist uns unbekannt. Von Hierapolis wissen wir, daß es eine Rivalin der Metropole von Phrygia Pacatiana, Laodikeia, war und Metropolitanrechte beanspruchte.[78] Schon auf dem I. Ephesinum läßt sich dieser Anspruch in der Unterschrift erkennen, die für Bischof Venantios von Hierapolis dessen Notar Theodosios leistete; er schrieb: Βενάντιος ἐπίσκοπος Ἱεραπόλεως μητροπόλεως ὑπέγραψα. ὑπέγραψα δὲ διὰ τοῦ νοταρίου μου Θεοδοσίου.[79] Die hohen Ansprüche von Hierapolis werden durch eine Inschrift zum Ausdruck gebracht, in der der Bischof von Hierapolis ἀρχιεπίσκοπος und πατριάρχης genannt wird.[80] Es ist demnach sehr wahrscheinlich, daß Hierapolis nach dem Konzil von Chalkedon, auf dem es noch ein Suffragansitz ist,[81] und vor 457 den begehrten Titel offiziell erreicht hatte.[82]

Von Smyrna wissen wir, daß es eine alte Rivalin der Stadt Ephesos war.[83] Sein Bischof Indouas bekam auf dem I. Ephesinum einen ziemlich hohen Platz,[84] und von seinem Bischof Aitherichos, der am Chalcedonense teilnahm[85] und auch in die Liste der Adressaten des Kaisers Leon

---

[76] ACO II, V, S. 22, 32–24, 28. Die Sitze Tabia und Arabissos, die auch erwähnt werden, sind nie Metropolen geworden. Der kaiserliche Brief wurde an ihre Bischöfe Iulianos und Adelphios nur wegen ihrer theologischen Qualifikation geschickt, Gelzer, Zeitbestimmung, S. 343, und Schwartz, ACO II, V, praefatio, S. XIII.

[77] Schwartz, Publizistische Sammlungen, S. 176, Anm. 1, n. 17, 18, 19 und 51 = Mansi VII 917–920.

[78] H. Grégoire, Notes épigraphiques, V. Un patriarcat phrygien?: Byzantion 8 (1933) 69–76, besond. S. 72f.

[79] ACO I, I, 7, S. 116, n. 163. Sonst in den Bischofslisten des I. Ephesinums ist Venantios immer als einfacher Bischof verzeichnet, ACO I, II, S. 64, n. 151; ACO I, I, 3, S. 31, 8.

[80] H. Grégoire, Recueil des inscriptions grecques chrétiennes d'Asie Mineure, I, Paris 1921, n. 348; vgl. ders., Un patriarcat phrygien, S. 70f.

[81] Gelzer, Zeitbestimmung, S. 341. Anders bei Gerland 10; V. Schultze, Altchristliche Städte und Landschaften, Gütersloh 1913–1930, II, 1, S. 433; E. Honigmann, The Original Lists of the Members of the Council of Nicaea, The Robber-Synod and the Council of Chalcedon: Byzantion 16 (1942/43) S. 77; Beck 172.

[82] Gerland 11; Chrysos 104f.

[83] H. Grégoire, Inscriptions d'Éphèse, 2. La querelle d'Éphèse et de Smyrne: Byzantion 1 (1924) 712–716; Magie 584.

[84] ACO I, I, 2, S. 61, n. 149; ACO I, I, 7, S. 112, 27.

[85] ACO II, I, S. 60, n. 195; S. 343, n. 178.

aufgenommen wurde,[86] ist eine Inschrift überliefert, in der er den anspruchsvollen Titel ἀρχιεπίσκοπος trägt.[87]

Über Bizye ist überliefert, daß es sich schon 431 im Streit mit der Metropole Herakleia um die Jurisdiktion über die Kirche von Arkadiupolis befand.[88] Der Streit scheint 451 beendet worden zu sein, weil der Bischof von Bizye den Metropoliten von Herakleia offiziell auf dem Chalcedonense vertrat.[89] Andererseits wissen wir, daß um 455 ein Teil des germanischen Stammes der Rugier bei den Städten Bizye und Arkadiupolis angesiedelt wurde.[90] Durch diesen äußeren Zustand ist vielleicht Bizye den Bischofssitzen zugerechnet worden, von denen der 28. Kanon von Chalkedon spricht: „Τοὺς ἐν τοῖς βαρβαρικοῖς ἐπισκόπους τῶν προειρημένων διοικήσεων χειροτονεῖσθαι ὑπὸ τοῦ προειρημένου ἁγιωτάτου θρόνου τῆς κατὰ Κωνσταντινούπολιν ἁγιωτάτης ἐκκλησίας."[91]

Von Tomi ist bekannt, daß es Metropole (Hauptstadt) der Provinz Scythia war.[92] Eine kirchliche Metropole konnte es jedoch nicht werden, weil es keine Suffragane hatte. Denn die übrigen Städte der Provinz durften nach einer „alten Sitte" keine Bischöfe haben, sondern wurden von dem Bischof von Tomi geleitet.[93] Als „Metropole ohne Suffragane" fand es seinen Platz unter den Ehrenmetropolen.[94]

Bis zur Mitte des 6. Jahrhunderts scheint mehreren Sitzen die Anwendung des 12. Kanons zu ihren Gunsten gelungen zu sein. Durch die Bischofslisten der Synode von 536 und des V. Konzils sind die Sitze Pompeiupolis, Maroneia, Apameia, Beroe, Mitylene, Miletos, Selybria, Kios, Kypsela, Ainos und Dryzipara als Ehrenmetropolen bezeugt.

Daß alle diese Titulare zunächst gemäß dem 12. Kanon von Chalkedon unter ihren Metropoliten bleiben sollten, der das Ordinationsrecht auch über sie beibehielt, ist bereits festgestellt worden. Die konsequente Durchführung eines anderen Kanons desselben Konzils hat jedoch verhindert,

---

[86] ACO II, V, S. 24, 10.

[87] H. Grégoire, Recueil n. 66. Vgl. seine Bemerkungen auf S. 19; Gerland 10; Beck 160; Laurent, Corpus V 1, S. 563.

[88] ACO I, I, 7, S. 122, 24–123, 23; vgl. Chrysos 106.

[89] ACO II, I, S. 56, n. 11; S. 337, n. 10.

[90] Rugi aliaeque nationes nonnullae Bizzim et Arcadiopolim ut incolerunt, petiverunt, Jordanes, Getica 266: Mon. Germ. Hist., Aut. Ant. V 1, S. 126. Vgl. L. Schmidt, Geschichte der deutschen Stämme bis zum Ausgang der Völkerwanderung, München ²1941, S. 119.

[91] ACO II, I, S. 448, 10–12.

[92] Τοῦτο τὸ ἔθνος πολλὰς μὲν ἔχει καὶ πόλεις καὶ κώμας καὶ φρούρια, μητρόπολις δέ ἐστι Τόμης, Sozomenos, hist. eccl. 6, 21.

[93] Εἰσέτι καὶ νῦν ἔθος παλαιὸν ἐνθάδε κρατεῖ, τοῦ παντὸς ἔθνους ἕνα τὰς ἐκκλησίας ἐπισκοπεῖν, Sozomenos, ebenda. Βρετανίων πάσης τῆς Σκυθίας τὰς πόλεις ἀρχιερατικῶς ἰθύνειν πεπιστευμένος, Theodoretos, hist. eccl. 4, 31. Vgl. auch das Gesetz Zenons, Cod. Iust. 3, 35 (36) 2. Vgl. Ramsay, Asia Minor, S. 93.

[94] V. Laurent, La Scythie mineure fut-elle représentée au concile de Chalcédoine?: Rev. Ét. Byz. 3 (1945) 122. Vgl. Beck 68 und 175.

daß dieser Rechtssatz in der kirchlichen Praxis angewandt wurde. Der berühmte 28. Kanon verordnet, daß τοὺς τῆς Ποντικῆς καὶ τῆς Ἀσιανῆς καὶ τῆς Θρᾳκικῆς διοικήσεως μητροπολίτας μόνους, ἔτι δὲ καὶ τοὺς ἐν τοῖς βαρβαρικοῖς ἐπισκόπους τῶν προειρημένων διοικήσεων der Bischof von Konstantinopel ordinieren soll.[95] Es ist anzunehmen, daß dieser Kanon, dessen Durchführung lebenswichtig für den eigentlich dadurch konstituierten Patriarchat von Konstantinopel war, auch für die Ehrenmetropoliten der drei Diözesen praktiziert wurde. Das erklärt auch den raschen Zuwachs der Zahl der Ehrenmetropolen vor allem in den thrakischen Provinzen, wo durch die ständigen Invasionen aus dem Norden Neuerungen in der Provinzialorganisation nötig wurden.[96] Neben den Städten selbst hatte nun auch der Patriarch von Konstantinopel, der keine eigenen Suffragane hatte, ein Interesse an ihrer Erhöhung, weil er kraft des 28. Kanons automatisch das Ordinationsrecht über sie bekam. Andererseits wird die Aufnahme der Sitze Cherson, Bosporos und Nikopsis (Zikchia) sowie Sebastupolis (Abasgia) in den Autokephalenrang nur durch die Vermutung erklärlich, daß für sie die Klausel über die Bischöfe *in gentibus* des 28. Kanons angewandt wurde. Die Novelle 137,4 (a. 565), durch die Kaiser Justinian den 5. Kanon des Konzils von Nikaia über die alljährlichen (Patriarchal- und) Provinzialsynoden bekräftigt, liefert m. E. auch das wichtige Zeugnis dafür, daß die Ehrenmetropoliten vom Patriarchen geweiht wurden und seiner Synode angehörten: Κελεύομεν . . . σύνοδον γίνεσθαι . . . καὶ συνιέναι παρὰ μὲν τοῖς μακαριωτάτοις πατριάρχαις ἐκείνους τοὺς παρ' αὐτῶν μὲν χειροτονουμένους μὴ ἔχοντας δὲ δίκαιον ἄλλους χειροτονεῖν, παρὰ δὲ τοῖς ὁσιωτάτοις μητροπολίταις ἑκάστης ἐπαρχίας τοὺς παρ' αὐτῶν χειροτονουμένους.[96a] Demnach kann man m. E. annehmen, daß bereits z. Z. Justinians die Ehrenmetropoliten des Patriarchats (zusammen mit den Bischöfen *in gentibus*) die Patriarchalsynode von Konstantinopel bildeten. Diese Körperschaft wird dann im 7. Jahrhundert als eine eigene Institution der autokephalen Erzbischöfe bezeugt. Auch Neilos Doxopatris bezeugt Οἱ μὲν ἔξαρχοι τῶν ἐπαρχιῶν (lies διοικήσεων) εἶχον τάχα ὑφ' ἑαυτοὺς τοὺς μητροπολίτας καὶ ἐχειροτόνουν τούτους, ὁμοίως καὶ τοὺς ἀρχιεπισκόπους[97] καὶ ἐδίκαζον αὐτούς, οἱ δὲ μητροπολῖται τοὺς ὑπὸ τὰς αὐτῶν ἐπαρχίας ἐπισκόπους.[98]

---

[95] ACO II, I, S. 448, 9–11.

[96] Vgl. Beck 161; Chrysos 108.

[96a] CIC III, Novellae, ed. R. Schoell-G. Kroll, Berlin ^{6}1954, S. 698, 9–12.

[97] Gemeint sind die Autokephalen, die er folgendermaßen definiert: „Εἰ δέ τινες ἦσαν πόλεις ἐν τῇ αὐτῇ ἐπαρχίᾳ καὶ αὗται μέγισται, καὶ μικρὸν ἀποπίπτουσαι τῆς πρώτης, ἐποίουν ταύτας ἀρχιεπισκοπάς. αἵτινες οὐκ εἶχον ἐπισκοπὰς ὑφ' ἑαυτάς· δύο γὰρ μητροπόλεις γίνεσθαι ἐν μιᾷ ἐπαρχίᾳ ἀδόκιμον ἐκρίθη, εἰ μή που ὕστερον εἰς βασιλικὴν φιλοτιμίαν ἀποσπαρθῇ τις ἐπισκοπὴ ἀπό τινος μητροπόλεως, καὶ τιμηθῇ μητρόπολις παρὰ τοῦ βασιλέως, ἢ ἀρχιεπισκοπὴ διὰ τὴν ἀρετὴν τοῦ κατὰ τὴν ἡμέραν ἐπισκόπου. Καὶ αὕτη γὰρ καλεῖται μητρόπολις, εἰ καὶ μὴ ἔχει πόλεις ἄλλας ὑφ' ἑαυτὴν καὶ ἐπισκοπάς, ὧν ἔσται μητρόπολις", Parthey 279, 136.

[98] Parthey 279, 136/7.

Ehe wir uns den syrischen Ehrenmetropolen zuwenden und dadurch auf die Besonderheiten des Patriarchates von Antiocheia eingehen, deren Analyse die weitere Entwicklung der Institution der Titularmetropolen erklärlich macht, ist es erforderlich, die Theorie von R. Devreesse über die Struktur des Patriarchates von Antiocheia zu erörtern. Devreesse unterließ es, die in der Notitia Antiochena verzeichneten drei Institutionen des Patriarchates zwischen Großmetropoliten und Suffraganen an Hand der aus den früheren Jahrhunderten vorhandenen Zeugnisse zu überprüfen, weil er die Abfassung der Notitia nicht um 570, sondern im 9. Jahrhundert ansetzte.[99] Der Zeitpunkt „um 570" für die Abfassung der Not.Ant. muß aber durch die neueren Arbeiten von Honigmann und Laurent als gesichert gelten.[100] Desto interessanter ist nun der Versuch von Devreesse, sich nur aus den vorhandenen Zeugnissen und ohne die Hilfe der Not. Ant. ein Bild von der *organisation ecclésiastique* dieses Patriarchates zu schaffen. Er behauptet also, daß es neben dem Patriarchen nur noch Metropoliten und Suffragane gab. Bei den Metropoliten unterscheidet er jedoch zwischen *vraies métropoles* und *métropoles honoraires*. Die zweiten haben keine Suffragane, führen aber trotzdem den Titel μητρόπολις.[101] Dieses Schema ist lückenhaft und schöpft die vorhandenen Zeugnisse nicht aus. Es erklärt z. B. nicht, warum die Suffragansitze der Provinz Syria I – die in der Not. Ant. die Gruppe der ἀρχιεπίσκοποι ἤτοι σύγκελλοι bilden – in den Bischofslisten des 5. Jahrhunderts zusammen mit den Titularmetropolen rangieren und einige sogar Metropolen heißen. Damit skizziert aber Devreesse eine Entwicklung, die sich notwendigerweise auf den 12. Kanon von Chalkedon gründet und eine Parallele zu der oben geschilderten Institution der Titularmetropolen im konstantinopolitanischen Patriarchat darstellt.

E. Honigmann hat mit Recht darauf hingewiesen, daß die Bischöfe der Provinz Syria I schon in einer frühen Zeit einen höheren Rang als die anderen Suffraganbischöfe genossen, weil sie den Metropolitansprengel des Bischofs von Antiocheia bildeten, der gleichzeitig Patriarch der Diözese Oriens war.[102] Sie gehörten zur Beraterschaft des Patriarchen, die desto wichtiger für ihn war, je unabhängiger die Metropoliten der anderen Provinzen in ihren Sprengeln regierten.[103] Zu dieser Beraterschaft ge-

---

[99] La Not. Ant. ne peut entrer en ligne de compte dans une histoire du patriarcat d'Antioche du IVe au VIIe siècle; c'est un faux composé au IXe siècle, à plusieurs reprises remanié et complété entre cette date et l'époque des Croisades, Le Patriarcat d'Antioche, S. 312.

[100] E. Honigmann, The Patriarchate of Antioch: Traditio 5 (1947) 135–161. V. Laurent, Le Patriarcat d'Antioche du IVe au VIIe siècle. À propos d'un livre récent: Rev. Ét. Byz. 4 (1946) 239–256, sowie La Notitia d'Antioche. Origine et tradition: Rev. Ét. Byz. 5 (1947) 67–89.

[101] Devreesse 119–123.

[102] B. Z. 25, S. 65; Traditio 5, S. 156.

[103] Vgl. K. Lübeck, Reichseinteilung und kirchliche Hierarchie des Orients, Münster 1901, S. 134ff.

hörten zur Zeit der nestorianischen Streitigkeiten noch zwei Bischöfe aus anderen Provinzen, nämlich Theodoretos von Kyros und Paulos von Emesa. Theodoretos war offensichtlich wegen seiner theologischen Kapazität hereingezogen; dasselbe dürfte auch für Paulos von Emesa der Grund gewesen sein, da er nach dem Konzil von Ephesos, das ohne seine Aufgabe zu erfüllen auseinander gegangen war, die wichtige Rolle übernahm, die Union zwischen den Patriarchen von Alexandreia und Antiocheia, Kyrillos und Johannes, auf diplomatischem Wege zu vermitteln.[104] In den Bischofslisten des I. Ephesinums rangieren nach den Metropoliten und vor den Suffraganen beide Bischöfe zusammen mit den anwesenden Eparchioten aus Syria I, Makarios von Laodikeia und Apringios von Chalkis.[105] Dieselbe Gruppe begleitete den Patriarchen Johannes mit dem Metropoliten von Damaskos auch auf ihrer Reise nach Konstantinopel im Jahr 431.[106] Es scheint also, daß schon vor dem Chalcedonense die Suffragane des Patriarchen eine besondere Stellung eingenommen hatten, zu der auch die bevorzugten Bischöfe aus anderen Provinzen gehören konnten und die auch in den Konzilslisten ihren Ausdruck fand.

Auf dem Chalcedonense ist dann ein weiterer Schritt getan worden. Den Suffraganen von Antiocheia in vollständiger Zahl ist der ehrenvolle Rang zugewiesen, gleich hinter den Metropoliten bzw. an der Spitze der zahlreichen Suffragane aus der ganzen Oikumene zu sitzen.[107] Aufschlußreich ist besonders der Rang, den der Bischof Eustathios von Berytos auf diesem Konzil bekam. Gemäß dem usurpierten Metropolitanrecht saß Bischof Eustathios in der 5., 10. und 16. Sitzung unter den Metropoliten. Als er jedoch in der 19. Sitzung sein Ordinationsrecht verlor und gemäß dem 12. Kanon nur noch den Ehrentitel beibehalten durfte, mußte er auch seinen Rang aufgeben. Seinem neuen Privileg entsprechend setzte er sich hinter die Eparchioten von Antiocheia und natürlich vor die übrigen Suffragane.[108]

Kurz darauf und noch vor 459 scheint der bedeutendste Eparchiotensitz der Provinz Syria I den Titel einer Ehrenmetropole bekommen zu haben. Wie wir sahen, unterschrieb die Gennadios-Enzyklika auch der Bischof Μάξιμος τῆς μητροπόλεως Λαοδικείας Συρίας.[109] Wie Laodikeia zu dieser Auszeichnung kam, berichtet uns keine Quelle. Es kann entscheidend gewesen sein, daß diese Stadt schon von Septimius Severus (193–211) das Metropolitanrecht erhalten hatte. Iohannes Malalas berichtet, daß der Kaiser πολλὰ αὐτοῖς (τοῖς Λαοδικεῦσιν) ἐχαρίσατο καὶ δίκαιον μητροπόλεως παρέσχε τῇ αὐτῇ πόλει τὸν χρόνον τῆς βασιλείας αὐτοῦ

[104] ACO I, I, 7, S. 162, 40ff.; 164, 17ff.; vol. IIII, S. 22, 5ff.; 30, 9ff. Vgl. C. Hefele, Conciliengeschichte, Bd. 2, Freiburg ²1875, S. 259ff.
[105] ACO I, I, 3, S. 25, n. 16 und 18.
[106] ACO I, I, 3, S. 37, 1–7.
[107] Schwartz, Bischofslisten, S. 21.
[108] Schwartz, Bischofslisten, S. 45/46.
[109] Siehe oben, S. 278.

καὶ μόνον.[110] Und aus dem numismatischen Befund wird nicht nur diese Nachricht bestätigt, sondern auch die Fortführung des δίκαιον μητροπόλεως für noch ein halbes Jahrhundert bezeugt. Denn auf den Münzen, die von der Zeit des Severus bis Trebonianus Gallus (251–253) in Laodikeia geprägt wurden, trägt die Stadt immer den Titel μητρόπολις.[111]

Auch die Sitze Emesa und Kyros scheinen im 5./6. Jahrhundert die traditionelle Freundschaft zum Patriarchen von Antiocheia durch die Aufnahme in den Rang der Ehrenmetropolen gefestigt zu haben. Emesa war schon lange für die Erhöhung vorbereitet. Denn es war schon seit Theodosios I. zivile Metropole der Provinz Phoenicia Libanensis, die allerdings kirchlich dem Bischof von Damaskos unterstellt worden war.[112] Es wird allgemein angenommen, daß die Erhöhung zur kirchlichen Ehrenmetropole durch die Auffindung der Reliquien des hl. Johannes Prodromos im Februar 453 veranlaßt wurde.[113] Das wird jedoch von keiner Quelle bestätigt. Bischof Uranios von Emesa erhielt den Brief des Kaisers Leon 457 nicht, obwohl er es verstanden hatte, „die Aufmerksamkeit der Welt auf Emesa zu lenken" (Honigmann). Immer noch seinem Metropoliten von Damaskos loyal, unterschrieb er dessen Brief an Leon zusammen mit den übrigen Suffraganen der Provinz, freilich an erster Stelle.[114] Es ist sehr wahrscheinlich, daß Emesa noch vor 536 Ehrenmetropole geworden war. Der Vertreter des Bischofs von Emesa unterschrieb in diesem Jahr den Brief an Papst Agapetus an erster Stelle nach den Vertretern der Metropoliten.[115]

Wann Kyros Ehrenmetropole wurde, läßt sich ebenfalls nicht mehr sagen. In den ersten Jahrzehnten des 6. Jahrhunderts war der Bischofssitz in den Händen der Häretiker.[116] Honigmann vermutet, daß ihm erst in

---

[110] Chronik, S. 294, 1f. Bonn.

[111] W. Wroth, A Catalogue of the Greek Coins in the British Museum, Galatia, Cappadocia and Syria, London 1899: Nachdruck Bologna ²1964, S. 258–263. – Unerklärlich ist der Zusatz μητρόπολις in der Gennadios-Enzyklika für das pierische Seleukeia, dessen Bischof nach der Not. Ant. ein ἀρχιεπίσκοπος, aber nicht Metropolit war. Gelzer bringt treffend eine Parallele aus den Bischofslisten von 536, die das syrische Berrhoia als Metropole aufweisen (ACO III, S. 28, n. 12). Seine Vermutung jedoch, daß „die Eparchioten von Antiochien demnach wenigstens teilweise die Rangprivilegien von Autokephalen genossen zu haben scheinen" (Zeitbestimmung, S. 346), ist weniger wahrscheinlich. Beide bevorzugte Gruppen bildeten zwar faktisch die eine Beraterschaft des Patriarchen, der Titel μητρόπολις setzt jedoch eine offizielle Verleihung voraus.

[112] Ὁ δὲ αὐτὸς βασιλεὺς (Θεοδόσιος) ἀπεμέρισε καὶ τὴν Φοινίκην Λιβανησίαν ἀπὸ τῆς παράλου καὶ ἐποίησεν ἐπαρχίαν, δοὺς δίκαια μητροπόλεως καὶ ἄρχοντα ὀρδινάριον Ἐμέζτῃ τῇ πόλει, Iohannes Malalas, S. 345, 3–5 Bonn. Vgl. Kyrillos von Skythopolis, Vita Abramii, S. 243, 23 Schwartz.

[113] S. Vailhé, Échos d'Orient 10 (1907) 142; Honigmann, B. Z. 25, S. 66; Gerland 14; Devreesse 122; Laurent, Corpus V 2, S. 380; Dict. hist. et géogr. eccl. 15, 397–399 (Janin).

[114] ACO II, V, S. 46, 1.

[115] ACO III, S. 151, n. 21; vgl. auch den kritischen Apparat.

[116] Mansi IX 364 C–365 D.

der Zeit Justinians durch den Ruhm, den es als Wallfahrtsort wegen der Reliquien der hl. Kosmas und Damianos erworben hatte, zur Ehrenmetropole verholfen wurde.[117] Sein Vertreter unterschrieb den Brief an Agapetus auch an einer hohen Stelle, sogleich hinter dem Vertreter von Emesa.[118]

Ob die syrischen Ehrenmetropolen vom Zeitpunkt ihrer Erhöhung an der Ordinationsgewalt des eigenen Metropoliten entzogen und dem Patriarchen direkt unterstellt wurden, was weder der 12. Kanon von Chalkedon noch die vorhandenen Akten des Präzedenzfalles von Berytos ausdrücklich besagen, wissen wir nicht. Es ist möglich, daß sie schon früh dem Vorbild der Ehrenmetropolen des Patriarchates von Konstantinopel gefolgt sind. Das wird auch durch den erst in der Not. Ant. bezeugten Titel μητροπολῖται αὐτοκέφαλοι, der die Selbständigkeit der geehrten Bischöfe betonen will, zum Ausdruck gebracht. Der Titel selbst ist wahrscheinlich dem Sprachgebrauch der Kirche von Kypros entliehen worden.

Die Stellung, die die Ehrenmetropolen von Antiocheia zusammen mit dessen Eparchioten, den ἀρχιεπίσκοποι ἤτοι σύγκελλοι, in den Bischofslisten dieser Zeit einnehmen, läßt eine engere Verbindung beider Ränge miteinander erkennen. Außerdem hat Honigmann darauf hingewiesen, daß in der armenischen Ekthesis des Epiphanios die Synkelloi des Patriarchen mit den Ehrenmetropoliten – dort heißen sie schon Autokephale – zusammengeworfen wurden.[119] Andererseits ist in den Akten der hl. Pelagia von 8 Bischöfen um den Patriarchen die Rede, was dahin gedeutet werden kann, daß neben den Eparchioten auch die Ehrenmetropoliten herangezogen waren.[120] Beide Gruppen, die ohnehin dieselbe Funktion bei dem Patriarchen ausgeübt und sich nur durch den Ehrentitel unterschieden haben müssen, scheinen um die Mitte des 6. Jahrhundert zur letzten Entwicklungsphase gelangt zu sein, die in der Not. Ant. festgehalten worden ist. Das bezeugen die Listen des V. Konzils. Dort ist von den μητροπολῖται αὐτοκέφαλοι nur der Bischof von Laodikeia verzeichnet. Er rangiert unter den Metropoliten, wird in den Präsenzlisten *religiosissimus* genannt, und sein Sitz ist in der Subscriptionsliste *metropolis*. Von den vier σύγκελλοι sind die Bischöfe von Chalkis, Seleukeia und Gabala verzeichnet. Auch sie stehen unter den Titularen und heißen in den Präsenzlisten *religiosissimi*. Wie erwartet, fehlt bei ihnen der Zusatz *metropolis*. Schließlich ist auch einer der zwei ἀρχιεπίσκοποι λιτοί verzeichnet, der Bichof von Barkusa. Er führt aber keinen Titel und nimmt lediglich den ersten Platz unter den Suffraganen ein.[121] Die Bischofslisten des V. Konzils dürfen demnach als terminus ante quem der in der Not. Ant. dargestellten Entwicklungsphase des Patriarchates von Antiocheia betrachtet werden.

---

[117] Pauly-Wissowa, Realencycl. XII, 199–204.
[118] ACO III, S. 151, n. 22. Vgl. Beck 193.
[119] Honigmann, B. Z. 25, S. 67.
[120] Honigmann, ebenda.
[121] Chrysos 181–183.

Kehren wir zu der Institution der Autokephalen im Patriarchat von Konstantinopel zurück, so scheint sie in der Zeit zwischen dem V. und dem VI. Konzil ihre endgültige, auch in der späteren Zeit geltende Gestalt angenommen zu haben. Die vor das VI. Konzil zu datierende Ep.-Not.[122] bezeugt sie ja unter ihrem eigentlichen Titel. Wann der Titel αὐτοκέφαλοι ἀρχιεπίσκοποι eingeführt wurde, läßt sich nicht mehr feststellen. Es scheint jedoch, daß der Titel μητρόπολις für die Autokephalen schon vor dem VI. Konzil weggelassen worden war. Denn in den Bischofslisten dieses Konzils steht zwar die in Frage kommende Gruppe von Bischöfen, zu der nun noch die Bischöfe von Leontopolis, Kotrada, Germia, Euchaïta, Methymna, Cherson, Herakleiupolis, Mesembria und Sozopolis gehören, hinter den Metropoliten und vor den Suffraganen, sie führt jedoch den Titel μητρόπολις nicht mehr.[123] Man kann demnach die These aufstellen, daß bei dem langwierigen Prozeß der Reorganisation des Reiches in der Zeit zwischen Justinian I. und dem VI. Konzil die Institution der autokephalen Erzbistümer aus den Ehrenmetropolen gebildet wurde.[124]

Für die Prägung des „prunkvollen" (Konidares) Titels kann der Sprachgebrauch für die entsprechenden Institutionen im Patriarchat von Antiocheia das Vorbild gewesen sein. Denn die Funktion, die in diesem Patriarchat von den μητροπολῖται αὐτοκέφαλοι und den ἀρχιεπίσκοποι zusammen ausgeübt wurde, wurde im Patriarchat von Konstantinopel von den αὐτοκέφαλοι ἀρχιεπίσκοποι übernommen.

Zur Frage der Rangordnung der Autokephalen hat die Überprüfung der Gerlandschen Tabelle gezeigt, daß die Reihenfolge, in der die 34 Autokephalen der Ep.-Not. aufgeführt sind, durch keine Bischofsliste

[122] Es scheint vor allem wegen der Aufnahme der Sitze Leontopolis und Kotrada angebracht, die Epiphanios-Notitia näher zu dem VI. Konzil anzusetzen, zumal die Argumente für ihre Datierung um 640 auch für Gelzer, der sie vorbrachte, nicht zwingend sind, vgl. Gelzer, Ungedruckte ... S. 545 ff.

[123] Abgesehen von den Sitzen Nikaia und Chalkedon (vgl. nächste Anmerkung) und Hierapolis, das noch vor der Verfassung der Ep.-Not. zur richtigen Metropole erhoben worden war, bilden eine Ausnahme die Sitze Euchaïta und Smyrna, die in den Bischofslisten des Konzils von 680/1 bzw. 692 noch μητροπόλεις heißen. Die Korrektur Le Quiens von μητροπόλεως in πόλεως bei der Unterschrift des Stephanos von Smyrna (Oriens Christianus I, Graz ²1958, S. 737/8) ist, solange noch keine kritische Edition der Akten des VI. und V./VI. Konzils vorliegt, mit Vorbehalt anzunehmen. Denn Le Quien zweifelte grundsätzlich die Verwendung des Titels μητρόπολις für die Ehrenmetropolen an, offensichtlich weil er ihre Existenz als gesonderte Institution nicht wahrnahm. Vgl. über andere Fälle Chrysos, S. 107 und 108.

[124] Es muß zugegeben werden, daß das vorliegende Schema durch die Stellung der Sitze Nikaia und Chalkedon gestört wird. Beide haben erstaunlicherweise schon seit dem Moment ihrer Erhöhung einen festen Rang nicht unter den Ehrenmetropolen, sondern unter den normalen Metropolen unmittelbar nach Nikomedeia bewahrt. In der Ep.-Not. verfügt Nikaia über einen eigenen Metropolitansprengel und Chalkedon steht an nächster Stelle, allerdings ohne Suffragane. Schließlich heißen beide in den Bischofslisten von 680/1 und 692 μητροπόλεις. Das alles weist auf eine Sonderstellung dieser Sitze hin, die noch geklärt werden müßte. Das würde vielleicht auch die ganze Frage nach den Ehrenmetropolen bzw. Autokephalen fördern.

früherer Zeit bestätigt wird. Desto interessanter ist es, daß in den Bischofslisten der Konzilien von 680/1 und 692 sowie in den späteren Notitiae, soweit sie die alte Zusammensetzung der Autokephalen aufweisen, an dieser Reihenfolge festgehalten wurde. Das kann man nur dadurch erklären, daß die in der Ep.-Not. einmal festgelegte Reihenfolge der Autokephalen, für die freilich auch das „chronologische Moment" mitgewirkt haben dürfte, als ihre Rangordnung in der späteren Zeit zu gelten hatte. Diese Annahme wird auch dadurch bekräftigt, daß die unverbindliche Überschrift in der Ep.-Not., Περὶ τῶν αὐτοκεφάλων ἀρχιεπισκόπων, durch die präzise, auf eine Rangordnung hinweisende Τάξις τῶν αὐτοκεφάλων ἀρχιεπισκοπῶν in den späteren Notitiae ersetzt wird.[125]

[125] Vgl. die sogenannte Ikonoklastennotiz, Konidares, Αἱ μητροπόλεις, S. 89: Τάξις προκαθεδρίας τῶν ὁσιωτάτων πατριαρχῶν, μητροπολιτῶν καὶ αὐτοκεφάλων. – Parthey IV, Parthey S. 147, 45: (Τάξις προκαθέδρας) τῶν αὐτοκεφάλων ἀρχιεπισκόπων. – Parthey I = Parthey S. 55, 7; Τάξις προκαθεδρίας μητροπολιτῶν καὶ αὐτοκεφάλων καὶ ἐπισκόπων; vgl. auch H. Gelzer, Georgii Cyprii descriptio orbis Romani, Lipsiae 1890, S. 1, 7. – Diatyposis Leons VI. = Gelzer, Ungedruckte . . ., S. 551, 55: Τάξις τῶν ἀρχιεπισκοπῶν, αἳ τῷ τῆς βασιλίδος θρόνῳ ὑπόκεινται; vgl. Νέα Τακτικά = Gelzer, Georgii Cyprii descriptio, S. 59, 1166, sowie die Notitia aus der Zeit des Kaisers Johannes Tzimiskes = Gelzer, Ungedruckte . . . S. 570, 68.

OSTRÖMISCHE KIRCHEN IN NORDAFRIKA (RÉSUMÉ)

Mit 8 Grundrißzeichnungen

J. CHRISTERN/ROM

Der folgende Beitrag ist das Résumé eines Vortrages, den ich im Januar 1969 im Campo Santo Teutonico in Rom hielt und der an anderer Stelle ausführlich publiziert werden soll.

Die Chronologie des afrikanischen Kirchenbaues vom 4. bis zum 7. Jh. ist bis jetzt kaum geklärt, weil es nur wenige inschriftlich datierte Bauten gibt und Raum- beziehungsweise Einzelformen sich über lange Zeiten hielten, so daß sich auf den ersten Blick keine Epochengliederung zu ergeben scheint. Dabei ist die Geschichte Nordafrikas für die christliche Zeit in drei scharf voneinander geschiedene Epochen geteilt: die römische bis zum Jahre 429, die vandalische bis 533 und die oströmische bis zum Ende des 7. Jh. Wir versuchen darzulegen, daß die erste und letzte Epoche sich auch in der Architektur widerspiegeln. Einige Charakteristika, wie Basiliken mit mehr als fünf Schiffen, rechteckig ummantelte Apsiden mit flankierenden Nebenräumen oder Kolonnaden aus gekuppelten Stützen sind allerdings ständig nachweisbar. Für das 4. und frühe 5. Jh. sind, im Gegensatz zur herrschenden Meinung, keine äußeren Einflüsse, insbesondere nicht aus Syrien nachzuweisen. In der Vandalenzeit gibt es kaum sicher datierte Bauten, ohne daß man daraus folgern dürfte, daß Neubauten nicht errichtet wurden (wir weisen auf die zahlreichen Importkapitelle dieser Zeit aus K/pel hin); seit dem Ende des 5. Jh. ist jedoch ein starker Niedergang zu bemerken.

Mit der oströmischen Eroberung setzt wieder eine große Bautätigkeit ein: Stadtmauern, Coemeterial- und Stadtkirchen, sowie Festungen mit darin liegenden Kirchen werden errichtet. Ausgehend von den aus dem architektonischen Zusammenhang ungefähr datierten Festungskirchen, stellen wir einen Katalog von Raum- und Einzelformen auf, von denen wir annehmen, daß sie seit dem 6. Jh. vornehmlich unter hauptstädtischem Einfluß nach Nordafrika gekommen sind: 1. Narthices. 2. Gewölbte Seitenschiffe bei sicherlich ungewölbten Mittelschiffen, mit oder ohne Stützen an der Innenseite der Außenmauern. 3. Emporen mit hohen Stützen bei steilen Raumproportionen. 4. Tonnengewölbte Apsisvorjoche. 5. Apsiden mit innerer Gliederung aus Nischen und vorgelegten Säulen, welche Kalottenrippen unterfangen. 6. Innen hufeisenförmige Apsiden. 7. Außen polygonal ummantelte Apsiden, 8. Ein zwei- beziehungsweise dreiachsiger kleiner Kapellentypus. 9. Zentralisierende Basiliken mit Vierung; für diesen Typus lassen sich zwei Gruppen unterscheiden:

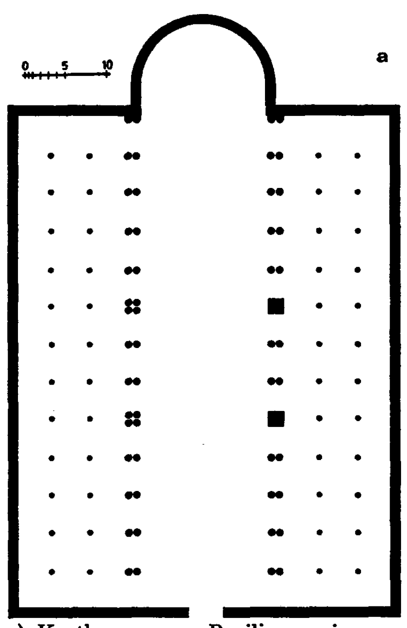
a) Basiliken mit Transept und ausgeschiedener Vierung (Sbeitla, Sylvanus- u. Fortunatuskirche, Abb. c; Karthago, Damous el Karita, Abb. b; Lepcis Magna, Kirche auf dem Alten Forum, Abb. d; Henchir Riria; Junca, Basilika B, Abb. h).

b) Basiliken mit neben der Vierung durchlaufenden Seitenschiffen und Kolonnaden, wobei die Stützen der Vierung stärker und wohl auch höher als die übrigen Säulen sind, wodurch gelegentlich die Rekonstruktion von Emporen naheliegt (Karthago, sog. Basilica maiorum, Abb. a; Bulla Regia, größere der Doppelkirchen, Abb. f; Sabratha Nr. 2, Abb. e; Mactar, Thermenkirche, Abb. g).

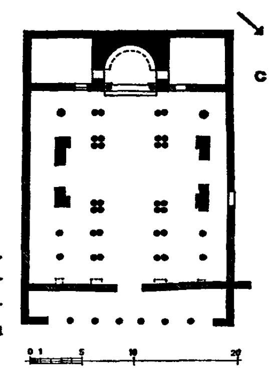
Bei allen genannten Bauten ragte das Vierungsdach wohl über den Baukörper hinaus; als Eindeckung kommen Zeltdächer, Kreuzgewölbe oder leichte Kuppeln (aus Tonröhren) in Frage. Für die Herkunft der unter Punkt 1–8 genannten Formen sind vor allem Bauten des östlichen Mittelmeergebietes seit der Mitte des 5. Jh. heranzuziehen. Für die unter Punkt 9 genannten Typen scheiden als Vergleichsbeispiele Querschiffbasiliken des römischen Typus oder Zentralbauten mit angefügten Kreuzarmen (Qausīye; Ephesos, Johanneskirche I) aus, weil das Transept in Nordafrika in den Bau integriert ist. Die Entstehung der Basilika mit integriertem Transept und Vierung – zahlreiche Beispiele finden sich bekanntlich im ägäischen Gebiet – die zur Kuppelbasilika führt, ist im Osten zu suchen; in Nordafrika handelt es sich um Ableitungen durchgebildeter Typen, nicht um Schöpfungsbauten.

Die unter 9a subsumierten Bauten finden ihre engste Parallele in der Kreuzkirche von Salona (6. Jh.) und der Apostel-Propheten- und Märtyrer-Kirche in Gerasa von 464/5 (deren Aufriß falsch rekonstruiert wird). Für 9b sind heranzuziehen: z. B. Alahan Monastir und Meriamlik (Kuppelkirchen); Philippi B (westliche Kuppel); Ephesos, Marienkirche; K/pel, Irenenkirche und Hagia Sophia.

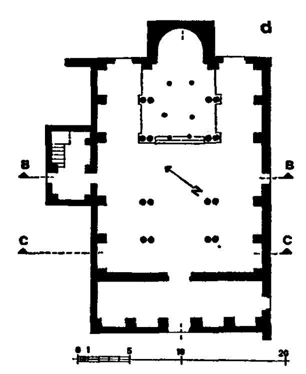
Diese zu differenzierenden typologischen Vergleiche zeigen, daß die nordafrikanischen Vierungskirchen Varianten letztlich hauptstädtischer Grundtypen des späteren 5. und des 6. Jh. sind.



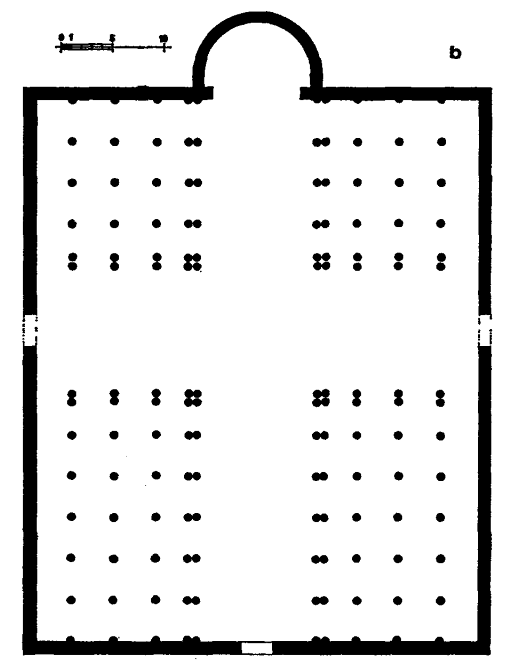
a) Karthago, sog. Basilica maiorum, hypothetisch ergänzter Grundriß; linke Hälfte mit Vierungsstützen aus vier gebündelten Säulen, rechts Pfeiler (Alternativvorschlag).



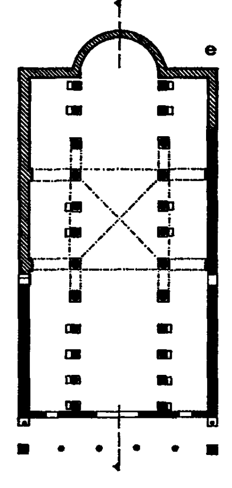
c) Sbeitla, Sylvanus- u. Fortunatuskirche, schematische Grundrißrekonstruktion (nach N. Duval).



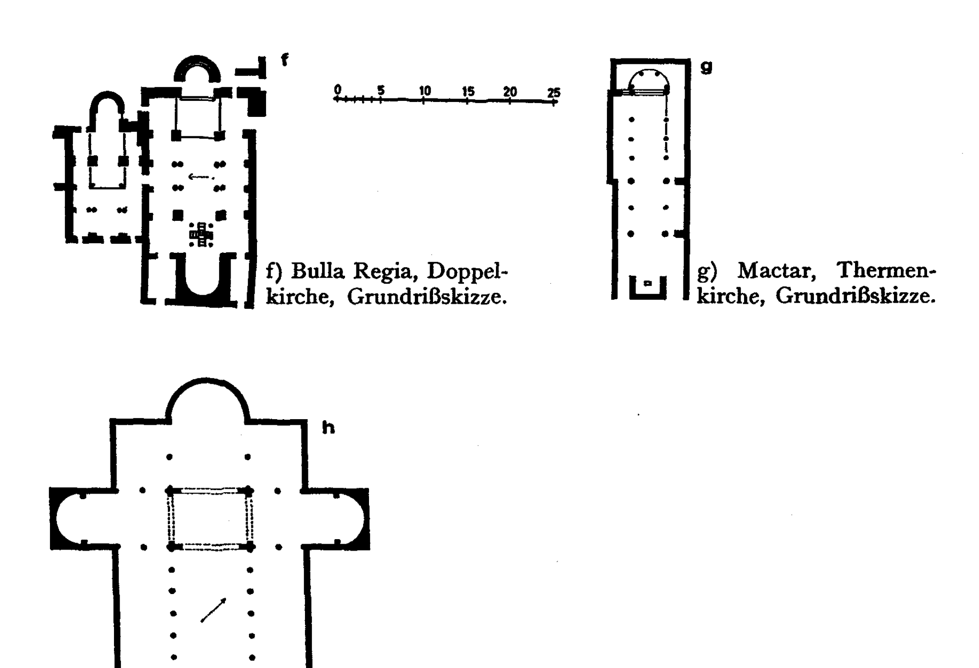
d) Lepcis magna, Kirche am Alten Forum, nach Ward Perkins.



b) Karthago, Damous el Karita, schematische Grundrißrekonstruktion unter Weglassung des Atriums und aller Neben- und Einbauten.



e) Sabratha, Kirche Nr. 2, im Ostteil hypothetisch ergänzt (schraffiert).



f) Bulla Regia, Doppelkirche, Grundrißskizze.

g) Mactar, Thermenkirche, Grundrißskizze.

h) Junca, Basilika B, schematischer Grundriß (gestrichelt: ergänzt).

KONSTANTINOPLER UND RAVENNATISCHE SARKOPHAG-PROBLEME

Mit 3 Abbildungen (Tafel I–III)

F. W. DEICHMANN/ROM

I.

Die 1958 im Istanbuler Viertel von Taşkasap aufgefundenen und von Nezih Firatlı veröffentlichten Scheinsarkophag-Platten-Fronten haben der Sarkophagskulptur von K/pel einen neuen, überraschenden Aspekt gegeben.[1] Nicht nur, daß eine Reihe von Reliefs, deren Verwendung bisher nicht klar war, ebenfalls als Frontplatten von Scheinsarkophagen erkannt werden konnten.[2] Überdies war vor allem nunmehr die Frage danach entschieden, ob es in K/pel Sarkophage mit Figuren zwischen Säulen oder in Nischen an der Front gegeben hat: denn daß die Scheinsarkophag-Platten von Sarkophagen herzuleiten sind, bedarf kaum einer besonderen Begründung.[3]

Damit war es höchst wahrscheinlich geworden, daß man zumindest in einer Strömung der k/pler Sarkophag-Skulptur die Tradition des kleinasiatischen Säulensarkophags aufgenommen bzw. fortgeführt hatte,[4] analog dem Übergang der Tradition mancher Großplastik, aber auch der

---

[1] Nezih Firatlı, Cah. Archéol. 11 (1960) 73ff. Abb. 4. 5, dazu unsere Anzeige B. Z. 54 (1961) 213f. A. Grabar, Sculptures byzantines de C/ple (1963) 34ff. Taf. 9.

[2] Vgl. die Stücke bei Nezih Firatlı, Cah. Archéol. 11 (1960) 80ff. Grabar a. O. Taf. 10–15.

[3] Der Arkaden-Säulensarkophag in den Arkeoloji Müzeleri, der aus Stein von Hereke besteht und früher in der Sultan Selim Moschee stand, vgl. A. Müfid Mansel, Arch. Anz. 1931, 175. Nezih Firatlı, Guide to the Greek, Roman and Byzant. Architectural and Sculptural Collections (1956) 80. Ebersolt, Mission archéol. de C/ple (1911) 19 Nr. 1 Taf. 18, ist zwischen den Arkaden abgearbeitet: es besteht kein Zweifel daran, daß sich in den Arkaden Relief befand und Figuren sind keineswegs ausgeschlossen, trotz des „bunten“ Steins (vgl. das Fragment eines Zwei-Zonen-Sarkophags in Brescia, G. Panazza, in Storia di Brescia 1 [1963] 380f. u. Taf. n. 376). Diesen Sachverhalt konnten wir zuerst feststellen bei der Sammlung des Materials in Istanbul für das Repertorium der christlich-antiken Sarkophage im Frühjahr 1959; danach die Bemerkung bei G. Bovini, Corsi di Cultura sull'arte rav. e biz. 1962, 186 m. Lit., wo das oben genannte Material zuerst zusammenhängend veröffentlicht ist.

[4] Im Gegensatz zur bisher gültigen Meinung von G. Rodenwaldt, zuletzt Röm. Mitt. 58 (1943) 18ff., der annahm, daß die kleinasiatischen Werkstätten, in denen man Sarkophage mit Figuren gearbeitet hatte, gegen Ende des 3. Jh. eingingen und die Bildhauer nach dem Westen ausgewandert seien; so auch H. Wiegartz, Kleinasiatische Säulensarkophage (1965) 22.

Bauskulptur von Westkleinasien auf die Hauptstadt am Bosporus.[5] Doch mußte diese Folgerung hypothetisch bleiben, so lange nicht Marmorskulpturen, die unmittelbar mit Westkleinasien zusammenhängen, ans Licht kamen, da ja die aus Kalkstein gearbeiteten Reliefs von Taşkasap und die ihnen verwandten Skulpturen aus ganz anderen Werkstätten kamen, als etwa der sogenannte Prinzen-Sarkophag von Sarıgüzel oder das Relief aus Psamatia in Berlin oder schließlich die Basis des Obelisken, die Ehrensäulen und alle anderen Beispiele der Marmorskulptur K/pels.[6] Der in den neu gefundenen Reliefs waltende Schematismus, der spezielle handwerkliche Charakter der Arbeit, setzen augenscheinlich die Tradition von thrakischen, also einheimischen Werkstätten fort,[7] denen auch Gruppen von bithynischer Plastik der späteren Kaiserzeit nahekommen. Außerdem werden hier deutlich andere Skulpturen kopiert und zwar solche von qualitätvollerer Arbeit, da man manches mißverstanden zu haben scheint:[8] kurzum, sie gehören in eine „provinzielle Sphäre", die wohl die Vorbilder aus der Sarkophag-Skulptur in Marmor entnommen haben mochte, künstlerisch jedoch nichts damit zu tun hatte. Das Schematische und Stilisierte von Figuren, Architektur und Ornament dieser Platten hat daher dazu geführt, sie zuerst spät zu datieren: aber fast alle ikonographischen Charakteristika stehen ganz im Zuge der Sarkophag-Plastik der zweiten Hälfte des vierten Jahrhunderts. Der Fund einer weiteren Platte derselben Verwendung im Jahre 1964 in Ambarliköy, zwischen Küçükçekmeçe und Büyükçekmeçe, den wir wieder Nezih Firatlı verdanken,[9] bestätigt diese Folgerungen: auf dieser Front umschließen drei Arkaden, die seitlichen mit spitzem Giebel, die mittlere mit Bogen, je eine christologische Szene (Hämorrhoissa, Blindenheilung, Lazarus-Erweckung), bei reicherem Ornament in den Zwickeln als auf den Platten von Taşkasap, aber bei ähnlicher Arbeit des Ganzen: die Figuren haben dieselbe hölzerne Haltung; zwar ist der Faltenwurf reicher, doch hat er die gleiche Härte. Auch bei diesem Stück wird man, analog zu dem ikonographisch verwandten Material in den Zentren des Westens, vor allem in Rom und in der Provence, nicht mit der Datierung über die ersten Jahrzehnte des fünften Jahrhunderts hinausgehen dürfen.[10]

Daß es nun Säulensarkophage aus Marmor von hoher Qualität tatsächlich in K/pel gab, macht nahezu zur Gewißheit ein Relieffragment in den Magazinen der Arkeoloji Müzeleri (Abb. 1), dessen Kenntnis und Erlaub-

[5] J. Kollwitz, Gnomon 12 (1936) 603; Plastik der Theodosianischen Zeit (1941) 102. Deichmann, Studien z. Architektur K/pels (1956) 56ff.

[6] Vgl. dafür immer noch maßgebend J. Kollwitz, Oströmische Plastik der Theodosianischen Zeit passim.

[7] Vgl. B. Z. 54 (1961) 214.

[8] Das hatte schon A. Grabar richtig erkannt, Sculptures byzantines de C/ple 36f.

[9] Cah. Archéol. 16 (1966) 1ff. Abb. 1.

[10] Nezih Firatlı, Cah. Archéol. 16 (1966) 4, möchte das Relief von Amberliköy später als jene von Taşkasap datieren, das würde also gegen die Mitte des 5. Jh. heißen, da er letztere bereits in das 5. Jh. setzt.

nis zur Veröffentlichung wir der nie sich versagenden Großzügigkeit von Nezih Firatlı verdanken, der außerdem seine ausgezeichnete Photographie zur Verfügung stellt:[11] es zeigt etwas mehr als die rechte Hälfte einer Muschelnische auf Säulen mit korinthischen Kapitellen und gedrehten Schäften; Ansätze des Zwickels rechts und der folgenden Nische sind erhalten. Bei der auf einem Thron frontal sitzenden Figur handelte es sich sicher um die Muttergottes mit dem Kinde.[12] Leider sind die Gesichter und Körper (bei der Madonna bis auf den Hals und den Brustansatz) zerstört, vom Faltenwurf der Madonna sind nur Reste rechts von dem über den Kopf gezogenen Maphorion erhalten, das weich und fließend auf die Brust fällt, sowie der Halsausschnitt der Tunica: alles scheint höchst differenziert gewesen zu sein.

Wenn man sich danach umsieht, was für die Struktur und den Reliefstil am ehesten vergleichbar sei, so dürften kaum Zweifel über die dafür heranzuziehenden Objekte bestehen. Doch befinden sie sich nicht in Istanbul, sondern weit entfernt im Westen: es sind nämlich die Säulen-Sarkophage von S. Francesco zu Ravenna, die vor allem von M. Lawrence, J. Kollwitz und G. de Francovich untersucht worden sind.[13] Folgende Züge stimmen überein: am Liberius-Sarkophag die relative Flachheit der Muscheln, bei tief sitzenden Köpfen der von ihnen umschlossenen Gestalten; die Schäfte mit gedrehten Kanneluren, das Kapitell: die Kapitelle sind an den beiden ravennatischen Beispielen wohl reicher, doch erscheinen einige typische Züge wieder, wie das mittlere, aufrecht stehende Lanzett-Blatt und die Helices, bei denen die Volute zu einer Scheibe mit mittlerem Bohrloch geworden ist. Letzteres findet sich recht ähnlich am Liberius-Sarko-

---

[11] Inv. Nr. 5639. Photo Nezih Firatlı R 82 – 1, 3. – Maße: Höhe = 0,48 m; Breite = 0,35 m; höchste Reliefhöhe = 0,035 m. Material: prokonnesischer Marmor. Das Stück wird von N. Firatlı demnächst in seinem umfassenden Katalog der frühchristlichen und byzantinischen Plastik des Museums veröffentlicht werden. Für mancherlei Hilfe möchte ich O. Feld danken.

[12] Die Darstellung wird in Kürze H. G. Severin behandeln.

[13] Liberius-Sarkophag: J. Kollwitz, Corsi di Cultura sull'arte rav. e biz. 1956, 2, 61 ff., hat diesen Sarkophag als eine Nachahmung der Renaissance erkennen wollen, während G. de Francovich, Felix Ravenna 3. Ser. 26/7 (77/8) (1958) 12 ff., bes. 15 ff., ihn wohl für überarbeitet, aber für antik hält und um 380 datiert. M. Lawrence, Sarcophagi of Ravenna (1945) 30, hält ihn dagegen für aus K/pel importiert. Daß der Sarkophag spätantik und keine frühneuzeitliche „Kopie" ist, erweist seine Erwähnung in der vita des Bischofs Liberius, die im 13. Jh. verfaßt sein dürfte, Muratori, Rer. It. Script. 1, 2, 557: arca saxea miro lapide polito ante et retro, dazu G. Lucchesi, Note agiografiche sui primi vescovi di Ravenna (1941) 99 Anm. 173, zum Ganzen vor allem M. Mazzotti, Felix Ravenna 3. Ser. 18 (69) (1955) 41 m. Anm. 33 auf S. 47 f. Deichmann, Ravenna 1, 82 f. Abb. 135–37. – Sarkophag im Seitenschiff von S. Francesco zu Ravenna: Kollwitz, Corsi di Cultura sull' arte rav. e biz. 1956, 2, 57. 62; Sarkophage Ravennas (1956) 13 f. Taf. 5; Atti VI Congr. Int. Archeol. Crist. Ravenna 1962 (1964) 392. De Francovich, Felix Ravenna 3. Ser. 26/7 (77/8) (1958) 32 ff., der ihn etwas später als den Liberius-S. datiert; Lawrence a. O. 30. Synthese der Ansichten bei Bovini, Felix Ravenna 3. Ser. 35 (86) (1962) 95. Deichmann, Ravenna 1, 81 f. Abb. 138–140.

phag,[14] wo auch die Rosette am Abakus als gelochte Scheibe wie am Istanbuler Fragment gebildet ist. Im Zwickel zwischen den Muscheln lag wohl ein blattartiges, dreieckiges Gebilde, das wahrscheinlich ähnlich solchen war, die sich wieder am Liberius-Sarkophag finden.[15]

Wie verschieden sieht das alles auf sonstigen westlichen Sarkophagen aus: etwa auf Muschelnischen-Sarkophagen in Rom und der Provence, die im Typus nahekommen, wo jedoch die Verwendung des kompositen Kapitells die Regel gewesen zu sein scheint.[16] Ebenso ist auf westlichen Nischen-Sarkophagen das oben liegende Muschelschloß die Regel.[17]

Das Wenige, was vom Gewand blieb, – die Falten rechts am Hals, auf Schulter und Brust – zeigt abermals eine wirkliche Ähnlichkeit mit Gewandfalten am Liberius-Sarkophag; wenn man weitere ravennatische Beispiele heranzieht, wird man auch hier den – wie de Francovich vermutet,[18] vielleicht jüngeren – Sarkophag im Seitenschiff von S. Francesco (II) als verwandt erkennen.[19] Der weiche runde Halsausschnitt bei der Muttergottes kehrt bei einigen Figuren der beiden genannten ravennatischen Sarkophage wieder. Auch der Thron Mariens, ein Faldistorium, ist in Form und Relief am besten mit dem Christi auf der Rückseite des Liberius-Sarkophages zu vergleichen.[20]

Wichtig erscheint nicht zuletzt die Tatsache, daß die Dimensionen des Istanbuler Fragmentes sehr nahe an die der Sarkophage von S. Francesco herankommen. Das niedrige Format, das in Ravenna bei einer ganzen Reihe von Sarkophagen wiederkehrt, hatte Kollwitz, gegenüber den hohen, monumentalen Sarkophagen wie dem Pignatta-Sarkophag und einer Reihe symbolisch verzierter Sarkophage K/pels, als besonderes Indiz für den ravennatischen Ursprung angesehen, worauf wir nochmals zurückkommen werden.[21]

Soweit man also überhaupt bei einem Fragment von so geringen Dimensionen und so schlechter Erhaltung urteilen kann, ist es mit den ra-

---

[14] De Francovich, Felix Ravenna 3. Ser. 26/7 (77/8) (1958) 14ff. Abb. 1. 4–6. Olivieri Farioli-Valenti Zucchini-Bucci, Corpus dei sarcofagi di Ravenna (1968) Nr. 8 c. d. Deichmann, Ravenna 1 Abb. 135. – Sarkophag im Seitenschiff von S. Francesco (II): Deichmann, Ravenna 1 Abb. 138–140.

[15] Olivieri Farioli-Valenti Zucchini-Bucci, Corpus dei sarcofagi di Ravenna Nr. 8 a–d. Deichmann, Ravenna 1 Abb. 135–137.

[16] Repertorium d. christl.-antiken Sarkophage 1 Nr. 49–59. 189. 193. 200. 680. 676. 678. 679. 918. Benoit, Sarcophages paléochr. d'Arles et de Marseille (1954) Nr. 1–5. 9. 10. 11. 14. 16. 17. 37. 45. 106–108 u. a. m. Korinthische Kapitelle finden sich ausnahmsweise an der von Pilastern eingefaßten Mittelnische des Sarkophages Nr. 33 des Musée Borély zu Marseille, Benoit Nr. 113.

[17] Z. B. Repertorium d. christl.-antiken Sarkophage 1 Nr. 189. 678. 679. Benoit Nr. 3. 5. 9. 10. 107. 112.

[18] De Francovich, Felix Ravenna 3. Ser. 26/7 (77/8) (1958) 38f. 108.

[19] Vgl. Anm. 13.

[20] Olivieri Farioli-Valenti Zucchini-Bucci, Corpus 2 Nr. 8 a. b. Besser bei de Francovich, Felix Ravenna 3. Ser. 26/7 (77/8) (1958) 17 Abb. 5.

[21] Kollwitz, Atti VI Congr. Int. Archeol. Crist. 393.

vennatischen Sarkophagen von S. Francesco verwandt, und zwar im weitesten Sinne „stilistisch“: fast jeder Zug des Istanbuler Fragments findet seine Entsprechung an den ravennatischen Sarkophagen von S. Francesco. Das Gemeinsame wird noch deutlicher, augenfälliger, wenn man andere frühchristliche Muschelnischen-Sarkophage, nämlich die in Rom und in der Provence,[22] und, weiter rückwärts schauend, die spätesten entsprechenden kleinasiatischen Sarkophage aus der zweiten Hälfte des dritten Jahrhunderts vergleicht,[23] die sich allesamt gegenüber den ravennatischen Sarkophagen und dem Istanbuler Plattenfragment klar absetzen.

Einzig und allein das Thema der Darstellung fällt aus der frühen ravennatischen Sarkophag-Ikonographie heraus: die frontal thronende Muttergottes mit dem Kinde.[24] Aber diese Tatsache mindert in keiner Weise die entscheidende Bedeutung der engen stilistischen und strukturellen Verwandtschaft.

Man kann daraus allein folgern, daß das Istanbuler Fragment und die ravennatischen Sarkophage von S. Francesco aus einer „Schule“ stammen.

Unter diesen Umständen ist es schwerlich möglich, die bisherigen Hypothesen über die Sarkophage von S. Francesco und ihre künstlerischen Beziehungen aufrecht zu erhalten: denn der Sarkophag im Seitenschiff wurde einerseits als das gemeinsame Werk von ravennatischen und k/pler Steinmetzen angesehen, welche in einer lokalen Werkstatt arbeiteten, und dieser sei auch die Ausbildung des niedrigen Formates, im Gegensatz zu dem hohen Format östlicher Sarkophage, zuzuschreiben.[25] Andererseits vermutete man, daß beide Sarkophage von S. Francesco von Ravennaten in ravennatischen Werkstätten geschaffen seien, wenn auch unter durch K/pel vermittelten kleinasiatischen Einflüssen.[26] Schließlich hielt man den Liberius-Sarkophag (S. Francesco I) für wahrscheinlich importiert,

---

[22] Vgl. Anm. 17.

[23] Vor allem die von de Francovich, Felix Ravenna 3. Ser. 26/7 (77/8) (1958) 27ff. Abb. 15. 16, als am nächsten den Sarkophagen von S. Francesco stehend angesehenen Säulen-Nischensarkophage von Bari und Pisa, die aber grundsätzlich eine andere plastische Auffassung sowohl im Gerüst als in den Figuren, wie im Verhältnis beider zueinander auf das klarste zeigen, vgl. zuletzt bei F. Wiegartz, Kleinasiatische Säulensarkophage (1965) 152 (Bari, Dat.: 255–260 n. Chr.) 167 (Pisa, Dat.: 155–160 n. Chr.) nach Wiegartz, was jedoch, wie mir H. Brandenburg mitteilt, nicht stimmen kann, sondern das Datum muß um 270 n. Chr. liegen.

[24] Die Madonna auf dem Isaakios-Sarkophag in S. Vitale sitzt im Profil, vgl. Deichmann, Ravenna 1 Abb. 151; die frontal thronende Madonna erscheint in Ravenna zuerst zu Beginn des 6. Jh. in den Mosaiken von S. Apollinare Nuovo, wo aber auch das Kind frontal sitzt, Deichmann, Bauten und Mosaiken Taf. 112. 114.

[25] Kollwitz, Sarkophage Ravennas (1956) 14; Atti VI Congr. Int. Archeol. Crist. 394. Gegen die Aufteilung der Hände an einen östlichen und einen westlichen Künstler de Francovich, Felix Ravenna 3. Ser. 26/7 (77/8) (1958) 33ff., der einen ravennatischen Meister mit einem ravennatischen Gehilfen am Werk sieht.

[26] De Francovich, Felix Ravenna 3. Ser. 26/7 (77/8) (1958) 22ff.

während der Sarkophag von S. Francesco II in Ravenna hergestellt und von ersterem inspiriert sei.[27]

Im Anschluß an die Säulen-Sarkophage möchten wir auf eine weitere Frage zurückkommen: die Strukturform der Sarkophage mit Eckpilastern, die, unzweifelhaft kleinasiatischer Herkunft, nach Ansicht einiger hervorragender Gelehrter in K/pel gefehlt habe und sich in Ravenna als eine Weiterführung der oberitalischen, auf kleinasiatischen Formen beruhenden Tradition erweise.[28] Man habe aber in den christlichen Werkstätten Ravennas die oberitalische Sonderform mit drei Nischen in der Front aufgegeben und auf die ursprüngliche kleinasiatische Form zurückgegriffen.[29] Doch unterscheiden sich die ravennatischen christlichen Sarkophage mit Eckpilastern in ihrer Mehrzahl, und die frühen Stücke ohne Ausnahme, von den älteren oberitalischen dadurch, daß in Ravenna die Pilaster kanneliert sind, z.T. mit halb verdeckten Kanneluren.[30] Diese Bereicherung der Pilaster-Formen könnte natürlich auf die allgemein reichere ornamentale Ausstattung zurückgehen und Teil jenes größeren Prunks sein, der ja eine große Anzahl christlicher ravennatischer Sarkophage gegenüber den oberitalischen älteren auszeichnet,[31] d. h. also die kannelierten Pilaster könnten aus einer „autochthonen" Entwicklung hervorgehen.

Auch hier müssen ernste Zweifel über eine solche Hypothese entstehen, wenn man das heute in Istanbul vorhandene Vergleichsmaterial aufmerksam durchsieht. Schon an den Scheinsarkophag-Platten von Taşkasap finden sich kannelierte Eckpilaster. Man könnte jedoch in bezug auf diese Beispiele entgegnen, daß es sich um „Säulen-Sarkophag-Fronten" handelt, bei denen man nur Eckpilaster anstelle der Säulen gesetzt habe: aber in jedem Fall liegt doch bei dieser Mischform die Sarkophag-Front mit Eckpilastern als Grundstruktur vor.[32] Ebenso wird man den späten, sym-

---

[27] M. Lawrence, Sarcophagi of Ravenna 30.

[28] G. Rodenwaldt, Röm. Mitt. 58 (1943) 23ff. Kollwitz, Atti VI Congr. Int. Archeol. Crist. 385.

[29] Kollwitz, Atti VI Congr. Int. Archeol. Crist. 386ff., wo sehr viel ältere kleinasiatische Beispiele mit glatten Pilastern angeführt werden, die, wie wir sehen können, sicherlich nicht unter die unmittelbaren Vorgänger der frühen christlich-ravennatischen Sarkophage gezählt werden können.

[30] Auf folgenden Sarkophagen: Pignatta, Traditio legis im Museo nazionale, 12-Apostel- und Theodorus-S. in Classe, Ferrara, Kathedrale, Honorius-S., Classe, Felix-S. und Drei- und Vier-Nischen-S., Ranchio (Cesena), de Francovich, Felix Ravenna 3. Ser. 28 (79) (1959) 61f. Abb. 44. 45; auf den Vorderseiten vom Traversari-S. und des S. Museo nazionale Nr. 369 (ehem. Nr. 514).

[31] Beispiele u. a. bei Deichmann, Ravenna 1 Abb. 132. 133. – Diesen grundsätzlichen Unterschied hat Kollwitz immer wieder hervorgehoben, zuletzt Atti VI Congr. Int. Archeol. Crist. 392. Das Problem des Verhältnisses der oberitalischen Sarkophage zu denen des Ostens und von Ravenna wird von H. Brandenburg ausführlicher behandelt werden.

[32] Ebenso hat das Fragment von Çapa einen Eckpilaster, während links die Arkade eine Säule mit gedrehtem Schaft stützt, vgl. Nezih Firatlı, Cah. Archéol. 11 (1960) 80 Abb. 13.

bolischen Sarkophag Nr. 2731 der Arkeoloji Müzeleri in diesem Zusammenhang anführen:[33] hier liegt ebenfalls eine Vermischung vor, und zwar mit der Struktur der Muschelnischen-Säulen-Sarkophage, da hier nicht nur Eckpilaster vorhanden sind, sondern auch das mittlere Feld von Pilastern gerahmt ist.

Entscheidend ist immer der „symbolische" Sarkophag bis vor kurzem im Hippodrom, jetzt im Garten des Museums (Abb. 3), das einzige Stück, das unter den erhaltenen k/pler Sarkophagen die Sarkophag-Struktur mit Eckpilastern vertritt, wenn auch mit Vereinfachungen, die wegen der Ornamentalisierung der Struktur auf eine spätere Entstehung weisen:[34] das Gesims ist hier einfach der vorstehende obere Sarkophag-Rand, unter dem Profilleisten laufen, und die breiten Eckpilaster darunter mit zur Hälfte verdeckten Kanneluren haben keine Kapitelle mehr. Den Übergang zu dieser vereinfachten Form scheint nun ein ravennatischer Sarkophag zu bieten, nämlich der sogenannte Honorius-Sarkophag im Mausoleum der Galla Placidia,[34a] wo die schmalen, fast verkümmerten Kapitelle unter dem oberen Sarkophag-Rand innerhalb der Zone der Profilleiste liegen, so daß die Struktur des auf den Pilastern scheinbar aufliegenden Gebälks ins Ornamentale übergeführt ist und damit alles strukturell unklar wird. Daß diese Form in Ravenna aus dem architektonisch exakt aufgebauten Sarkophag mit Eckpilastern abzuleiten ist, bedarf keiner weiteren Erörterung. Analog kann man annehmen, daß in K/pel dem Sarkophag vom Atmeydan Sarkophage mit einer klaren architektonischen Struktur vorausgingen, also mit mit Kapitellen versehenen, kannelierten Eckpilastern unter einem Gesims, wodurch das Front-Feld mit figürlichen oder symbolisch-ornamentalen Darstellungen gerahmt war.

Damit wird aber die bisherige Ableitung der ravennatischen Sarkophage mit Eckpilastern von den älteren oberitalischen Sarkophagen unwahrscheinlich: denn den kannelierten Pilaster, bis auf wenige Ausnah-

---

[33] Mendel, Catalogue 3 (1914) 528 Nr. 1320. Ebersolt, Mission archéol. de C/ple (1921) 19 Nr. 3. Nezih Firatlı, Illustrated Guide (1956) 71. – Es ist höchst bemerkenswert, daß dieser Sarkophag mit der Einteilung der Vorderseite durch vier Pilaster strukturell die Vorderseite eines Sarkophages, wohl des 2. Jh., in Sagalassos (unveröffentlicht) wiederholt, bei dem die Kanneluren zur Hälfte verdeckt sind: wieder ein Indiz dafür, daß schon längst vor den erhaltenen, wahrscheinlich erst dem 6. Jh. angehörigen Beispielen die Pilastereinteilung in K/pel für Sarkophage im Gebrauch gewesen sein muß und diese Strukturform wahrscheinlich, wie so vieles, bereits im 4. Jh. aus Kleinasien übernommen worden ist. – Grabar, Sculptures byzantines de C/ple (1963) 86, vergleicht den k/pler Sarkophag Nr. 2731 mit dem Dekor des Ambo von S. Spirito in Ravenna, Abb. daselbst Taf. 36, 2 sowie Deichmann, Bauten und Mosaiken Taf. 247, und folgert, daß entsprechende ravennatische symbolische Skulpturen k/politanisch seien; was wohl für die Dekorationsmotive des Ambo gelten kann, nicht aber für das Stück selbst, für Material und Arbeit: der Ambo ist sicher in Ravenna hergestellt worden, Deichmann, Ravenna 1, 73.

[34] Vgl. die Notiz nach dem von mir gesammelten Material bei Bovini, Corsi di Cultura sull' arte rav. e biz. 1962, 189. Eine Aufnahme wurde bisher noch nicht veröffentlicht.

[34a] U. a. Deichmann, Ravenna 1 Abb. 161.

men[35] charakteristisch für die ravennatische Sarkophage, gab es also, im Gegensatz zu Oberitalien, in K/pel. Es wird daher dem geschichtlichen Lauf eher entsprechen, den ravennatischen Sarkophag christlicher Zeit mit kannelierten Eckpilastern auf neue Verbindungen mit dem Osten, speziell mit K/pel, und nicht auf die Fortsetzung einer oberitalischen Tradition zurückzuführen.

Ein häufig auf ravennatischen Sarkophagen verwendetes Ornament, nämlich der Fries aus unterlegten Lanzettblättern,[36] ist in der k/pler Architektur beliebt gewesen.[37] Nun rahmt ein solcher Fries, wenn auch abgewandelt, aber als deutliches Derivat erkennbar, die Scheinsarkophag-Front-Platte von Ambarliköy oben und an den Seiten.[38] Man wird also ernstlich erwägen müssen, daß die häufige Verwendung dieses Blattfrieses an ravennatischen Sarkophagen auf eine Gewohnheit in K/pel zurückzuführen ist.

Ein unbekanntes, leider stark verstümmeltes Fragment eines Reliefs in den Magazinen der Arkeoloji Müzeleri von Istanbul, das wir hier dank der Liberalität von Nezih Firatlı veröffentlichen dürfen,[39] bereichert unsere Kenntnis der „symbolischen" Darstellungen in K/pel (Abb. 2). Der obere und der untere Rand blieben erhalten, während seitlich links weniger als rechts fehlt; außerdem hat die obere Mitte ein großer, ungefähr rechteckiger, Einschnitt von rechts her zerstört; einzelne größere und kleinere Einlaßlöcher, hauptsächlich im Kantharos; Abarbeitungen. Die Mitte nahm sicherlich einst der zu einem guten Teil erhaltene Kantharos ein: unten ein Bodenstreifen, auf ihm eine rechteckige Basis, dann die runde Scheibe, darüber der mit dem Muschelmotiv versehene gebauchte Teil mit den seitlichen S-förmigen Henkeln, von denen der linke wenn auch abgearbeitet noch im Grunde sichtbar wird (der Hals ist durch die Einarbeitung zerstört); über dem Mund das nur links in einer Spur erhaltene blattartige

---

[35] Es handelt sich um folgende Sarkophage: von S. Savino, de Francovich, Felix Ravenna 3. Ser. 28 (79) (1959) 38f. Abb. 20. 23. 24; Ravenna, Museo nazionale Nr. 494, de Francovich 107ff. Abb. 85–87; Schmalseiten von Nr. 369 (ehem. Nr. 514) des Museo nazionale, Traversari im Quadrarco di Braccioforte, de Francovich 101ff. Abb. 80. 81.

[36] Sarkophag von S. Francesco II, vgl. Anm. 13; Sarkophag von S. Maria in Porto fuori, des Isaakios in S. Vitale, Rinaldus-S., 12-Apostel-S. in Classe, und Theodorus-S., vgl. Olivieri Farioli-Valenti Zucchini-Bucci, Corpus 2 Nr. 12 a. 13 a. 15. 16. 24; die Sarkophage in Ferrara, vgl. de Francovich, Felix Ravenna 3. Ser. 26/7 (77/8) (1958) 110ff. Abb. 84. 86. 114 Abb. 89. 90. – Auf das Ornament (wo es Lesbian cymation genannt wird) hat schon Marion Lawrence, Sarcophagi of Ravenna 4. 17, als sonst auf christlichen Sarkophagen nicht wiederkehrende Eigenart der ravennatischen Sarkophage hingewiesen und den besonderen ravennatischen Charakter hervorgehoben.

[37] Deichmann, Studien z. Architektur K/pels 59. 88.

[38] Nezih Firatlı, Cah. Archéol. 16 (1966) 1ff. Abb. 1.

[39] Inventar-Nr. 4938 D., Photo Nezih Firatlı R 45–6. Nochmals gilt Nezih Firatlı unser ganzer Dank, auch seine photographische Aufnahme publizieren zu dürfen. Das Fragment wird demnächst durch Nezih Firatlı in dem großen Katalog der frühchristlichen und byzantinischen Skulpturen des Museums veröffentlicht werden.

Gebilde. Links vom Kantharos steht ein schlanker Baum mit unten breit ausladendem Stamm, an ihm nach rechts ein Aststumpf. Das Blattwerk an den Ästen ist fein gefiedert: das Ganze dem Aussehen nach eher eine Pappel als eine Zypresse, die aber doch wohl gemeint ist. Auf der rechten Seite fehlt das Reliefstück mit dem zu ergänzenden Baum: einst das Ganze also das heraldische Motiv des Kantharos zwischen Bäumen, eine „symbolische“ Darstellung.

Etwas ähnliches ist bisher aus Istanbul nicht bekannt geworden. Abermals sind die nächsten Parallelen in Ravenna zu finden: ähnliche Motive erscheinen des öfteren auf Nebenseiten der sogenannten symbolischen Sarkophage, wie am Honorius- und Constantius-Sarkophag im Mausoleum der Galla Placidia, dem Sarkophag Nr. 369 (ehem. Nr. 514) im Museo nazionale oder dem Drei- und Viernischen-Sarkophag in Classe. Am Constantius-Sarkophag[40] flankieren den breiten Kantharos, aus dem Tauben trinken, Palmen, während der Kantharos auf den Nebenseiten des Honorius-Sarkophags[41] allein steht, und in Classe steht zu dessen Seiten je ein Pfeiler, auf dem Tauben sitzen. Blattmotive wie auf dem Istanbuler Fragment kommen auch aus den Kantharoi, die rechts und links außen in je einer Nische der Vorderseite des Barbatianus-Sarkophages im Dom zu Ravenna[43] stehen, und ebenso wachsen aus dem Hals bei dem allein stehenden Kantharos des Sarkophages Nr. 369 (ehem. Nr. 514)[44] vegetabilische Gebilde, nur daß bei beiden die Blätter gekerbt sind, ähnlich wie das Astwerk der Bäume. Beim Sarkophag Nr. 369 hat der Kantharos eine rechteckige Basis wie in Istanbul und darüber den runden Ring. Wenn auch nicht die Form der Bäume, so erscheint doch die unverwechselbar charakteristische Art, wie die Zweige den Baum umhüllen, ganz ähnlich auf dem ravennatischen Relief-Fragment mit der Erscheinung Christi vor Thomas im Museo nazionale.[45] Neben diesen genannten Einzelheiten sind die Arbeit und vor allem das Verhältnis des Reliefs zum Grunde bei den verglichenen Stücken so ähnlich, daß ohne die Kenntnis der sicheren Provenienz des Istanbuler Reliefs man versucht sein könnte, es als ravennatisch anzusehen. Daß alle Motive keine völlig genauen Analogien in Ravenna finden, spricht nicht gegen die offenkundige Gemeinsamkeit des Stils und der Darstellungsart. Auch in Ravenna gleicht ja kein Beispiel genau einem anderen, die Motive und Ausführung sind jedesmal variiert.

---

[40] Vgl. zuletzt de Francovich, Felix Ravenna 3. Ser. 28 (79) (1959) 7ff. Abb. 2. 3. Deichmann, Ravenna 1 Abb. 162. Leider fehlen die Abb. der Nebenseiten, auch des folgenden Sarkophags, bei Olivieri Farioli-Valenti Zucchini-Bucci, Corpus 2.

[41] De Francovich, Felix Ravenna 3. Ser. 28 (79) (1959) 10ff. Abb. 4. 6. Deichmann, Ravenna 1 Abb. 161.

[43] Olivieri Farioli-Valentini Zucchini-Bucci, Corpus 2 Nr. 17 a. Deichmann, Ravenna 1 Abb. 160.

[44] Olivieri Farioli-Valenti Zucchini-Bucci, Corpus 2 Nr. 25 c.

[45] Olivieri Farioli-Valenti Zucchini-Bucci, Corpus 2 Nr. 6. De Francovich, Felix Ravenna 3. Ser. 26/7 (77/8) (1958) 68ff. Abb. 59. Deichmann, Ravenna 1 Abb. 145.

Ist aber unter diesen Umständen noch die Hypothese aufrecht zu halten, daß gerade der symbolische Sarkophag eine besondere Schöpfung Ravennas gewesen sei und nicht zufällig die Entstehung gerade in „lokalen" Werkstätten Ravennas beobachtet werden könne?[46]

II.

Diese Ergebnisse erheischen das Überdenken einer Reihe von Hypothesen, nicht nur über Ursprung, Charakter und Entwicklung der k/pler, sondern ebenso der ravennatischen Sarkophagskulptur.

Die Platten von Taşkasap und Amberliköy und ihnen Verwandtes, das Fragment mit den Muschelnischen und der Säulen-Sarkophag aus der Sultan Selim Camii erweisen, daß die These von G. Rodenwaldt, man sei im Osten gänzlich zum Sarkophag ohne Reliefschmuck in der Spätantike übergegangen,[47] jedenfalls für die östliche Hauptstadt, aufgegeben werden muß. Den Gebrauch figürlich dekorierter Sarkophage bezeugte ja auch schon längst der von A. Müfid Mansel entdeckte Sarkophag von Sarıgüzel: er wird nicht, wie man einst glaubte, eine Art Unikum gewesen sein.

Wie beliebt die mit Figuren geschmückten Sarkophage waren, wie häufig, etwa im vierten und fünften Jahrhundert, zumindest die obersten Schichten der Bevölkerung ihre Toten in Sarkophagen bestatten ließen, wird nie mehr zu erschließen sein. Denn die erhalten gebliebenen Sarkophage oder Sarkophag-Fragmente können dafür vielleicht einen Hinweis geben, doch können sie auch, da die Erhaltung bis zu einem gewissen Grade zufällig ist, in die Irre führen: sicherlich sprechen die großen kaiserlichen Porphyrsarkophage, von denen jedoch einer, der um die Mitte des vierten Jahrhunderts entstand, reichen Reliefschmuck hatte,[48] gegen einen allgemeinen Brauch des Figurensarkophags in den oberen sozialen Schichten K/pels.[49]

---

[46] Vgl. Kollwitz, Atti VI Congr. Int. Archeol. Crist. 393f. Damit soll nichts über die Provenienz des ganzen Sarkophages ausgesagt werden: daß bei diesen Sarkophagen, besonders beim Honorius-S., eine ravennatische Werkstatt auf oberitalische Formen zurückgriff, bleibt sehr wahrscheinlich, vgl. Kollwitz, Atti VI Congr. Int. Archeol. Crist. 395f.

[47] Zuletzt Röm. Mitt. 58 (1943) 19ff.

[48] Es handelt sich um das so oft behandelte Fragment mit Rankendekor eines Porphyr-Sarkophages, der fast gleich wie der der Constantina in Rom dekoriert gewesen sein muß, vgl. Delbrück, Porphyrwerke (1932) 209 Taf. 107, den Vasiliev, Dumbarton Oaks Papers 4 (1948) 21 Abb. 15, Konstantin d. Gr. zuweisen will.

[49] Wenn auch die Kaiser bis zu Markianos in Porphyrsarkophagen bestattet gewesen sind, von denen zudem die Mehrzahl erhalten ist (vgl. Delbrück, Antike Porphyrwerke 221ff., danach Bovini, Corsi di Cultura sull'arte rav. e biz. 1962, 155ff.), so halten wir es nicht für ausgeschlossen, daß man gelegentlich auch für Angehörige der kaiserlichen Familie figürliche Sarkophage gewählt hat. So hat man ja auch den Sarkophag von Sarıgüzel für einen Prinzen in Anspruch genommen, vgl. A. Müfid Mansel, Ein Prinzensarkophag aus Istanbul (1934) 22ff. Betreffs des ganzen Problems kann nicht genug die Tatsache ins Gedächtnis gerufen werden, daß von aller einst in den Jahrhunderten in

Ein großer Teil der erhaltenen symbolischen Sarkophage K/pels wird nun sicher der Zeit angehören, in welcher auch im Westen fast gar keine Sarkophage mit figürlichem Dekor mehr hergestellt wurden und sich der symbolische Dekor allgemein durchgesetzt hatte.

Daß die figürliche Plastik K/pels, und mit ihr auch die figürlichen Sarkophage – gemeint kann hier nur jene von hoher künstlerischer Qualität sein, für die man als Material durchgehend prokonnesischen Marmor verwendet zu haben scheint, im Gegensatz zu den „einheimischen" handwerklichen Objekten aus Kalkstein[50] – in der Tradition der kleinasiatischen Skulptur standen, hat schon J. Kollwitz erwiesen.[51] Ja, man wird nunmehr annehmen können, daß sie, genau wie es in der Bauplastik der Fall war, west- und südkleinasiatische Werkstatt-Traditionen wirklich fortsetzten, ganz gleich, auf welche Anzahl man die kleinasiatischen Werkstätten schätzt und wo man sie in Kleinasien, im Norden, Westen oder Süden lokalisieren will.[52]

Diese Feststellungen haben eine allgemeinere Bedeutung. Denn sie müssen ebenfalls zu einer grundsätzlichen Revision mancher Ansichten über Entstehung und Entwicklung der christlichen Sarkophagplastik in Ravenna führen.

Daß die Sarkophage von S. Francesco in Ravenna und das Istanbuler Nischen-Säulenfragment einer Schule entstammen, hatten wir bereits als das allein Mögliche gefolgert, aber bewußt nicht von Werkstätten, sondern von einer gemeinsamen Schule gesprochen. Damit ist noch nichts weiteres darüber ausgesagt, wie die Zusammenhänge im eigentlichen zu verstehen sind.

Daß das Istanbuler Fragment aus Ravenna nach K/pel fertig gearbeitet ausgeführt worden sei, kann von vornherein mit aller nur denkbaren Wahrscheinlichkeit ausgeschlossen werden.[53] So bleiben hauptsächlich zwei Möglichkeiten: Export der fertig gearbeiteten Stücke nach Ravenna aus K/pel; Export des bossierten Sarkophages nach Ravenna und Ausar-

---

K/pel angesammelter Skulptur, sei es Rundplastik oder Relief, nur ein verschwindend geringer Teil überkommen ist: wo sind die sicherlich unzähligen Ehrenstatuen der Kaiser und Großen geblieben, von denen ja z.T. die Patria berichtet, ja selbst jene berühmter Zirkussieger – die zwei Monumente des Porphyrios sind sicher nicht die einzigen gewesen –, wo jene antiken Kunstwerke aus Griechenland, Rom, Ägypten und anderen Provinzen des Reiches, die in die zu einem riesigen Museum gewordene Hauptstadt über- und entführt worden sind? Wo blieben die offiziellen historischen Denkmäler, von denen es mehr gegeben haben muß als diejenigen, deren z.T. kümmerliche Reste (z. B. der Ehrensäulen) und deren einziges vollständiges Beispiel (die Basis des Obelisken) für die Entwicklung der gesamten Reliefskulptur einer Epoche die Einordnungsrichtlinien heute hergeben muß?

[50] Vgl. die hauptsächliche Literatur in Anm. 1.

[51] Oströmische Plastik 101f. 129 u. a. m.

[52] Vgl. zuletzt Wiegartz, Kleinasiatische Säulensarkophage 49ff.

[53] So sind die Versuche, z. B. die justinianische Bauplastik aus Ravenna abzuleiten, schon längst als absurd erwiesen, vgl. Deichmann, Studien z. Architektur K/pels 84ff. bes. Anm. 266.

beitung daselbst durch k/pler Steinmetzen. Im ersteren Falle würde man das fertige Objekt exportiert haben, wie es ja in großer Anzahl mit Gliedern der Architekturplastik geschehen ist, im zweiten Falle würde es sich um den Export des unfertigen Objektes handeln und aller Wahrscheinlichkeit nach außerdem zumindest eines Teils der Arbeitskräfte, welche das Objekt in Ravenna fertigzustellen hatten. Sehr wahrscheinlich ist die letztere Möglichkeit nicht, einfach aus ökonomischen Gründen: nicht nur die Gefahren und Kosten der Reise für die Arbeitskräfte standen an, sondern in vielleicht stärkerem Maße die durch die monatelange Hin- und Rückreise verlorene Arbeitszeit qualifizierter Kräfte, die ja sicherlich nach Vollendung des Stückes, d. h. nach Erfüllung des Auftrages, zurückkehren mußten. Bossierte Werkstücke wird man immer nur dorthin exportiert haben, wo die zur Fertigstellung fähigen Kräfte vorhanden waren, seien es am Ort aufgewachsene und ausgebildete oder in anderen Werkstätten geschulte, für langen Aufenthalt zugewanderte marmorarii. Sollte man also nach Ravenna in der Spätantike bossierte Sarkophage eingeführt haben, wie es vorher in Oberitalien und an der oberen Adria, also auch in Ravenna gebräuchlich war,[54] so müßten in Ravenna selbst Steinmetzen zur Verfügung gestanden haben, die entweder aus dem Osten einwanderten und ansässig wurden oder es müßten Ravennaten in k/pler Werkstätten geschult worden sein.

Eine Entscheidung darüber, welche der Möglichkeiten dem historischen Sachverhalt entsprechen, erscheint noch nicht möglich; mögen glückliche neue Funde, vor allem von besser erhaltenen Reliefstücken in Istanbul, ein präziseres Bild erlauben.

Sicher sind jedoch die Sarkophage von S. Francesco und Verwandtes nicht dem oberitalischen, sondern dem k/pler Kreis zuzuweisen, gleich wie und wo diese Werke nun geschaffen worden sind. Daß z. B. die Rückseite des Sarkophages im Seitenschiff von S. Francesco unbearbeitet blieb, hat man gern als ein Indiz gerade für die ravennatische, d. h. westliche Herkunft dieses Sarkophages angesehen.[55] Doch ist das kein sicheres Indiz: daß die Rückseite nicht bearbeitet ist, kommt schon bei kleinasiatischen Sarkophagen vor, und jedenfalls bezeugt für K/pel im sechsten Jahrhundert der Sarkophag Nr. 2731 der Arkeoloji Müzeleri das Vorhandensein des Sarkophages mit alleinigem Reliefschmuck an der Front.[56] Schließlich weisen die reliefierten Frontplatten von Taşkasap und Amberliköy schon vorher auf ähnliche, d. h. einseitig dekorierte Sarkophage: die Funktion als Verschlußplatten von Grab-Nischen[57] entspricht den stadtrömischen,

[54] So vor allem der große z.T. bossierte Sarkophag beim Tor des Bezirks von S. Vitale, vgl. Olivieri Farioli-Valenti Zucchini-Bucci, Corpus 2 Nr. 27, wo er irrig mit ultimi decenni del V secolo datiert wird; sodann der große Sarkophag im Museum von Poreč-Parenzo, Photo im Römischen Archäol. Institut.

[55] Lawrence, Sarcophagi of Ravenna 15f. Kollwitz, Sarkophage Ravennas (1956) 13.

[56] Vgl. Anm. 32.

[57] Vgl. Nezih Firatlı, Cah. Archéol. 11 (1960) 73ff. Abb. 2. 2 A. 3.

Sarkophagfronten nachgebildeten Loculus-Platten der Katakomben und es ist wahrscheinlich, daß in entsprechenden Nischen ebenfalls in K/pel Sarkophage mit Dekor allein auf der Front aufgestellt waren.[58] Auch bei dem Sarkophag Ariosti Fontana von S. Francesco in Ferrara könnte man meinen, daß die Struktur eher westlichen Geschmack ausdrücke, da er nicht allseitig gleichmäßig mit Muschelarkaden versehen ist, sondern auf der Rückseite das Christogramm zwischen Lämmern und Palmen zeigt. Doch entspricht dieser Struktur gänzlich jene des Sarkophages aus der Sultan Selim Camii: Arkaden (die einst Relief umschlossen) auf den Vorder- und Nebenseiten, auf der Rückseite der einst mit Christogramm oder Kreuz versehene Clipeus.[59]

Demselben Typus der Struktur wie die Sarkophage von S. Francesco in Ravenna, nämlich allseitig gleichmäßig mit Muschelarkaden verziert, gehören die genau miteinander übereinstimmenden Sarkophage mit symbolischem Dekor in S. Apollinare in Classe und im Erzbischöflichen Museum an:[60] sie sind sicher später wie die drei Figurensarkophage und unterscheiden sich deutlich im Stil. Sollten sie Zeugen einer ravennatischen Werkstatt sein? Wäre das der Fall, so würden sie auch für das fortgeschrittene fünfte Jahrhundert noch enge Verbindungen zu K/pel erweisen.

Einen weiteren Aufschluß über die Zusammenhänge geben sodann die Sarkophage mit Eckpilastern.

Da die Mehrzahl der Eckpilaster der christlichen ravennatischen Sarkophage, und zwar auf den frühen Stücken, wie dem Pignatta-Sarkophag, ausschließlich kanneliert sind, gehen sie wohl nicht auf die älteren oberitalischen Sarkophage zurück, die in der Regel glatte Eckpilaster haben. Sie müssen wie der neue Reliefstil, der ebenfalls keine Vorstufen auf den älteren oberitalischen Sarkophagen hat,[61] mit dem Osten zusammenhängen: dort war der kannelierte Pilaster mit zur Hälfte verdeckten Kanneluren in der Tat in der vorausgehenden Sarkophag-Skulptur gebräuchlich[62] und man könnte eine Übernahme einer kleinasiatischen Strukturform in Ravenna annehmen. Da jedoch, wie wir erkannten, entgegen der bisherigen Ansicht der kannelierte Eckpilaster in K/pel auf Sarkophagen verwendet worden ist, erscheint eine Übernahme der Strukturformen, zusammen mit dem Reliefstil, aus K/pel viel wahrscheinlicher: und beide haben, bei den frühen Stücken, wie wir gesehen haben, nichts mit der oberitalischen Tradition zu tun.

---

[58] Man wird es als sicher annehmen können, daß der symbolische Sarkophag Nr. 2731 nicht frei gestanden hat.

[59] Irrtümliche Beschreibung bei Bovini, Corsi di Cultura sull'arte rav. e biz. 1962, wo auf allen vier Seiten von Arkaden die Rede ist: der dort erwähnte Diskus befindet sich im glatten Feld der Rückseite.

[60] Olivieri Farioli-Valenti Zucchini-Bucci, Corpus 2 Nr. 28. 29; Deichmann, Ravenna 1, 84 Abb. 165–167.

[61] So schon von Kollwitz festgestellt, Sarkophage Ravennas (1956) 8f.

[62] Vgl. den Sarkophag von Sagalassos, Anm. 33, oder den immer wieder zitierten, aber attischen Sarkophag von Megiste in Athen.

Allerdings ist mit diesen Feststellungen noch nichts darüber ausgesagt, wie und wo die entsprechenden ravennatischen Sarkophage geschaffen wurden; ob an ihnen auch westliche, im neuen k/pler Reliefstil geschulte Kräfte, ob östliche Kräfte arbeiteten, die in den Westen ausgewandert waren.[63]

Zu einem ähnlichen Resultat führte der Vergleich der Blattfriese an ravennatischen Sarkophagen und am Relief von Amberliköy. Es ist ein in Kleinasien häufig verwendetes Motiv, das aber in K/pel allgemein üblich und heimisch wurde: nicht auf Kleinasien, sondern auf K/pel wird die Verwendung des Motives in Ravenna weisen.

Das Istanbuler Plattenfragment mit dem Kantharos zwischen Zypressen zeigt ein bisher in der k/pler Reliefkunst nicht nachweisbares Motiv, d. h. es kommt weder auf den bisher bekannten Schrankenplatten noch auf symbolischen Sarkophagen vor, die ja beide mitunter auf die gleiche Weise dekoriert worden sind.[64] Die Darstellung bezeugt, daß nicht nur das figürliche, sondern auch das symbolisch dekorierte Relief K/pels variierter in den Motiven gewesen ist und wohl auch verbreiteter war, wie es ja auch der sich ständig durch neue Funde vermehrende Bestand nahelegt.

Die Gegenüberstellung des Istanbuler Reliefs und ähnlicher ravennatischer Sarkophagreliefs, vorzüglich von Nebenseiten, hatte nicht nur den Nachweis einer nahen Verwandtschaft des Ikonographischen, sondern vor allem auch weitgehende stilistische Übereinstimmungen als Resultat. Die Hypothese, daß die symbolischen Sarkophage eine besondere Schöpfung der ravennatischen Sarkophagwerkstätten gewesen seien,[65] läßt sich nicht mehr aufrechterhalten. Auch die ravennatischen symbolischen Sarkophage müssen eng mit K/pel zusammenhängen. Wohl hat der Symbolismus auf Sarkophagen überhaupt eher einen östlichen Ursprung, wie es die frühe Verwendung der christlichen Heilszeichen vermuten läßt: das gilt vor allem für die großen kaiserlichen Porphyrsarkophage, aber auch der Sarkophag von Sarıgüzel hat als Zentrum nicht eine Gestalt, sondern das Christogramm. Kreuze als einziger Schmuck bilden im Osten oft allein die Möglichkeit, einen Sarkophag als christlichen zu erkennen. Im fünften und sechsten Jahrhundert weisen sodann vor allem jene Sarkophage, auf denen Kreuze und Christogramm in genau derselben Form und Anordnung wie auf Schrankenplatten als bedeutungsvoller Schmuck verwendet

---

[63] So vermutete schon Kollwitz, Sarkophage Ravennas (1956) 8; Corsi di Cultura sull'arte rav. e biz. 1956, 2, 57.

[64] Es seien hier genannt: Arkeoloji Müzeleri Inv. 823, Mendel, Catalogue 3 (1914) 417 Nr. 1174. Nezih Firatlı, Illustrated Guide (1956) 72, aus Bakirköy, Macridy, Ebersolt, Bull. Corr. Hell. 46 (1922) 378 Abb. 17/8. Ayasofya Müzesi, Atrium, aus prokonnesischem Marmor, erwähnt von Bovini, Corsi di Cultura sull'arte rav. e biz. 1962, 187; auf der Vorderseite keine Symbole, sondern zweimal das Schrankenplatten-Motiv der rahmenden liegenden Rhomben (die auch auf den Basen von S. Apollinare in Classe und den verwandten Postament-Basen in Bari und Korinth vorkommen), Ebersolt, Mission archéol. de C/ple 20 Nr. 4.

[65] Kollwitz, Atti VI Congr. Int. Archeol. Crist. 393f.

sind, auf die weite Verbreitung des symbolischen Sarkophages in K/pel.[66] Außerdem bezeugt der Sarkophag Nr. 2731 in den Arkeoloji Müzeleri auch ikonographisch eine Verwandtschaft mit dem entsprechenden ravennatischen Material: denn in der Mittelarkade steht ein Kantharos, dem eine das Kreuz umschlingende Weinranke entwächst.[67]

Bisher ist in K/pel noch kein Beispiel des in Ravenna so häufigen Schemas der gegenständigen Tiere, d. h. vorwiegend von Pfauen oder Lämmern, mit einem Heilszeichen als Zentrum zutage gekommen.[68] Das schließt jedoch nicht aus, daß ähnliches einst vorhanden war, läßt aber andererseits die Vermutung zu, daß das Motiv der Heilszeichen zwischen gegenständigen Symboltieren von ravennatischen Werkstätten ausgebildet worden ist.

III.

Wir fassen nochmals die wichtigsten Ergebnisse zusammen.

Die Hypothese, man habe in der Spätantike in K/pel Sarkophage mit figürlichem Relief nur in Ausnahmefällen verwendet, kann nicht mehr als wahrscheinlich angesehen werden. In der Nachfolge der kleinasiatischen Säulensarkophage, der sogenannten Sidamara-Gruppe, scheinen für Sarkophage mit figürlicher Darstellung die Säulen-Arkaden-Sarkophage beliebt gewesen zu sein. Dagegen ist bisher kein Beispiel, ja nicht einmal ein Hinweis, auf den Gebrauch der in Rom so beliebten Figurensarkophage bekannt geworden und man muß vermuten, daß solche Sarkophage in K/pel nicht hergestellt worden sind.

Wie die monumentalen kaiserlichen Porphyrsarkophage ausweisen, waren mindestens seit der Mitte des vierten Jahrhunderts bereits Sarkophage mit symbolischem Dekor in K/pel üblich; es war aller Wahrscheinlichkeit nach die zahlreichste Gruppe. Vermutlich werden symbolische Sarkophage, etwa seit der zweiten Hälfte des fünften Jahrhunderts, in K/pel allein hergestellt worden sein, wie es zu annähernd derselben Zeit auch im Westen der Fall gewesen ist.

Daß die figürliche ravennatische Sarkophag-Skulptur vom Ende des vierten oder dem Beginn des fünften Jahrhunderts auf das engste mit K/pel zusammenhing, zeigen nunmehr ohne jeden Zweifel die Säulen-Arkaden-Sarkophage, in erster Linie die von S. Francesco zu Ravenna,

---

[66] Zur Gruppe gehört auch der Sarkophag von Doljani, vgl. Nikolajević-Stojković, Atti VI Congr. Int. Archeol. Crist. 462ff. Abb. 15. 16, der dieselbe Auffassung wie die zuerst genannten k/pler Beispiele zeigt. Über seine Herkunft könnte man nur nach genauer Prüfung an Ort und Stelle etwas aussagen.

[67] Vgl. dazu vor allem den Kantharos mit Ranken auf dem Ambo von S. Spirito, Deichmann, Bauten und Mosaiken Taf. 247; Ravenna 1, 72f. Abb. 90. 1, sowie Nachweise und Ausführungen in Anm. 33.

[68] Auf die Verbreitung des Motivs in Kleinasien hat Kollwitz hingewiesen, Atti VI Congr. Int. Archeol. Crist. 393f. Abb. 10 (Sarkophage von Keskin); die östliche Herkunft ist daher sehr wahrscheinlich.

neben ihnen, wie schon längst erkannt, monumentale Eckpilaster-Sarkophage wie der sogenannte Pignatta-Sarkophag.[69] Die ravennatischen Säulen-Arkaden-Sarkophage entstammen einer Schule, deren Werke sich jetzt in K/pel nachweisen lassen. Das erweist die Zugehörigkeit dieser ravennatischen Sarkophage zur Kunst K/pels, gleich, wie man sich das Zustandekommen vorstellt: ob nun diese Sarkophage fertig aus K/pel importiert wurden oder unfertig verschifft in Ravenna von k/pler Künstlern fertiggestellt worden sind.

Es stellt sich damit neu das Problem einer eigenen ravennatischen Sarkophag-Skulptur, die weniger aus der oberitalischen Tradition hervorgegangen sein als sich durch einen engen, fortwährenden Kontakt mit der östlichen Hauptstadt ausgebildet haben wird.

Das scheint auch bei den ravennatischen symbolischen Sarkophagen der Fall gewesen zu sein, deren Motive wohl zu einem guten Teil aus dem Osten übernommen wurden und die als solche auf K/pel zurückgehen werden. Auch in dieser Gruppe sind Exporte aus K/pel wahrscheinlich, und zwar bereits schon im fünften Jahrhundert, von fertigen Sarkophagen oder von bossierten Sarkophagen und den marmorarii, die sie fertig zu arbeiten hatten und die Motive und Stil aus K/pel mitbrachten. Daß später gerade symbolische Sarkophage in ravennatischen Werkstätten gearbeitet worden sind, zeigen auf das klarste jene umgearbeiteten monumentalen älteren Sarkophage, vorzugsweise mit den für Oberitalien typischen Eckpilastern und Front-Nischen.[70] Ihr plastischer Stil zeigt sich sodann auch auf neu hergestellten Sarkophagen in Ravenna.[71]

Wenn seit dem vierten Jahrhundert nun im Osten, wie es scheint, allein in K/pel der reliefierte Sarkophag hergestellt wurde und im Gebrauch blieb, während er im Westen nicht nur in Rom – wo er sich nochmals größter Beliebtheit erfreute –, sondern auch in Oberitalien, im Süden Galliens, in Spanien und in einzelnen Fällen in Nordafrika bis in das fünfte Jahrhundert nachweisbar ist,[72] so erscheint es nicht ausgeschlossen, daß die Beibehaltung dieses Brauches im K/pel des vierten und fünften Jahrhunderts im Zusammenhang mit dem Westen gestanden habe. Dafür könnten verantwortlich gewesen sein jene führenden Gesellschaftsschichten, die in der konstantinischen und nachkonstantinischen Zeit zu neuer Bedeutung gelangt und bald christianisiert worden waren, voran die hohe Beamtenschaft, ihr zahlreicher Anhang, ihresgleichen und alle jene, die ihnen in Mode und Sitte nacheiferten. Diese Schicht scheint es im besonderen ge-

---

[69] Vgl. Kollwitz, Sarkophage Ravennas (1956) 7ff.; Corsi 1956, 2, 57.

[70] Z. B. Traversari-Sarkophag und der Drei- und Vier-Nischen-Sarkophag in Classe, vgl. Olivieri Farioli-Valenti Zucchini-Bucci, Corpus 2, Nr. 26. 31.

[71] Etwa der Lämmer-Sarkophag in Classe u. a. m., Olivieri Farioli-Valenti Zucchini-Bucci, Corpus 2, Nr. 32.

[72] Es wird hier nicht danach gefragt, ob die figürlichen Sarkophage, die man in Oberitalien, Südfrankreich, Spanien oder Nordafrika gefunden hat und die dort sicher verwendet worden sind, in diesen Ländern gearbeitet oder dorthin importiert wurden.

wesen zu sein, die an der Sitte der Bestattung in reliefierten Sarkophagen auch noch unter dem christlichen Kaisertum festhielt. Vielleicht war es außerhalb dieser Sphäre, daß man längst, wenn man zur Bestattung noch Sarkophage verwendete, diese auf das schlichteste gestaltete. Als Schmuck genügte, ebenso wie an einfacheren Gräbern, allgemein ein Symbol, vor allem waren es die christlichen Heilszeichen, gleichsam als apotropaica. Es ist jene Gruppe von Sarkophagen, die mit dem fortschreitenden fünften Jahrhundert überall, auch im Westen, alle reicheren Formen verdrängte.



Abb. 1. Relieffragment mit Nische. Istanbul Arkeoloji Müzeleri. Photo Dr. Nezih Firatlı

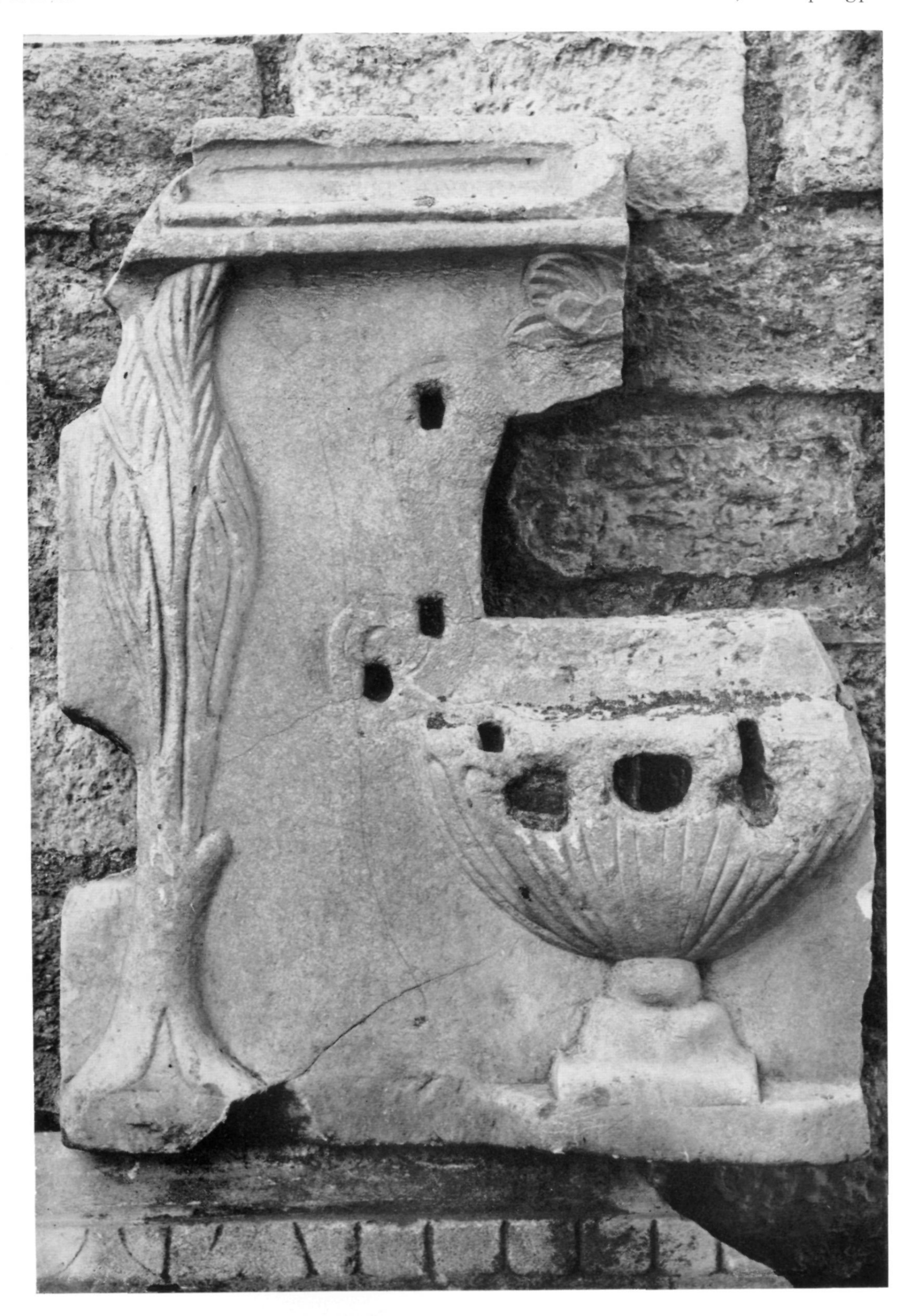


Abb. 2. Relieffragment mit Kantharos. Istanbul Arkeoloji Müzeleri. Photo Dr. Nezih Firatlı



Abb. 3. Sarkophag vom At Meydan. Istanbul Arkeoloji Müzeleri

DIE PALA D'ORO IN NEUER SICHT*

Mit 13 Abbildungen (Tafel IV–XIV)

J. DEÉR/BERN

Sucht man nach den Voraussetzungen und Ursachen für den unbestreitbaren Aufschwung, den die Erforschung der Geschichte des Zellenschmelzes im allgemeinen und die des byzantinischen im besonderen etwa seit Ende des zweiten Weltkrieges genommen hat, so ist unter diesen die methodisch richtungweisende Tätigkeit von Marc Rosenberg[1] wohl an erster Stelle zu nennen. Der eher archäologisch-ikonographischen Betrachtungsweise eines J. Labarte, E. Molinier, F. Bock und Kondakov u. a. gegenüber war Rosenberg der erste, der diese delikate Kunstgattung mit spezifisch kunsthistorischen, d. h. stilgeschichtlichen Methoden behandelte. Andererseits hat er ebenfalls als erster unter den Kunsthistorikern – an J. Schulz[2] anknüpfend – den technischen Fragen jene Bedeutung beigemessen, welche diesen wegen der besonderen Beschaffenheit dieser Kunstübung in gesteigertem Maße zukommt. Ihm haben wir u. a. das wirksame Hilfsmittel der Stegzeichnung zu verdanken, welche die stilistische Einordnung der einzelnen Denkmäler und damit die Aufstellung einer relativen Chronologie zum ersten Mal auf eine konkrete und solide Basis zu stellen half.

In der gleichen Richtung wirkten sich dann weitere, ebenfalls vornehmlich technische Fortschritte aus. So die allgemeine Anwendung und qualitative Verbesserung von Farbdiapositiven für Forschungszwecke sowie die farbphotographische Wiedergabe von Emailarbeiten im Druck zur Abklärung des Farbcharakters, dem bei der Datierung hier besondere Bedeutung zukommt. Weiter die mikrochemische Analyse der Goldfeinheit, die zum ersten Male zum Vergleich der Glieder der Konstantinos Monomachos-Krone im ungarischen Nationalmuseum in Budapest mit der ikonographisch identischen Einzelplatte im Viktoria and Albert Museum in London angewendet wurde und zur Abklärung der Echtheitsfrage im Falle der letztgenannten nicht unwesentlich beitrug.[3] Als erfreuliches Symptom der Zusammenarbeit aufeinander angewiesener historischer

---

* Il Tesoro di San Marco, Opera diretta da H. R. Hahnloser. La Pala d'oro. Testi di W. F. Volbach, A. Pertusi, B. Bischoff, H. R. Hahnloser, G. Fiocco. Sotto gli auspici della Fondazione Giorgio Cini. Firenze, Sansoni 1965. XV S., 2 Doppeltf., 145 S., 85 meist farbige Tf. *Lit. 45.000.–*.

[1] Genannt sei hier nur sein Hauptwerk: Zellenschmelz I–III, Frankfurt a./M. 1921–1922.

[2] Der byzantinische Zellenschmelz, Frankfurt a./M. 1890.

[3] Bei M. Bárány-Oberschall, Konstantinos Monomachos császár koronája. Arch. Hung., XXII (Budapest 1937), 47, vgl. 39 ff.

Wissenschaften darf schließlich auch die Einbeziehung der Inschriften für die Zeitbestimmung von Emails angesehen werden, wobei Gy. Moravcsik mit der Untersuchung der Inschriften der byzantinischen Zellenschmelze der Heiligen Krone Ungarns[4] und der Konstantinos Monomachos-Krone[5] in vorbildlicher Weise den Anfang gemacht hat.

Die aufgezählten Fortschritte und Errungenschaften der neueren Emailforschung erscheinen nun – mit der einzigen Ausnahme der mikrochemischen Analyse – in der neuen, durch die Fondazione Giorgio Cini in Venedig veranlaßten grundlegenden Bearbeitung der Pala d'oro (Abb. 4) in hohem Grade verwirklicht. Alle 187 Emailtafeln und -medaillons auf der Pala sind farbig reproduziert, wobei neben der etwas matten und öligen Wiedergabe des Goldgrundes (Demus) höchstens die Farbnuancen bei einigen kleineren Medaillons am oberen Teil und am Rahmen[6] und vor allem die ungleich große Wiedergabe praktisch gleichgroßer Tafeln[7] beanstandet werden könnten. Bei insgesamt 18 Textabbildungen werden nicht nur die drei wichtigsten Stilgruppen, sondern auch einige der kleinen Schmelze, die aus verschiedenen Zeiten und Werkstätten herrühren, in sorgfältigen und getreuen Stegzeichnungen vorgeführt. Daß mikrochemische Untersuchungen, die sicher auch im Falle der Pala – insbesondere bei den Platten der Kaiserin und des Dogen – zu schlüssigen Ergebnissen hätten führen können, nicht vorgenommen worden sind, ist zwar zu bedauern, doch sicher nicht den Bearbeitern und der Fondazione Cini zur Last zu legen.

Für die Bearbeitung der Fragenkomplexe, welche ein so vielschichtiges Kunstwerk wie die Pala der Forschung stellt, konnte eine Reihe von bestausgewiesenen Spezialisten gewonnen werden: für die Zellenschmelze F. W. Volbach, für die gotische Goldschmiedearbeit H. R. Hahnloser, für die griechischen Inschriften A. Pertusi und für die lateinischen B. Bischoff, während die Würdigung der Pala Feriale des Paolo Veneziano G. Fiocco, dem Direktor des kunsthistorischen Instituts der Fondazione Giorgio Cini, zugeteilt wurde.

Die Arbeit Volbachs, „Gli smalti della Pala d'oro" (S. 1–71), ist im wesentlichen ein Katalogwerk aus der Feder eines weitblickenden und hocherfahrenen Kunsthistorikers. Seine Absicht, durch Beschreibung und Einordnung der Gruppen und Einzelstücke eine zuverlässige Grundlage für die weitere Erforschung der Pala zu bieten, dagegen bei der Beantwortung der heiß umstrittenen Grundfragen der Entstehung der Teile und

[4] A magyar szent korona görög feliratai (Die griechischen Inschriften der Hl. Krone Ungarns), Értekezések a Nyelv- és Széptudományi Osztály köréből [Ung. Akad. d. Wiss. Abh. d. Phil. Kl. XXV/5.]. 131–180 (mit franz. Zsfg.). Vgl. dazu O. Treitinger, Die oströmische Kaiser- und Reichsidee (Jena 1938) 203, Anm. 189.

[5] Bei Bárány-Oberschall a. a. O. (wie Anm. 3) 44–46.

[6] Z. B. Nr. 87–90, 94–99, 103, 148–150 usw.

[7] Z. B. Nr. 1 (Doge) von 17,8 × 11,5 ist größer wiedergegeben als Nr. 2 (Kaiserin) von 17,4 × 11,3 und noch wesentlich größer als Nr. 5 (Maria Orans) von 17,9 × 11,9 cm.

des Ganzen möglichst große Vorsicht, ja bewußte Zurückhaltung walten zu lassen, ist unverkennbar. Bei der Bearbeitung seines Katalogs konnte sich Volbach neben den älteren Arbeiten ähnlicher Zielsetzung (Veludo, Durand) auch auf neuere Versuche, so vor allem auf die gediegenen Dissertationen von W. Bucher[8] und J. de Luigi-Pomorišac[9] stützen. Seine Leistung übertrifft freilich alle Vorarbeiten nicht nur an Präzision der Beschreibung, an Sicherheit und Reife des kunsthistorischen Urteils, sondern auch durch eine geradezu stupende Kenntnis der Denkmäler aus allen Bereichen der byzantinischen Klein- und Monumentalkunst sowie durch eine außerordentliche Vertrautheit mit der Fachliteratur: dies sind Vorzüge, die bei der Beschreibung und Einordnung eines jeden einzelnen Emails der Pala in überzeugender Weise in Erscheinung treten und auf die zukünftige Forschung in höchstem Grade fördernd wirken werden.

Besonders zu begrüßen ist die dem Katalog der kleinen byzantinischen Emails der Pala (S. 86–182) vorausgeschickte, erstmals aus kritischer Sicht erfolgte Zusammenstellung von Schmelzarbeiten, welche durch die Lebensdaten der abgebildeten historischen Persönlichkeiten genau oder durch andere konkrete Anhaltspunkte – wie etwa im Falle von Nr. 5 (Taf. LXII zuunterst) – annähernd zu datieren sind. Diese Liste bietet nun eine nicht zu unterschätzende Hilfe bei der zeitlichen Einordnung von historisch undatierbaren, aber mit den datierbaren stilistisch verwandten Stücken und ermöglicht damit eine gewisse Annäherung zwischen absoluter und relativer Chronologie.

Der aus zehn Denkmälern bestehenden Gruppe Volbachs – sie umfaßt freilich viel mehr Einzelstücke – sind zunächst zwei Ringe mit Emaildekoration, wenn auch von höchst einfacher Technik, beizufügen: 1) der Ring des im Jahre 1034 nach Konstantinopel gekommenen und dort um 1080 verstorbenen Juristen und Historikers Michael Attaleiates, 2) der Ring des Admirals Michael Stryphnos, den dieser anläßlich seiner Investitur durch Kaiser Alexios III. Angelos (1195–1203) erhielt. Beide befinden sich in der Dumbarton Oaks Collection und sind der Forschung eigentlich erst durch den 1965 erschienenen – für Volbach also nicht mehr zugänglichen – zweiten Band des Katalogs in der Bearbeitung von Marvin C. Ross[10] bekannt geworden. Wichtiger sind die zehn Zellenschmelzmedaillons im Rahmenwerk der Gottesmutter-Ikone zu Freising.[11] Auf

[8] Die Zellenschmelze der Pala d'Oro zu San Marco in Venedig, Diss. Breslau 1933.

[9] Les émaux byzantins de la Pala d'Oro de l'église de Saint-Marc à Venise, Diss. Basel 1953, gedruckt Zürich 1966.

[10] Catalogue of the Byzantine and Early Mediaeval Antiquities in the Dumbarton Oaks Collection, Bd. II, Nr. 156, 158, Taf. LXXII.

[11] Katalog der Ausstellung „Byzantine Art" (Athen 1964) Nr. 214; Chr. Wolters, Beobachtungen am Freisinger Lukasbild, Kunstchronik 17 (1964) 85–91; J. Deér, Die Hl. Krone Ungarns (Denkschriften d. Phil.-hist. Kl. d. österr. Akad. d. Wiss., 91.) (Wien 1966) 169 und ders., Die byzantinisierenden Zellenschmelze der Linköping-Mitra und ihr Denkmalkreis. Tortulae, Festschrift J. Kollwitz, [Röm. Quartalschr., Supplementheft 30.] (1966) 59, Anm. 36.

Grund der Lebensdaten der in der Inschrift erwähnten Persönlichkeit sind sie in die Zeit unmittelbar vor 1235 zu setzen. Datiert sind auch die provinziellen, bzw. russo-byzantinischen Emails auf dem Deckel des Mstislav-Evangeliars zwischen 1103 und 1117.

In der kurzen Einleitung zum Katalog (S. 3–4) beschränkt sich Volbach vor allem auf die Interpretation der wichtigsten historischen Nachrichten zur Geschichte der Pala, auf die Aufzählung der Restaurierungen und Angabe der Zahl der Emails sowie Zahl und Art der verwendeten Edelsteine. Die in der Chronik des Johannes Diaconus zum Jahr 976 erwähnte Bestellung einer *tabula miro opere ex argento et auro* durch den Dogen Pietro I. Orseolo aus Konstantinopel,[12] ist nicht auf die heutige Pala und ihre einzelnen Bestandteile zu beziehen – diese Ansicht haben zuletzt noch S. Bettini[13] und K. Wessel[14] vertreten –, sondern auf einen nicht mehr auf uns gekommenen Altaraufsatz mit getriebenen Figuren, wie derjenige aus Torcello oder Caorle aus jüngerer Zeit. Volbach weist mit Recht darauf hin, daß uns das Vorkommen von kleineren Emails auf dem oberen Teil der Pala aus dem 10. Jahrhundert – freilich neben späteren aus dem 11.–12. Jahrhundert – noch keineswegs zu ihrer Zurückführung auf die Orseolo-Pala von 976 berechtigt, da diese keinen stilistischen oder ikonographischen Zusammenhang untereinander aufweisen, der für eine solche gemeinsame Bestimmung sprechen könnte.

Den unteren Teil der heutigen Pala identifiziert Volbach auf Grund des Berichtes der Chronik des Dogen Andrea Dandolo (1343–1354) und der Inschriftentafeln (Nr. 3–4), die auf Veranlassung des genannten Dogen im Jahre 1345 ihren heutigen Platz auf der Pala (Abb. 4) erhielten, mit jener *tabula*, welche der Doge Ordelafo Falier (1102–1118) im Jahre 1105 in Konstantinopel anfertigen und auf den Hauptaltar von San Marco stellen ließ.[15] In stilistischer Hinsicht unterscheidet er an dieser Pala von 1105 die Arbeiten zweier Hände oder Gruppen. Der ersteren Gruppe, deren Legenden mit Ausnahme der inschriftlosen Hetoimasia (Nr. 7) und der lateinisch beschrifteten Dogen-Platte (Nr. 1) entweder griechisch sind oder von einer lateinisch schreibenden griechischen Hand herrühren, werden die Darstellung der Hetoimasia, des Pantokrator (Nr. 6), der Maria Orans (Nr. 5), einer Kaiserin Eirene (Nr. 2), des Dogen Ordelafo Falier (Nr. 1), dazu die der zwölf Erzengel (Nr. 16–27), der zwölf Apostel

---

[12] Fonti per la Storia d'Italia: Cronache Veneziane antichissime I, ed. G. Monticolo, (Roma 1890) 143.

[13] Le opere d'arte importate a Venezia durante le crociate, in: Venezia dalla prima crociata alla conquista di Costantinopoli del 1204 [Centro di Cultura e Civiltà della Fondazione Giorgio Cini] (Firenze 1965) 159–190.

[14] Die byzantinische Emailkunst vom 5. bis 13. Jahrhundert (Recklinghausen 1967) 113 f.

[15] ... tabulam auream gemmis et perlis mirifice Constantinopolim fabricatam ... super eius altare deposuit (Rerum Italicarum Scriptores NS XII/1, Bologna 1938–1958), ed. E. Pastorello, S. 225.

(Nr. 28–39) und auch der zwölf Propheten (Nr. 40–51) zugeordnet. Aus der Anwesenheit des Bildes der Kaiserin links von dem der Maria Orans schließt Volbach darauf, daß – nach einem weitverbreiteten und vielfach belegten ikonographischen Schema – auf der rechten Seite der Maria Orans einst das Bild eines Kaisers gestanden haben müsse, welches später entfernt und 1345 endgültig mit einer der beiden Inschriftentafeln ersetzt worden sei. Aus dem Vorhandensein des Bildnisses jenes Dogen Ordelafo Falier, den die Chronik des Andrea Dandolo und die Inschriftentafel (Nr. 3) als den Besteller der Pala bezeichnen, folgt wiederum, daß die Kaiserin Eirene eine Zeitgenossin des Dogen, d. h. die Eirene Dukas war, und daß daher auch das verlorene Kaiserbild niemand anderen als den Basileus Alexios I. Komnenos (1081–1118) darstellen konnte.[16] Aus dem gleichen Grunde kommt für das letzte Glied einer symmetrischen Fünfergruppe, der Sohn des dargestellten Kaiserpaares, Johannes, der spätere Kaiser Johannes II. Komnenos (1118–1143), in Betracht. Alle aufgezählten Emails rühren von der Hand des byzantinischen Hauptmeisters her und vertreten nach der Ansicht Volbachs die gleiche Stilstufe wie die in der Zeit zwischen 1042 und 1050 datierten Glieder der Konstantinos Monomachos-Krone und mehr noch die byzantinischen Emailtafeln am horizontalen Reif der Heiligen Krone Ungarns, die zwischen 1074 und 1078[17] entstanden sind.

Eine zweite Gruppe innerhalb der Pala von 1105 bilden je zwei namenlose Engel und Tetramorphen (Nr. 8–9 und 10–11), die lateinisch beschrifteten Medaillons der vier Evangelisten (Nr. 12–15) um den Pantokrator sowie die insgesamt 27 quadratischen Tafeln mit Darstellungen aus dem Leben Christi (Nr. 52–62), der sechs heiligen Diakonen (Nr. 63–68) und zehn Szenen aus der Legende des Heiligen Markus (Nr. 69–78). Technisch und stilistisch gehören die genannten Emails der zweiten Gruppe der gleichen Zeit an wie die Werke des Hauptmeisters, weisen aber zugleich Unterschiede sowohl in der Haarbildung wie auch im Faltenstil und in der Farbgebung auf. Volbach sieht aber darin nur individuelle Differenzen verschiedener Hände, „benché si possa anche ammettere che l'opera sia stata portata a compimento a Venezia, poiché artisti veneziani collaborarono sicuramente alla sua esecuzione“ (S. 3, zu Nr. 52–78), d. h. vor allem an allen quadratischen Tafeln. Trotz der Betonung des byzantinischen Stilcharakters auch dieser Emails nähert sich also Volbach nicht unerheblich jenem, vor allem freilich von italienischen

[16] Abwegig sind wegen dieser Gleichzeitigkeit deshalb alle Hypothesen, welche in der Kaiserin Eirene nicht die Gattin Alexios' I., sondern die Eirene-Piroska, die Gattin Johannes' II. Komnenos, erblicken wollen. Da die Platte der Kaiserin in die erste Gruppe der unteren Pala (Erzengel, Propheten, Apostel) gehört, kann so schon aus stilistischen Gründen nicht in die Zeit der zweiten Eirene datiert werden.

[17] Wenn Volbach a. a. O. 3 und 44 diese Schmelze in die Zeit zwischen 1071–1078 (Regierungszeit Michaels VII. Dukas) setzt, so ist diese Zeitspanne unter Berücksichtigung des Regierungsantrittes König Gézas I. im Jahre 1074 auf 1074–1078 einzuengen.

Kunsthistorikern[18] vertretenen Standpunkt, der in den quadratischen Tafeln der unteren Pala Produkte venezianischer Kleinkunst erblicken will. Auch nach Volbach offenbart sich in der Farbgebung der Szenen aus der Markuslegende „chiaramente il gusto di un aiuto veneziano" (S. 33, zu Nr. 69–78). Der Unterschied in den Nuancen von Zeichnung und Farbe berechtige uns aber seines Erachtens noch keineswegs dazu, die Einheit der Werkstatt, aus der alle Emails der unteren Pala hervorgegangen seien, zu leugnen oder einen nennenswerten zeitlichen Abstand zwischen den beiden Gruppen anzunehmen – eine Ansicht, der sich auch M. C. Ross[19] und André Grabar[20] angeschlossen haben, die aber – wie wir gleich sehen werden – bald darauf auf Widerspruch stieß.

Wenn Volbach sich vornehmlich auf die Beschreibung und Einordnung der Hauptgruppen und der einzelnen Platten beschränkte und wichtige Fragen der Entstehung der Pala unbeantwortet ließ, so war das die Folge einer internen Arbeitsteilung unter den Mitarbeitern, die freilich keinen lückenlosen Zusammenhang zwischen den einzelnen Kapiteln gewährleisten konnte. Die Aufgabe, die erste Gestalt der Pala zu rekonstruieren und die damit zusammenhängenden stilistischen und ikonographischen Fragen zu behandeln, fiel zusätzlich noch H. R. Hahnloser zu, der sich mit dieser *crux interpretum* im 3. Kapitel des IV. Teiles, unter dem Titel „La decorazione della parte inferiore. L'opera del maestro principale 1343–1345, e la Pala del 1105" (S. 89–93, bes. S. 81f. Anm. 1) auseinandersetzt. Hahnloser blieb ebenfalls die Beantwortung der Frage nach der ursprünglichen Bestimmung der großen Tafeln des oberen Teiles der Pala vorbehalten (4. Kapitel des IV. Teiles: La decorazione della parte superiore. L'opera del Bonasegna, 1343–1345, e l'iconostasi del secolo XII, S. 94–101). Seine dort nur kurz ausgeführten Ansichten und Thesen hat er dann in seinem in der Festschrift für H. von Einem (Berlin 1965, S. 77–93, Taf. 12–18) erschienenen Aufsatz, „Magistra Latinitas, Peritia Greca" ausführlicher dargelegt und eingehender, als dies ihm im Gesamtwerk möglich war, begründet.

Vor allem die neuen Thesen Hahnlosers über die Entstehung der Pala, insbesondere des unteren Teiles, haben O. Demus, den hochverdienten Forscher auf dem Gebiet der Bau- und Mosaikkunst Venedigs, veranlaßt, zum gegenwärtigen Stand der Pala-Forschung erneut Stellung zu nehmen (Zur Pala d'oro, in: Jahrb. d. österr. byz. Ges. 16 [1967] 263–279). Die genannten Arbeiten von Hahnloser und Demus haben der Erforschung der Pala derart entscheidende Impulse gegeben, daß ihre Einbeziehung in die Besprechung jener Teile des großen Pala-Werkes der Fondazione Cini, welche überhaupt in das Fachgebiet der B. Z. gehören, als

[18] So Bettini (wie oben Anm. 13); G. Lorenzoni, La Pala d'oro di San Marco (Forma e Colore), Firenze 1965; R. Gallo, Il tesoro di San Marco e la sua storia [Civiltà Veneziana. Saggi 16.] (Venezia-Roma, Fondazione Cini 1967) 157–191 (La Pala d'oro).

[19] Katalog der Ausstellung „Byzantine Art", (Athen 1964) 398.

[20] Cahiers Archéol. 16 (1966) 237–239.

unumgänglich erscheint, während andere Arbeiten zu Einzelfragen nur zur Beleuchtung ihrer Methode an bestimmten Stellen dieses tour d'horizon berücksichtigt werden können.[21]

Wegen ihrer besonderen Erkenntnismöglichkeiten offenbart sich der Fortschritt in allen historischen Disziplinen in der Übereinstimmung der Ansichten der maßgebenden Forscher, zumindest in den Hauptfragen eines lange umstrittenen, von widersprechenden Ansichten und divergierenden Ausgangspositionen belasteten Problems. Zu seiner großen Freude sieht nun Referent eine solche concordantia discordantium opinionum eben in den Stellungnahmen Volbachs, Hahnlosers und Demus' auch dann sich allmählich abzeichnen, wenn einstweilen noch keine vollständige Übereinstimmung in allen strittigen Punkten erreicht werden konnte.

Hahnloser übernimmt von Volbach die Unterscheidung von zwei Stilgruppen auf dem unteren Teil der Pala, sieht aber in den Emails der zweiten Gruppe – im Gegensatz zu Volbach – nicht mehr die Hände venezianischer Gehilfen des byzantinischen Hauptmeisters tätig, sondern schreibt diese Schmelze ebenfalls byzantinischen Künstlern zu, aber aus einer anderen Werkstatt als derjenigen, aus der die Platten der ersten Gruppe hervorgegangen sind. Neben dem Unterschied in Stil, aber auch in Sprache und Duktus der Beschriftung weist er in eindringlicher und überzeugender Analyse Mißverständnisse nach, aus Verlegenheit und Unkenntnis des lokalen Legendenstoffes erfolgte Entlehnungen aus anderen und fremden ikonographischen Zusammenhängen, vor allem bei den Szenen aus der Markuslegende, die einem venezianischen Emailleur bei der Darstellung eines heimatlichen Themas kaum hätten unterlaufen können.[22] Eine Bestätigung dieser kunstgeschichtlichen Wahrnehmungen sieht Hahnloser in der epigraphischen Feststellung von B. Bischoff (S. 78), daß mehrere Inschriften der Emails „siano state compiute da artisti non latini, dunque greci, e forse su modelli che, come si deduce dalle legature e dalle abbreviazioni, erano stati preparati in precedenza da mano latina. Si può anche pensare a greci adusati al latino". Auf Grund seiner vornehmlich ikonographischen Argumente führt Hahnloser den Unterschied des Stils zwischen der ersten und der zweiten Gruppe „auf einen Unterbruch der Arbeit zurück, demzufolge das Programm der Pala verändert wurde" (Magistra Latinitas S. 90). Der Unterbruch bedeutet aber für Hahnloser zugleich auch einen viel größeren zeitlichen Abstand, als die von Volbach angenommene „portata a compimento a Venezia".

Danach hätten der ersten Gruppe, die zugleich auch zeitlich die erste Phase in der Entstehung der Pala bedeute, die folgenden Platten angehört: „i tre registri con le dodici figure delle due chiudende laterali e, al centro, in basso la Theotokos affiancata da Irene e da Alessio I Comneno ..., in mezzo la Maestà (inquadrata forse dai simboli dei quattro

---

[21] Siehe unten Anm. 43, 56, 85.
[22] Magistra Latinitas a. a. O. 86–91.

Evangelisti) e in alto l'Etimasia (accompagnata da cherubini e serafini, eliminati prima del 1102)" (S. 81, Anm. 1): also eine typisch byzantinische Pala in horizontaler Anordnung. Nach Hahnlosers Vermutung (Magistra Latinitas S. 80f.) eine Schenkung Kaiser Alexios' I. aus dem gleichen Jahre 1082, in welchem er zur Belohnung der Hilfe, die ihm die Venezianer im Normannenkrieg leisteten,[23] in einem Chrysobullos Logos[24] der Lagunenstadt Handelsprivilegien, der Markuskirche Geldzahlungen und dem Dogen Domenico Silvio (1071–1084) den Hoftitel eines Protosebastos gewährte.

Diese erste Pala – ein kaiserliches Geschenk – sei dann später, und zwar vor 1102 weitgehend erweitert worden mit den zwei namenlosen Engeln (Nr. 8–9) und Tetramorphen (Nr. 10–11), welche die Hetoimasia flankieren, mit den Medaillonbildnissen der vier Evangelisten (Nr. 12–15) um den Pantokrator, vor allem aber mit allen 27 quadratischen Tafeln mit Szenen aus dem Leben Christi (Nr. 52–62), den Bildnissen der heiligen Diakone (Nr. 63–68) und mit der Legende des heiligen Markus (Nr. 69–78). Auch die ursprüngliche Dreiergruppe, bestehend aus Maria Orans, Kaiser und Kaiserin, mußte wegen der Einschiebung der namenlosen Engel, der Tetramorphen und der Evangelisten mit zwei ungefähr gleichgroßen Tafeln ergänzt werden. Die eine von diesen war sicher ein Dogenbild, aber nicht das noch heute vorhandene des Ordelafo Falier (1102–1188), das Hahnloser vornehmlich aus technischen Überlegungen als eine in die zweite Phase der Pala überhaupt nicht passende Zutat aus der Amtszeit des Dogen Ordelafo Falier beurteilt, der das Bild seines Vorgängers Vitale Michiel (1096–1102) mit dem eigenen ersetzt habe und durch diese Usurpation vor der Nachwelt in die Stellung des Stifters der Pala gerückt sei. Durch die genannten Ergänzungen, vor allem durch die Einschiebung zweier seitlicher Achsen, wurde das ursprüngliche Antependium von byzantinisch-horizontaler Reihenordnung zu einem westlich-romanischen Altaraufsatz von vertikaler Anordnung umgewandelt und als solcher von Ordelafo Falier auf den Hauptaltar von San Marco gestellt.

O. Demus hat dann in seiner ausführlichen Besprechung des Pala d'oro-Werkes der Rekonstruktion Hahnlosers in einigen sehr wesentlichen Punkten zugestimmt und anerkannt, daß „seine Erklärung der verschiedenen Anomalien . . . die beste und überzeugendste" sei (S. 269), und daß

[23] H. Kretschmayr, Geschichte von Venedig I (Gotha 1905), 161–181; A. Pertusi, Venezia e Bisanzio nel secolo XI, in: La Venezia del Mille [Centro di Cultura e Civiltà della Fondazione G. Cini], (Firenze 1965) 117–160.

[24] Dölger, Reg. 1081: vgl. C. Neumann, Über die urkundlichen Quellen zur Geschichte der byzantinisch-venezianischen Beziehungen, vornehmlich im Zeitalter der Komnenen, B. Z. 1 (1892) 366–378; W. Heinemeyer, Verträge zwischen dem oströmischen Reich und italienischen Städten, Archiv f. Diplomatik 3 (1957) 79–161. Neuestens datiert E. Frances, Alexis Comnène et les privilèges octroyés à Venise, Byzantinoslavica 29 (1968) 17–23, statt 1082 auf 1084, als Venedig mit Erfolg in den byzantinisch-normanischen Krieg eingriff und auf ein so umfangreiches Privileg Anspruch erheben konnte. Vgl. H.-G. Beck, B. Z. 61 (1968) 420.

„Hahnlosers Erklärungsversuch der ikonographischen Anomalien und der stilistischen Diskrepanzen innerhalb der unteren, der eigentlichen Pala ... manches für sich" habe; „die Analyse der Planänderung bzw. Ergänzung scheint diese Differenzen am besten zu erklären" (S. 272).Die zweite Hauptfrage, bei der erfreulicherweise ebenfalls eine Übereinstimmung zwischen den Ansichten dieser beiden zuständigen Kenner der Materie registriert werden kann, ist die Beurteilung der Herkunft der zweiten Stilgruppe. Demus hat – über die vorwiegend ikonographische Beweisführung Hahnlosers nicht unwesentlich hinausgehend – für die Entstehung dieser Emails in Byzanz selbst Stellung genommen und ihren Stil, den er mit der zutreffenden Etikette „Chevronstil" versieht, in die „gerade rasante" „Entwicklung der byzantinischen Figuralkunst vor und um 1110 eingeordnet" (S. 271). Für eine venezianische Zuweisung, selbst in jener gemäßigten Form, wie sie Volbach vertreten hat, sieht er in Ermangelung eines entsprechenden Vergleichsmaterials keine Möglichkeit.

Folglich bleiben Meinungsverschiedenheiten zwischen Hahnloser und Demus nur noch in den folgenden drei Fragen um den unteren Teil der Pala bestehen:

1. Demus zweifelt daran, daß die Erweiterung der Pala „erfolgt sei, um aus dem ursprünglich als Antependium geplanten Bildwerk einen Altaraufsatz zu machen, aus einem Paliotto eine Pala" (S. 269).

2. Er meint, die Differenzen zwischen der ersten und der zweiten Gruppe würden „kaum zeitlich erklärt werden können" (S. 271); „... die Voraussetzung einer größeren zeitlichen Diskrepanz ist dabei nicht notwendig, es genügt die Annahme, daß man sich für die Ergänzungen an eine andere, vielleicht modernere Werkstätte wandte" (S. 272).

3. „Am wenigsten überzeugend" erscheint Demus „Hahnlosers Einführung einer dritten Phase" (S. 272), d. h. die Hypothese der nachträglichen Ersetzung eines älteren Dogenbildes durch das des Ordelafo Falier, und zwar durch diesen Dogen selbst.

Was die erste Meinungsverschiedenheit – Umbildung eines Paliotto zu einer Pala – betrifft, so will Referent in dieser Frage keine eigene Position beziehen, und zwar schon deshalb nicht, weil die Diskussion darüber voraussichtlich noch fortgesetzt wird. Dagegen möchte er nicht unterlassen, auf einige Antependien-Kompositionen hinzuweisen, die seines Wissens in die bisherige Erörterung nicht einbezogen worden sind und die zur Klärung der Programm-Fragen vielleicht beitragen könnten: 1) Die Arca Santa in der Kathedrale von Oviedo (Abb. 1), gestiftet von König Alfonso VI. von Kastilien und seiner Schwester Urraca im Jahre 1075:[25] in der Mitte Christus in einer von Engeln getragenen Mandorla, links und rechts davon in zwei Zonen die 12 Apostel unter Arkaden; 2) der mar-

[25] P. de Palol, Spanien vom Westgotenreich bis zum Ende der Romanik (München 1965) Abb. 74, S. 66 f., 165 (Literatur); vgl. auch die Engel auf der Silberplatte des Dekkels: Abb. 76.

morne Altarvorsatz in der Kirche San Pietro in Consavia in Asti, Ende 12., Anfang 13. Jahrhundert[26] (Abb. 2): Christus in einer vierpaßförmigen Mandorla und in den Zwickelfeldern mit Evangelistensymbolen, links und rechts in zwei Zonen je zwei Heilige unter Arkaden; 3) Antependium in Goldstickerei im Domschatz von Anagni um 1300, Stiftung Bonifaz' VIII.[27] (Abb. 3): zwei Arkadenreihen, oben in der Mitte die thronende Gottesmutter, flankiert auf beiden Seiten von je einem Engel, von den Apostelfürsten Petrus und Paulus sowie von vier Heiligen; unten in der zweiten Zone mit breiteren, mit denen des Oberteils der Pala vergleichbaren Arkaden, in der Mitte Kreuzigung, rechts Szenen aus dem Leben des Paulus, links aus dem des Petrus. Hahnloser kann sich allerdings auf den Wortlaut der Stelle *(super altare . . . deposuit)* der Chronik des Andrea Dandolo berufen, der er aber in bezug auf die wichtigste Angabe (Bestellung der Pala durch Falier im Jahre 1105) keinen Glauben schenken will. Demus dagegen ist der Meinung, „daß man die Aussage Dandolos in dieser Hinsicht nicht allzusehr belasten sollte" (S. 265), obwohl er die gleiche Chronik im allgemeinen für wohlunterrichtet und in bezug auf die Bestellung der Pala durch Falier im Jahre 1105 für glaubwürdig hält.

Bezüglich der zweiten Frage neige ich eher zum Standpunkt Hahnlosers, der für den Stilunterschied zwischen der ersten und der zweiten Gruppe einen Unterbruch, d. h. einen zeitlichen Abstand von ca. anderthalb bis zwei Jahrzehnten, annimmt und die Pala in ihrer ersten Gestalt und in dem oben beschriebenen Umfang für eine Schenkung des Kaisers Alexios I. Komnenos an die Venezianer unter den besonderen Umständen der Jahre um 1082 hält. Dafür würde meines Erachtens in stilistischer Hinsicht der altertümlichere Charakter der Emails der ersten Gruppe sprechen, die nach Volbach und zum Teil auch nach Demus (S. 271: Petrus thronend in der Szene der Bischofsweihe des Heiligen Markus, Nr. 73) den byzantinischen Emails der Heiligen Krone Ungarns zwischen 1074 und 1077 sehr nahestehen. In ikonographischer Hinsicht fehlen dieser Gruppe oder Phase jegliche Darstellungen, auf Grund derer man auf eine venezianische Bestellung schließen könnte. Sehr einleuchtend ist m. E. der Hinweis auf die sinnwidrige und den strikten ikonographischen Normen der byzantinischen Kunst widersprechende Einschaltung von zwei namenlosen und „gewöhnlichen" Engeln vor den zwölf Erzengeln, an der Spitze mit den vier Ranghöchsten Gabriel, Michael, Raphael und Uriel, woraus Hahnloser m. E. mit Recht darauf schließt, daß der Meister, der die Ergänzung durchführte, „das ursprüngliche Programm nicht mehr kannte", und daß daher „der Wechsel der Hände mit einer Änderung, d. h. mit einer Erweiterung des Programms zusammenfiel" (Magistra Latinitas S. 86 und Pala d'oro S. 81, Anm. 1).

Der entscheidende Beweis für die ursprüngliche Bestimmung der ersten Emails auf dem unteren Teil der Pala als ein kaiserliches Geschenk ist aber

[26] P. Toesca, Storia dell'arte Italiana I (Torino 1927) 894, Anm. 29.
[27] Restauri d'Arte in Italia 8 (1965) 116, Nr. XXII, Taf. 54–55.

erst ihre Ausstattung mit Kaiserbildern, welche als Gnadenerweise[28] nur auf Geschenkobjekten an in- und ausländische Empfänger, nicht aber auf Werken der Kleinkunst am Platze waren und angebracht zu werden pflegten, welche von Untertanen und Ausländern – wenn auch mit kaiserlicher Erlaubnis – in den kaiserlichen Werkstätten des Zeuxippos bestellt worden sind. Der Geschenkcharakter der sog. Grotta della Vergine, der Votivkrone mit dem Bildnis Leons VI. (886–912), kann ebensowenig fraglich sein wie der jenes Objektes, von dem das Medaillon mit dem Porträt der Kaiserin Zoe (1028–1050) – beide im Markusschatz – einst abgenommen wurde. Die gleiche Bestimmung ist für die Konstantinos Monomachos-Krone im ungarischen Nationalmuseum anzunehmen. Von einem heute nicht mehr genau bestimmbaren Geschenk – jedoch kaum von einer Krone[29] – Michaels VII. Dukas an König Géza von Ungarn stammen alle zehn byzantinischen Zellenschmelztafeln am Reif der ungarischen Krone; und derselbe Zweck ist wohl auch im Falle der Platte mit der Darstellung der Heiratskrönung Michaels VII. Dukas und Marias von Alanien sowie anderer byzantinischer Emails, ebenfalls auf der Khakhulli-Ikone[30] anzunehmen. Die Aussage der Denkmäler aus mittelbyzantinischer Zeit kann auch mit einem arabischen Bericht ergänzt werden, demzufolge der Kalif von Cordoba vom Kaiserhof ein silbernes Kästchen als Geschenk erhielt, dessen Deckel mit dem Goldemailbild Konstantins VII. Porphyrogennetos (944–959) geschmückt war.[31] Die Zahl derartiger Beispiele ließe sich aus dem Bereich anderer Kunstgattungen seit spätrömischer Zeit nach Belieben vermehren. Es genügt neben der bekannten Largitionsschale aus Kertsch[32] – wahrscheinlich ein Geschenk Konstantios' II. an den bosporanischen König – auf jene mit Kaiserbild ausgestattete Alabasterschale hinzuweisen, die unlängst F. W. Deichmann[33] aus dem Antikenmuseum in Khartum veröffentlicht und als kaiserliches Largitionsobjekt an einen nubischen Fürsten der zweiten Hälfte des 4. Jahrhunderts erkannt hat.

Zur Begründung seiner diesbezüglichen These wies Hahnloser auf das enge Bündnisverhältnis zwischen Alexios I. und Venedig hin als den wahrscheinlichen politischen Hintergrund für die Schenkung der Pala in ihrer ersten Fassung, welches in den gemeinsamen antinormannischen Interessen der beiden Mächte begründet war (Magistra Latinitas, S. 80).

---

[28] R. Delbrueck, Consulardiptychen und verwandte Denkmäler (1929) 61 f.; F. Dölger, Die Kaiserurkunde der Byzantiner als Ausdruck ihrer politischen Anschauungen. Byzanz und die europäische Staatenwelt (Ettal 1953) bes. 14; O. Treitinger a. a. O. (wie Anm. 4) 194, 202; Deér, Hl. Krone Ungarns 86. Siehe auch die unten Anm. 33 angeführte Arbeit von F. W. Deichmann.

[29] Deér, Hl. Krone Ungarns 72–80.

[30] Chalva Amiranachvili, Les émaux de Géorgie (Paris 1962) 100–103.

[31] Siehe die Belege bei Deér, Hl. Krone 86, Anm. 253.

[32] Alice Banck, Byzantine Art in the Collections of the USSR (Leningrad-Moskau 1966), Nr. 1.

[33] Eine alabasterne Largitionsschale aus Nubien, in: Tortulae (wie Anm. 11) 65–76; Zur Schale von Kertsch ebenda 71, Anm. 45 und 76, Anm. 65.

Daß in der Diplomatie um die Gewinnung der Flottenhilfe Venedigs auch Geschenke des Kaisers eine wichtige Rolle gespielt haben, läßt sich aus der Alexias der Anna Komnene zur Stützung dieser Hypothese mehrfach belegen. Seine erste Gesandtschaft nach Venedig im Jahre 1081 machte nicht nur „Versprechungen", sondern brachte auch „Geschenke",[34] und nach ihrem ersten Seesieg über die normannische Flotte schickte er „zahlreiche Geschenke an den Dogen von Venedig und dessen Hauptleute";[35] auch der Chrysobullos Logos von 1082 wurde zusammen mit Geschenken überreicht.[36] Wie gut ein solches heiliges Gerät wie die Pala unter den Geschenken zur Gewinnung von Verbündeten gegen die Normannen seinen Platz haben konnte, geht aus der Aufzählung der Anna Komnene von jenen Kostbarkeiten hervor, die ihr Vater durch seine Gesandten dem deutschen König Heinrich IV. mit dem gleichen politischen Zwecke überreichen ließ: u. a. ein goldenes und mit Perlen geschmücktes Enkolpion, ein goldenes Reliquiar mit den Überresten zahlreicher Heiligen, ein Sardonyxkelch usw.[37] Ebenfalls mit großen Geschenken suchte Alexios später auch die Kreuzfahrerführer während ihres Aufenthaltes in Konstantinopel für Kaiser und Reich zu verpflichten.[38] Das gleiche Mittel wurde auch von seinen Nachfolgern, Johannes II. und Manuel I., ausgiebig praktiziert.[39]

Demgegenüber ist mir kein einziges Beispiel für die Schmückung von Objekten mit dem Kaiserbild bekannt, welche von Reichsuntertanen oder von Ausländern in der Hauptstadt bestellt und von diesen auch selbst bezahlt worden sind. So trägt die großartige und höchst kostspielige, vom Proedros Basileios gestiftete Staurothek von Limburg,[40] obwohl ihre Herkunft aus dem Zeuxippos mit Sicherheit anzunehmen ist und obwohl ihre Inschrift die Kaiser Konstantin VII. und seinen Sohn Romanos mit hohen Worten als Barbarenbesieger feiert, deren Bild trotzdem nicht. Auch die Beschreibung des goldenen, mit Edelsteinen und Emails geschmückten Altarvorsatzes, welchen Abt Desiderius 1071 für die Klosterkirche von Montecassino aus Konstantinopel auf eigene Kosten bestellte, bietet nicht den geringsten Anhaltspunkt für die Annahme, daß dieses Kunstwerk mit

---

[34] Alexiade IV 2,2 ed. B. Leib (Paris Coll. Budé 1967²) I 146; Dölger Reg. 1072.

[35] Ebenda IV 2,3, Band I, 148.

[36] Ebenda VI 5, 10, Band II, 54; Dölger Reg. 1081.

[37] Ebenda III 10, 7, Band I, 135; Dölger Reg. 1077 vgl. 1068.

[38] Ebenda XI–XII passim, Band II, 187 ff., III, 77 ff.

[39] Deér, Die Siegel Kaiser Friedrichs I. und Heinrichs VI. in der Kunst und Politik ihrer Zeit. Festschrift H. R. Hahnloser (Basel-Stuttgart 1961) 50, Anm. 23 auf S. 91. Über frühere kaiserliche Geschenke an den Westen anläßlich von Gesandtschaften siehe die beiden folgenden Arbeiten von W. Ohnsorge: Die Legation des Kaisers Basileios II. an Heinrich II., Histor. Jahrb. 73 (1954) 61–73; Das nach Goslar gelangte Auslandsschreiben des Konstantin IX. Monomachos für Kaiser Heinrich III. von 1049, Braunschweig. Jahrb. 32 (1951) 57–69.

[40] Siehe die Aufsätze von J. Rauch, Frh. Schenk zu Schweinsberg und G. Wilm, Das Münster 8 (1955) 201–240; Katalog der Ausstellung „Werdendes Abendland an Rhein und Ruhr" (Essen 1956) 237 f., Nr. 412.

dem Bilde des Kaisers ausgestattet gewesen wäre, obwohl der Abt um dessen Unterstützung bat und sein Mittelsmann vom Basileus nicht nur zuvorkommend behandelt wurde, sondern auch „die kaiserliche Erlaubnis und Möglichkeit, dort jedes gewünschte Werk zu verfertigen", erhielt. Das Antependium war jedoch kein Geschenk des Kaisers, denn die zu seiner Herstellung nötigen 36 Pfund Gold stellte Desiderius selbst zur Verfügung – daher wohl nur die Erwähnung von Geschichten aus dem Evangelium und von Wundern des Hl. Benedikt von Nursia, kein Wort jedoch von Kaiserdarstellungen bei Leo von Ostia.[41] Hahnloser stellte dankenswerterweise eine Liste von Kunstwerken, vor allem Bronzetüren, zusammen, welche Italiener – darunter auch ein Prokurator von San Marco (1112) – aus Konstantinopel bestellten (Magistra Latinitas S. 80ff.). An diesen sind in der Inschrift die Stifter meistens genannt, einige Male – so auf der Mitteltür von San Marco – sogar abgebildet. Aber es gibt kein einziges Beispiel für die gemeinsame Abbildung von Kaiser und Stifter, wie dies bei dem Gruppenbild der Pala der Fall war und sogar im gegenwärtigen Zustand an der untersten Bildzone andeutungsweise noch zu erkennen ist. Schon aus diesem Grunde ist es unumgänglich, das Dogenbild erneut unter die Lupe zu nehmen.

Die Dogen-Platte (Abb. 5) ist ohne Zweifel das rätselhafteste unter den insgesamt 181 byzantinischen Emails der Pala d'oro, und dazu auch der Schlüssel zur Rekonstruktion ihrer Entstehungsgeschichte. Rätselhaft ist als erstes, weshalb der ursprüngliche Kopf der Figur später durch einen neuen ersetzt worden ist, der ein byzantinisierendes Kaiserdiadem trägt und auch von einem Nimbus umgeben ist.[42] Noch schwieriger ist aber die Erklärung des Widerspruchs, der zwischen der Beschriftung und – vom Kopf ganz abgesehen – der Tracht besteht. Während der Dargestellte in der Inschrift OR(DELAF) FALETRUS D(E)I GR(ACI)A VENECIE DUX, d. h. mit protokollarischer Treue als Doge von Venedig bezeichnet wird,[43]

[41] Chron. monasterii Casinensis III, 32 (MGH. SS. VII, 722): Ad supradictam igitur regiam urbem quendam de fratribus cum litteris ad imperatorem et auro triginta et sex librarum pondo transmittens, auream ibi in altaris facie tabulam cum gemmis ac smaltis valde speciosis patrari mandavit; quibus videlicet smaltis nonnullas quidem ex euangelio, fere autem omnes beati Benedicti miraculorum insigniri fecit historias. Quem profecto nostrum confratrem imperator Romano nimis honorifice suscepit, et quandiu ibi mansit honeste cum suis omnibus reverenterque tractavit, et quicquid operum inibi vellet efficere, imperialem ei licentiam facultatemque concessit.

[42] Für die Befestigung des substituierten Kopfes siehe die Aufnahme der Rückseite auf Taf. III/1 des Pala-Werkes der Fondazione Cini.

[43] Wenn Klaus Wessel a. a. O. (wie Anm. 14) 136 ff. die Devotionsformel im Titel des Dogen – darin Schramm, Herrschaftszeichen und Staatssymbolik III (1956) 862 folgend – als unpassend zur wirklichen Stellung eines Dogen zu Beginn des 12. Jahrhunderts erachtet und deshalb an der „Ursprünglichkeit der Inschrift" zweifelt und diese sogar als Ganzes für eine späte Zutat erklärt, so scheitern alle diese Aufstellungen an der unumstößlichen Tatsache, daß Ordelafo Falier sich in seinen Urkunden zw. 1108 und 1115 folgerichtig als Dei gratia dux (bzw. gracia Dei Venecie dux) et imperialis protoseuaston bezeichnet; siehe V. Lazzarini, I titoli dei dogi di Venezia. Scritti di paleografia

trägt er ein Kostüm, dessen kaiserlicher Charakter[44] – vor allem wegen des Loros, des Juwelenkragens und des in einem Dreiblatt endenden Szepters – unverkennbar ist. Da man die Platte des Dogen Falier – mit der Ausnahme von Hahnloser – immer wieder als der ursprünglichen Stiftergruppe zugehörig erachtete und zusammen mit dem Bild der Maria Orans und der Kaiserin sogar der ersten Stilgruppe aus der Hand des griechischen Hauptmeisters zuordnete,[45] mußte die kaisergleiche Tracht eines Dogen als kaum tragbar erscheinen. Denn dieser galt für den Basileus zusammen mit allen Venezianern – wie dies aus dem Chrysobullos Logos von 1082 hervorgeht – staatsrechtlich immer noch als dessen δοῦλος,[46] und er titulierte sich selbst auf Grund kaiserlicher Ernennung nicht nur *dux Venecie*, sondern auch *imperialis protoseuaston*[47] und ordnete sich damit willig in die byzantinische Beamtenhierarchie ein. Man erinnere sich nur daran, welche Ratschläge Konstantin VII. für seinen Nachfolger für den Fall bereithielt, daß Barbaren wie die Russen und Ungarn sich erfrechen sollten, Gewänder und Diademe als Geschenke vom Kaiserhof zu verlangen.[48] Nicht einmal Seidenstoffe, deren Purpurfarbe allein dem Kaiser vorbehalten galt, durfte Liutprand von Cremona seinem Herrn heimbringen.[49] Im Jahre 972 führte Kaiser Johannes Tzimiskes den gefangengenommenen Bulgarenzaren Boris im Triumphzug in Konstantinopel vor, ließ ihm auf dem Konstantinsforum seine kaisergleichen Insignien – darunter ein goldenes Diadem und eine Tiara – abnehmen und ernannte ihn zum Magistros, dessen Uniform er fortan zu tragen hatte.[50] Das eifersüchtige Po-

---

e diplomatica (Venedig 1938) 198–200. Aber auch auf ihren Bleibullen, die gleichzeitig mit der großen Verfassungsänderung unter Pietro Polani (1130–1148) einsetzen, nennen sich die Dogen bis tief in das 13. Jahrhundert hinein, als die Macht des Dogen durch die sapientes schon weitgehend eingeengt war, als Dei gratia Inhaber ihrer Würde: A. Pertusi, Quaedam regalia insignia. Ricerche sulle insegne del potere Ducale a Venezia durante il Medioevo. Studi Veneziani 7 (1965) 3–123, bes. 19–37. Der Titel der Dogen-Platte ist also protokollarisch, und daher die Ursprünglichkeit der Inschrift von diplomatischer Seite her unanfechtbar. Vgl. auch Gina Fasoli, Comune Veneciarum. Venezia dalla prima crociata alla conquista di Costantinopoli del 1204 [Centro di Cultura e Civiltà della Fondazione G. Cini](Firenze 1966), 71–102, bes. 95: „Il doge continuerà ad intitolarsi Dei gratia dux Venetiarum ...", wobei freilich die Formel einen rein devotionellen Inhalt und keineswegs einen Anspruch auf Gottesgnadentum besitzt. Siehe ferner: R. Cessi, Venezia fino al tempo della quarta crociata, Archivio Veneto 83 (1968) 5–39.

[44] Dies wurde vorbehaltslos sowohl von Volbach a. a. O. 6 f. und Pertusi a. a. O. (wie Anm. 43) 17 wie auch von Hahnloser (Magistra Latinitas 92) anerkannt, dagegen aber von de Luigi-Pomorišac und Wessel in Zweifel gezogen, siehe darüber weiter unten.

[45] Nach Volbach (zu Nr. 1) ist der Doge zwar kleiner als die Kaiserin, doch technisch und stilistisch sowohl mit dieser wie auch mit den Propheten „strettamente affine".

[46] Siehe oben Anm. 24.

[47] Siehe oben Anm. 43.

[48] De Adm. Imp. c. 13, ed. Moravcsik-Jenkins (Budapest 1949) 66.

[49] Legatio Constantinopolitana c. 54, ed. J. Becker in MGH. SS. rer. Germ. 1915³, 204.

[50] Belege bei O. Treitinger a. a. O. (wie Anm. 4) 192 Anm. 144 und Deér, Ursprung der Kaiserkrone, Schweizer Beitr. z. allgm. Geschichte 8 (1950) 66, 72, 77, mit Hinweis auf die durchaus kaiserliche Darstellung der Bulgarenzaren auf ihren Bleibullen, z. B. ebenda Taf. IV, 5–6.

chen auf die kaiserlichen Reservatrechte, sei es in der Titulatur oder in der Tracht, hat unter den Komnenen selbst Königen gegenüber keineswegs nachgelassen. Der Unterhändler Manuels I., der im Entwurf einer Vertragsurkunde Roger II. von Sizilien, wohl von diesem bestochen, den gleichen Rang – wahrscheinlich in der Titulatur – wie dem Basileus gewährte, entging zwar der schweren Strafe durch unerwarteten Tod, die Abgesandten Rogers aber, die ihn nach Byzanz begleiteten, wurden nach verschiedenen Schikanen schließlich eingekerkert.[51] Noch bezeichnender für uns ist die Rüge, die Eustathios von Thessalonike dem König von Jerusalem erteilte, „der sich über das rechte Maß hinaus wie ein Kaiser aufführte",[52] was freilich so zu verstehen ist, daß der König sich Tracht und Insignien anlegte, die nach byzantinischer Auffassung nur dem Kaiser gebührten. In der Kenntnis dieser Einstellung muß es uns als höchst unwahrscheinlich erscheinen, daß man in der Hofwerkstatt oder nur in irgendeinem Atelier in Konstantinopel, in dem die Kenntnis der Kaisertracht und des Zeremoniells vorauszusetzen ist, den nur als Protosebastos rangierenden Dogen von Venedig mit sehr wesentlichen Bestandteilen des Kostüms des Basileus wie Szepter, Juwelenkragen und Loros hätte auszeichnen können.

Zur Behebung dieser Schwierigkeit nahmen die Forscher immer wieder zur Hypothese Zuflucht, die Platte habe ursprünglich nicht den Dogen, sondern entweder Kaiser Alexios I. selbst oder aber dessen Sohn und Mitkaiser, den späteren Johannes II. Komnenos, dargestellt. Die griechische Inschrift der Tafel sei dann später getilgt und durch die gegenwärtig sichtbare lateinische ersetzt, d. h. der Kaiser oder Mitkaiser auf diese Weise einfach zum Dogen „manipuliert" worden.

Daß aber eine solche Deutung aus technischen Gründen nicht möglich ist, wurde von den Emailspezialisten früh erkannt. Bereits 1933 hat W. Bucher in seiner Dissertation[53] die Frage gestellt, ob die heutige Dogen-Platte „tatsächlich die alte Komnenenplatte" sei. Seine Antwort lautete negativ: „Denn die Inschrift hätte auf irgendeine Weise entfernt werden müssen. Und das ist undenkbar. Sie würde einmal zu tief in der Platte

---

[51] Siehe die Belege bei E. Caspar, Roger II. (1101–1154) und die Gründung der normannisch-sicilischen Monarchie (Innsbruck 1904) 363 f.; Deér, The Dynastic Porphyry Tombs of the Norman Period in Sicily [Dumbarton Oaks Studies, VI.], (Cambridge Mass. 1959) 129 Anm. 10a.

[52] c. 48, ed. Kyriakides, Palermo 1961, 56, dazu Deér, Byzanz und die Herrschaftszeichen des Abendlandes, B. Z. 50 (1957) 416; ders., Porphyry Tombs 129 Anm. 10a; ders., Hl. Krone Ungarns 68. Zur Deutung der Stelle zustimmend H. E. Mayer, Das Pontifikale von Tyrus und die Krönung der lateinischen Könige von Jerusalem, Dumbarton Oaks Papers 21 (1967) 179. Der Fall ist übrigens keineswegs alleinstehend: Das Konzil von Ochrid (1217–1220) nimmt mit Empörung vom Tragen der Kaiserzeichen durch den Bulgarenherrscher Kenntnis und auch das Konzil von Nikaia (1223) empfiehlt dem Despoten von Epirus Verzicht auf den kaiserlichen Purpur. Siehe die Belege bei A. Grabar, La peinture religieuse en Bulgarie. Texte (Paris 1928) 160.

[53] A. a. O. (wie Anm. 8) 118.

sitzen, um sich spurlos entfernen zu lassen; aber man könnte auch auf dem mit dem Punzen wieder einigermaßen zusammengezogenen und geglätteten Metall keine neue Inschrift eingraben. Dazu wäre die Platte nicht mehr widerstandsfähig genug." Die gleiche Ansicht vertrat auch J. de Luigi-Pomorišac:[54] „. . . il n'aurait pas été possible de changer le nom du personnage, car effacer les lettres en émail pour en remettre de nouvelles aurait laissé des traces sur la plaque du fond, et nous ne les retrouvons pas ici. Cette plaque d'or n'a pas non plus pu être remplacée car la silhouette en émail adhère très exactement au métal, sans trace de soudures postérieures." Auch Volbach (S. 7) meint, daß der vorausgesetzte Eingriff „pare da un punto di vista tecnico estremamente difficile o quasi impossibile", und zwar schon aus dem Grunde, weil die kaiserlichen Namensinschriften, wie wir solche von den Mosaiken der Hagia Sophia, aber auch von den Miniaturbildnissen und freilich auch von Emailplatten her[55] kennen, zu lang sind, um sich spurlos zum Verschwinden bringen zu lassen. Mit aller Deutlichkeit schloß sich diesen Einwänden auch Hahnloser an (Magistra Latinitas S. 93): „Technisch ist ein Ersatz der Inschrift . . . ausgeschlossen, da ein zweiter Brand sich nicht durchführen läßt, und da die Zellen überdies so dünnwandig werden, daß sie meistens durchbrechen . . . und deshalb nicht weggearbeitet werden können." Seine frühere Ansicht revidierend stellte unlängst auch Demus (S. 267) fest: „Die Inschrift . . . ist also original, die Figur war also von vornherein als die des Dogen gemeint und kann nicht erst durch nachträgliche Umbenennung aus einer anderen, etwa der des byzantinischen Thronfolgers Johannes, hergestellt worden sein."

Die vollständige Aufzählung aller von kompetenten Kennern der technischen Fragen der Emailherstellung herrührenden Stellungnahmen schien Referenten schon deshalb unumgänglich, weil K. Wessel[56] kürzlich

---

[54] A. a. O. (wie Anm. 9) 26.

[55] Für die Mosaiken: Th. Whittemore, The Mosaics of Haghia Sophia at Istambul, III: The Imperial Portraits of the South Gallery, Boston 1942; C. Mango, Materials for the Study of the Mosaics of St. Sophia at Istambul [Dumb. Oaks Stud., VIII.], Washington 1962. Handschriften: Konstantinos Monomachos mit Zoe und Theodora in Cod. Sinait. 364 = A. Grabar, L'empereur dans l'art byzantin (Paris 1936) Taf. XIX; Alexios I. und sein Sohn Johannes in Urb. graec. 2, 19 = ebendort Taf. XXIV, 2; Manuel I. und Maria in Cod. Vat. graec. 1176, II^r = Deér, Kaiserornat Friedrichs II. (Bern 1952) Taf. IX usw. Emails: Konstantinos Monomachos-Krone in Budapest = Bárány-Oberschall a.a.O. (s. Anm. 3) Taf. III, IV, V; Hl. Krone Ungarns, Michael VII. Dukas und Mitkaiser Konstantin = Deér, Hl. Krone (wie Anm. 11) Abb. 22, 24; Michael VII. Dukas und Maria auf der Khakhulli-Ikone = Amiranachvili, a.a.O. (wie Anm. 30) 101.

[56] Die byzantinische Emailkunst (wie Anm. 14) 13, 140. Nach Wessel sind nicht nur Inschrift, sondern auch Suppedaneum und sogar Arkade spätere Zutaten! Und zwar deshalb, um den Dogen zu einem Sebastokrator uminterpretieren zu können, da sonst „einem Sebastokrator . . . ein Suppedaneum" nicht „zustand" (140); ebendeshalb muß auch das einwandfreie Vorhandensein eines Loros in Abrede gestellt werden (135): siehe unten. Auf den kostümkundlichen Aspekt der Sebastokrator-Theorie Wessels kann ich in diesem Zusammenhang nicht eingehen.

versucht hat, aus dem Traktat des Theophilus den Beweis zu erbringen, daß „ein späteres Nachbrennen ... offensichtlich nicht ausgeschlossen“ sei und daß daher auch die Umbildung einer früheren byzantinischen Platte, die den Sebastokrator Isaak, den Bruder Alexios' I., dargestellt habe, hätte durchgeführt werden können. Es ist jedoch bedenklich, eine technische Evidenz, von der mehrere Platten der Pala zeugen, mit der Interpretation eines mittelalterlichen Kunstrezeptbuches bekämpfen zu wollen. Wessel hat wohl übersehen, daß er in dieser Frage der einhelligen Meinung der Emailspezialisten, von denen er nur Hahnlosers Ansicht zu kennen scheint, gegenübersteht. So dürfen wir in der Anerkennung der Ursprünglichkeit und – vom Kopf freilich abgesehen – der Unverändertheit der Dogen-Platte eine weitere erfreuliche Annäherung zwischen den Standpunkten der besten Kenner der verwickelten Pala-Problematik in einem der wichtigsten Punkte registrieren.

Die Ursprünglichkeit der Inschrift und damit der ganzen Platte bildet für Hahnloser den Ausgangspunkt für seine eingehende Analyse des Dogenbildes in technischer und stilistischer Hinsicht. Während Volbach noch eine „enge Verwandtschaft“ zwischen Dogen, Kaiserin und Maria Orans annahm, leugnet Hahnloser eine solche Beziehung durchwegs: „Die Platte steht selbst den schlechtesten Emails des zweiten Meisters resp. seines Gesellen nach. Den Mantel der Kaiserin zieren Pfeilmuster, herzförmige Blätter mit Stielen, jenen des Dogen bloße Herzen ohne Stiele. Diese Differenz trennt wie eine Zäsur alle früheren Emails von den späteren“ (S. 90). Mag auch dieser Unterschied in der Ausführung des genannten Ornaments zwischen der Dogen- und der Kaiserin-Platte noch so auffallend sein, allzuweite Schlüsse – etwa chronologischer Natur – lassen sich allein daraus für das Verhältnis der beiden Platten kaum ableiten. Herzblätter ohne Stiel finden wir nämlich auch auf Emailarbeiten, die früher als alle Schmelze auf dem unteren Teil der Pala sind: auf mehreren Gliedern der Konstantinos Monomachos-Krone (Abb. 10–11) zw. 1042 und 1050,[57] auf allen drei Büstenbildern von Herrschern an der Sacra Corona Hungariae (zw. 1074 und 1077),[58] ebenso auf den Gewändern Kaiser Michaels VII. und seiner Gattin auf dem Heiratkrönungsbild der Khakhulli-Ikone (1072);[59] diese sind wohl trotz unterschiedlicher Qualität alle in der Hofwerkstatt des Zeuxippos entstanden.

Als „entscheidend“ erachtet aber Hahnloser erst „eine technische Differenz. Bei allen 37 anderen Figuren der Pala d'oro werden die sie rahmenden Arkaden im echten Zellenschmelz, d. h. mit goldenen Zellen wiedergegeben. Selbst der zweite Meister verwendet immer Cloisonné für seine Säulen und Bögen. Einzig und allein die Arkade des Dogen ist aus billi-

---

[57] Auch hier ist die Datierung Volbachs (a. a. O. 3 und 44)1042–1056 unter Berücksichtigung des Todesjahres der Kaiserin Zoe auf 1042–1050 einzuengen.

[58] Deér, Hl. Krone (wie Anm. 11) Abb. 22, 24, 26.

[59] Amiranachvili, op. cit. (wie Anm. 30) 101.

gem Grubenemail gefertigt, einer schlechten Imitation des Zellenschmelzes, bei der schmale Gruben in die Goldplatte eingedrückt werden, so daß man sie rasch mit Glasfluß füllen kann" (S. 92). Eine magere Linientechnik kennzeichnet auch die Ausführung der Schäfte, der Kapitelle und auch des Suppedaneums: „. . . dürftige, plumpe Zeichnungen, unfähige Nachahmungen, . . . ein Degenerierungsprozeß, der fortschreitet". Und das zusammenfassende Urteil über die Qualität lautet: „Stilistisch und technisch kommt demnach das Bild des Dogen nach den schlechtesten Emails des letzten Gesellen an der Pala d'oro."

Trotz grundsätzlicher Anerkennung der Richtigkeit dieser Diagnose sind doch gewisse Einschränkungen am Platze. Es muß daran festgehalten werden, daß die Verwendung von émail repoussé nur auf die Ausführung der Arkaden, des Suppedaneums und der Inschriften beschränkt bleibt, während die Figur selbst – wie dies auch Hahnloser zugibt – „im echten Zellenschmelz" gearbeitet ist. „Billig" und als „schlechte Imitation des Zellenschmelzes" kann dieses Verfahren schon deshalb nicht genannt werden, da die in ihrem Duktus nahe verwandten Rankenarkaden auf fünf von den insgesamt sieben Gliedern der Konstantinos Monomachos-Krone (zw. 1042 und 1050) genau die gleiche Technik aufweisen, wie dies aus dem Vergleich der Aufnahmen der Kronenglieder bei Bárány-Oberschall Taf. III–IV mit der Aufnahme der Rückseite der Dogentafel bei Volbach usw. Taf. III, 1 mit aller Deutlichkeit hervorgeht. Ein zweites Beispiel für die gleichzeitige Anwendung von émail repoussé und Zellenschmelz liefert das qualitativ hochstehende Enkolpionkreuz des Königs Kyrik auf der Khakhulli-Ikone.[60] Da beide Denkmäler älter als die Pala von 1105 sind, so ist der Anwendung von émail repoussé neben echtem Zellenschmelz auch dann keine Bedeutung für die Chronologie beizumessen, wenn die erstgenannte Technik auf den Bildern des Festzyklus auf der oberen Pala aus dem 12. Jahrhundert ziemlich häufig vorkommt. Trotz diesen Einwänden bleibt die Beweisführung Hahnlosers insofern richtig, als sich an der Dogen-Platte ornamentale Eigenheiten und eine Technik nachweisen lassen, die sonst an keinem einzigen Email der ersten Stilgruppe, in welche man das Dogenbild einordnen wollte, vorkommen. Das genügt bereits, um Verdacht zu schöpfen, daß wir es hier mit einem Fremdkörper inmitten der Emails sowohl der ersten wie auch der zweiten Stilgruppe zu tun haben. Gültig bleiben auch Hahnlosers Argument bzgl. der minderwertigeren Qualität und sein Hinweis, daß die Inschrift der Dogen-Platte mit keiner einzigen der Pala übereinstimmt. Auffallend ist allein schon der Unterschied in der Sprache der Beschriftung: griechisch bei der Maria Orans, bei der Kaiserin wie wohl auch bei dem nicht mehr vorhandenen Kaiserbild, lateinisch allein bei dem Dogen. Das Vorkommen der beiden Sprachen charakterisiert zwar auch die Inschriften der Propheten;[61] ihre

[60] Ebenda 115, vgl. Deér, Hl. Krone 144, Anm. 251.

[61] Mit dem Hinweis auf diese zweisprachige Beschriftung wollte de Luigi-Pomorišac (wie Anm. 9) 26 die Zugehörigkeit der Dogen-Platte zur sog. „Stiftergruppe" erhärten.

lateinischen Legenden sind aber mit denen der Dogen-Tafel nicht identisch. Die letztgenannte zeigt einen anderen Schriftcharakter und nicht nur, wie Demus meinte (S. 267), einen „etwas abweichenden Duktus". Bei gleicher Herkunft wäre eine einheitliche, und zwar griechische Beschriftung der Gruppe der „Stifter" zu erwarten. Das überzeugende Gegenbeispiel liefert uns die Fürstengruppe am horizontalen Reif der ungarischen Krone mit ausschließlich griechischen Namensinschriften von einheitlichem Schriftcharakter sowohl für Kaiser Michael VII. Dukas und seinen Mitkaiser Konstantin wie auch für Géza, den „treuen König Turkiens". Trotz wohlüberlegter Abstufung dieser drei Persönlichkeiten gemäß ihrer Stellung in der byzantinischen Fürstenhierarchie, wie diese in der Wahl der Tracht, der Insignien, aber auch der Farbe der Namensinschriften – rot bei den Kaisern, blau beim König – zum Ausdruck kommt, wurde nicht nur auf die Einheitlichkeit in der Sprache und im Charakter der Beschriftung, sondern auch auf die technische und künstlerische Ausführung die allergrößte Sorgfalt verwendet. Den Unterschied im Range wollte man also bei Arbeiten aus der Hofwerkstatt durch Verschiedenheit der Herrschaftszeichen und der Gewandung sowie der Farbgebung, sicher aber nicht durch minderwertigere Qualität veranschaulichen. Wir können also Hahnloser voll beistimmen, wenn er es für undenkbar hält, daß der Doge technisch und künstlerisch schlechter behandelt werden könnte als Maria Orans, Kaiserin (und Kaiser).

Aber ebenso undenkbar wäre es gewesen, den Dogen von Venedig, der in der Beamtenhierarchie als Protosebastos rangierte, d. h. wesentlich tiefer unter dem Kaiser stand als der vielleicht als Sebastokrator eingestufte Ungarnkönig,[62] in Byzanz zumindest mit sehr wesentlichen Elementen der Kaisertracht abzubilden, während man Géza nur ein deutlich rangniedrigeres Kostüm, Beamtenchlamys, schlichtes Diadem ohne Pendilien usw. zugebilligt hatte.

Durchaus mit Recht hat Hahnloser die Dogen-Platte als „die dürftige Imitation eines Kaiserbildes" (S. 92) bezeichnet. Dies trifft nicht nur für die künstlerische Qualität zu, sondern findet auch in der Analyse der Tracht seine Rechtfertigung. Bei der Zuteilung von kaiserlichen Gewändern und Insignien an den Dogen wurde das Kostüm des Basileus nicht nur usurpiert, sondern auch in einem Maße mißverstanden, was bei einem Emailleur einer so renommierten Werkstatt, aus der die Emails der ersten Stilgruppe hervorgingen, kaum vorstellbar ist. Den eindeutig kaiserlichen Trachtelementen mischten sich auch solche bei, die in einigen Forschern Zweifel über den kaiserlichen Charakter des Kostüms aufkommen ließen. Einige solche Anomalien hat schon J. de Luigi-Pomorišac beobachtet, wenn auch aus ihnen nicht die richtigen Folgerungen gezogen. Aus der

---

[62] Deér, Hl. Krone (wie Anm. 11) 75, Anm. 204, 206 mit Hinweis auf die diesbezüglichen Arbeiten Dölgers und auf die Übereinstimmung des Kostüms Gézas I. mit dem des Sebastokrators Kalojan in Bojana.

m. E. einwandfreien technischen Feststellung, daß „la plaque n'a jamais représenté un empereur, mais le doge Ordélafo Falier“ (S. 27), folgt noch keineswegs, daß das darauf sichtbare Kostüm dasjenige eines Dogen, d. h. eines hohen byzantinischen Beamten sein muß, und noch weniger, daß die Platte selbst aus dem Jahre 1105 oder überhaupt aus der Amtszeit des Ordelafo Falier stammt, wie dies übrigens auch Hahnloser und ebenso Demus in seiner letzten Stellungnahme zur Frage annahmen.

Man hat über das Kostüm des Dogen viel geschrieben, aber kaum von der historischen und typologischen Perspektive der Entstehung und Weiterbildung der Hauptarten der Kaisertracht aus, wie uns dafür den Blick die Forschungen von R. Delbrueck[63] und A. Alföldi[64] geöffnet haben. Diese drei Arten, nämlich Kriegskostüm, militärisches Friedenskostüm oder Dienstkostüm und Galakostüm, wie sie sich in der spätrömischen Zeit herausgebildet hatten, lebten in Byzanz bei Beibehaltung ihrer Eigenart trotz der Ergänzung mit einigen neuen Insignien und Gewandstücken sowie der Veränderung der Ornamentik weiter, zumindest bis tief in die Komnenenzeit hinein. Für die Kontinuität des Kriegskostüms genügt es, auf das Miniaturbildnis Basileios' II. im Psalter der Marciana in Venedig[65] hinzuweisen: es ist im Grunde immer noch die gleiche Tracht, wie sie etwa Honorius auf dem Probus-Diptychon in Aosta[66] oder der Kaiser, den der Koloß von Barletta[67] darstellt, trägt. Die gleiche Bewandtnis hat es aber auch mit dem Dienstkostüm oder militärischen Friedenskostüm, dem in der kaiserlichen Repräsentation der früh- und mittelbyzantinischen Zeit die allergrößte Bedeutung zukommt.[68] Im Dienstkostüm erscheinen Theodosius I. und seine Söhne auf dem Missorium von Madrid,[69] Justinian I. in San Vitale[70] und Leon VI. auf dem Mosaikbild über dem Haupteingang der Hagia Sophia,[71] um nur die allerbekanntesten Beispiele für diese Art der Kaisertracht anzuführen. Ihre Hauptelemente sind: 1. Der mit dem des Kriegskostüms im Schnitt identische, doch reicher ausgestattete und länger herabfallende Mantel, die Chlamys, die an der rechten Schulter mit einer Prachtfibel zusammengehalten wird, 2. eine goldver-

---

[63] Neben seinen grundlegenden Monographien über „Consulardiptychen und verwandte Denkmäler“(1929), „Antike Porphyrwerke“ (1932), „Spätantike Kaiserporträts“ (1933) sei besonders auf seinen Aufsatz „Der spätantike Kaiserornat“, Die Antike 8 (1931) 1–21 erinnert.

[64] Vor allem: Insignien und Tracht der römischen Kaiser, Mitt. dt. archäol. Inst., Röm. Abt. 50 (1935) bes. 25–68.

[65] Cod. Marc. 17; Farbabbildung bei D. Talbot Rice, Kunst aus Byzanz (München 1959), Taf. XI.

[66] Delbrueck, Consulardiptychen 84, N. 1.

[67] Volbach, Frühchristliche Kunst (München 1958) Abb. 69–71.

[68] J. Ebersolt, Mélanges d'histoire et d'archéologie byzantines, Revue de l'histoire des Religions 76 (1917) 53ff.

[69] Volbach, Frühchristliche Kunst Abb. 53.

[70] Farbabbildung in Großformat bei S. Bettini, I mosaici di San Vitale in Ravenna [L'Arte Racconta, 13] (Milano 1965) 30–32.

[71] Farbabbildung bei Grabar, La peinture byzantine (Genève 1953) 91.

zierte, an der Hüfte gegürtete und bis zu den Knöcheln reichende Tunika, 3. purpurne Sandalen mit Edelsteinschmuck. Das dritte, das Galakostüm, wird gekennzeichnet vor allem durch den Loros, den der Kaiser unter der Chlamys und über der Tunika trägt und der noch mit einem dem Hals sich eng anschmiegenden Juwelenkragen ergänzt wird. Der Loros, eine mit Edelsteinen besetzte schwere Schärpe, geht auf die Trabea des Jahreskonsuls zurück, von dem sie sich in einer viel luxuriöseren Ausführung seit Justinian I. (541) auf den Kaiser als ewigen Konsul vererbte. Dieses Galakostüm tragen alle Kaiser – mit der Ausnahme Leons VI. auf den Wänden der Hagia Sophia – und die wie Basileis bekleideten Normannenkönige in Palermo und Monreale, auch die Komnenenkaiser Alexios I., Johannes II. und Manuel I. auf mehreren Miniaturbildnissen. Das schönste Beispiel für das Fortleben und das gleichzeitige, nach Anlässen geregelte Tragen sowohl des Dienst- wie auch des Galakostüms während der Komnenenzeit liefert uns das Kuppelmosaik der Cappella Palatina in Palermo[72] (Abb. 7): wie eine himmlische Leibwache umsteht eine Engelschar die *imago clipeata* des Pantokrators, angeführt von den vier höchsten Erzengeln in Kaisertracht, und zwar Michael und Uriel im Galakostüm (mit den zwei Varianten des Loros),[73] Gabriel und Raphael dagegen im Dienstkostüm, der letztere (Abb. 8) sogar mit jenen goldgestickten Adlern auf seinen Stiefeln, mit deren Hilfe man die Leiche des letzten Kaisers von Byzanz 1453 identifizieren konnte.

In welchem Verhältnis steht nun die Tracht des Dogen einerseits zum Dienst-, andererseits zum Galakostüm des byzantinischen Kaisers? Nur von der Beantwortung dieser Frage können wir die Abklärung des Charakters dieser Darstellung und damit auch der Stellung dieser Platte im Ganzen des unteren Teiles der Pala erwarten.

Der Mantel des Dogen ist grün und mit weißen Herzen und Punkten bestreut. Das Grün war keine kaiserliche Reservatfarbe, und auch das Herzmuster, obwohl an Kaisergewändern häufig, war keineswegs nur dem Basileus vorbehalten.[74] Noch merkwürdiger ist sein Schnitt: er ist auffallend kurz und in der Mitte geöffnet, nicht seitlich wie eine Chlamys, auch nicht an der rechten Schulter mit einer Fibel zusammengehalten. Allein schon das verbietet es uns, den Mantel des Dogen mit einer Chlamys, welche der Kaiser zum Dienst- wie auch zum Galakostüm trug,[75] zu

[72] O. Demus, The Mosaics of Norman Sicily (London 1950) 39, Abb. 13 (Anderson 29.002).

[73] Deér, Byzanz und die Herrschaftszeichen des Abendlandes, B. Z. 50 (1957) 409.

[74] Es sei hier auf die zwei Tänzerinnen auf dem Konstantinos Monomachos-Diadem hingewiesen: Bárány-Oberschall a. a. O. (wie Anm. 3) Taf. VI–VII.

[75] Deér, B. Z. 50 (1957) 412, unter Berufung auf die Reliefscheiben in Campo Angaran in Venedig und in der Dumbarton Oaks Collection. Gegen den Einwand von H. E. Mayer (wie Anm. 52) 178, daß der Mantel auch ein Sagion sein könnte, spricht seine Länge und der Reichtum der Ausstattung. Das Sagion ist aber kürzer als die Chlamys, ist von militärischer Herkunft und von geringerer zeremonieller Bedeutung. Ich kenne auch keine Kaiserdarstellung mit einem Sagion. Siehe die Zusammenstellung der Belege aus De

identifizieren. Chlamys und Fibel sind aber nach dem Diadem die wichtigsten Insignien und Gewänder eines byzantinischen Kaisers: alle drei werden ihm bei der Krönung vom Patriarchen überreicht und gesegnet;[76] sie durften deshalb auch bei keinem Bild fehlen, das den Kaiser im Dienstkostüm zeigte. Eine Chlamys sollte außerdem entweder ein reichverziertes Besatzstück, Tablion genannt, oder einen breiteren goldgestickten Saum haben,[77] die jedoch hier beide fehlen. Verziert ist dieser Mantel in der Mitte der Oberärmel nicht nur mit *orbiculi*, die zur Zier eines jeden Kaisergewandes, auch der Chlamys[78] gehören, sondern auch, und zwar oberhalb von diesen, unmittelbar unter den Schultern mit sog. *armillae* (περιβραχιόνια oder βραχιόλος), die an einer Tunika wohl am Platze, an einer Chlamys dagegen gänzlich sinnwidrig sind. Den strikten Beweis für das Mißverständnis des byzantinischen Kaisermantels, aber auch des mit dem des Kaisers im Schnitt identischen, davon nur in Farbe und Dekor abweichenden Beamtenmantels, welch letzteren auch ein Protosebastos wie der Doge tragen konnte und den die Dogen auf den Mosaiken von San Marco auch immer tragen, liefern erst die Ärmelöffnungen, wie dies bei der dem Mantelstoff aufliegenden rechten Hand besonders deutlich ist.[79] Eben in dieser charakteristischen Einzelheit besteht zwischen dem Mantel des Dogen und den Mänteln der Kaiserinnen auf byzantinischen Herrscherinnenbildnissen eine vollständige Übereinstimmung. Etwa seit dem zweiten Drittel des 11. Jahrhunderts tragen nämlich diese nicht mehr den Mantel ihres Ehegatten, d. h. das Paludamentum des Imperators und die Chlamys des Basileus – wie noch die Theodora in San Vitale und auch noch die Eudoxia an der Seite Romanos' I. auf der berühmten Elfenbeintafel im Cabinet des Médailles –, sondern einen der heutigen Damenpelerine ähnlichen Mantel mit Öffnungen für die Hände. Bei der Beschreibung der Platte der Kaiserin Eirene auf der Pala (Abb. 12) bezeichnet Volbach einen solchen Mantel als Himation. Ein solches tragen aber nicht nur die Eirene Dukas, sondern – und zwar in einer besonders deutlichen Ausführung – auch die Kaiserinnen Zoe (Abb. 11) und Theodora auf den Gliedern der Konstantinos Monomachos-Krone, Maria von Alanien sowohl auf ihrem Miniaturbildnis im MS. Coislin 79, f. 1^v wie auch auf der Emailplatte der Khakhulli-Ikone, sowie die Kaiserin Eirene im Barberini-Psalter und Maria, die Gattin Manuels I., auf Vat. Graec. 1176, f. II (Abb. 13).

Caerim. bei Ebersolt a. a. O. (wie Anm. 68) 56f., Anm. 2–4. Dort erscheint das Sagion entweder mit dem Divitision oder Skaramangion kombiniert, nie aber mit einem Loros. Nach Ebersolt, Les arts somptuaires de Byzance (Paris 1923) 74, ist der Mantel des Kaisers auf der Scheibe in Venedig eine Chlamys.

[76] De Caerim. I, 47, ed. A. Vogt II, 9; I, 50 ebenda 17 und Commentaire II, 9.

[77] Vogt, Commentaire 30; für die letztere Art der Verzierung einer Kaiserchlamys siehe das Miniaturbildnis Alexios' I. im Vat. graec. 666, f. 2^r, abgebildet bei Grabar, L'empereur (wie Anm. 55) Taf. XIX, 1.

[78] Z. B. auf den Reliefplatten in Campo Angaran und in Dumbarton Oaks.

[79] Richtig betont H. E. Mayer a. a. O. (wie Anm. 52) 176, daß eine Chlamys „weder Ärmel, noch Ärmellöcher hatte".

Es handelt sich also beim Dogenmantel um die Manteltracht für Kaiserinnen in vorkomnenischer und komnenischer Zeit schlechthin, woraus zu folgern ist, daß der Emailleur den Dogen statt mit einer Chlamys mit einem Himation aus der Garderobe der Basilissa ausstattete! Dazu ist noch zu überlegen, daß die Künstler, welche die Emails der ersten Stilgruppe der unteren Pala ausführten, mit der korrekten Wiedergabe der Chlamystracht bestens vertraut waren. Unter den Propheten werden auch die beiden biblischen Könige Salomo (Nr. 40) und David (Nr. 46) – neben Konstantin d. Gr. Vorbilder für die Kaiser von Byzanz – wie Basileis in Dienstkostüm, und zwar in protokollarisch getreuester Wiedergabe dieses Typus der Kaisertracht dargestellt: d. h. in reichgemusterter Chlamys mit Fibel, Tablion, darunter in langer, in verschiedenen Nuancen des Purpurs gehaltener Tunika (Divitision), die am unteren Saum mit goldgestickten Clavi verziert ist. Es fehlen auch die roten Sandalen nicht. Sogar der Prophet Daniel (Nr. 43), der kein Kaiserdiadem wie Salomo und David trägt, wird uns in der Uniform eines hohen Reichsbeamten in einem kürzeren Mantel, aber ebenfalls im Chlamys-Schnitt vorgeführt. Verglichen mit den angeführten Darstellungen ist das Dogenbild der Pala durchaus unbyzantinisch.

Zum gleichen Resultat führt uns auch die nähere Betrachtung des Kostüms, das Ordelafo Falier unter diesem eigenartigen Mantel trägt. Über eine blaue, unten mit Clavi ausgestattete Tunika trägt der Doge einen schweren, durchaus kaiserlichen Juwelenkragen mit eingelassenen oblongen Steinen, den wir von verschiedenen Kaiser- und Kaiserinnenbildnissen, so auch von solchen in Email,[80] her gut kennen, der aber selbst den höchsten Beamten nicht zustand. Dieser Juwelenkragen von Reservatcharakter findet nach unten in einer ähnlich ausgeführten Schärpe seine Fortsetzung, die im Betrachter auf den ersten Blick den Eindruck eines kaiserlichen Loros, d. h. wiederum eines nur dem Kaiser vorbehaltenen Gewandstückes aus seinem Galakostüm erweckt. Obwohl es keinem Zweifel unterliegen kann, daß der Emailleur den Dogen mit dem Loros des Basileus auszeichnen wollte, wird beim näheren Zusehen doch klar, daß es sich hier um eine ungeschickte und sinnwidrige Kombination von Elementen handelt, die aus zwei verschiedenen Arten der Kaisergewandung, z. T. aus dem Dienst-, z. T. aus dem Galakostüm genommen worden sind und die ebendeshalb auf keiner einwandfreien Darstellung eines oströmischen Basileus gemeinsam vorkommen können. Während der Loros auf allen authentischen Kaiserbildern, sei es Mosaik, Email (Abb. 10) oder Buchmalerei, als gleichmäßig breite Schärpe herabfällt, zeigt er beim Dogenbild eine merkwürdige Rundung und eine sich nach unten verjün-

[80] Z. B. Konstantinos Monomachos auf dem Diadem im ung. Nationalmuseum in Budapest (Farbtafel bei Bárány-Oberschall); Michael VII. Dukas auf der Khakhulli-Ikone (Amiranachvili 101) und auch auf der Hl. Krone Ungarns (Deér, Hl. Krone Abb. 22).

gende Verlängerung, die dazu noch durch einen mit Perlen besetzten blauen Saum von ihrer Fortsetzung nach unten abgegrenzt ist. Dieser Oberteil des „Loros" wirkt wie ein „Plastron" (J. de Luigi-Pomorišac) und läßt sich in einer freilich viel eleganteren Ausführung an zahlreichen byzantinischen Kaiser- und Erzengeldarstellungen als deutlich erkennbarer Brustschmuck, mehr oder weniger in Form eines Clavus, nachweisen, der in einigen Fällen nur die Brust, in anderen wiederum epaulettenartig auch die beiden Schultern bedeckt. Dieses Trachtstück kommt aber immer nur auf Bildern vor, welche Kaiser oder kaiserlich bekleidete Erzengel im Dienst- und nicht im Galakostüm zeigen.[81] Das beste Beispiel dafür sind die Kaiserbilder der ungarischen Krone. Der Hauptkaiser Michael VII. Dukas trägt das Galakostüm mit Loros, sein Sohn und Mitkaiser Konstantin dagegen das Dienstkostüm mit dem Juwelenkragen (Abb. 6) von gleicher Grundform, nur feiner gezeichnet als der des Dogen Falier (Abb. 5). In der gleichen Tracht steht auch Nikephoros Botaneiates auf einem seiner Miniaturbildnisse in der Chrysostomos-Handschrift der Bibliothèque Nationale (Abb. 9) in Paris[82] vor uns: an seiner Brust ein goldgesticktes „Plastron" mit jener herzförmigen Verjüngung nach unten, welche auch der Tunika des Dogen – freilich in plumper Ausführung – aufliegt. Die ähnlich ungeschickte Wiedergabe eines solchen „Plastrons" zeigt uns auch das Kostüm Kaiser Neros auf einem lateinisch beschrifteten Mosaik der Cappella Palatina (Simon Magus).[83]

Dieses vom Brustjuwel ausgehende „Plastron" überlappt nun die Fortsetzung des „Loros" des Dogen nach unten. Auch diese Fortsetzung ist oben abgerundet, hängt also mit dem überlappenden Oberteil gar nicht zusammen. Die Schärpe ist nicht einmal gleichmäßig breit, wie dies bei einem nur einigermaßen richtig gezeichneten Loros der Fall sein sollte; dem horizontal um die Hüfte geführten Teil fehlt das zum Umwurf über den linken Arm dienende Ende gänzlich. So etwas kommt bei byzantinischen Kaiserdarstellungen auch dann nicht vor, wenn dieses Endstück nicht um den linken Arm geschlungen ist: sowohl bei Konstantinos Monomachos auf der Emailplatte der Krone (Abb. 10) wie auch auf dem Miniaturbildnis Alexios' I. im Psalterium Barberini[84] ist das frei herabhängende Ende der Schärpe seitlich deutlich zu erkennen. Das Querstück des Loros sieht wie ein herabgerutschtes Tablion einer Chlamys aus und ist mit einem lateinischen Kreuz verziert, was beim Tablion zwar geläufig, bei einem Loros dagegen ganz ungewöhnlich ist. Daß aber dem Emailleur

---

[81] Nur in der mystagogischen Zeremonie zu Ostern (De Caerim. II, 40, ed. Bonn. 637f.; II, 52, 766; II, 15, 591 usw.) durften es in der Prozession auch die Patricii und Magistri tragen. Siehe den Nachweis der Stellen in De Caerim. bei Ebersolt, Mélanges (wie Anm. 68) 64, Anm. 5, 65, Anm. 4.

[82] MS. Coislin 79, fol. 2 = Omont, Les miniatures ... Taf. LXIII.

[83] Demus, a. a. O. (wie Anm. 72) Abb. 43b (Alinari 33132).

[84] Barb. graec. 372, f. 5r, abgebildet bei Deér, Porphyry Tombs (wie Anm. 51) Abb. 211.

pes Dogenbildes trotz aller Mißverständnisse und Konfusionen ein Loros vorschwebte, beweist wiederum die zweifache Zickzacklinie, welche jene Ketten andeuten will, denen wir auf den meisten Kaiser- und Erzengeldarstellungen mit Loros sowohl aus Byzanz während der Komnenenzeit wie auch aus Sizilien während der Normannenzeit so oft begegnen.[85] Der Goldschmied hat also bei der Kostümierung des Dogen zwei verschiedene und disparate Trachtelemente willkürlich vereinigt: den Brustschmuck mit der clavusförmigen Verlängerung des Dienstkostüms und den Loros des Galakostüms; den letzteren hat er aber gründlich mißverstanden. Dabei wußte er nicht einmal, daß zur Kaisertracht, mit deren sehr wesentlichen Elementen er den Dogen ausstattete, unbedingt auch rote Schuhe gehören. Das Schuhwerk des Dogen ist aber nur rot umrahmt und mit goldenen Streifen vom blauen Inneren abgegrenzt, wie es auch bei den Bildern der Hl. Diakonen, insbesondere beim Hl. Fortunatus (Nr. 68) der Fall ist. Derartige Mißverständnisse hätten in einer guten hauptstädtischen Werkstatt, insbesondere in jener Hofwerkstatt, aus der die Emails der ersten Gruppe der unteren Pala aller Wahrscheinlichkeit nach auf Bestellung des darin abgebildeten Kaiserpaares hervorgegangen sind, kaum passieren können. Sehr gut verständlich dagegen sind diese Anomalien bei der Nachahmung eines Kaiserbildes in einer Zeit und Umwelt, in der die Tracht des Basileus in ihrer protokollarischen Treue nicht mehr ganz geläufig war und man bei der Herstellung eines solchen Bildes auf Exempla angewiesen war und diese auf der Pala selbst auch fand.

Die Analyse des Kostüms steht also in vollem Einklang mit dem technischen Befund, daß diese Platte eben wegen der dargelegten Mißverständnisse und Verwechslungen niemals Alexios I. oder dessen Sohn Johannes, sondern immer nur den Dogen Ordelafo Falier darstellen konnte. Die Ausstattung des Dogen mit sehr wesentlichen Bestandteilen des imperialen Kostüms, und zwar vornehmlich auf Grund der Bildnisse des Alexios und der Eirene als Vorbilder, die man auf der Pala selbst vorfand, sprechen dafür, daß der ersten Phase der Pala überhaupt kein Dogenbild angehörte: weder das des Ordelafo Falier noch das eines seiner Vorgänger, etwa Vitale Michiel (1096–1102) nach Vermutung Hahnlosers. Denn der Doge galt als Protosebastos als Beamter und δοῦλος des Basileus, konnte also nach den Normen des byzantinischen Bildrechtes zusammen mit Kaiser und Kaiserin in den Schutz der Gottesmutter oder Christi, d. h. in die Sphäre des Gottesgnadentums unter keinen Umständen einbezogen werden. Für eine vermeintliche Gruppe, bestehend aus Kaiser, Kaiserin und Dogen, ist die Fürstengruppe auf dem Reif der Hl. Krone Ungarns sicher nicht die richtige Analogie; denn der Ungarnherrscher war, wenn

[85] J. Ebersolt, Les arts somptuaires (wie Anm. 75) 92; J. de Luigi-Pomorišac (wie Anm. 9) 25, Anm. 27, mit Aufzählung der Darstellungen für dieses Detail der Tracht. Wenn Wessel (wie Anm. 14) 135 behauptet: „er (d. h. der Doge) trägt keinen Loros“, so reicht zur Widerlegung dieser Feststellung allein schon der Hinweis auf die Ketten des Loros aus.

auch kein ῥῆξ, so doch der κράλης eines dem Reichsverband doch nicht direkt angegliederten Landes, der einen Beamtentitel im Gegensatz zum Dogen in seiner Titulatur überhaupt nicht führte. Und ein König oder Landesfürst besaß einen bestimmten Ausschnitt aus der Allgewalt des Basileus,[86] deren der Doge doch entbehrte. Wir besitzen auch über die ungarische Krone hinaus gemeinsame Darstellungen des byzantinischen Kaisers mit Lokalfürsten sowohl aus Rußland wie auch aus Serbien,[87] nie aber mit Beamten im gleichen kompositionellen Zusammenhang etwa als Stifter. Man konnte freilich Beamte zusammen mit ihrem Kaiser darstellen, diese stehen aber dann hinter seinem Thron wie etwa auf einem der Miniaturbildnisse des Nikephoros Botaneiates im Pariser Codex des Gregor von Nazianz,[88] sicher aber nicht in einer Reihe mit ihm und zusammen mit ihm eine göttliche Person in der Mitte flankierend. Unter den Beispielen, die A. Grabar[89] für den Bildtypus „Portraits en groupes" aus den Denkmälern oder Schriftquellen sammelte, wäre kaum eine Analogie für die vorausgesetzte Gruppe von Maria, Kaiser, Kaiserin *und* Dogen zu finden. Aber auch der Doge Ordelafo Falier war im damaligen Venedig keineswegs im Besitze einer derart gehobenen, monarchischen Stellung, daß sie ihn zur Bestellung einer Pala aus Konstantinopel und wohl auch auf Staatskosten zur Anbringung des eigenen Bildes in der Gesellschaft, in der dieses dort heute steht, hätte berechtigen können. Mit vollem Recht folgerte O. Demus[90] aus den Dogendarstellungen in der Basilica San Marco auf die Tendenz der Venezianer, den regierenden Dogen im Bild nicht in einer Weise darzustellen, welche seine tatsächliche Stellung innerhalb des *Commune Venetiarum* überhöht hätte: „Nicht nur wurde die Darstellung des thronenden Herrschers abgelehnt . . . auch der vorherrschende byzantinische Typus des hohen Mittelalters, der den Herrscher vor Christus oder Maria zeigt, anbetend, Opfer darbringend, gekrönt oder investiert, wurde offenbar als der Stellung des Dogen widersprechend angesehen. . . . Jede Anspielung auf Gottesgnadentum wird vermieden; daher durfte der Doge auch nicht in direktem Zwiegespräch mit dem Göttlichen dargestellt werden. Die Darstellung des Dogen wird, soweit sie überhaupt geduldet wurde, aus der Sphäre des Dynastischen und des Gottesgnadentums herausgelöst und in die irdische Gesellschaftssphäre Venedigs gestellt."

Wie soll man deshalb das sonderbare und in vieler Hinsicht so widerspruchsvolle Dogenbildnis der Pala d'oro an seiner heutigen Stelle erklären? Einzig und allein als Zutat, und zwar weder aus der Zeit, aus der die

[86] Dölger, Ungarn in der byzantinischen Reichspolitik. Paraspora (Ettal 1961) 165 mit Hinweis auf Kinnamos II, 12, ed. Bonn. 68_{20}.

[87] Grabar, L'empereur (wie Anm. 55) 30.

[88] MS. Coislin 79, fol. 2 = Omont, Miniatures Taf. LXIII; auch Vat. graec. 1851, f. 2v aus der Paläologenzeit.

[89] Grabar, L'empereur (wie Anm. 55) 26–30.

[90] Das venezianische Gesellschaftsbild 94.

Emails der ersten Stilgruppe herrühren, noch aus jener, in der dieser Kernbestand mit den Platten der zweiten Gruppe ergänzt worden ist, sondern aus einer nicht unwesentlich späteren Epoche der Geschichte Venedigs. Die Anbringung des Dogenbildes, und zwar durch Ordelafo Falier selbst im Jahre 1105 scheint mir ebensowenig wahrscheinlich zu sein wie die durch Hahnloser angenommene Ersetzung des Bildnisses eines der Amtsvorgänger durch diesen Dogen. Kein Doge vor und um 1105 hätte sich aus Überlegungen der auswärtigen Politik erlauben können, sich trotz aller Mißverständnisse und Entstellungen derart kaisergleich darstellen zu lassen, wie dies auf der Dogen-Platte geschah. Er hätte Rücksicht nehmen müssen auf seinen Verbündeten und Oberherrn, der als echter Byzantiner in Sachen Repräsentation höchst empfindlich war. Ebenso hätte er aber auch auf seine Mitbürger Rücksicht nehmen müssen, die im Dogen nicht ihren Herrscher, sondern nur den Repräsentanten ihres Staates sehen wollten. Die Bestellung der Pala von 1105 erfolgte zwar noch vor der großen Verfassungsänderung um 1140[91], aber der Sturz des Vitale Michiel im Jahre 1102 und seine Internierung in ein Kloster[92] mußten auch den Nachfolger, Ordelafo Falier, an die Schranken seiner Macht erinnern. Weiter zweifle ich daran, daß um 1105, in der Blütezeit venezianisch-byzantinischer Beziehungen, das Kostüm des Kaisers in Venedig dermaßen in Vergessenheit hätte geraten können, worauf wir auf Grund der Anomalien des Dogenbildes schließen dürfen. Von einer Usurpation der Pala könnte m. E. nicht durch Ordelafo Falier selbst – wie Hahnloser meinte –, sondern nur insofern die Rede sein, als sich die venezianische Tradition mit der Zeit über die kaiserliche Herkunft des Kernbestandes der Pala hinwegsetzte und den ganzen unteren Teil der Pala auf die Bestellung des Ordelafo Falier zurückführte, obwohl dieser Doge in der Tat nur der Besteller der Emails der zweiten Stilgruppe war. Als der wahrscheinliche Zeitpunkt für die offizielle Bestätigung der Urheberschaft Faliers durch die Anbringung seines Bildes, die gleichzeitig mit der Beseitigung des Bildes Alexios' I. vor sich gegangen sein muß, ist die Zeit nach 1204, und zwar jenes Jahr 1209 anzunehmen, als die Pala unter dem Dogen Pietro Ziani und dem Prokurator von San Marco, Angelo Falier, also einem Verwandten des einstigen Dogen, „erneuert wurde" (renovata fuit).[93] Diesem Angelo Falier ist nicht nur die Ergänzung der Pala mit dem heutigen Oberteil zuzuschreiben, sondern auch mit gutem Recht die Bestellung und Anbringung des Bildnisses seines Ahnen zuzumuten. Die Ersetzung des Kaiserbildes mit dem Dogenbild müssen wir uns keineswegs in der Form der *damnatio memoriae*[94] des Alexios I., der ja ein Wohltäter Venedigs war, vorstellen, sondern können sie einer-

---

[91] Gina Fasoli a. a. O. (wie Anm. 43) 71–102; Pertusi a. a. O. (wie Anm. 43) 64ff.

[92] Kretschmayr, Geschichte von Venedig I (Gotha 1905) 164.

[93] Siehe unten Anm. 108–109.

[94] Pertusi a. a. O. (wie Anm. 43) 19 betont, daß „i Veneziani non sembrano aver mai condannato la memoria degli imperatori costantinopolitani . . .".

seits aus dem Willen, den heimatlichen Stifter des Staatsheiligtums der Pala auszuzeichnen, andererseits aus einer kompositionellen Notwendigkeit heraus erklären. Da die unterste Bildzone im Zusammenhang mit den Erweiterungen der zweiten Phase, welche zur Einschaltung zweier seitlicher Achsen (Hahnloser) führten, zu beiden Seiten der Dreiergruppe von Maria Orans, Kaiser und Kaiserin mit zwei weiteren Platten, deren Bilder wir nicht kennen, ergänzt wurde, mußte um 1105 an dieser Stelle eine Fünfergruppe entstanden sein. Wollte man nun 1209 dem Bildnis des Dogen als des Stifters hier einen entsprechenden Platz verschaffen, so konnte dies nur um den Preis der Entfernung eines der fünf vorhandenen Bilder geschehen. Warum diesem kompositionellen Zwang vor allen anderen das Bild des Kaisers zum Opfer fallen mußte, ist leicht zu erklären. Die ursprüngliche Dreiergruppe von Maria Orans, Kaiser und Kaiserin wurde 1105 wohl mit zwei symmetrischen, ikonographisch korrelativen Darstellungen (etwa Engeln oder Heiligen) ergänzt, von denen keine ohne die andere entfernt werden konnte. In dieser Notlage schien die Beseitigung des Kaiserbildes noch immer die günstigere Lösung zu sein als die Entfernung der Platte mit der Kaiserin; erstens blieb dadurch das herkömmliche Schema einer Gruppe von Mann und Frau zu beiden Seiten der Gottesmutter bewahrt, zweitens konnte dadurch vermieden werden, daß die Stifterschaft des Dogen Falier wegen des neben ihm stehenden Bildes des Kaisers gestört oder nur beeinträchtigt wurde. Da damals die Bestellung der Pala durch Ordelafo Falier schon mehr als ein Jahrhundert zurücklag, wagte man es, den längst verstorbenen Dogen in einem kaisergleichen Kostüm vorzuführen und ihn in Anpassung an den monarchischen Bildtypus mit der Aura von Gottesgnadentum zu umgeben, was man bei der Darstellung eines Dogen der Gegenwart sicher vermieden hätte: Beides, sowohl Insignien und Tracht wie auch Bildschema, war im Zustand der Pala von 1209 bereits gegeben: sowohl die Kaiserbilder als Exempla für das neu zu schaffende Dogenbild wie auch der Platz für diese Platte in einer durch die Gestalten der Gottesmutter und der Kaiserin Eirene bereits bestimmten Bildgattung der byzantinischen Kaiserdarstellung.

Die hier gebotene Deutung des Dogenbildes wurde in ihrem Wesenskern mutatis mutandis eigentlich schon von O. Demus in seiner Studie über „Das älteste venezianische Gesellschaftsbild" vertreten, wo er „die Abänderung der Kaiserfigur in das posthume Stifterporträt des Ordelafo Falier" ebenfalls in jenes Jahr 1209 setzte, in welchem „der Doge Pietro Ziani die Pala erweitern und neu fassen" ließ, und als „auch der damals amtierende Procurator von San Marco, Angelo Falier, dafür gesorgt haben" mochte, „daß seinem Vorfahren Ordelafo die Ehre eines Stifterporträts zuteil wurde" (S. 93). Der seither erbrachte und neuestens auch von Demus als richtig anerkannte Nachweis, daß die Figur aus technischen Gründen schon ursprünglich niemand anderen als den Dogen Ordelafo Falier darstellte und daß sie nicht aus einem Kaiserbild nachträglich zu

einem Dogenbild umgestaltet wurde, ändert kaum etwas an der grundsätzlichen Richtigkeit seiner Zeitbestimmung für die Einschaltung des Dogenbildes in das Gesamtgefüge der Pala.

Aber auch die Tatsache, daß das Dogenbild trotz der oben dargelegten Mißverständnisse und Entstellungen in einem so hohen Grade einem byzantinischen Kaiserporträt angeglichen wurde, findet in den Zeitumständen, unter denen die Erweiterung der Pala im Jahre 1209 vorgenommen wurde, ihre befriedigende Erklärung. Nach 1204 sind nämlich in Venedig mehrere Gruppenbilder entstanden, in denen auch der Doge in Gruppenbildern von zeremoniellem Charakter in Erscheinung tritt. Zwar wird er in keinem von diesen mit Requisiten des Galakostüms des Kaisers – wie Loros und Juwelenkragen – dargestellt, doch steht seine Gewandung der anderen Abart der Kaisertracht, nämlich dem Dienstkostüm, auffallend nahe. Vor allen anderen am nächsten steht sie dem ältesten dieser Dogenbilder in der Cappella San Clemente von San Marco in der Empfangsszene der Markusreliquien durch den Dogen Giustiniano Partecipazio und sein Gefolge im Jahre 829, das bald nach 1204 entstanden ist.[95] Die Chlamys des Dogen ist im Schnitt und Muster der des Kaisers Alexios I. im Cod. Vat. graec. 666, f.2ᵛ sehr ähnlich, worauf bereits Pertusi hingewiesen hat. Die darunter sichtbare Tunika weist ein Blattmuster auf und ist am Oberarm mit goldgestickten περιβραχιόνια oder βραχιόλος verziert. Die Kopfbedeckung sieht nicht – wie Pertusi (a. a. O. S. 40) meint – wie ein Barett aus, und auf keinen Fall darf sie mit der Dogenhaube, wie diese auf den anderen insgesamt drei Mosaikbildern, zwei im Inneren[96] und eines in der Portallunette, von San Marco aus dem 13. Jahrhundert[97] zu sehen ist, gleichgesetzt werden. Auch von den Hauben hoher byzantinischer Beamten, die an der rechten Seite hinter dem Thron des Nikephoros Botaneiates auf MS. Coislin 79, f. 2 stehen,[98] unterscheidet sich die Kopftracht des Dogen durch das Stirnjuwel, einen oben bogenförmig geschliffenen großen Saphir, der an das gleiche Detail byzantinischer Kaiserdiademe erinnert. Am bezeichnendsten für die Bestimmung ist der Bommel an der Spitze, nach Pertusi ein Diamant. Diese Einzelheiten lassen eine Deutung auf eine Haube kaum zu, sie sprechen entweder für ein Kamelaukion oder zumindest für einen Prunkhelm, wobei freilich zu berücksichtigen ist, daß das Bild in den 70er Jahren des 19. Jahrhunderts arg verrestauriert wurde.[99] Auf jeden Fall steht dieses früheste Dogenbild in Mosaik einer Kaiserdarstellung sehr nahe. Pertusi hat den Eindruck,

---

[95] Demus, Gesellschaftsbild 96, Abb. 1; S. Bettini, Mosaici antichi di San Marco a Venezia (Bergamo 1944) Taf. 28.

[96] Demus, Gesellschaftsbild Abb. 2–3; Bettini, op. cit. Taf. 92–93.

[97] Demus, ebenda Abb. 4.

[98] Omont, op. cit. Taf. LXIII.

[99] Demus, Gesellschaftsbild. Für die gleiche Schmückung des Kamelaukions siehe die Beispiele bei Deér, Kaiserornat Friedrichs II. (Bern 1952) Taf. III Abb. 1–2 und ders., Porphyry Tombs (wie Anm. 51) Abb. 218.

„che il mosaicista ... abbia copiato o almeno si sia ispirato da una iconografia imperiale del secolo XII". Der Grund für diese imperialisierende Wiedergabe der Tracht kann aber kaum darin erblickt werden, daß der Künstler über die Uniform eines Dogen des 9. Jahrhunderts nicht mehr recht Bescheid wußte. Zeitgemäße Treue in der Wiedergabe des Kostüms früherer Zeiten ist von einem mittelalterlichen Künstler auch in diesem Falle nicht zu erwarten: auch unser Mosaizist hätte sich kaum geweigert, den Dogen des 9. Jahrhunderts im Kostüm des Enrico Dandolo darzustellen. Entscheidend ist jedoch keineswegs die treue Abbildung weder der alten noch der neueren Dogentracht, sondern die die Darstellung durchdringende repräsentative Tendenz: diese ist aber umsomehr in einer *imitatio imperatoris Constantinopolitani* zu erkennen, als die ganze Bildkomposition direkt oder durch venezianische Zwischenstufen auf das Justinianmosaik in San Vitale als Vorbild zurückgeht.[100]

In einer Hinsicht noch deutlicher imperialisierend als das Dogenbild in der Cappella San Clemente ist die Tracht des Dogen in der Ankunftsszene der Markusreliquien im südlichen Querschiff von San Marco.[101] Nicht nur die Haube ist purpurn, sondern auch die Strümpfe und die Chlamys, letztere ganz nach kaiserlicher Art mit einem goldenen Saum genau wie im oben erwähnten Miniaturbildnis des Alexios I. (Vat. graec. 666, f. 2^{v}). Eine bläuliche Variante des Purpurs zeigt uns die lange Tunika unter der Chlamys des Dogen, eine Farbe, die der Tunika des Alexios I. in Barb. graec. 372, f. 5^{r} ebenso in Vat. graec. 666, f. 2^{r}, auch Manuels I. in Vat. graec. 1176, f. II^{r}, sehr nahe steht, wovon ich mich auf Grund der Autopsie der Originale unlängst überzeugen konnte. Besonders kaiserlich sind die goldgestickten Armillae und die ebenfalls goldenen Clavi am unteren Saum des Skaramangions des Dogen. Nur noch Barett und die schwarzen Schuhe sind es, welche dieses Dogenkostüm vom Dienstkostüm des Basileus unterscheiden. In diese Reihe byzantinisch-imperialisierender Dogendarstellungen nach 1204 ist auch die Falier-Platte der Pala einzuordnen. Die Unterschiede zu den Mosaikbildern sind in der Wahl des Vorbildes begründet, d. h. in den Platten mit den Bildern des Kaiserpaares, vielleicht auch anderer Kaiserbilder in Email. Bei einem eklektischen Verfahren sind dabei dem Emailleur zahlreiche Mißverständnisse und Fehler unterlaufen. Im Gegensatz zur Zeit um 1105 ist für die Zeit um 1209 das Nachlassen der genauen Kenntnis des Kostüms des Basileus in Venedig ebenso selbstverständlich wie in Süditalien während des 11.–12. Jahrhunderts, wo der gleiche Prozeß von den Kaiserbildern der Exultet-Rollen deutlich abzulesen ist.[102]

Nach der trachtgeschichtlichen und ikonographischen Untersuchung der Dogenplatte muß noch die Frage aufgeworfen und beantwortet wer-

[100] Demus, Gesellschaftsbild 98.

[101] Ebenda Abb. 3; Bettini, op. cit. Taf. 93.

[102] G. B. Ladner, The „portraits" of Emperors in Southern Italian Exultet Rolls, Speculum 17 (1942) 181–200.

den, wieweit die vorgeschlagene Spätdatierung in die Zeit um 1209 statt in die um 1105 mit dem stilistischen Befund in Einklang gebracht werden kann. Entscheidend dafür ist die Stegführung jener Teile der blauen Tunika des Dogen, die vom „Loros" und vom Mantel nicht verdeckt sind. Diese Partie zeigt uns einen höchst schematischen Faltenstil, der neben Winkelstegen mit Volute (beim rechten Knie) vornehmlich aus Parallelstegen (am Untergewand) und aus schmalen, klingenförmigen Stegen (am Bauch) gebildet ist. Eine irgendwie nur verwandte Stegführung ist unter den Schmelzen des unteren Teiles der Pala, weder in der ersten noch in der zweiten Stilgruppe zu finden; umso evidenter ist aber die Verwandtschaft mit dem Faltenstil der Gruppe von kleinen Medaillons auf der oberen Pala Nr. 153–162, insbesondere mit Nr. 153–158. Die gleiche schematische Parallelität der Stegführung finden wir aber auch an einigen stehenden Figuren der Platten aus dem Festtagszyklus – etwa am Chlamydatus im Stadttor von Jerusalem Nr. 80–85, die stilistisch alle zusammenhängen und von Volbach in das 12. Jahrhundert datiert wurden (zu Nr. 153). Hierher gehören ferner außerhalb der Pala die Emails auf dem Rahmenwerk der Gottesmutter-Ikone in Freising,[103] die vor 1235 entstanden sind und wohl auch die beiden Medaillons aus Orléans mit den Bildnissen Christi und der Gottesmutter.[104] Die gleiche Stilstufe ist aber auch bei einer beträchtlichen Zahl lateinisch beschrifteter abendländischer Nachahmungen byzantinischer Schmelze vertreten, so an den Medaillons der Linköping-Mitra, der liturgischen Handschuhe von Brixen und Gnesen usw., deren Herkunft Referent kürzlich auf Venedig zurückzuführen und sie in die erste Hälfte des 13. Jahrhunderts zu datieren gesucht hat.[105] Danach wäre man um 1209 in Venedig durchaus imstande gewesen, Zellenschmelze, die in einem gewissen qualitativen Abstand von den byzantinischen Originalen standen, herzustellen.

Mit der Annahme einer venezianischen Entstehung wäre auch der von allen lateinischen Inschriften der Pala abweichende, von Gräzismen vollständig freie Charakter der Legende des Dogenbildes erklärt.

In die gleiche Richtung weisen auch gewisse negative Indizien, die sich aus dem Vergleich der Dogen-Platte mit der der Gottesmutter und der Kaiserin ergeben. Grundverschieden ist die Statur: eher gedrungen und fest auf beiden Füßen stehend die Maria Orans und die Kaiserin, schmal, mager, ja „gotisch" hochgezogen der Doge, etwas unsicher auf dem Suppedaneum stehend. Dazu kommt noch der Unterschied in den Farben: beim Dogen weisen sie nicht die gleiche Transluzidität und den gleichen

---

[103] Siehe oben Anm. 11. Zum Weiterleben des Zellenschmelzverfahrens in Byzanz und im byzantinischen Kulturbereich nach 1204 siehe: A. Frolow, Émaux cloisonnés de l'époque post-byzantine, Cahiers Archéologiques 1 (1945).

[104] Katalog der Ausstellung „Les trésors des églises de France" (Paris 1965) 97f., Nr. 188, Taf. 27; J. Taralon, Les trésors des églises de France (Paris 1966) 286, Taf. 172. Die dort vertretene Datierung in das letzte Viertel des 11. Jahrhunderts ist wohl zu früh.

[105] Die byzantinisierenden Zellenschmelze der Linköping-Mitra (wie Anm. 11).

Glanz auf wie bei den daneben stehenden beiden Figuren, insbesondere bei der Platte der Kaiserin.

Sicher könnte man viel mehr über den Stil aussagen, wäre uns der ursprüngliche Kopf des Dogen erhalten geblieben. In seiner eingehenden Besprechung des Pala-Werkes der Fondazione Cini ist O. Demus für die Lösung des Rätsels, warum der originale Kopf durch den heutigen ersetzt wurde, mit einer neuen und höchst geistvollen Erklärung hervorgetreten. Davon ausgehend, „daß der gegenwärtige Kopf des Dogen ganz wesentlich zu klein ist", stellt er die Frage, ob es nicht denkbar wäre, „daß der ursprüngliche Kopf des Dogen (und zwar von vornherein des Dogen Ordelafo Falier) ohne Nimbus gebildet war und daß dies der Grund war, warum der Kopf nachträglich durch einen neuen, nun aber nimbierten, ersetzt wurde? Ein Kopf ohne Nimbus in normalem Maßstab hatte in der Arkade bequem Platz; und ein normal großer Kopf konnte in der Arkade nur Platz finden, wenn er keinen Nimbus hatte. Der zu substituierende nimbierte Kopf mußte daher kleiner sein, um in die Arkade hineinzupassen" (a. a. O. 267 f.). Demus weist dabei auf den Unterschied hin, der in dieser Hinsicht zwischen den Bildern der drei Herrscher auf dem Reif der ungarischen Krone besteht: nur den beiden Kaisern, nicht aber auch dem Ungarnkönig wird dort „die Auszeichnung der nimbierten Darstellung" zugestanden. Aus der primären, nimbuslosen Darstellung des Dogen folgert nun Demus, indem er aus diesem vorausgesetzten ikonographischen Befund technische und stilistische Schlüsse zieht, auf die Entstehung der ganzen Dogen-Platte in Konstantinopel selbst „und nicht in Venedig, wo man dem Dogen von vornherein den auszeichnenden Nimbus gegeben hätte" (278). Eben an dieser letzten Voraussetzung muß leider die auf den ersten Blick gewinnende Hypothese scheitern. Dank der sorgfältigen Zusammenstellung aller Dogendarstellungen durch A. Pertusi können wir mit Sicherheit feststellen, daß es weder auf Münzen und Bleibullen, auf Mosaikbildern noch sonst irgendwo je eine nimbierte Dogendarstellung in Venedig gegeben hat. Dementsprechend konnte der Grund für die Ersetzung des ursprünglichen Kopfes durch den gegenwärtigen unter keinen Umständen in der Absicht bestehen, dem Dogen Falier die Auszeichnung des Nimbus zuteil werden zu lassen. Deshalb scheint es ratsamer anzunehmen, daß bereits der ursprüngliche Kopf ein Diadem trug und von Nimbus umgeben war und daß er auch „ganz wesentlich zu klein" war – was ich einzig und allein auf die lange Liste der künstlerischen Unzulänglichkeiten dieser Darstellung schreiben möchte. Daß der Doge neben Szepter, Juwelenkragen und Loros auch noch mit Diadem und Nimbus ausgezeichnet wurde, läßt sich ohne Schwierigkeit aus der Wahl des Vorbildes, nämlich des ursprünglich auf der Pala vorhandenen Porträts Alexios' I. sowie aus den imperialisierenden Tendenzen der venezianischen Dogendarstellung nach 1204 erklären. Wäre die Krone des Dogen eine von jeder Vorlage unabhängige Zutat, so würde sie in der Gesamtform und in der Form und Anordnung der sie schmückenden

Edelsteine einem offenen byzantinischen Diadem sicher nicht dermaßen ähnlich aussehen. Wir wissen zwar nicht, wann diese Substituierung stattfand, sicher ist nur, daß sie nicht 1209, sondern wesentlich später, vielleicht erst nach 1345 durchgeführt[106] wurde. Wer hätte nun nach 1209 Interesse daran gehabt, an einer der wichtigsten Darstellungen der schon längst als Staatsheiligtum geltenden Pala d'oro etwas zu ändern, wegen eines ikonographischen Details wie des fehlenden Nimbus, den man als Auszeichnung einer Persönlichkeit, die kein Heiliger war, im späteren Mittelalter geradezu als befremdend empfinden mußte? Der wahrscheinliche Grund für diese Operation ist daher in der Beschädigung der Kopfpartie oder im Ausfall ihres Emails zu suchen: beides mußte eine Substituierung als unvermeidlich erscheinen lassen.

Nach der eingehenden Besprechung der Probleme, welche der untere Teil der Pala der Forschung stellt, soll nur noch in aller Kürze auf die Beurteilung des oberen Teils, insbesondere der großen Festtagsbilder in der neuesten Forschung eingegangen werden. Es sei gleich gesagt, daß sowohl Hahnloser wie auch Demus in ihren oben angeführten Stellungnahmen auch in dieser Hinsicht über die im Katalogteil geäußerten Ansichten nicht unwesentlich hinausgegangen und zu neuen und positiven Erkenntnissen vorgedrungen sind.

Im Anschluß an die vorherrschende Meinung sieht Volbach im oberen Teil der Pala eine Ergänzung der Falier-Pala von 1105 einerseits mit der vierpaßförmigen Platte des Erzengels Michael (Nr. 79) und den sechs großen Tafeln eines ursprünglich aus zwölf Bildern bestehenden Zyklus der großen Kirchenfeste (Nr. 80–85), andererseits mit einer großen Zahl von Emails verschiedenen Formats und aus verschiedenen Zeiten, welche ebenso wie die kleinen Medaillons auf dem gotischen Rahmenwerk ohne Programm und Zusammenhang an ihrem neuen Standort nur eine rein dekorative Bestimmung erhielten (Nr. 86–182). Die Festtagsdarstellungen und vielleicht auch die Michael-Platte, welche größer als die Festtagsbilder ist, bildeten „il coronamento di un'iconostasi", deren ebenfalls aus sechs Bildern bestehende andere Hälfte verlorengegangen sei. Die Platten aus dem Zyklus der Kirchenfeste führt Volbach auf die venezianische Beute von 1204 zurück. Er ist geneigt, der Aussage des Patriarchen Joseph von Konstantinopel anläßlich seines Besuchs in Venedig im Jahre 1438 Glauben zu schenken, nach der diese Emails aus der Pantokratorkirche, aus einer Stiftung der ungarischen Gattin des Johannes II. Komnenos (1118–1143), der am 13. August 1134 in Bithynien[107] gestorbenen Eirene, erbeutet worden wären. Durch das Typikon des Kaisers Johannes II. aus dem Jahre 1136 erhielt das Kloster, dem drei Kirchen ange-

[106] W. Bucher, Diss. cit. (wie Anm. 8) 117 denkt an die Restaurierung der Pala im Jahre 1509.

[107] und nicht 1124 – wie es bei Megaw (siehe Anm. 112) 343–344, und nach ihm bei Hahnloser, Pala d'oro 98, Anm. 23 und 99 – wohl als Druckfehler zu lesen ist.

hörten, noch eine zusätzliche Ausstattung mit Gütern und Mobiliar.[108] Volbach datiert deshalb die großen Emails etwa auf 1140 und führt ihre Einfügung in die Pala auf Grund der Chronik des Andrea Dandolo[109] und der Inschriftentafel Nr. 4 aus dem Jahre 1345[110] auf die 1209 erfolgte *renovatio* zurück.

Demgegenüber wies Hahnloser (III, 4 S. 94 ff.) auf die technischen und stilistischen Unterschiede hin, welche zwischen den sechs Festtagsbildern bei näherem Zusehen festzustellen sind. Der Einzug in Jerusalem (Nr. 80) ist nicht nur größer als die anderen Tafeln der Reihe, sondern von diesen sowohl technisch wie auch stilistisch leicht verschieden. Neben dem reinen Cloisonné fällt vor allem die teilweise Anwendung des Repoussé (bei den Treppen, auf denen die im Stadttor stehenden Empfänger des Heilands stehen), aber auch die Inschrift ohne Stege und auch ihr von den Inschriften der anderen Festtagsbildern abweichender Duktus (Pertusi) ins Auge. Damit zieht Hahnloser die von Volbach (S. 39) noch angenommene Einheit und damit auch die gemeinsame Herkunft der Festbilder von ein und derselben Ikonostasis in Zweifel: der Einzug in Jerusalem gehörte also einem anderen Dodekaortion, d. h. einem aus zwölf Bildern bestehenden Festtagszyklus, als die Tafeln Nr. 81–85 an. Die Venezianer kombinierten also Fragmente zumindest von zwei, durch sie in Konstantinopel erbeuteten Ikonostasen. Auf Grund der technischen und stilistischen Eigenheiten der in der Mitte der sechs Festtagsbilder stehenden vierpaßförmigen Platte mit dem Bilde des Erzengels Michael (Nr. 79) könnte man nach Hahnloser sogar die Herkunft dieses Emails aus einer dritten Gruppe, d. h. aus einem dritten Templon erwägen. Bei der hypothetischen Zurückführung aller drei Gruppen innerhalb des halben Festtagszyklus auf das Pantokratorkloster war aber für Hahnloser nicht die oben erwähnte, in der florentinischen Konzilsgeschichte aus Syropulos überlieferte Aussage des Patriarchen Joseph von 1438 ausschlaggebend,[111] der er im Grund ebenso ablehnend gegenübersteht wie Demus (a. a. O. S. 273). Auch seiner Ansicht nach liegt der Herleitung aus dem Pantokratorkloster durch den Patriarchen die Verwechslung der auf der unteren Pala sichtbaren Kaiserin, d. h. der Eirene Dukas, der Gattin Alexios' I., mit der Arpadenprinzessin Piroska-Eirene, der Frau Johannes' II. Komnenos, zugrunde. Wenn Hahnloser den ursprünglichen Standort der sieben großen Schmelze der oberen Pala trotzdem im Bereich des Pantokratorklosters sucht, so beruht seine Hypothese auf den folgenden, von der

[108] Dölger, Reg. 1311; Gy. Moravcsik, Szent László leánya és a bizánci Pantokratorkolostor (Die Tochter Ladislaus' d. Hl. und das Pantokratorkloster in Byzanz), Budapest-Konstantinopel 1923 (mit deutscher Zsfg.); Deér, Porphyry Tombs 130–134.

[109] ... tabulam altaris sancti Marci additis gemmis et perlis, ducis iussu reparavit ... a. a. O. (Anm. 15) 284.

[110] ... que renovata fuit, te Petre, ducante, Ziani, et procurabat tunc Angelus acta Faledrus anno milleno bis centenoque noveno. (S. 9).

[111] Wie dies A. Grabar in seiner oben Anm. 20 angeführten Besprechung des Pala-Werkes behauptete.

Aussage des Patriarchen Joseph gänzlich unabhängigen drei Überlegungen:

1. Das Pantokratorkloster war während der lateinischen Besetzung Konstantinopels (1204–1261) Sitz des venezianischen Podestà.

2. Auf Grund der neuesten Ausgrabungen[112] gehörten dem Pantokratorkloster drei aneinander gebaute Kirchen an, d. h. drei Kirchen mit je einer Ikonostasis aus der Zeit etwa zwischen 1136 und 1149 (S. 99), von denen also die drei Gruppen des halben Festtagszyklus an der oberen Pala gut hätten herstammen können. Dazu wurden in einer der Kirchen nicht nur Fragmente einer Ikonostasis, sondern auch das Fragment eines Emailmedaillons mit der Darstellung des Pantokrators gefunden „simili al nostro stile" (S. 98, Anm. 23). Das Material des Rezipienten ist ebenso vergoldetes Silber wie bei den aus dem 12. Jahrhundert stammenden kleinen vergoldeten Medaillons an der Pala (Nr. 154, 156, 158, 159).

3. Im Anschluß an die von Volbach vorgeschlagene Datierung der sieben Tafeln in die Zeit um 1140 beruft sich Hahnloser auf die zeitliche Koinzidenz mit der Gründung und Ausstattung der dem Pantokratorkloster angehörigen Kirchen. All das muß freilich Hypothese bleiben, die mir aber viel eher erwägenswert als „im höchsten Grade unwahrscheinlich" (Demus a. a. O. S. 273) scheint.

Während man sich bisher nur mit einem allgemeinen Hinweis auf die Herkunft der großen Emails von einer Ikonostasis begnügte, versuchte Hahnloser auch, den Aufbau und die Bebilderung einer solchen Ikonostasis-Bekrönung zu rekonstruieren. Dabei stützte er sich vor allem auf die Ikonostasis der kleinen Kirche S. Maria in Valle Porclaneta bei Rosciolo unweit von Aquila in den Abruzzen (Taf. LXX) aus der Zeit um 1150. In dieser hat schon E. Bertaux eine Nachahmung der berühmten Ikonostasis des Abtes Desiderius von Montecassino aus dem Jahre 1071 erkannt, wie diese in der Cassinesischen Klosterchronik beschrieben wird. Den kurzen Hinweis von Bertaux hat aber Hahnloser mit einem eingehenden Vergleich zwischen Denkmal und Beschreibung zur gesicherten Erkenntnis erhoben und dazu noch die Ikonostasis-Fragmente (Taf. LXIX–LXX) sowie eine Ikone mit zwölf Festtagsbildern, welche K. Weitzmann aus dem Katharinenkloster auf dem Berg Sinai zu Tage gefördert hat, zum Vergleich mit dem halben Festtagszyklus der Pala herangezogen. So ist er zur Vorstellung eines mehretagigen Ikonostasis-Aufbaus gelangt, bei dem oberhalb der Zone der Festtagsbilder der Erzengel Michael links und Gabriel rechts eine in der Mitte stehende Hetoimasia flankierten.

Nicht nur K. Weitzmann stimmte dieser Rekonstruktion bei,[113] sondern auch Demus hat sie als „verdienstvoll und wohlgelungen" (S. 273)

---

[112] A. H. S. Megaw, Notes on Recent Works of the Byzantine Institute in Istanbul, Dumbarton Oaks Papers 17 (1963) 333–371, bes. 348, fig. 16–17.

[113] Die byzantinischen Elfenbeine eines Bamberger Graduale und ihre ursprüngliche Verwendung, Studien zur Buchmalerei und Goldschmiedekunst des Mittelalters, Festschrift f. K. H. Usener zum 60. Geburtstag (Marburg a. d. Lahn 1967) 11–20 bes. 18f. mit Anm. 31.

bezeichnet. Letzterer unterwarf dazu noch die sieben großen Platten der oberen Pala einer eingehenden Stilanalyse, deren Resultat mit dem oben wiedergegebenen Hahnlosers auf weiten Strecken übereinstimmt, vor allem in der Wahrnehmung des Unterschieds, der zwischen dem Einzug in Jerusalem und den anderen fünf Festtagsbildern besteht. Keine Einigkeit konnte dagegen in der Beurteilung und zeitlichen Einordnung des großen Michael-Vierpasses (Nr. 79) erzielt werden. Während ihn Hahnloser für gleichzeitig mit den Festtagsbildern hält und die Qualität der Ausführung als „meno fine di quella delle altre lastre" bezeichnet, kommt der gleiche Vierpaß Demus nicht nur „prachtvoll" und den Festtagsbildern überlegen, sondern auch als nicht unwesentlich älter als diese vor: er will „den großen Erzengel ... nicht später datieren als spätestens um 1100, ihn also für älter halten als die sechs Festbilder, in deren Mitte er sich jetzt befindet" (a. a. O. S. 274).

Bei der Beurteilung dieser und ähnlicher Differenzen empfiehlt sich neben der Beobachtung der Stegführung die stärkere Berücksichtigung eines technischen Kriteriums, d. h. des Aufkommens des Emails *en repoussé*, und zwar in jener klärenden und abgrenzenden Bestimmung, in der dieses Verfahren an den Tafeln mit dem Einzug in Jerusalem, mit der Anastasis und Koimesis in unterschiedlichem Ausmaß angewendet wird, am stärksten wohl eben beim Michael-Vierpaß. Dabei handelt es sich nicht nur um eine andere, mit der des Zellenschmelzes parallele Technik, sondern auch um eine zeitlich später auftretende, für das fortgeschrittene 12. Jahrhundert besonders bezeichnende Technik. Sie ist das Resultat einer Entwicklung des Zellenschmelzes – und innerhalb dieses insbesondere des Senkschmelzes –, der ich bei der Beschäftigung mit den romanischen Emails auf den Bügeln der Hl. Krone Ungarns nachzugehen suchte.[114] Auf der Pala läßt sich diese Technik weder auf den Emails der ersten, noch auf denen der zweiten Stilgruppe des unteren Teils, d. h. in der Zeit vor 1105 nachweisen. Der ausgiebige Gebrauch, den der Emailleur von dieser Technik bei dem Michael-Vierpaß gemacht hat, scheint nicht für eine Frühdatierung zu sprechen und damit auch nicht für seine zeitliche Priorität gegenüber den Festtagsbildern, insbesondere gegenüber Kreuzigung, Himmelfahrt Christi und Pfingsten, bei denen keine *en repoussé* bearbeiteten Felder nachzuweisen sind. Eine besondere Beachtung verdient die schon von Volbach hervorgehobene Übereinstimmung, die die „fregi ornamentali" (Nr. 163–168)[115] in bezug auf Technik, Ornamentik und Farben insbesondere mit dem Erzengel Michael (Nr. 79), mit der Anastasis (Nr. 82) und Koimesis (Nr. 85) verbindet. Da sie nach Volbachs Urteil aus derselben Werkstatt wie die großen Tafeln des oberen Teiles stammen, wären sie vielleicht bei der Rekonstruktion der ursprüng-

---

[114] Op. cit. 99–110.

[115] Technisch identisch, in der Ornamentik nahe verwandt mit diesen „fregi" ist das Rahmenwerk einer Ikone in Santa Prassede in Rom, siehe Deér, Hl. Krone 109, Abb. 167.

lichen Anlage des Festtagszyklus auf den Ikonostasen zu berücksichtigen.

Auf die kleinen Emails auf dem Oberteil und am Rahmenwerk kann hier ebensowenig eingegangen werden wie auf die Meinungsverschiedenheiten, die bei der Beurteilung einiger Stücke dieser Gruppe zwischen Volbach und Demus bestehen.

Eben diese für den Außenstehenden nicht immer verständlichen Divergenzen müssen uns – trotz des Reichtums, den uns die Pala bietet – immer wieder an die Trümmerhaftigkeit unserer Denkmalüberlieferung und damit an die Schranken unserer Erkenntnismöglichkeit erinnern. Der Raub der Venezianer hat nur einen geringen Teil des unermeßlichen Reichtums an Emailarbeiten, der einst in den Kirchen Konstantinopels angehäuft war, für die Nachwelt gerettet. Selbst im Westen ging u. a. das Antependium und die Ikonostasis des Abtes Desiderius in Montecassino unter, und die Zahl der Denkmäler, die in den Kriegen und Revolutionen der nachmittelalterlichen Geschichte vernichtet wurden, ist nicht einmal annähernd abzuschätzen. Was uns geblieben ist, ist also nur Bruchstück, und aus diesen Fragmenten muß die Wissenschaft das einstige Ganze wiederherzustellen suchen – freilich mit allen Risiken eines solchen Unternehmens. Ohne Hypothesen und Diskussionen, ohne Aufstellung und Widerlegung von Thesen geht es nicht. Daß aber all' das nicht umsonst ist, sondern letzten Endes immer der Erkenntnis dient, dafür liefert eben das große Pala-Werk der Fondazione Cini, die Leistung seiner gelehrten Mitarbeiter und ebenso seines kritischen Kommentators O. Demus, den einleuchtenden Beweis.

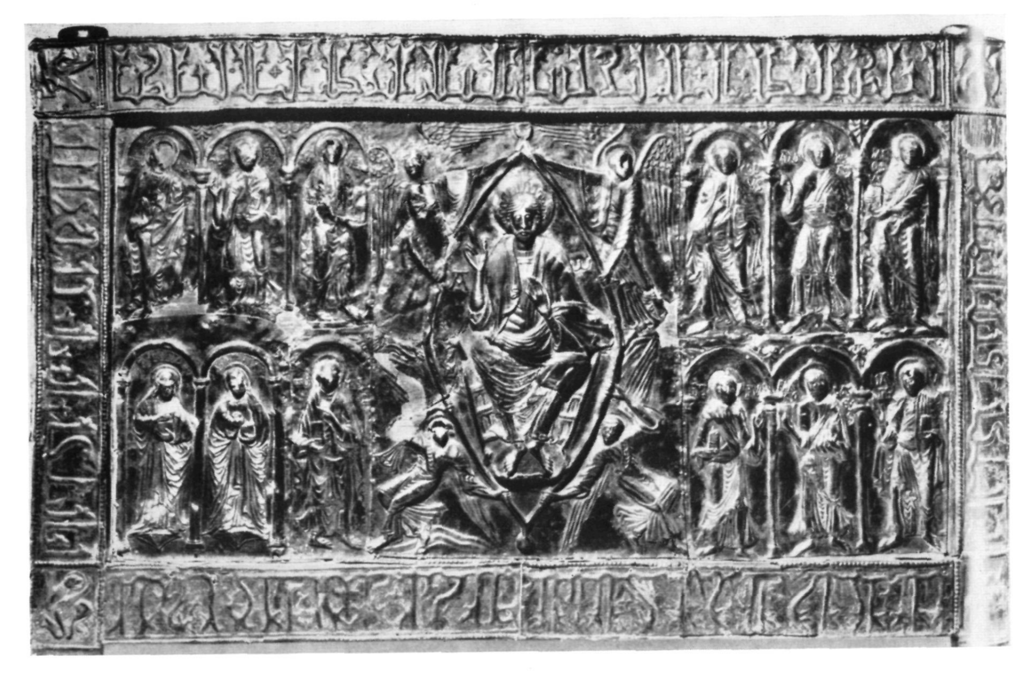


Abb. 1. Arca Santa. Oviedo, Kathedrale, Camara Santa.

Abb. 2. Marmornes Altarantependium. Asti, San Pietro in Consavia.

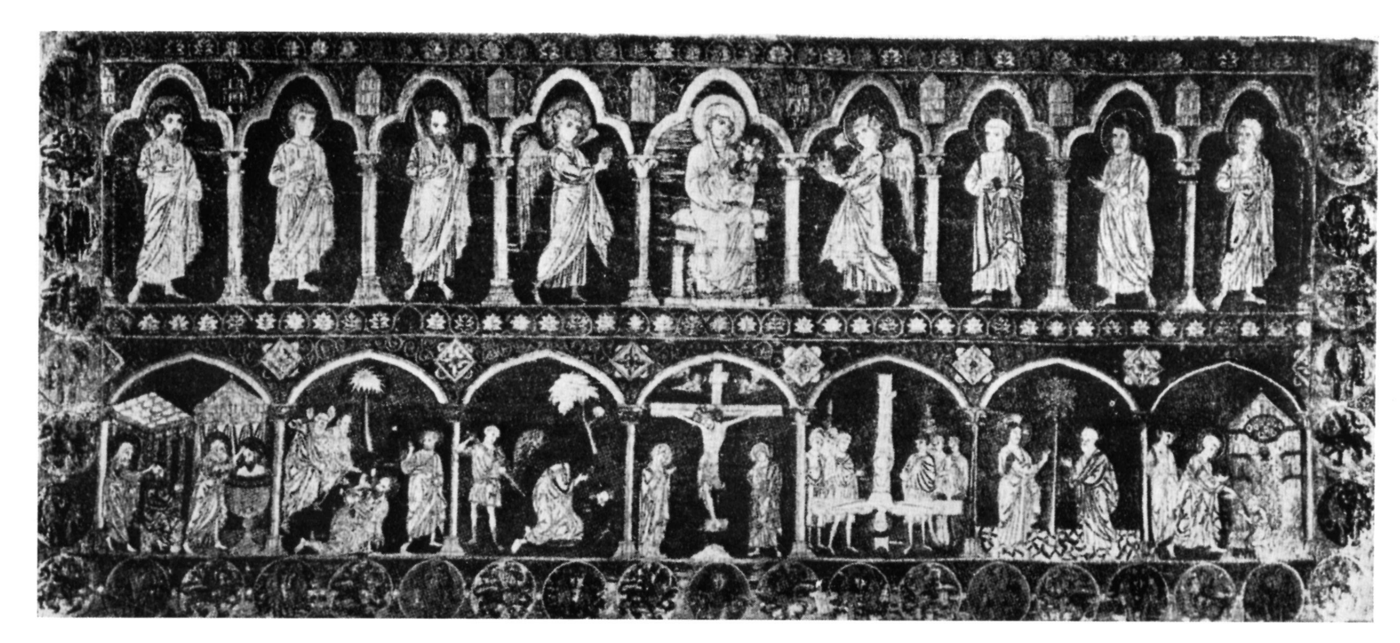


Abb. 3. Goldgesticktes Altarantependium. Anagni, Schatz der Kathedrale.

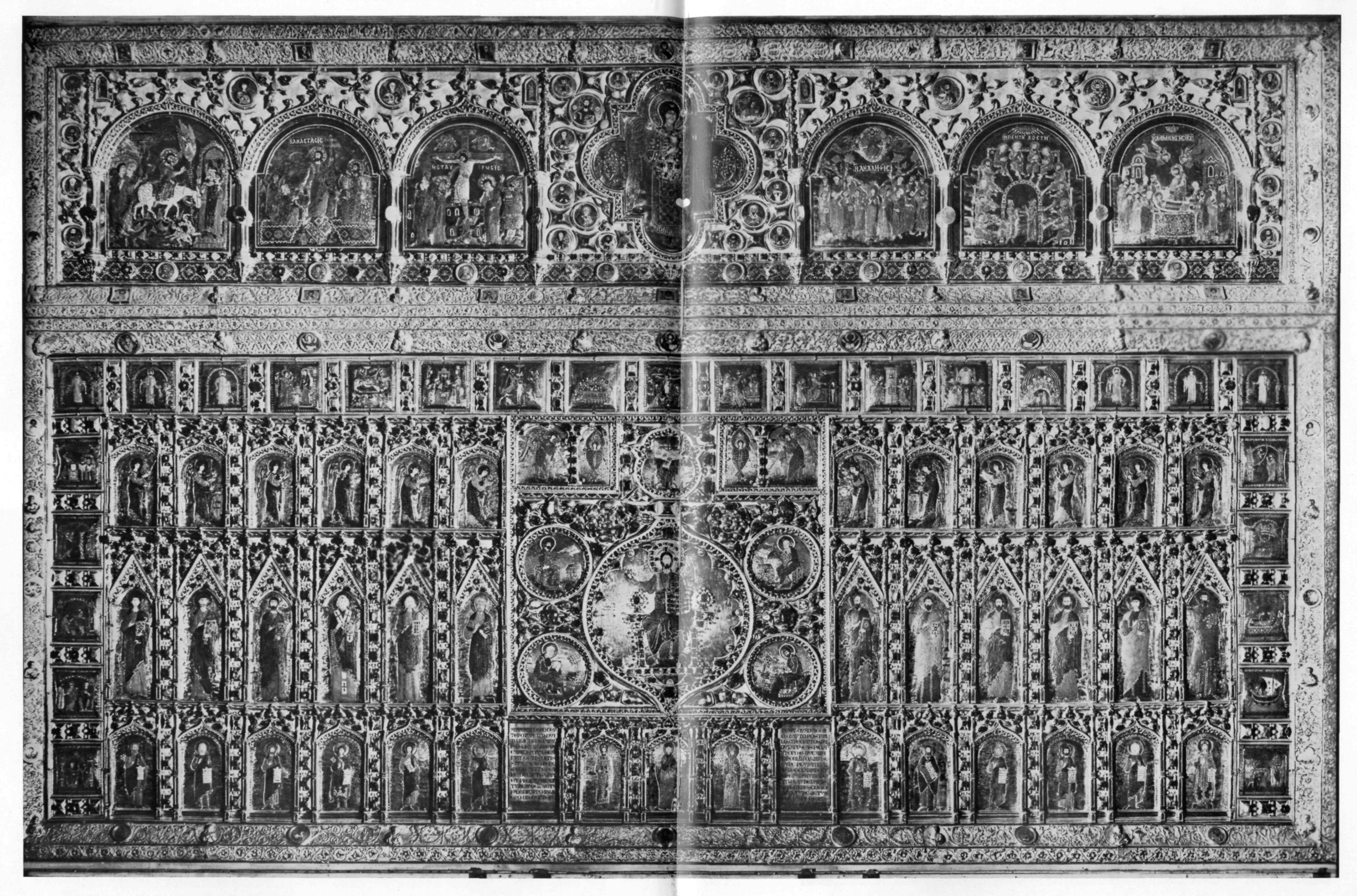


Abb. 4. Die Pala d'oro. Venedig, San Marco.

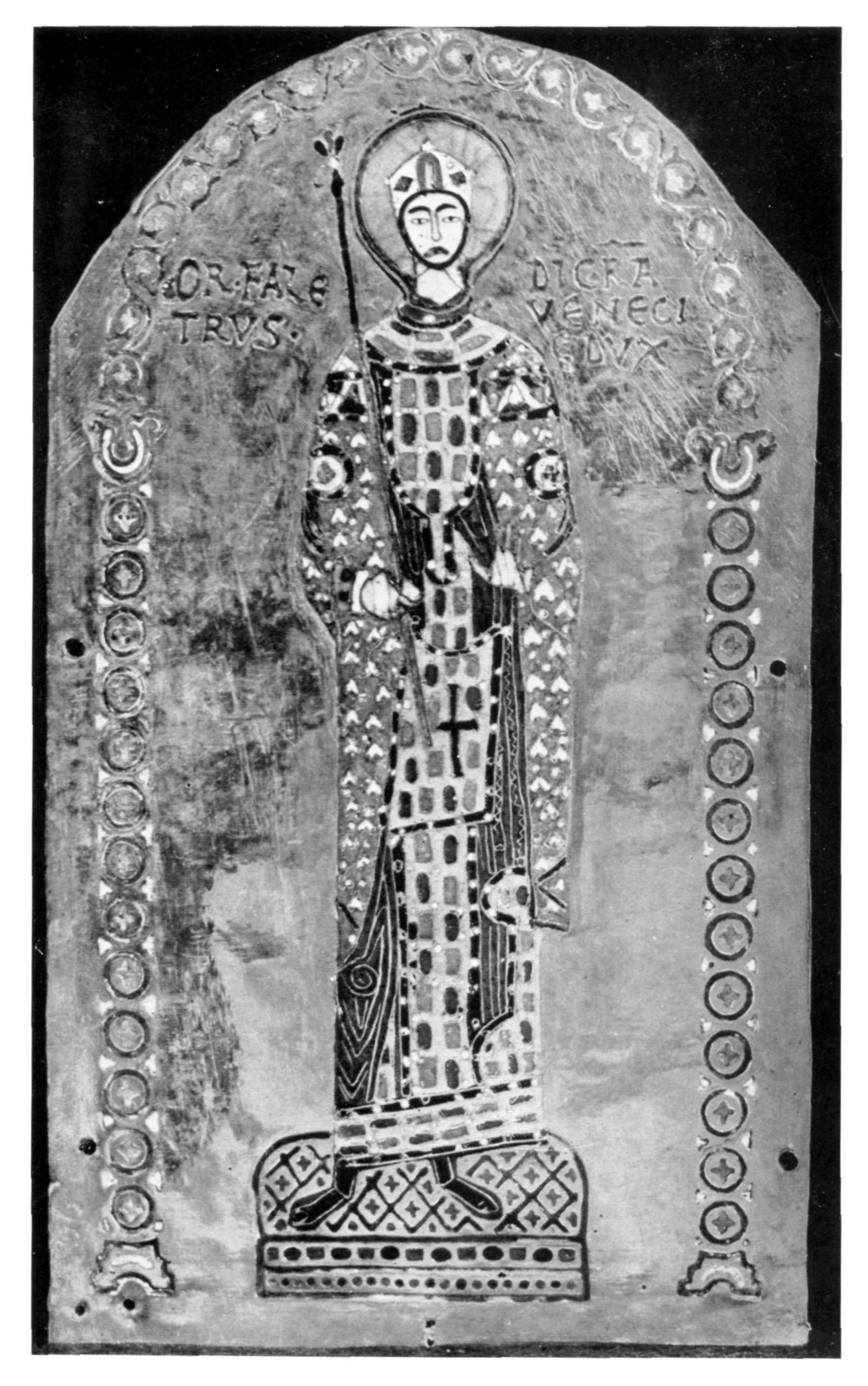


Abb. 5. Goldemailplatte mit dem Bildnis des Dogen Ordelafo Falier von der Pala d'Oro



Abb. 6. Goldemailbildnis des Mitkaisers Konstantin Dukas, des Sohnes des Kaisers Michael VII. Dukas, von der Hl. Krone Ungarns.



Abb. 7. Kuppelmosaik der Cappella Palatina, Palermo.



Abb. 8. Der Erzengel Raphael vom Kuppelmosaik der Cappella Palatina in Palermo.



Abb. 9. Miniaturbildnis des Kaisers Nikephoros II. Botaneiates. Paris, Bibliothèque Nationale, MS Coislin 79, f. 2



Abb. 10. Goldemailbildnis des Kaisers Konstantin IX. Monomachos. Budapest, Ungarisches Nationalmuseum



Abb. 11. Goldemailbildnis der Kaiserin Zoe. Budapest, Ungarisches Nationalmuseum

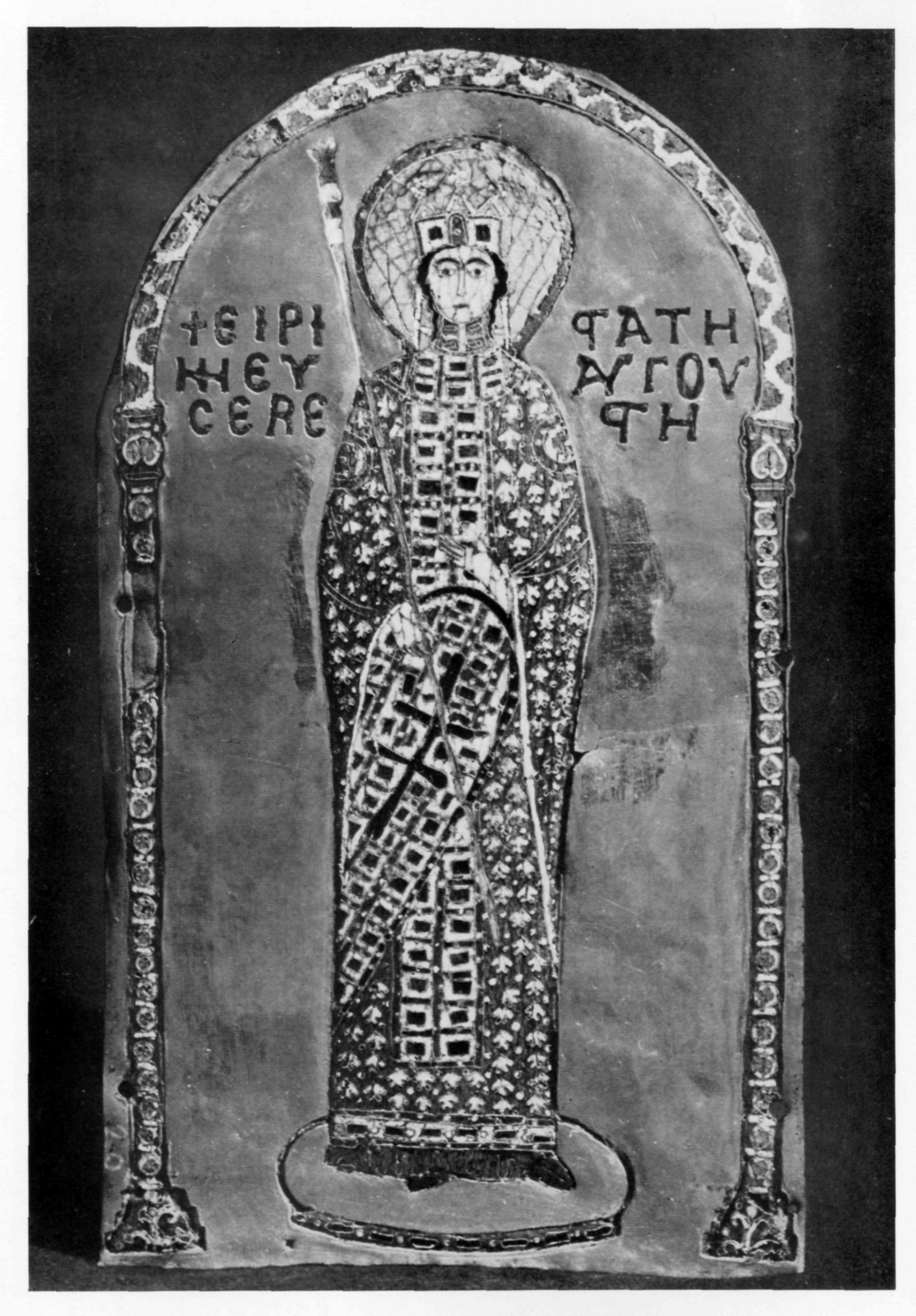


Abb. 12. Goldemailbildnis der Kaiserin Eirene von der Pala d'oro, Venedig



Abb. 13. Miniaturbildnis des Kaisers Manuel I. Komnenos und der Kaiserin Maria von Antiochien. Cod. Vat. Graec. 1176, f.II.

II. ABTEILUNG

Ilse Rochow, Studien zu der Person, den Werken und dem Nachleben der Dichterin Kassia. [Berliner Byzantinistische Arbeiten, 38.] Berlin, Akademie-Verlag 1967. IX, 295 S. *MDN 44.–*.

Ilse Rochow[1] has been successful in presenting us a most interesting and useful work. One wishes that we had more books of this kind, treating with equal clarity and detail the personalities and compositions of other major Byzantine hymnographers: John Damascene, Cosmas of Maiuma, Andrew of Crete, Theodore Studites, Joseph of Thessaloniki, Joseph the hymnographer, Theophanes, John Mauropous etc.

The book is divided in three parts of unequal length and significance. The first part (pp. 3–31) consists of a discussion and critical appraisal of the biographical information available to us about the person of the poetess. The second part (pp. 32–72) deals in detail with the manuscript tradition and the problem of authenticity of the works attributed to her. The third part (pp. 73–193), constituting practically two thirds of the book, concerns first the later popular legends about Cassia, and then Cassia herself as a source of inspiration for modern Greek writers. This third part is carefully written and is certainly very readable throughout; yet it is of variable value. The first chapters (pp. 73–91) about Cassia in the popular Greek tradition, one must concede, are an important supplement to the first two parts. But the rest of the third part, which covers at length all the various treatment of the Cassia legend in modern Greek literature (epic, drama and novel), is concerned almost entirely with works which are of poor quality, hardly attaining a tolerable level of good penmanship, and which together with their writers are entirely forgotten to-day. D. Bernardakis may be the one exception, but it is mostly the scholar Bernardakis, not the author, who is still remembered. Of course, Rochow would hardly have omitted altogether the sphere of modern Greek literature from Cassia's „Nachleben"; but if she had contented herself with but a brief account of this subject (it occupies some hundred pages in the book), it would have been adequate for the purpose of her work.

In the initial section the writer examines every scrap of evidence relating to the identity of Cassia. First, there is her name; for this has come down to us in many forms, but only Κασσία seems to be the correct one; the other forms obviously arose from a scribe's misreading of Κασσία, which is a rare Byzantine name, possibly taken from the LXX (cf. Job 42. 14, Ps. 44. 8). More difficult and interesting is the examination of the biographical evidence which is vague, incomplete and, in fact, little more than legend, as is the case with almost every Byzantine hymnographer. A very well-known episode of Cassia's life is her participation in the assembly of the most beautiful maidens of Byzantine aristocracy, among whom the emperor Theophilos was to choose his consort. But Rochow's conclusion is that „*die Erzählung der Chronisten über die Teilnahme der Kassia an der Brautwahl des Kaisers Theophilos und über ihr Gespräch mit diesem sich nicht als Bericht eines historischen Ereignisses nachweisen läßt und also auch nicht als Material für das Leben der Dichterin verwertet werden kann*" (p. 19). This episode is, therefore, part of a later popular tradition which, as Rochow believes, gradually developed in the circles of the icon worshippers as a reaction against the biased encomium of the empress Theodora.

But if the Chroniclers simply repeat a popular but unhistorical episode, there exist three letters of Theodore Studites addressed to a certain Cassia. Provided always that these

[1] The author is also known from her earlier work on „Person, Werke und Nachleben der byzantinischen Dichterin Kassia" in *Helikon* 6 (1966) 704–715.

letters are genuine, that all of them are addressed to the same person, and that this person is the poetess, we have here the only contemporary and reliable evidence of when Cassia lived (p. 26). The first part ends with a brief chapter on the location of Cassia's monastery: close to the walls built by Constantine and at some point between the monastery of Prodromos on the east and where the wall cuts across the Lycos valley on the west.

This book is not the fruit of original research, and doubtless the author has no such pretensions. Her work is more a synthesis of the hitherto published material. But even so, since it gives a clear and authentic picture of Cassia and her work, Rochow's contribution is very welcome, and all those interested in Byzantine hymnography will appreciate especially the second part of her book, where the various problems related to Cassia's literary activity, both hymnography and secular poetry, are discussed. Cassia's hymnographical work is divided into three major groups: 1. *Genuine compositions* (the canon „On the Departed", the tetraodion "On Good Saturday", stichera nos. 3–23 including the famous idiomelon sticheron "On Good Wednesday", the so-called „troparion of Cassiani"). 2. *Dubious compositions* (stichera nos. 24–49). 3. *Spurious compositions* (stichera 50–59). The manuscript tradition of the dubious stichera ascribes them either to Cassia or to such well known hymnographers as Stephen Sabbaites, Anatolios, Theophanes, Germanos, Cyprianos, John the Monk, Byzantios, Basil the Monk, Theodore Studites, George of Nicomedia, etc. An effort on the part of the writer to treat if not to solve the problem of the authenticity of these stichera would have been more than welcome. There is no doubt that this is a problem of a most complex and difficult nature; and to tackle it successfully necessitates a close study of the manuscript tradition of the works of all the above mentioned hymnographers, if one is to attempt to discern which stichera have been written by Cassia and which have not. This is, of course, a tremendous undertaking, perhaps the work of many scholars – and perhaps a work that cannot be attempted for the moment; for it will be a long time before a solution is found to the problem relating to the authenticity. For instance some of the above stichera are ascribed both to Cassia and to John the Monk. Therefore the question of authenticity cannot be touched upon before the identity of this John the Monk is fully established. The authenticity of the work that has come down to us under that name is one of the most crucial problems of byzantine hymnography, see H.-G. Beck, *Kirche und theologische Literatur im byzantinischen Reich* (Munich, 1959), p. 485. Under that name too we often find works written by John Damascene or by John Mauropous, not to mention a large number of other Byzantine hymnographers, who were also monks and bore that humble appellation. Only when and if the problem of John the Monk is solved, may one proceed to determine whether stichera nos. 30, 38, 42 are the work of Cassia or not. Rochow indeed makes an effort to elucidate the problem of authenticity of certain dubious stichera based on internal evidence, i. e. style, vocabulary, figures of speech etc. Not that there is anything wrong with this method; but at the present stage of our knowledge of Byzantine hymnography such philological criteria are inconclusive, inasmuch as we know practically nothing about the style, the vocabulary, the figures of speech etc. of the other hymnographers whose work is confused with that of Cassia. It is regrettable that the poetry of the canons is still almost unknown and unexplored. What we know about the work of most hymnographers we know from Anthologies and the liturgical books, which by no means represent a reliable text tradition.

Rochow's familiarity with the problems of Byzantine hymnography does not appear to go very far beyond the scope of her present study – painstaking and erudite as it is – and one might respectfully bring to her attention a number of important considerations:

1. The mutilated acrostic of Cassia's canon "On the Departed" (the canon is actually "On the Second Coming", but Rochow here follows Krumbacher in calling it „Totenlied") runs as follows: υπε ... οντοναμαχριστωκασσιας. There have been, of course, several attempts to complete the missing part of the acrostic (Krumbacher, Weyh, Pétridès, Grumel etc.). The most plausible conjecture is that of Grumel: Ὑπὲ[ρ ἀπ]όντων ἅμα χριστῷ· Κασσίας. Although Rochow admits that this is very ingenious she is somewhat reluctant to accept it, because she finds difficult „*die Ersetzung von* -ο- *durch* -ω- ***in***

ὄντων *bzw.* ἀπόντων" (p. 36). Moreover, we might remind the author of the ἀντιστοιχία that veils the acrostics of Byzantine hymnography, see K. Krumbacher, „Die Akrostichis in der griechischen Kirchenpoesie" in *S.Ber. philos.-philol. u. histor. Kl. K. Bayer. Akad. d. Wiss., München* 1903, p. 652f., and W. Weyh, „Die Akrostichis in der byzantinischen Kanonesdichtung" in *B. Z.* 17 (1908) 63. The imperfect tradition of Cassia's canon is to be related to the omission of the second ode from the poetry of canons. Unfortunately we have no idea of when this omission first occurred, but it seems to have coincided more or less with the first appearance of the poetry of canons, see Dölger who notes that „*die zweite (i.e. Ode) wird schon im 8. Jh. seltsamerweise in der Regel ausgelassen und später gar nicht mehr gedichtet*", „Die byzantinische Dichtung in der Reinsprache" in *Εὐχαριστήριον Franz Dölger zum 70. Geburtstage* (Thessaloniki, 1961[2]), p. 59. What caused this omission is also difficult to determine; perhaps A. Papadopoulos-Kerameus is right in associating it with changes in liturgical practices, see "Σχεδίασμα περὶ τῶν λειτουργικῶν Μηναίων ἐξ ἱστορικῆς καὶ κριτικῆς ἐπόψεως", in *Viz. Vrem.* 1 (1894) 347, 370, 375, 380. Therefore one may be tempted to ascribe the omission of the second ode from Cassia's canon to the poetess herself.

2. The author then goes on to say (pp. 36, 218, note 262) that Cassia's canon is προσόμοιος and built upon the pattern of the canon "On the Resurrection". She does not mention, however, that the latter is the work of John Damascene.

3. On pp. 42–43 in discussing Cassia's sticheron no. 6 – the one that begins with the words „Ὑπὲρ τὴν τῶν ἑλλήνων παιδείαν" – Rochow claims that „*Kassia hat hier wohl ein kontakion des Romanos zum Vorbild genommen, das ebenfalls auf die 5 Märtyrer und zum 13. Dezember geschrieben ist*". But there is no kontakion either genuine or spurious ascribed to Romanos „On St. Eustratios and his fellow-martyrs". M. Naoumides in the description of Codex Patmiacus 212 cites the *incipit* of an anonymous kontakion on the above saints, of which the acrostic is: Τὸ ὕφος μόνου ταπεινοῦ, see N. B. Tomadakes, Ῥωμανοῦ τοῦ Μελῳδοῦ Ὕμνοι, vol. II (Athens, 1954) pp. ργ'–ρδ'. Indeed the eleventh oikos of this kontakion begins with the very same words of Cassia's sticheron; but as this kontakion is undated it is difficult to arrive at any conslusion regarding influence. It is possible, however, that Romanos may have exercized some influence on Cassia's canon through the prooemium of his famous kontakion „On the Second Coming", which begins with the words: "Ὅταν ἔλθῃς, ὁ θεός, ἐπὶ γῆς μετὰ δόξης | καὶ τρέμουσι τὰ σύμπαυτα" ... (see P. Maas-C. A. Trypanis, *Sancti Romani Melodi Cantica*, Oxford, 1963, p. 266). Cassia's canon presents a striking resemblance to Romanos' verse in two instances: at the beginning of the first strophe of the third ode: "Ὅταν ἐλεύσῃ, ὁ θεός, | ἐπὶ γῆς μετὰ δόξης | καὶ ὡς μέλλεις τὰ πρακτέα ἑκάστου" ... (see K. Krumbacher, „Kassia" in *SBer. philos.-philol. u. histor. Kl. K. Bayer. Akad. der Wiss., München* 1897, p. 348); and at the beginning of the first strophe of the fifth ode: "Μετὰ δόξης, οἰκτίρμων, | ὅταν ἥξεις τοῦ κρίναι" ... (ibid., p. 350).

In a separate chapter (pp. 59–72) Rochow examines the secular works of Cassia, that is 282 verses containing epigrams and maxims about which she concludes: „*Die Gnomen sind als Nebenprodukt im literarischen Schaffen der Kassia anzusehen, die auf eine gewisse Originalität Anspruch erheben können und beweisen, daß die Dichterin nicht einseitig im christlichen Denken verhaftet war, sondern auch die Traditionen der antiken Sentenzenliteratur kannte und auf ihre Weise fortzusetzen sich bemüht hat*" (p. 69).

From the third part of the book, as we have already pointed out, the post-Byzantine popular traditions about Cassia are of special interest (pp. 73–93). This part ends with an appendix (pp. 194–204), in which Rochow edits from the so far unpublished „Historia Imperatorum" the episode when Theophilos chooses his future wife. There are two passages here which I should like to discuss briefly: (a) "καὶ ἀπέστειλεν ἕναν ἀπὸ τοὺς βαχλιώτας της" (p. 194. 80). Rochow commenting upon the word βαχλιώτης says: „*Dieses Wort ist offensichtlich verdorben, vielleicht aus* βαρδαριώτας (?). *Die Vardariotai übten seit dem 12. Jh. am byzantinischen Hof eine Art Polizeidienst aus*" etc. (pp. 267–68). But the word βαχλιώτης occurs in L. Makhairas' "Chronicle" (ed. R. M. Dawkins), vol. I (Oxford, 1932) pp. 54. 36, 88. 1, 96. 26, passim. Dawkins interprets the word as

meaning "servant, squire" and derives it from the old French vaslet > vahlet, see vol. II, p. 241. (b) "ὥρισεν ὁ βασιλεὺς καὶ ἀπήγασίν τας εἰς ἀπλίκια θαυμαστά" ... (p. 195. 55). About the word ἀπλίκιον Rochow observes the following: „Nach den Lexika sind sonst nur die Formen ἀπλίκιτον *und ἄπλικτον* belegt" etc. (p. 267). Yet the word ἀπλίκιον or ἀπλίκιν is very common in popular Byzantine literature, cf. "The Chronicle of Morea" (ed. J. Schmitt) v. 1280, "Digenes Akrites" (ed. P. Calonaros), vol. I, v. 973, L. Makhairas' "Chronicle" (ed. R. M. Dawkins), vol. I, pp. 78. 11, 264. 28 etc.

Oxford K. Mitsakis

G. Veloudis, Der neugriechische Alexander. Tradition in Bewahrung und Wandel. [Miscellanea Byzantina Monacensia, 8.] München, Inst. f. Byzantinistik und neugriech. Philologie der Universität 1968. 5 Bl., 308 S.

Nach Gleixners 'Alexanderbild der Byzantiner' (vgl. B. Z. 55 [1962] 82–87) liegt nun eine entsprechende Spezialuntersuchung auch für die Zeit der Türkenherrschaft vor. Dank dieser Arbeiten ist jetzt erstmals die gesamte nachantike Alexanderüberlieferung bei den Griechen in ihren Grundzügen zu übersehen, und die Verfasser haben sich einen Ehrenplatz in der Forschung gesichert. Wer zukünftig auf diesem Felde, das noch lange nicht erschöpft ist, weiterarbeiten will, wird die beiden Münchner Dissertationen dankbar zu Rate ziehen.

Die Pionierarbeit von Veloudis verdient auch deshalb Lob, weil namentlich für die ersten drei Jahrhunderte nach der "Αλωσις nur spärliche literaturgeschichtliche Hilfsmittel zu Gebote stehen, und weil der größte Teil des Materials aus unveröffentlichten Quellen besteht, die in schwer zugänglichen Handschriften oder seltenen alten Drucken aufgespürt werden mußten. Leider hat er dann aber diese Quellen in seinem Buch zu wenig selbst zu Worte kommen lassen. In dem Abschnitt über Ps.-Methodios (S. 142–145) vergleicht er z. B. einzelne Worte der von ihm in einer Meteora-Handschrift entdeckten ngr. Übersetzung dieses apokalyptischen Buchs mit den entsprechenden Lemmata der Vorlage, die in der auch fast unzugänglichen Ausgabe Istrins gedruckt ist. Für den Leser, der nicht zu diesen Quellen greifen kann, wäre der Abdruck des kurzen, höchstens 2 Druckseiten umfassenden Alexanderabschnitts der ngr. Version weit nützlicher gewesen!

Der Hauptwert des Buchs liegt in der sorgfältigen Sammlung der Zeugnisse für die bisher fast unbekannte reiche Blüte der volkstümlichen Alexanderliteratur während der Turkokratie. Sie wird durch die Volksbücher, die Chronographie, die mündliche Tradition und das Karagöz-Schattenspiel repräsentiert. Ihr Untergang ist erst durch die Zerstörung der traditionellen ngr. Volkskultur in den großen politischen und sozialen Umwälzungen unseres Jahrhunderts und durch den Einbruch der industriellen Zivilisation besiegelt worden. Noch während des makedonischen Befreiungskampfes konnte ein Mönch 'Prophezeiungen Alexanders' verbreiten; das Volksbuch zirkulierte auf dem Lande noch nach der kleinasiatischen Katastrophe. Daneben verblassen die Erzeugnisse der älteren gelehrten Überlieferung und auch die der gebildeten Literatur seit 1821, ob sie nun den volkstümlichen oder den historischen Alexander behandeln. Von dieser Regel gibt es wenig Ausnahmen, z. B. das Gedicht von Konstantin Kavafis 'Αλέξανδρος Φιλίππου καὶ οἱ Ἕλληνες πλὴν Λακεδαιμονίων („Στὰ 200 Π. Χ."), das man unter den S. 272 ff aufgezählten Werken vermißt, weil es eines der wenigen Gedichte überhaupt ist, die dem großen König gerecht werden.

Zu den Vorzügen des Buchs gehört, daß diese Literatur über die notwendigen philologischen Voruntersuchungen hinaus sozial-, ideen- und kulturgeschichtlich interpretiert wird. Kap. III über die Phyllada, ein ebenso dauerhaftes Zeugnis ngr. Kultur wie die Verse von Kavafis, ist gut gelungen. Es untersucht den 'Lebensraum', die sprach-

liche und inhaltliche Entwicklung sowie das Weltbild des 'erfolgreichsten griechischen Volksbuchs' (S. 90). Gelungen ist auch die zusammenfassende Wertung in den Kapiteln über Alexander in der Geschichtsschreibung und der Literatur zur Zeit der Türkenherrschaft (S. 181–185 und 208–214). In diesen Werken erfüllt die Darstellung Alexanders vornehmlich moralisch-didaktische und nationalerzieherische Funktionen, je nachdem ob sie dem volkstümlich-kirchlichen Schrifttum oder der gelehrten, humanistischen Tradition zuzurechnen sind. Letztere gerät seit Mitte des 18. Jahrhunderts immer stärker unter den Einfluß der westeuropäischen, speziell der französischen und der deutschen Historiographie.

Zur Deutung der mündlichen Überlieferung (mit Ausnahme des Schattenspiels) bedient sich V. einer anderen Methode, der strukturalistischen von Claude Lévi-Strauss. Es ist nicht zu leugnen, daß sich mit dem Zauberwort *structure* ein Ordnungsprinzip in die Vielfalt der Sagen und Märchen bringen läßt, die oft Elemente enthalten, die aus der Alexanderüberlieferung allein unerklärlich sind. Doch setzt die Strukturanalyse wohl voraus, daß man aus allen Manifestationen der ngr. Volkskultur ein in sich geschlossenes, historisch abgrenzbares und nur für sie gültiges Struktursystem erschließt, in welches sich die Einzelelemente integrieren und so deuten lassen. Diese Aufgabe ist noch nicht gelöst. So findet sich z. B. keine schlüssige Symbolbeziehung für die Alexandermotive in den Volksliedern; andere Ergebnisse bleiben sehr allgemein (etwa S. 242 ff.), und auch das am Schluß des Buchs aufgestellte Strukturschema vom Heldenleben Alexanders bringt nur die Addition der Motive nach einem einfachen System und nicht die Erklärung, warum gerade diese Motive und nicht andere den ngr. Alexander ausmachen. Kurz, es sieht nicht so aus, als ob dieser interessante Versuch das manchmal rätselhafte Alexanderbild der Träger der ngr. mündlichen Überlieferung ganz entschlüsselt hätte.

Wertvolles enthalten die Kapitel zur Überlieferung der beiden Volksbücher. Die Rimada (das von Zenos 1529 gedruckte Gedicht), vielleicht um 1500 von Depharanas verfaßt, jetzt in 14 Auflagen und einer hsl. Kopie[1] bekannt, ist richtig auf eine verlorene neuere Prosaversion des Ps.-Kallisthenes zurückgeführt. Nachgetragen sei, daß Teile der ersten beiden Bücher dieser Quelle im Bodl. misc. 283 erhalten sind, wie schon Sp. Lampros vermutete. Es wird ferner nachgewiesen, daß die Rimada nicht, wie man gemeint hat, von italienischen Vorbildern abhängt. Die Quellenanalyse der Phyllada (43 Auflagen!) erschwert sich V. durch das Bestreben, die gesamte Überlieferungsgeschichte des Alexanderromans auf eine neue Basis zu stellen, wie schon in B. Z. 60 (1967) 87–90. Er meint, die an der antiken Literatur ausgebildeten Methoden der Textkritik ließen sich auf den Roman nicht anwenden. In dessen Überlieferung stelle fast jeder Träger eine selbständige Bearbeitung dar, deshalb müsse an Stelle des Versuchs, das 'imaginäre Original' einer Gruppe verwandter Hss. (β, λ, γ usw.) in einer kritischen Edition zu 'fabrizieren', die bei der Herausgabe mündlicher Volkserzählungen übliche Methode, d. i. die Veröffentlichung sämtlicher Bearbeitungen (so S. 21) treten.[2] Wenn man aber zugibt (S. 79 Anm. 34), daß jedes Volksbuch in seiner Urform eine individuelle Schöpfung gewesen ist, dann muß man dies auch für die 'Gruppen' und erst recht für Neufassungen wie das mgr. Prosabuch, den Vorläufer der Phyllada, gelten lassen. Und weiter muß man dann jeden Träger der schriftlichen Überlieferung einmal in seiner Originalität und einmal als Zeugen für das insofern rekonstruierbare Original werten. Da V. nicht in dieser Weise, d. h. wenn man so will dialektisch vorgeht, besteht seine Quellenanalyse aus einem eklektischen Vergleichen der Motive und des Wortlauts aller greifbaren Überlieferungsträger mit z. T. undeutlichen (S. 34), z. T. überscharfen (z. B. S. 61.144) Re-

---

[1] Da diese Hs. (Meteor. Metam. 445) Platz gelassen hat für Kopien der 14 Holzschnitte des Drucks im Stil der italienischen Volksbücher (S. 49, auch 95), kann man schwerlich eine gemeinsame Vorlage annehmen. Die 'besseren Lesarten' S. 51 sind bloße Korrekturen des Kopisten, meist von Druckfehlern.

[2] Diese Forderung ist natürlich illusorisch. Man stelle sich die Konsequenzen für das Schrifttum mit ähnlichen Überlieferungsverhältnissen, z. B. die Mönchserzählungen (BHG³ III Appendix VI) nur einmal praktisch vor.

sultaten. Aus dem mgr. Alexanderbuch wird so ein in seinen Konturen verschwommener Vertreter der 'neueren Prosabearbeitung', deren älteste Fassung zwischen 1430 und 1453 datiert wird, wobei allerdings nicht berücksichtigt wird, daß es von diesem Buch eine slavische Übersetzung gibt, die nach einhelliger Meinung schon dem 14., spätestens dem frühen 15. Jh. angehört.[3] Andererseits wird mit zu großer Zuversicht eine einzelne Hs. des mgr. Alexander, Meteor. Metam. 400, als Hauptvorlage der Phyllada angesehen (S. 11. 22. 26. 34), obwohl von den sieben andern Hss. nur der von Mitsakis und Veselovskij edierte Wiener Codex vollständig verglichen werden konnte.

Zu Einzelfragen. S. 94: die Phyllada wurde auch ins Serbische übersetzt, von Georgi Dimić, Novi Sad 1844. – S. 144 und 160 Anm. 21: 'Ηλίου χώρας ist nur ein Itazismus; *mare qui vocatur regio solis* richtig beim latein. Ps.-Methodios (p. 72, 10 f, auch 63 f ed. Sackur); mehr darüber bei A. Götze, Die Schatzhöhle, SitzBer. Heidelberg 1922, 59. – S. 168 und 172: Die Pilgerbücher der Metropoliten Daniel und Paisios fußen an der betreffenden Stelle wohl auf einer von den Mönchen des Sinaiklosters übernommenen arabisch-ägyptischen Lokaltradition. Sinait war übrigens auch der S. 177 erwähnte Patriarch Konstantios, genannt ὁ ἀπὸ Σιναίου, daher die Bekanntschaft mit der Stadt Alexandreia. Ein Jahr nach dem Erscheinen seines Buchs wurde er Erzbischof des Sinaiklosters. – S. 170: Kartanos, dessen Buch älter als die Phyllada ist, verdient noch genauer untersucht zu werden. Man muß dabei berücksichtigen, daß er vielfach nach westlichen Quellen gearbeitet hat. Auf den ersten Blick enthält Kap. 150 (Blatt 213–216 der Erstausgabe von 1536) nur wenige Züge, die nicht aus allen Versionen des Romans bekannt sind. Dazu gehört etwa die Geschichte von der Mohnblume, die Dareios an Alexander schickt, worauf dieser scharfe Pfefferkörner zurücksendet. Mohnblumenkörner (*semen papaveris*) schickt Dareios auch in der Historia de preliis Kap. 35 p. 79 f ed. Hilka, Senfkörner (σιναπόσπορον) im mgr. Alexander p. 40 ff ed. Mitsakis. Die Quelle dieser Geschichte, die dem alten Roman fehlt, ist noch unbekannt. Erwähnt ist sie schon beim arabischen Historiker Ṭabari (gest. 923; Annalen I 693 ff ed. de Goeje). – S. 200: Interessant ist, daß die in griechischer Sprache sonst anscheinend nicht erhaltenen Klagen der Philosophen am Grab Alexanders bei A. Landos auftauchen; eine Anspielung darauf auch in den Schlußversen des Manthos Ioannu (S. 147):

ὅλ' οἱ φιλόσοφοι νεκρὸν αὐτὸν ἀκολουθοῦσαν,
καὶ ὅλοι συναλλήλως των γιὰ ταῦτον ὁμιλοῦσαν.

Sie müssen auf Ḥunain ibn Isḥāq zurückgehen (Ross, Alexander Historiatus, London 1963, 8 f); es bleibt zu klären, auf welchem Wege. – S. 275: Georges Radet hätte sich gewundert, seine berühmte Alexanderbiographie (6. Auflage Paris 1950) unter den 'populären Alexanderromanen' wiederzufinden. – S. 282 Anm. 42: die Alexanderbilder des Theophilos jetzt in dem schönen Band, der von der 'Εμπορικὴ Τράπεζα τῆς 'Ελλάδος und dem Maler G. Tsaruchis herausgegeben wurde (Athen 1966). – Sinnstörende Druckfehler sind selten. Statt Den Hagen (S. 118. 301) lies Den Haag. S. 51, Z. 3 v. u. lies 97, 15 statt 79, 15. Der Drucker der 2. Auflage der Rimada schrieb sich selbst Rampazerto, nicht wie S. 53 oder S. 91, der Verfasser der 'Various Travels' (S. 121 Anm. 29 und 124, 39) Clarke, nicht Klark; über ihn T. Spencer, Fair Greece Sad Relic, Literary Philhellenism from Shakespeare to Byron, London 1954, 207 f.

Rotterdam J. Trumpf

---

[3] F. P. Magoun, Jr., Stojan Novaković on the so-called 'Serbian Alexander', Byzantion 16 (1942–1943) 315–338. – Näheres erhofft man sich von der als Band 13 der 'Slavischen Propyläen' angekündigten Neuausgabe des serbischen Alexanderromans durch Chr. A. van den Berk. – Auch die Gründungssage von Drama, die S. 34 als spätere Zutat angesehen wird, findet sich schon in dieser Übersetzung.

Studies in Eastern Chant. General Editors E. Wellesz and M. Velimirović. Vol. I, ed. by **M. Velimirović**. London 1966. Oxford University Press. XVI, 134 S. *50 s.*

Dieser erste Band einer neuen, für Aufsätze aus dem Bereich der byzantinischen Musikforschung bestimmten Reihe ist H. J. W. Tillyard und E. Wellesz als Ehrengabe zugedacht. Auf den ersten Seiten findet sich eine Bibliographie der die byzantinische Musik betreffenden Arbeiten beider Gelehrten, dann folgen zehn Einzelbeiträge verschiedener Autoren, den Schluß bildet ein Index der darin angeführten byzantinischen Musiker und der herangezogenen Handschriften.

Schon das Inhaltsverzeichnis der Aufsätze zeigt, daß die byzantinische Musikforschung dabei ist, von dem Stadium der groben, grundlegenden Arbeiten, wie sie für die Anfangszeit der Forschergeneration Høeg-Tillyard-Wellesz charakteristisch waren, überzugehen in ein Stadium wissenschaftlicher Verfeinerung, detailmäßigen Ausarbeiten und Ergänzens; manchmal hat man dabei den Wunsch, daß die Wissenschaftlichkeit von mehr Frische und Spontaneität begleitet würde.

Zu den behandelten Themen im einzelnen: G. Dévai weist anhand von vier in Budapest verwahrten Handschriften des 18. Jh. eine erstaunlich homogene Überlieferung zweier Akathistos-Prooimia nach und gibt eine Übertragung beider Stücke. Gundrun Engberg vergleicht die griechischen ekphonetischen Zeichen mit den masoretischen Akzentzeichen in bezug auf ihre syntaktisch-vortragsmäßige Funktion. Inwieweit hier wirklich Entsprechungen vorliegen, vermag ich allerdings nicht zu entscheiden. Jelena Milojković-Djurić beschreibt eine fragmentarisch in Photographie erhaltene Papadike aus einer 1941 zerstörten Belgrader Handschrift des 16. Jh. An dem Beitrag von J. Raasted über den byzantinischen musikalischen Stil scheint mir besonders der Hinweis auf die auch in der schriftlichen Überlieferung greifbar werdende mündliche Tradition und Vortragsweise sehr beachtenswert. D. Stefanović und M. Velimirović beschäftigen sich gemeinsam mit einem recht interessanten, in eine jetzt in Yale liegende Handschrift eingebundenen Fragment mit spätbyzantinischer Gesangsnotation. Es handelt sich um ein Anastasimatarion mit kirchenslavischem Text, der aber mit griechischen Buchstaben phonetisch geschrieben ist. Die Gesangsweise wurde dem neuen Text angepaßt von Petros Lampadarios auf Veranlassung des Metropoliten Seraphim von Bosnien, zwei Persönlichkeiten des 18. Jh. Durch Vergleich der ursprünglichen griechischen und der neuen Fassungen werden die Mittel der melodischen Adaption aufgewiesen. Maria Stöhr berichtet aus ihren Erfahrungen beim Übertragen von Hirmoi: das Hauptproblem bestehe darin, daß zwei sehr stark differierende Handschriftengruppen existieren, eine S-Gruppe und eine H-Gruppe; die Frage sei, ob die melodisch einfachere Version S Ergebnis einer 'Simplifikation' oder die reichere Version H Folge einer Entwicklung und Verfeinerung sei. O. Strunk macht auf die erfreuliche Tatsache aufmerksam, daß dank H. J. W. Tillyard das 1944 zerstörte Fragment Chartres für die Forschung nicht verloren ist. Tillyard hat das Fragment schon vor dem ersten Weltkrieg zum Teil photographiert, zum Teil handschriftlich kopiert. Neben einem Katalog des Inhalts bringt Strunk die Übertragung eines Sticheron, das nicht in die späteren Sticherarien übernommen wurde, folglich auch nicht in mittelbyzantinischer Notation vorliegt. C. A. Trypanis nennt einen Beleg für die Vortragsweise der Kontakien nach Modellmelodien: In einem Kodex des 11. Jh. (ohne Gesangsnotation) trug ein Sänger vor jeder Kontakienzeile das Incipit der entsprechenden Modellzeile als Gedächtnishilfe ein. M. Velimirović bespricht die geschlossene Gruppe von Stichera zum Fest des Hl. Athanasios, wie sie in der Hs. Athen, Nationalbibl. Nr. 2147 mit Gesangsnotation überliefert ist. Von den 22 Stichera sind, soweit bisher bekannt, zehn nur hier überliefert. Velimirović bietet einen Katalog aller Stichera mit Textedition der Unica; zwei Stichera sind mit ihren Gesangsmelodien wiedergegeben, ein Sticheron in Gegenüberstellung einfacher und kalophonischer, Kukuzeles zugeschriebener Ausführung. Als Ansatz vorwärtsweisend scheint mir der Versuch von M. Ph. Dragoumis, im neugriechischen Kirchengesang das Erbe des byzantinischen Kirchengesangs aufzusuchen. In drei Abschnitten stellt er vergleichbare Melodien, Melodieformeln und Tonartcharakteristiken gegenüber.

Die Ergebnisse des Vergleichs sind nicht durchwegs überzeugend, die angewendete Methode bleibt wohl zu sehr auf die Oberfläche beschränkt (verglichen werden Transkriptionen in moderner Notation!). Trotzdem können wir uns in der von Dragoumis eingeschlagenen Richtung noch wichtige Aufschlüsse über Kontinuität und geschichtlichen Wandel des byzantinischen Kirchengesangs erhoffen.

München R. Schlötterer

Codices Chrysostomici Graeci. I: Codices Britanniae et Hiberniae descripsit **M. Aubineau.** II. Codices Germaniae descripsit **R. E. Carter.** [Documents, Études et Répertoires, 13. 14.] Paris, Éd. Centre Nat. de la Recherche Scient. 1968. XXVI, 311 S., 99 S.

La tradition manuscrite qui nous a transmis l'œuvre de Jean Chrysostome est d'une telle richesse qu'elle décourage les chercheurs. Nul ne peut se vanter, actuellement, d'établir la liste complète des manuscrits de tel ou tel ouvrage; mais d'ici quelques années, le travail deviendra de plus en plus facile, grâce à une entreprise importante qui vient de voir paraître ses deux premières réalisations: le catalogue des manuscrits grecs de Chrysostome qui se trouvent en Angleterre et en Irlande d'une part (vol. I), de ceux qui se trouvent en Allemagne d'autre part (vol. II). Le premier a été établi par un Français, le Père Michel Aubineau, le second par un Américain, le Père Robert Carter. L'un et l'autre ont bénéficié de la grande expérience de Monsieur l'abbé Marcel Richard dont tous ceux qui travaillent dans le domaine de la Patristique connaissent la compétence et l'inlassable dévouement. Le directeur de l'Institut d'Histoire et de Recherche des Textes, Monsieur Glénisson, a généreusement ouvert la collection «Documents, Études et Répertoires» à cette entreprise et lui assure ainsi une présentation très soignée, solide et élégante

En dirigeant ses premières recherches vers l'Angleterre, le Père Aubineau a pris une heureuse décision: les bibliothèques y sont riches en manuscrits de Chrysostome, Oxford en particulier où travailla Sir Henry Savile, le grand éditeur de l'œuvre chrysostomienne; mais le nombre des manuscrits, plus restreint qu'à Paris ou au Vatican, permettait de ne pas succomber, dès l'abord, sous le poids des documents. D'autre part, le travail parallèle des deux auteurs, la confrontation des problèmes soulevés et des résultats obtenus leur a permis de forger une méthode qui sera très précieuse pour les recherches ultérieures et l'édition des volumes suivants.

Problèmes multiples, certes, et dont seuls les éditeurs de Jean Chrysostome peuvent connaître, dans le détail, la complexité. La reproduction de manuscrits par microfilms est devenue tellement courante qu'on ne peut plus se contenter de quelques témoins, comme l'ont fait les éditeurs du XVIIe et du XVIIIe siècles. L'information doit être aussi large que possible, même si elle n'aboutit qu'à authentifier le texte reçu.

Or, les catalogues anciens ne fournissent, pour la plupart, que des renseignements insuffisants, quand ils ne sont pas inexacts. Une même pièce peut exister sous trois ou quatre désignations diverses. Des œuvres différentes ont des *incipit* semblables et une même pièce peut présenter des variants dans son *incipit*. Et ceci pour des textes bien connus, tels que les grands commentaires bibliques ou des discours formant un ensemble solidement établi, telles les homélies Sur les Statues. Que dire lorsqu'il s'agit d'homélies diverses, sur les saints ou les fêtes liturgiques? Certaines ont été tronquées, ou farcies de développements empruntés à d'autres textes ou à d'autres auteurs.

On comprend l'urgence de l'œuvre ici entreprise et il ne faut pas craindre de dire que c'est, pour ces deux premiers volumes, une indéniable réussite. Le volume I contient, outre une importante préface exposant la méthode adoptée, l'analyse détaillée, et rédigée selon les règles scientifiques, de tous les manuscrits de Jean Chrysostome actuellement en Grande-Bretagne et en Irlande; parmi eux, les textes contenus dans les papiers

de Savile et sur lesquels il a établi son édition des Œuvres complètes, l'analyse du fonds Holkham dont s'est enrichie la Bodléienne, apportent au chercheur des renseignements inédits. A cela s'ajoute un Appendice très précieux complétant le Repertorium pseudo-chrysostomicum de J. de Aldama et un index, plus précieux encore, de tous les manuscrits inventoriés contenant des œuvres authentiques, avec référence à Migne, des œuvres qui ne se trouvent pas dans Migne, mais dans Savile, enfin, les *incipit*, par ordre alphabétique, des œuvres inédites ou rares. Le volume II suit le même plan.

Devant une telle richesse d'information, on ne peut qu'admirer la patience, la conscience et souvent aussi la perspicacité dont il a fallu faire preuve pour ne pas s'égarer dans un tel dédale. Qu'il soit permis à l'un des plus fidèles usagers de ces deux volumes d'exprimer ici quelques vœux pour une édition future. Il aurait peut-être été préférable de réunir en un seul volume la documentation que le Père Carter a partagée en deux, puisqu'il nous fait espérer sous peu un complément: États-Unis, Suisse, Belgique, Pays-Bas, Danemark, Suède. L'Espagne, qui possède une soixantaine de manuscrits chrysostomiens aurait pu paraître avec un pays qui en possède à peu près autant. À l'avenir, il serait bon de répéter, en tête de chaque volume, les indications qui permettent de l'utiliser. À mesure que les volumes augmenteront, il ne saurait être question d'obliger le lecteur à se reporter au premier. Enfin, dans l'analyse des homélies De incomprehensibili, il eût été préférable d'indiquer l'homélie Μίαν διελέχθην ἡμέραν par le numero 6, qu'elle porte sans exception dans tous les manuscrits, en ajoutant entre parenthèses M. 11 ou, à la rigueur, à côté du chiffre 11 donné ici, la mention (6 cod.). L'éditeur a sans doute le droit de prendre la PG comme base de références, mais le lecteur demande a être informé aussi du numéro que porte l'homélie dans les manuscrits.

Ce sont là d'infimes détails en comparaison des trésors accumulés et nous pouvons assurer de notre gratitude ceux qui ont eu le courage d'entreprendre une tâche si vaste, si austère et si utile. Souhaitons qu'ils poursuivent leurs recherches, forts de cette première expérience – le Père Aubineau nous fait espérer d'ici quelques mois l'inventaire des manuscrits de la Marciana –; souhaitons aussi que se révèlent d'autres travailleurs – il les faudrait très nombreux, pour ne pas faire trop attendre la vingtaine de volumes prévus –, d'autres amis de Jean Chrysostome qui découvrent, à travers le monde, les témoins de son rayonnement sur tout l'Orient chrétien.

Paris — Anne-Marie Malingrey

Jean Chrysostome, À une jeune veuve. Sur le mariage unique. Introduction et notes par **B. Grillet.** Texte grec établi et présenté par **G. H. Ettlinger.** [Sources Chrétiennes, 138.] Paris, Éd. du Cerf 1968. 213 S. *29 F.*

M. Bernard Grillet, maître-assistant à l'Université de Lyon, se fait connaître de plus en plus comme le spécialiste des traités ou lettres de Jean Chrysostome relatifs à la virginité, à la viduité et aux secondes noces. J'ai déjà rendu compte dans cette revue (B. Z. 61 [1968] 84–87) de l'édition qu'il a récemment donnée du traité de Jean Chrysostome περὶ παρθενίας, avec la collaboration du Père H. Musurillo, dans *Sources Chrétiennes* (1966, nº 125), et dont il était responsable pour l'introduction générale, la traduction française et les notes. Dans le présent volume 138 de la même collection patristique, il a également rédigé l'introduction générale et la traduction française, y compris les notes.

Il s'agit cette fois de deux courts ouvrages du même Jean Chrysostome relatifs aux problèmes de la viduité et du remariage: d'abord d'une *lettre de consolation à une jeune veuve*, εἰς νεωτέραν χηρεύσασαν (*P. G.*, 48, 599–610), et ensuite d'un court *traité sur le mariage unique*, qui est dirigé également contre le remariage ou les remariages, περὶ μονανδρίας (*P. G.*, 48, 609–620).

Mais, avant d'apprécier l'importante collaboration que M. B. Grillet a apportée à ce volume, disons quelques mots du texte grec de ces deux opuscules chrysostomiens, dont

le Père Gérard H. Ettlinger nous a procuré l'édition critique, la première édition critique, précisons-le. Guidé par son maître et confrère Herbert Musurillo, le Père G. H. Ettlinger a écrit une courte mais substantielle introduction au texte grec (pp. 97–110). Il semble avoir fait le relevé le plus complet possible des manuscrits grecs qui nous ont conservé, en tout ou en partie, ces deux opuscules chrysostomiens. D'après lui, ce nombre s'élèverait à 24, dont 19 sont antérieurs au XVe siècle, et 10 se répartissent entre le Xe et le XIe siècle. *La lettre de consolation à une jeune veuve* se lit dans 23 manuscrits sur 24 et à l'état séparé dans 6 manuscrits sur 24. Comparés à des manuscrits d'autres œuvres de Jean Chrysostome, notamment de ses homélies exégétiques ou de circonstance, ces 24 manuscrits présentent une très faible proportion qui étonne. Il semblerait que c'était surtout aux Xe et XIe siècles que ces opuscules sur la viduité et les secondes noces aient trouvé le plus de copistes et de lecteurs.

Le classement de ces 24 manuscrits n'offrait guère de difficulté. Leur collation ou, du moins, celle d'un bon nombre d'entre eux (le nombre n'en est pas précisé) a révélé au Père Ettlinger que la tradition manuscrite peut être répartie en deux familles: la famille α (SKBJ MCG), où SKBJ forment un groupe homogène, et la famille β (LPE TVFN D), où LPE forment un autre groupe homogène. D'autre part, les manuscrits XAHW sont très souvent contaminés, et empruntent leurs variantes tantôt à la famille α, tantôt à la famille β. Sur la base des collations de manuscrits, l'éditeur sacrifie à la coutume, souvent dangereuse et fallacieuse, de dresser le *stemma codicum* des deux opuscules. Sous le titre ambigu d'«analyse des manuscrits utilisés dans l'apparat critique», il donne une très brève description extérieure de ces 9 manuscrits, et une liste, libellée en latin, de certaines œuvres ascétiques de Jean Chrysostome contenues dans chaque manuscrit. On regrette qu'il n'ait fourni aucune référence aux catalogues imprimés ou à d'autres sources d'information. Enfin, il expédie en deux courtes pages (pp. 109–110) l'histoire des éditions de ces deux opuscules.

Les manuscrits grecs collationnés qu'il a utilisés dans l'apparat critique sont les suivants: *S* (Stavronikita 25, Xe s.), *X* (Vatican grec 551, X^e–XIe s.), *A* (Munich grec 532, XIe s.), *P* (Paris grec 801, XIe s.), *W* (Vienne, theolog. grec 89, daté de 1129), *T* (Turin grec 89, XIIIe s.), *H* (Vatican Palat. grec 228, XIIIe–XIVe s.) et *D* (Vatopédi 116, XIVe s.). On aura remarqué que sont partout utilisés dans l'apparat critique les manuscrits XAHW, que l'éditeur regarde comme très souvent contaminés. Il aurait mieux valu s'en tenir, par préférence, aux manuscrits offrant le texte le plus pur, le moins contaminé. Quoi qu'il en soit, les collations ont été soigneusement exécutées et l'apparat critique est à la fois très lisible et détaillé.

Revenons maintenant à la part qu'a prise dans cette édition M. Bernard Grillet. La plupart des éloges et des critiques que j'avais exprimés dans la recension que j'avais donnée ici-même de l'édition critique du traité *De la virginité* de Jean Chrysostome, et qui se rapportaient à la contribution à ce volume de M. B. Grillet (B. Z. 61 [1968] 85–87), pourraient être répétés presque textuellement à propos de ce nouveau volume.

Dans l'ensemble, l'introduction générale qu'il a rédigée à ces deux opuscules chrysostomiens (pp. 7–96) est nette, nuancée, bien informée et judicieuse. Néanmoins, mais ceci n'est qu'un point mineur, je dois marquer mon désaccord avec lui, lorsqu'il donne, partout et, semble-t-il, systématiquement, à la *lettre de consolation adressée à une jeune veuve* soit le titre grec de λόγος, soit celui français de *discours*. Le terme très vague de λόγος ne figure d'ailleurs pas dans le titre que donnent les manuscrits de Jean Chrysostome (voyez l'apparat critique du P. G. H. Ettlinger, p. 112, *ad titulum*).

Au début de l'introduction, M. B. Grillet rassemble tous les détails que l'on peut connaître sur l'officier chrétien Thérasios et sa jeune veuve, qui est la destinataire de cette lettre de consolation: tous ces renseignements sont d'ailleurs tirés de la lettre elle-même. Quant au petit *traité sur le mariage unique*, si proche par le ton et le contenu du *De monogamia* de Tertullien, il s'adresse à l'ensemble des jeunes veuves, surtout celles d'Antioche. B. Grillet apporte des arguments plausibles pour dater la *lettre de consolation* des années 380 ou 381, et le *traité sur le mariage unique* des années 383 ou 384.

Dans la deuxième section de l'introduction, M. Grillet fournit une utile analyse des deux opuscules chrysostomiens. Cette analyse est d'autant plus nécessaire qu'il a réduit au très strict minimum les sous-titres à l'intérieur même de la traduction française. J'aurais souhaité qu'il eût ajouté à l'analyse du *traité* chrysostomien *sur le mariage unique*, une analyse également développée de l'ouvrage montaniste et extrémiste de Tertullien, *De monogamia* (écrit probablement en 217).

Suit un chapitre, basé sur de bonnes autorités, qui traite de la viduité et des secondes noces dans l'antiquité grecque et romaine, et dans les premiers siècles de l'Église. Ce qui est dit, en cette matière, de l'Ancien et du Nouveau Testament est étonnamment bref (pp. 33–35). On se demande, par exemple, sur quelle autorité se fonde l'auteur, lorsqu'il affirme sans plus que Moïse, tout en acceptant le lévirat, lui enleva son caractère obligatoire.

Quant à la section relative à l'attitude de l'apôtre Paul vis-à-vis des veuves et des problèmes de la viduité et des secondes noces, un spécialiste de l'exégèse néo-testamentaire y trouverait maintes affirmations pour le moins contestables. Nulle part M. B. Grillet ne semble se douter que les trois épîtres pastorales attribuées à Paul présentent un grave problème critique. Partout il donne l'apôtre Paul comme l'auteur incontesté de la *Première à Timothée*. En de nombreux endroits, il gratifie Timothée du titre – difficile à prouver historiquement – d'«évêque» (au sens monarchique du terme). Dans cette *première lettre à Timothée*, il reconnaît, comme allant de soi, la présence de diacres, de prêtres et d'évêques au sens traditionnel et moderne du terme (par exemple, p. 37, ll. 1–2, et plus loin, p. 82, ll. 2–3).

D'autre part, j'ai apprécié les pages qu'il a consacrées aux secondes noces dans l'Église d'Orient, aux trois premiers siècles et en particulier au IVe siècle. Il a noté soigneusement que c'est, hélas!, Basile de Césarée qui, de tous les Pères grecs du IVe siècle, a formulé, surtout dans ses lettres canoniques, le jugement le moins favorable au remariage des veuves, «péché plus grave que la fornication». Il est dommage que le cadre rigide que s'est imposé M. Grillet (l'Église d'Orient seulement) ne lui ait pas permis de développer quelque peu la position rigoriste, voire cruelle, de Tertullien dans ses traités: *Ad uxorem*, *De exhortatione castitatis* et *De monogamia*. Les huit lignes qu'il a consacrées à la position de Tertullien (p. 43, note 3) sont évidemment insuffisantes.

Mais la pièce de résistance de cette introduction, c'est l'étude assez approfondie, qui nous est offerte, de la viduité et des secondes noces dans l'œuvre entière de Jean Chrysostome, et non seulement dans les deux opuscules édités en ce volume. Ces pages (53–83) trahissent une connaissance de première main du sujet. Avec une belle objectivité, l'auteur reconnaît que l'éloge de la viduité, qui forme la trame de ces deux ouvrages, a pour but non seulement d'exalter un état de vie excellent, mais de rabaisser, par comparaison, les secondes noces. Tout y est mis en œuvre pour que la veuve se détourne d'un remariage qui lui apporterait mille inconvénients sur terre, la déconsidérerait aux yeux du monde, et risquerait de compromettre son salut éternel.

Enfin, il me semble que M. B. Grillet majore quelque peu ce qu'il appelle «l'intérêt littéraire et humain» de ces deux écrits chrysostomiens. S'il admet franchement que le *traité sur le mariage unique* est essentiellement une œuvre de rhétorique, et que cette dissertation paraît froide, s'il admet également que la *lettre de consolation à une jeune veuve* appartient au genre bien connu de la consolation, dont les rhéteurs grecs au cours des siècles ont peu à peu élaboré les lois, il exagère peut-être quelque peu en insistant sur «la chaleur humaine» que le lecteur est censé découvrir dans la lettre que Jean a adressée à la jeune veuve de Thérasios. Je ne vois pas clairement que la mort du brillant officier ait été pour Jean «l'occasion, à un moment de grande tension spirituelle et morale, de rentrer en lui-même, de s'abandonner à un mouvement spontané de tendresse». En tout cas, cette lettre, pleine de τόποι sophistiques, n'est pas un pur exercice de rhétorique, et le sentiment qui la dicte est authentique.

Un petit fait, qui en dit long sur le caractère presque exclusivement rhétorique du traité, si tendancieux et si impitoyable, *sur le mariage unique*, c'est que le nom du Christ n'y paraît qu'une seule fois (ligne 478)! Je crois ne pas me tromper en affirmant

Jérôme!) un exposé aussi complet, aussi rhétorique et aussi tendancieux des inconvénients, voire des calamités, des secondes noces, que dans les chapitres 5 et 6 de ce traité.

La traduction française de ces deux opuscules par M. B. Grillet est claire, élégante, vivante, voire piquante, comme d'ailleurs l'était celle du traité, également outrancier, de Jean Chrysostome περὶ παρθενίας. Mais je déplore que cette traduction soit tellement d'un seul tenant. Les sous-titres en français, extrêmement rares, sont le plus souvent confinés au début des différents chapitres. Un plus grand nombre de titres intérieurs aurait singulièrement facilité la lecture.

Je regrette également que le premier éditeur critique de ces deux écrits chrysostomiens n'ait pas profité de l'occasion pour introduire, d'accord avec M. Grillet, une division du texte grec et de la traduction en courts paragraphes ou sections. C'est une occasion perdue! Assurément le texte grec (mais non la traduction) est réparti par tranches de 5 lignes, mais cela ne suffit pas.

Je n'ai trouvé aucune référence à *P. G.*, 48, 599–610 et 609–620, ni dans les marges du texte grec, ni dans les notes. Je pense que, même dans une édition critique, on devrait multiplier les références à la *Patrologie grecque*, pour la commodité du lecteur.

L'annotation est généralement bien au point et réellement utile. On regrette toutefois que M. Grillet ait fourni si peu de références aux autres œuvres de Jean Chrysostome et aux manuels de rhétorique grecque, surtout à certains passages de manuels de la Seconde Sophistique. On regrette également que, dans l'annotation au *traité sur le mariage unique*, le traité similaire *De monogamia* de Tertullien ne soit nulle part cité et utilisé. En général cette annotation, si bienvenue soit-elle, semble trop réduite. De trop nombreuses pages ne portent aucune note, mais peut-être des raisons techniques pourraient expliquer cette discrétion.

Le troisième index, celui des mots (pp. 208–212), contient, nous dit-on, les mots fréquemment employés par Jean, ainsi que quelques termes relatifs à la viduité, au mariage, à la vie spirituelle. Ce répertoire très réduit pourra néanmoins rendre des services, bien que l'on ne distingue pas nettement quelles normes ont été suivies dans cette sélection quelque peu arbitraire.

Winchester — E. Amand de Mendieta

P. Scazzoso, Ricerche sulla struttura del linguaggio dello Pseudo-Dionigi Areopagita. [Pubbl. Univ. Catt. Sacro Cuore, Contributi, Serie 3, scienze filol. e letteratura, 14.] Mailand, Vita e pensiero 1967. 200 S. *Lit. 6000.–*.

Bei Christ-Stählin (Geschichte der griechischen Literatur, II 2, München 1924, S. 1490) liest man zu Pseudo-Dionysios: „Ebenso willkürlich wie seine Exegese ist aber auch sein Stil; er schreckt vor den kühnsten Neubildungen, vor den absonderlichsten Redewendungen, vor den schwülstigsten Perioden nicht zurück." Diese Sprache, deren Unverwechselbarkeit seit langem betont wird, zu untersuchen, wäre sicherlich eine lohnende Aufgabe. Man könnte als Parallelerscheinung die Sprache des Nonnos von Panopolis (ebenfalls 5. Jh.) heranziehen, deren „taumelnder Überschwang" mit dem sprachlichen Barock des Areopagiten zumindest so weit verwandt ist, als es der Stil zweier gleichzeitiger Schriftsteller sein kann, die, jeder auf seine Art, eine sehr künstliche Sprache reden. Nonnos als Parallele zu Ps.-Dionysios wäre überdies keine willkürliche Auswahl, weil der Philosoph Proklos († 485) die Verstechnik des Nonnos in seinen eigenen Hymnen nachgeahmt hat.

Das vorliegende Buch von S. will den Aufbau der Sprache des Ps.-Dionysios untersuchen, um so, wie es im Untertitel heißt, eine Einführung in die Lektüre der ps.-dionysischen Schriften (Introduzione alla lettura delle opere pseudo-dionisiane) zu bieten. Dieser Gesichtspunkt ist berechtigt, denn auch die Untersuchung der Sprache des Areopa-

que l'on ne trouvera nulle part dans la littérature patristique grecque et latine (y compris giten könnte die Lektüre seiner Schriften erleichtern. Auf S. 13–14 erklärt S. dann, was er hier unter „linguaggio" versteht, einem Worte, das mein Wörterbuch nur mit „Sprache" verdeutscht. Er geht dann der Frage nach, wie Maximos Homologetes (S. 20–27), Pachymeres (S. 27–28) und moderne Erklärer (S. 29–32) diese Sprache verstanden und erklärt haben.

Nach dieser Einleitung folgt das erste und wichtigste Kapitel dieses Buches: Carattere del linguaggio del „Corpus" (S. 34–79), das die einzelnen Komponenten dieses Sprachcharakters beschreibt. Weil die Titel dieser Unterabschnitte wohl im Text, nicht aber im Inhaltsverzeichnis angegeben werden, seien sie hier aufgezählt: 1. Il superlativo (S. 35–46), 2. I composti (S. 46–51), 3. Le formule limitative (S. 51–59), 4. Il valore pregnante della λέξις (S. 59–62), 5. Le enumerazioni (S. 62–64), 6. La posizione attributiva (S. 65–66), 7. Spunti poetico-affettivi (S. 66–71), 8. I periodi iniziali delle quattro opere del „Corpus" (S. 71–76).

Man sieht, daß mit diesen Untertiteln die wesentlichen Elemente der ps.-dionysischen Sprache erfaßt worden sind: ihre Vorliebe für barocke Übertreibungen, die oft mit παντελῶς und ὁλικῶς, noch öfter aber mit der Vorsilbe ὑπερ- erzielt werden, das α-privativum der apophatischen Theologie, die häufigen Wortkombinationen, sowie die einschränkenden Formeln, die, im Gegensatz zu den Superlativen, den Eindruck höchster Genauigkeit im sprachlichen Ausdruck erwecken sollen. Diese Darstellung wird mit zahlreichen Beispielen aus dem Corpus und seinen lateinischen Übersetzungen verdeutlicht.

Wenn wir uns nun fragen, wie diese Darstellung entstanden ist, werden wir freilich bald ernüchtert. Die Schriften des Areopagiten werden heute meist nach dem 3. Band der Patrologia Graeca von Migne zitiert, aber wer sich diesen 3. Band ansieht, merkt bald, wie wenig umfangreich diese Schriften selber sind, denn der Löwenanteil auch dieses Bandes besteht aus Kommentaren. Zum anderen besitzen wir seit 1941 die Indices pseudo-dionysiani des Jesuiten Alb. Van den Daele, mit deren Hilfe sämtliche Fundstellen von Komposita mit ὑπερ- und α-privativum ebenso leicht festzustellen sind wie vieles andere. Es dürfte S. also nicht schwer gefallen sein, dieses erste und wichtigste Kapitel seines Buches abzufassen, das eine beschreibende Darstellung der sprachlichen Eigentümlichkeiten des Areopagiten bietet. Eine beschreibende Darstellung, denn von einer eindringenden kritischen Analyse findet man in diesem Buche nichts.

Es sei S. verziehen, daß er auf den S. 71–76 keinen Anlaß findet, sich auf meinen Aufsatz im Salzburger Jahrbuch f. Philos. 5/6 (1961/62) 142–146 zu beziehen (den er als Sonderdruck besitzt), wo immerhin das Incipit der Himmlischen Hierarchie (Jak. 1, 17) mit dem gleichlautenden Incipit der Erotapokriseis des Pseudo-Kaisarios in Beziehung gesetzt wird. Schlimmer ist schon, daß er in seinem ersten Kapitel auch auf die Benützung des griechisch-englischen Lexikons von G. W. H. Lampe verzichtet, dessen erste 4 Faszikel in den Jahren 1961–1965 erschienen sind (A Patristic Greek Lexicon, bis προκατατίθημι). Lampe wird bei S. nur auf den S. 107–108 erwähnt, hätte aber bei der Frage, wie der Wortschatz des Areopagiten in den patristischen Wortschatz einzuordnen ist, mindestens bei den Worten mit α-privativum eine nicht unwichtige Rolle spielen können, und zwar auch dann, wenn man mit diesem Lexikon nicht überall zufrieden sein kann.

Im Literaturverzeichnis wird Lampe ebenfalls nicht genannt. Dieses Verzeichnis gibt aber auch sonst viele Rätsel auf. Während sich die Bibliographie, die R. Roques seinem Buche (L'Univers dionysien, Paris 1954) voranstellte, durch Ausgewogenheit, kritische Einstellung und Präzision auszeichnet, wird hier manches genannt, was in einer wissenschaftlichen Untersuchung nichts zu suchen hat. Und wenn O. Bardenhewer auch hier eine „Geschichte der alt*christlichen* Literatur" verfaßt hat, dann möchte ich bei einem Italiener doch die Vermutung wagen, daß er diese Verfälschung des Titels bei einem Deutschen abgeschrieben hat. Das schließt natürlich nicht aus, daß Bardenhewer trotzdem benutzt wurde. Mein Vorname wird auf den S. 11 und 16 zweimal verschieden falsch und einmal richtig wiedergegeben. Joseph Stiglmayr, der in der Bibliographie überhaupt

fehlt, und Hugo Koch erhalten auf S. 29 Abkürzungen für andere Vornamen, usw. Diese Ausstellungen mögen manchem als Quisquilien erscheinen, man wird aber fragen dürfen, wie es sonst um die kritische Einstellung eines Buches bestellt sein mag, in dem zahlreiche falsche Angaben vorkommen, die bereits durch erhöhte Aufmerksamkeit bei der Wiedergabe von Buchtiteln hätten vermieden werden können.

S.s Buch umfaßt genau 200 Seiten, wir sind bei unserer Berichterstattung aber erst bei S. 76 angelangt. Es fällt dem Rez. schwer, über den Rest des Buches zu berichten, weil er nicht einzusehen vermag, wie die nun folgenden Darlegungen in ein Buch mit diesem Titel kommen. Sie machen, wie manche Angaben in der Bibliographie, einen ganz zufälligen Eindruck. S. handelt hier nämlich von der Welt des Ps.-Dionysios, von der Sprache der kirchlichen Liturgie, vom Apophatismus und Kataphatismus vor und bei Ps.-Dionysios, aber alles das wird nur mit gelegentlichen Beispielen aus der Sprache des Areopagiten illustriert. Das 4. Kapitel schließlich (S. 133–149) bringt die Sprache des Areopagiten gar in Beziehung zur byzantinischen Architektur und Ikonographie. Das erinnert an ein Buch, das in dieser Zeitschrift einmal auf einer halben Seite hinreichend besprochen worden ist (O. Demus in B. Z. 55 [1962] 338–339). Auf den S. 185–192 werden Reflexe des Areopagiten in der byzantinischen Welt und im abendländischen Mittelalter festgestellt, so kläglich, als hätte es im Dict. de Spir. 3 (1957) niemals einen großen Artikel von ausgezeichneten Sachkennern zu diesem Thema gegeben.

Auf S. 16 schiebt S., der einmal meiner Identifizierung des Ps.-Dionysios mit Petros dem Walker († 488) zugestimmt hatte (Aevum 34 [1960] 139–147), wiederum alle bisherigen Identifizierungsversuche beiseite, denn diese seien „tutti falliti, in quanto si sono rivelati inconsistenti ad un contro-esame critico-storico obiettivo". Man müsse (mit E. Corsini) „rinunciare definitivamente alla tentazione delle soluzioni clamorose". Mehr wird zur Begründung dieses Gesinnungswandels nicht beigebracht.

Ich habe schon oft den alten Stiglmayr (1850–1933) beneidet, der auf seine durch Torschlußpanik hervorgerufene Identifizierung des Areopagiten mit Severos von Antiocheia († 538) (Der sogenannte Dionysius Areopagita und Severus von Antiochien, Scholastik 3 [1928] 1–27, 161–189) eine so sachkundige Kritik erfahren hatte, wie es die von Joseph Lebon war (Le Pseudo-Denys l'Aréopagite et Sévère d'Antioche, Revue d'hist. eccl. 26 [1930] 880–915 und 28 [1932] 296–313). Lebons († 1957) wissenschaftliche Qualitäten waren seit seiner Doktorthese (Le monophysisme Sévérien, Louvain 1909) unbezweifelt, aber auch die Kenntnis der deutschen Sprache war damals im Ausland noch besser als heute. Lebon scheute außerdem die Arbeit nicht, die mit einer solchen Kritik immer verbunden ist, und – er besaß wissenschaftliche Zivilcourage.

Meine Identifizierung des Areopagiten mit Petros dem Walker habe ich in drei Aufsätzen vorgetragen (B. Z. 52 [1959] 276–296; Salzburger Jahrbuch f. Philos. 5/6 [1961/62] 135–156; Zeitschrift f. Kirchengesch. 75 [1964] 146–152) und habe auf diese Arbeiten hin bisher *nur* von J.-M. Hornus eine ausführliche Kritik erhalten (Revue d'hist. et de philos. rel. 41 [1961] 56–64), der ich 1964 mit dem genannten Aufsatz entgegengetreten bin.

Der französisch geschriebenen Kritik von J.-M. Hornus wurde nicht nur in Westeuropa, sondern bereits von dem Georgier Š. I. Nucubidze im Viz. Vrem. 23 (1963) 217 zugestimmt, während meine vorausgehenden deutschen Aufsätze gar nicht erst gelesen werden. Von Leuten, die meine Arbeiten nachweislich nicht gelesen haben, sind auch schon ex-cathedra-Entscheidungen gegen meine Identifizierung erlassen worden (von Hans Urs von Balthasar, vgl. die Rezension von H. Kuhn B. Z. 60 [1967] 320).

Es bleibt mir zu erklären, weshalb ich Hornus nicht als kompetenten Kritiker meiner Identifizierung ansehen kann. Er hat sich außer durch seine beiden Forschungsberichte (Revue d'hist. et de philos. rel. 35 [1955] 404–448 und 41 [1961] 22–81) m. W. nur durch ein Buch (Évangile et Labarum, Genf 1960) ausgewiesen, das eher weltanschauliche Thesen verficht als neue wissenschaftliche Ergebnisse zeitigt (vgl. Hans von Campenhausen, Evang. Theologie 24 [1964] 275–277). Seine Deutschkenntnisse sind so gering, daß er in der deutschen Übersetzung dieses Buches (Politische Entscheidung in der Alten Kirche, München 1963) bereits im Vorwort sachlich schwerwiegende Übersetzungsfehler nicht

verhindern konnte.[1] Hornus bezeichnet in seinem letzten wissenschaftlichen Forschungsbericht zu Ps.-Dionysios 16 von 51 Titeln als ihm nicht erreichbar (trotz Fernleihe und Xerokopie), die sich nach Auskunft der Bibliothèque Nationale in Paris alle dort befinden. Es ist aber von einem Gelehrten, der sich nicht einmal die Mühe macht, alle Titel seiner Spezialbibliographie aufzusuchen und nachzuschlagen, nicht zu erwarten, daß er deutschsprachige Aufsätze mit scheinbar weit abliegenden Literaturverweisen so durcharbeitet, wie das zu ihrem vollen Verständnis erforderlich ist.

Mit diesen Darlegungen wollte ich zeigen, was S. meint, wenn er in meinem Falle von einem „contro-esame critico-storico obiettivo" schreibt. Denn daß die Lösung der Autorenfrage zumindest eine ebenso gute Einführung in die Lektüre der areopagitischen Schriften wäre wie eine oberflächliche und konfuse Untersuchung der Sprache dieser Schriften, wird jeder einsehen, der sich damit ernsthaft beschäftigt.

Lengfeld bei Würzburg R. Riedinger

K. Mitsakis, The Language of Romanos the Melodist. [Byzantinisches Archiv, 11.] München, C. H. Beck 1967. XX, 217 S. *Geh. DM 38.–.*

Nous devons déjà à K. Mitsakis un utile petit *Vocabulary of Romanos the Melodist,* paru dans Glotta 43 (1965), 171–197. Il nous donne à présent une étude d'ensemble sur la langue du mélode, en prenant comme base l'édition Maas-Trypanis dont le volume I a paru à Oxford en 1963. Cette étude comprend deux parties. La première, intitulée „The grammar of Romanos", rassemble les particularités phonologiques et morphologiques relevées dans tous les hymnes signés du poète, qu'ils soient ou non considérés comme authentiques. On y trouvera donc notamment les particularités d'accentuation, telles qu'elles figurent, non dans le texte des témoins, mais dans l'édition Maas-Trypanis, et dont les auteurs estiment la restitution exigée par le mètre. Un certain nombre d'entre elles, représentées par un exemple unique et qui paraissent sujettes à caution (ἄδικοις, σάββατου, ῥήματων, etc.), auraient peut-être dû être classées à part. La seconde partie, „The syntax of Romanos", est disposée suivant le plan des manuels de grammaire classiques: syntaxe de l'article, du sujet, de l'objet, des cas, sens et régime des prépositions, emploi des temps, syntaxe des propositions subordonnées. Il s'y ajoute un chapitre de stylistique („Figures of speech") que son intérêt fait trouver trop bref, et trois index très complets. Le tout constitue un répertoire assez sûr et – sauf en ce qui concerne les figures de style – complet des faits de langue non classiques contenus dans toute l'oeuvre attribuée à Romanos. Signalons de rares omissions: on regrette que l'auteur n'ait pas consacré quelques paragraphes à l'emploi des particules, notamment γάρ, δή (28. κγ. 6[1], 28. [λβ]. 6[1]) ou γοῦν (22. ιβ. 3[1]), qu'il n'ait pas signalé des cas intéressants de génitif adnominal comme τραγῳδία πενίας (50. ε. 4), φόβου ἐκτομή (28. ι. 4),

[1] J.-M. Hornus schreibt im französischen Vorwort zu seinem Buch (S. 8), er habe sich mit dessen Thema beschäftigt „depuis ma vocation pastorale reçue pendant l'été 1940". Dieser Satz wird in der deutschen Ausgabe (S. 12) so übersetzt: „Dies gilt von der Zeit an, in der ich im Jahre 1940 zum Pfarramt ordiniert wurde."

Dem Leser der deutschen Ausgabe muß verborgen bleiben, wie unsinnig diese Übersetzung ist, denn er kennt die Widmung nicht, die Hornus dem französischen Original seines Buches voranstellt: „À la mémoire de Georges Hornus, mon père (16. 9. 1905–10. 6. 1940) et de Charles Hornus, mon oncle (4. 10. 1906–15. 12. 1944), morts en chrétiens et en soldats". – Dann will Hornus mit dem oben wiedergegebenen Satz wohl sagen, daß er als der etwa 10jährige Sohn seines damals 35jährigen Vaters die Berufung zum evangelischen Pfarrer in sich vernahm, als er unter dem Eindruck der Nachricht vom Soldatentod seines Vaters stand. Er will aber schwerlich sagen, daß man im Jahre 1940 in Frankreich 10jährige Kinder „zum Pfarramt ordinierte".

etc.; qu'il ne nous livre pas sa pensée sur quelques passages embarrassants tels que 26. ε. 1^2 où le sens du subjonctif aoriste avec ἄν est peu clair, ou 54. ιγ. 1 qui semble présenter un ὡς à valeur finale, d'un curieux archaïsme; que les accusatifs μέγα, ταχύ épithètes d'un nom masculin lui aient échappé. Cette dernière omission, il est vrai, n'est pas de son fait: les éditeurs d'Oxford n'ont noté dans leur apparat critique ni le μέγα σκύμνον de 3. η. 1^2, ni le στέφανον μέγα de 44. ιθ. 1^1 (donnés pourtant par l'unique témoin, et que nous avons eu nous-même tort de ne pas imprimer), ni le ταχὺ δρόμον de 19. α. 4^2, qui figure dans cinq témoins, ni le μέγα λίθον donné par BM dans 29. γ. 4^2, etc. Ce ne sont là que des détails: ils n'empêchent pas l'ouvrage de K. Mitsakis d'être à peu près exhaustif. L'auteur a eu, de plus, le mérite de l'éclairer par de fréquentes comparaisons avec la langue plus populaire de Malalas, celle des papyri, et celle – trop discrètement mise à contribution, nous semble-t-il – des kontakia anciens. Ces rapprochements montrent combien une connaissance plus précise de la langue populaire de la haute époque byzantine – pour laquelle les instruments de travail sont encore insuffisants – serait utile à l'interprétation du texte de Romanos. Le soin et la patience que réclament de tels travaux les rendent trop rares; ce sont eux pourtant qui contribuent le plus à l'avancement de la philologie byzantine.

L'un des buts de K. Mitsakis a été de „déterminer l'authenticité des hymnes hagiologiques de Romanos sur la base de critères linguistiques" (p. 3). Sur ce point, l'auteur reconnaît qu'il a été déçu: mis à part quelques cas peu significatifs, la langue des „genuine" est la même que celle des „spurious". Doit-on en conclure avec lui que les faux sont en général anciens? Sans doute, ce jugement paraît confirmé par l'examen de la tradition: la moitié des hymnes hagiologiques se retrouve à la fois dans les kontakaria italiens et dans les orientaux. Mais si le résultat négatif de l'enquête montre combien est difficile le partage entre ce qui peut être de Romanos et ce qui n'en est sûrement pas, on n'en est que plus impatient de savoir sur quoi se sont fondés les éditeurs d'Oxford, et avec eux K. Mitsakis, pour rejeter parmi les *spuria* presque tous les hymnes hagiologiques. Nous ne croyons guère qu'on ait pu s'appuyer dans beaucoup de cas sur les autres critères énumérés par l'auteur: les allusions historiques (elles sont fort rares), le style (ne dépend-il pas étroitement du genre?), les violations du mètre. Sur ce dernier point il convient d'être particulièrement prudent: l'examen de pièces tardives – par exemple l'œuvre du mélode Gabriel – montre que, contrairement à ce qu'on pourrait croire, les irrégularités métriques peuvent y être aussi rares, voire plus rares, que chez Romanos.

On pourrait reprocher à K. Mitsakis, non d'avoir pris pour base l'édition Maas-Trypanis, qui est la plus maniable et la plus complète, mais de n'en avoir pas vérifié les leçons ou cherché à compléter l'apparat critique; d'où quelques erreurs. Ainsi, p. 55, § 86 a, ἐγεγόνει (25. ιε. 4^2), qui viole le mètre, est une mauvaise lecture; P a bien le γεγόνει que les éditeurs ont cru rétablir. P. 56, § 87, ἐξηγοράσων (22. P II. 3^2), mauvaise lecture de CV où se lit nettement ἐξηγοράσω; comme la correction de P. Maas, ἐξαίφνης <ἐ>βλέπομεν (25. ις. 5^3) est stylistiquement impossible, il s'ensuit qu'il n'y a pas chez Romanos de véritable „improper augment". P. 60, l. 35, ῥυθμηθεῖσαι (29. γ. 1^2) n'est pas „a reading given by all existing codd.": CV ont ῥυθμισθεῖσαι. P. 61, § 89 fin, νυμφωθεῖσα (9. ιγ. 2^1), mauvaise lecture pour νυμφευθεῖσα, qui est proposé à titre de correction. P. 73, § 103 b, μακρύνοις (32. δ. 11^2) n'est dans aucun des témoins, qui ont tous μακρύνης. P. 93, § 140, il faut suppléer ['Aπὸ]πάντων et non ['A]πάντων (8. ε. 1^1), trop court pour la lacune, ce qui supprime un emploi bien peu vraisemblable du génitif. P. 97, § 151, dans οὐ λόγον τὸν ὑμῶν οὔτε σῖτον χρήζω (43. κα. 7), λόγον est une correction non signalée de λόγων; on a donc le choix entre deux régimes de χρήζω, l'accusatif (en corrigeant λόγων) ou le génitif (en restituant σίτου). P. 119, § 231, l'unique exemple de préposition postposée doit être supprimé: le ms n'a pas τῆς αἰωνίας ζωῆς ὕπερ ἀπέθανες, mais . . . ὑπεραπέθανες (38. P I. 2), qui est classique. Pp. 41 et 43, l'auteur relève plusieurs exemples du réfléchi αὑτοῦ dont un seul est réellement donné par un témoin (17. ε. 4^1). P. 145–6, § 286, c'est bien ὅτε et non ὅτι qui figure dans les manuscrits (33. P. 2^1).

L'orthographe adoptée dans l'édition Maas-Trypanis est, soit celle de l'unique témoin (ce qui est pratiquement le cas pour 33 des 59 hymnes publiés dans le tome I), soit un choix forcément arbitraire entre celle des différents témoins, lorsqu'il y en a plusieurs; dans aucun des deux cas, on ne saurait s'autoriser du texte imprimé pour déterminer si Romanos écrivait φυλάσσω, ou φυλάττω, ou tantôt l'un et tantôt l'autre. Les longues listes réunies par l'auteur p. 21–22 ne peuvent donc nous apporter aucun renseignement certain sur les habitudes orthographiques de Romanos.

Nous signalons encore quelques points qui pourraient donner matière à controverse. P. 18, § 38, on ne peut admettre l'existence de formes avec épenthèse de ι: χαριείς (25. ι. 5^2) oxyton est bien imposé par le mètre, mais il ne s'agit pas du participe χαρείς avec un ι épenthétique, car dans 30. η. 6^1 χαριεῖς (qui est périspomène dans A) n'est pas un nominatif singulier, mais un accusatif pluriel, comme le montre le parallélisme entre les vv. 5 et 6: ὁρῶν οὖν ἱλαρὸν· Πέτρον τὸν ἀρνησάμενον· καὶ πάλιν χαριεῖς· τοὺς σὺν αὐτῷ φυγόντας· ἐζήλωσα; l'adjectif a pris la déclinaison et l'accent de ἀληθής; quant à σοβιῶ (20. ια. 4^1), ce ne peut être qu'une faute. P. 34–35, § 63, κορυφέα (18. P II. 2), qui rend le texte inintelligible, est une correction à rejeter. Je ne crois guère à un présent ἐρῶ (p. 58, § 89; 135, § 265), qui peut être un futur dans 43. ιθ. 6^1, car les frères, qui n'ont pas terminé leur discours, vont encore renseigner Joseph; dans 43. α. 6^1, ἐρεῖτε est sûrement un futur (que j'ai d'ailleurs traduit à tort par un présent). P. 62, § 92 III, μέλλω ὁρᾶν (10. β. 2^3) ne saurait être considéré comme un simple équivalent d'un futur, le sens est le même que dans 21. P. 2. P. 70, § 98, dans σὺ εἶ ... σώζων (19. ιζ. 8), εἶ a un sens trop fort pour que l'expression ait la valeur d'un présent périphrastique; plus bas ἦς ... ἀποφυγών (2. ϛ. 8^1) n'est sûrement pas un plus-que-parfait, car les deux verbes n'appartiennent pas à la même proposition. P. 77, § 109, on voit mal comment l'impératif ἑστήκατε (55. ιθ. 1^1) peut conduire à un présent ἑστήκω; ἕστηκα ne serait-il pas plutôt traité comme un aoriste par analogie avec ἔθηκα, ἔδωκα, etc.? Sans doute ne connaissons-nous pas d'impératif θήκατε, mais il s'agit d'une strophe interpolée, peut-être très tardivement. Dans la citation suivante (20. ϛ. 7^3), on ne lit pas εἰστήκει dans Δ, mais ἱστήκει, qu'il faut sans doute rétablir dans 17. η. 6^1. P. 77, § 111, la correction <δί>δος (9. ϛ. 3^2) est un monstre. P. 83, § 118 et 122, l'auteur ne précise pas si les dispositions de l'article qu'il mentionne sont la règle chez Romanos; en fait, il y a de nombreuses exceptions. En général, peut-on parler d',,un usage délicat de l'article" (p. 81) chez Romanos? Il paraît bien, à la lecture même de ce chapitre, que la présence ou l'omission de l'article est entièrement commandée par les nécessités métriques. P. 85, on ne niera pas que la phrase ne soit parfois rendue obscure par un brusque changement de sujet, mais les trois exemples donnés après le premier ne sont pas probants: dans 20. ια. 3–4, σοβιῶ, donné seulement par Δ, puisque P est illisible, est une faute, comme nous l'avons dit plus haut; dans 23. β. 5–6, la correction ἐπήξαντο s'impose; dans 23. ιγ. 4–5^1, le sujet de ἐδημεύθη peut très bien être Adam, δημεύω étant attesté avec un régime de personne. P. 87, § 129, le rapprochement avec Malalas montre que dans la plupart des cas, quoi qu'en dise l'auteur, l'accumulation des sujets est chez Romanos une figure de style. P. 108, § 186, on peut contester que le sens de ἐν dans 32. ιζ. 11^{2-3} soit métaphorique: la loi (= Moïse) était bien *sur* le mont Sinaï, la grâce (= le Christ) *sur* le mont des Oliviers. P. 119, § 235, ὑπό n'est confondu avec ἀπό dans 3. ιδ. 11 que par une interprétation que le contexte exclut: les mères des Innocents ne sont pas ,,séparées des enfants", mais ,,déchirées par les enfants" dont les têtes aux mâchoires serrées sont restées accrochées â leurs seins. P. 120, § 238, 34. ιβ. 6 a sans doute été placé lâ par inadvertance, car il n'y a pas d'adjectif dans le texte. P. 126, § 250, le réfléchi est employé dans les deux premières citations, non comme un équivalent périphrastique du moyen, mais pour des raisons stylistiques évidentes: σεαυτὸν οὐ σώσεις (17. κβ. 6^2) répond à τοῦτο δώσεις, σαυτὸν ἀνάστησον (29. η. 8^2) à τῆς χήρας υἱὸν ἀνέστησας. P. 132, § 259, φυλαχθῆναι (24. θ. 5) nous paraît être un véritable passif dont le sujet est τὸ μνημεῖον; de même ἐθαρρήθην (36. ι. 5^2) a bien un sens passif: ,,on m'a confié (la médiation)". P. 133, § 260, la citation de 42. ιβ. 7–8 n'est pas à sa place, car δίδωσι n'est pas un présent de narration, mais un futur, comme le montre la suite du discours

d'Isaac. P. 148, à la fin de la note qui commence p. 147, l'unique exemple de καί substitué à ἀλλά dans 40. ις. 9–10 est peu probant, car le texte suit de très près *Gen.* 8, 7 (il en est de même p. 61, § 89, où ἀσφαλτοῦν dans 40. γ. 6² vient de *Gen.* 6, 14, et φραγγελλοῦν dans 20. ιε. 4¹, de *Matth.* 27, 26). P. 152–153, § 295, le passage tiré de 25. ιδ. 4¹ n'a rien à faire là, puisqu'il ne comporte pas d'infinitif. P. 158, § 306 a (en bas), παρθένους (47. κδ. 6–7) peut être compris comme un masculin (cf. 14. ιε. 9 où ὁ παρθένος désigne Elie, et 49. η. 2 où il qualifie le Christ), du reste toute la strophe est adressée aux deux sexes. A propos du § 338 (p. 171–172), nous ferons observer que l'emploi de termes poétiques, dans les hymnes authentiques ou non, n'est pas toujours une preuve d'érudition, car un assez grand nombre d'entre eux figurent dans l'Ancien ou le Nouveau Testament, dont on sait combien la langue a influencé celle de Romanos. Tels sont, pour nous en tenir aux pièces considérées comme authentiques par Maas-Trypanis: ἄρουρα, αὐγή, βροτός (que l'on s'étonne de voir citer seulement dans la série des „spurious", alors qu'il est fréquent dans les pièces certainement authentiques: 18. η. 5, 26. γ. 2¹, 28. γ. 5², 28. ιγ. 6¹, 46. κζ. 8, etc.), γαῖα, γλυκερός, δείλαιος, δώρημα (dans *Jac.* 1, 17, dont 54. ς. 1² n'est qu'une citation versifiée), ἐλεεινός, λιπαρός, λίττεσθαι, ὁμόφρων, πολιός, στεναγμός (très fréquent dans les Psaumes), τάλας, τρομεῖν.

Nous relevons quelques fautes d'impression, bien difficiles à éviter dans un ouvrage de ce genre: p. 153, il n'y a pas de § 296; p. 154, l. 1, lire: *infinitive*; p. 154, § 301, lire 'Ιησοῦν et non 'Ιησοῦ. La plupart portent sur les chiffres des références, ce qui peut être assez gênant pour l'utilisateur: p. 29, l. 17, lire 43. α. 8² et non 48. α. 8²; p. 61, l. 4, 39. γ. 8¹ et non 30. γ. 8¹; p. 60, l. 30, lire 223 et non 226; p. 61, l. 8, lire 43. κζ. 1¹ et non 45. κζ. 1¹; p. 70, l. 19, 19. ιζ. 8 et non 19. ζ. 8; p. 97, l. 8 du § 151, 11. ιη. 1 et non 11. η. 1; p. 113, l. 6 du § 202, 17. ιζ. 7 et non 17. ιζ. 2; p. 123, l. 28, Lk 13. 2 and 4, et non Lk 13. 14; p. 127, l. 1, 31. ιε. 3 et non 31. ε. 3; p. 141, l. 15, 5. ε. 8 et non 3. ε. 8; p. 141, l. 14 du § 282, 51. ιβ. 3–5 et non 55. ιβ. 3–5; p. 157, l. 4, 14. η. 8 et non 14. ς. 3; p. 167, l. 2 du § 331, 29. ιζ. 8 et non 28. ιζ. 8; p. 172, l. 3 du 3e alinéa, 48. ς. 12 et non 48. ις. 12.

Le maniement de l'ouvrage de K. Mitsakis est en général commode; il le serait plus encore si les citations et les références qui les suivent n'étaient pas souvent séparées par un commentaire entre parenthèses, parfois fort long; cette disposition peu claire n'est pas à recommander. Un autre inconvénient, que nous espérons très provisoire, est l'impossibilité de se reporter aux hymnes qui formeront le vol. II de l'édition Maas-Trypanis, non encore paru, car ils ne sont désignés que par leur numéro d'ordre dans cette édition, et il n'existe aucune table permettant de les identifier.

Ces quelques réserves sont peu de chose en regard des services que rendra l'étude de K. Mitsakis, qui sera pour l'édition oxonienne de Romanos un excellent *index graecitatis* et qui apporte à l'histoire de la langue byzantine une riche collection de matériaux.

Paris J. Grosdidier de Matons

J. M. Hoeck und **R.-J. Loenertz,** Nikolaos-Nektarios von Otranto, Abt von Casole. Beiträge zur Geschichte der ost-westlichen Beziehungen unter Innozenz III. und Friedrich II. [Studia Patristica et Byzantina, 11.] Ettal, Buch-Kunstverlag 1965. 4 Bl., 256 S., 3 Tf.

Die ausgezeichnete Arbeit ist durch ihre kritischen Untersuchungen und reichhaltigen Quelleneditionen eine wertvolle Bereicherung für die Kenntnis der Geschichte des Mittelmeerraumes im 13. Jh.

Das Werk, von J. M. Hoeck vor Jahrzehnten als Dissertation begonnen, wurde von R.-J. Loenertz durch Zusätze und Quelleneditionen fast um die Hälfte erweitert und auf den neuesten Stand der Forschung gebracht.

Nach einem ausführlichen Forschungsbericht gehen die Verfasser den dürftigen Quellen (Editionen der vatikan. Akten im Anhang III) zur Geschichte des Klosters S. Nicola di Casole von der Gründung zur Zeit des 1. Kreuzzuges an sorgfältig nach. Ob dieses reichste griechische Kloster Süditaliens wirklich noch von der Mitte des 14. Jh. bis zum Ende des 15. Jh. auf gleichbleibender wirtschaftlicher Höhe stand (S. 20f.), wie die Schätzungen der apostol. Kammer nahelegen, möchte ich bezweifeln. Durch Beweis der Identität Nikolaos = Nektarios wird die sichere Grundlage für die Beschreibung des Lebenslaufes des Abtes Nikolaos (um 1155 bis 1235) geschaffen. Die Quellen freilich fließen so spärlich, daß sich ein „einigermaßen vollständiges Lebensbild" nicht zeichnen läßt, wie H. urteilt (S. 25). Noch als Mönch nimmt der sprachenkundige Nikolaos an der Reise des päpstlichen Legaten Benedikt nach Byzanz 1205–7 teil. Wenn auch der theologische wie der geschichtliche Wert der drei „Syntagmata", die Nikolaos nachträglich mit bemerkenswerter Heranziehung lateinischer Beweisstellen von den Unionsverhandlungen gegeben hat, nach Meinung von H. (S. 96) nicht allzu groß ist: sie ergänzen doch den Bericht des Mesarites. Die Vermutung (S. 36) ist ansprechend, daß der Grieche Nikolaos aus Vorsicht nur die dogmatischen Disputationen, nicht aber die Verhandlungen über den Primat erwähnt. Die Rolle des Nikolaos als Dolmetscher des Kardinals Pelagius auf der zweiten Reise nach Byzanz (1214/15) läßt sich nur erschließen. Nikolaos erwähnt die Reise selbst niemals (S. 61). Die hochpolitische, nur aus dem Bardanesbrief Nr. 3 (Anh. II, S. 178/9) bekannte Reise des Nikolaos im Auftrag Friedrichs II. nach Nikaia (S. 62/3) möchte ich hypothetisch mit der Einnahme von Thessalonike Ende 1224 durch Theodoros Angelos in Verbindung bringen. Bekanntlich hat Friedrich II. den Markgrafen Wilhelm von Montferrat beim Versuch, die Stadt zurückzuerobern, unterstützt. Nahe liegt, daß Friedrich Rückendeckung in Nikaia suchte. Die Reise wäre demnach erst 1225 anzusetzen, was den überzeugenden Überlegungen zur Datierung des Briefes m. E. nicht widerspricht (S. 63). Der schwerwiegende Angriff des Papsttums gegen die griechische Taufformel ist m. E. möglicherweise mit dem Bruch zwischen Kaiser und Papst nach 1227 in Zusammenhang zu bringen. Der Papst übte so einen Druck auf die Untertanen des Kaisers aus. Die Reaktion zeigt das Selbstbewußtsein der Griechen. Vor allem die Abhandlung des Bardanes (Anhang II Nr. 27) ist von beachtenswerter Schärfe. Nikolaos reist 1232 persönlich zum Papst, der sich zur Duldung des griechischen Taufritus bequemt. Ob der Papst dazu durch das Auftreten des Nikolaos oder durch die Erkenntnis bewogen wurde, daß er auf längere Sicht im Lande seines kaiserlichen Gegners keinen Druck auf eine Minderheit ausüben konnte, möchte ich als Frage aufwerfen. Das Verhältnis der Griechen zum katholischen hohen Klerus war in Otranto sehr gut. Bardanes schreibt an den Erzbischof von Otranto „beinahe, als ob es keine Kirchenspaltung gäbe", wie der Herausgeber mit Recht urteilt (S. 163).

Im 5. Kapitel werden die hsl. Überlieferung und der Inhalt der erhaltenen Werke des Nikolaos (geomantisch-astrologische Traktate, liturgische Übersetzungen, ein Dialog gegen die Juden, die erwähnten 3 Syntagmata, Briefe, Gedichte) eingehend dargelegt. Es wäre wünschenswert, wenn diesen Prolegomena einmal die Gesamtedition folgen würde. (Ein Werk ist jetzt veröffentlicht: A. Jacob, La traduction de la liturgie de saint Basile par Nicolas d'Otrante, in: Bulletin de l'Institut Historique Belge de Rome fasc. 38 [1967] 49–107.) Ediert werden 2 Briefe des Abtes theologischen Inhalts, seine Gedichte und einige Verse seiner Freunde.

Unter ihnen ist Georgios Bardanes, Metropolit von Kerkyra ohne Zweifel der wichtigste, dessen zum größten Teil nur in lateinischer Übersetzung erhaltene Briefe hier zum ersten Mal mit überzeugender chronologischer Einordnung vollständig ediert sind. Die historische Einleitung ist m. W. vor allem durch die Kritik an einzelnen Quellenstellen (S. 168–171) neben den Werken von Nicol und Stiernon die reichhaltigste, moderne Untersuchung zur Erforschung der Geschichte von Epirus, ein Umstand, der leider im Gesamttitel zu wenig zum Ausdruck kommt. Die Briefe sind – genau gelesen – eine Fundgrube einzelner Nachrichten über das Judentum (Brief 6!), das Buchwesen, über Landwirtschaft, Handel und zur Kulturgeschichte. Nach fast 20jährigem Aufenthalt des griech. Kaisers in Nikaia muß der Metropolit von Kerkyra noch fragen, ob in Nikaia

noch Reste griech. Wissenschaft zu finden seien (Brief 3 Z. 24f.). Man erinnert sich, wie enttäuscht Georgios Kyprios von dem geistigen Leben in Nikaia war! Nicht mit solcher Sicherheit wie die Verfasser (S. 171 Anm. 63) möchte ich die Gleichsetzung des im Brief 20 erwähnten „iudex et magister" Thomas mit dem bekannten comes Thomas von Aquino ablehnen (gute Zusammenstellung des Itinerars bei Margarete Ohlig, Studien zum Beamtentum Friedrichs II. in Reichsitalien, Diss. Frkft. 1936, S. 43–45). Der Großjustitiar hieß in seinem offiziellen Titel „magnae imperialis curiae magister iustitiarius". Bardanes hat vielleicht diesen Titel in seinem Brief mit μαΐστωρ καὶ κριτής zu übersetzen versucht und in der lateinischen Rückübersetzung heißt es folglich „iudex et magister" (Z. 13f.). Durch Beschluß des Hoftages im April 1235 vor der Abreise des Kaisers nach Deutschland gehörte Thomas dem Regentschaftsrat an (Böhmer-Ficker 2085 a) und es ist sehr wahrscheinlich, daß Thomas bei der Abwesenheit des Kaisers die hochpolitischen Verhandlungen mit dem Gesandten des Herrschers von Epirus selbst in die Hand genommen hat. Was veranlaßte Manuel Angelos im Herbst 1235 geheime, mündliche Botschaft an Friedrich II. zu senden? Meine 1. Hypothese: der Herrscher von Epirus suchte eine Annäherung an Friedrich II. nach dem Bündnis Bulgarien–Nikaia im Frühjahr 1235. 2. Hypothese: Friedrich II. hat im Blick auf die bedrohte Lage des Staates von Epirus territoriale Forderungen erhoben, die nun sein alter Anhänger und Vertrauter Thomas dem Gesandten von Epirus persönlich überbringt und auseinandersetzt wie aus Brief 20 Z. 12f. eindeutig hervorgeht. In Thomas ist so eine Persönlichkeit faßbar, die die griechische Sprache beherrscht und zur engsten Umgebung des Kaisers gehörte, der selbst griechisch verstand. Wie oben angedeutet, hat Friedrich II. den Abt Nikolaos mit einer hochpolitischen Gesandtschaft nach Nikaia betraut. Ich vermute, daß es Nikolaos gewesen ist, der seinem Schüler Johannes Grasso(us) den Weg in der Kaiserkanzlei geebnet hat. Durch die Briefe des Bardanes erfahren wir wertvolle persönliche Einzelheiten über das Leben dieses Mannes (gute Zusammenstellung S. 161/2). Gegen Gigante ist m. E. eindeutig nachgewiesen (S. 126f.), daß Johannes seinen Kaiser auch politisch verherrlicht hat, wie dies auch andere Griechen Unteritaliens wie Georgios Chartophylax mit einer ausgesprochenen „römischen Reichsmetaphysik" taten. Der Aufstieg des Johannes, zu dem ich hier einige ergänzende Bemerkungen mache, beginnt als Notar der Kaiserkanzlei. Seine lateinische Schrift ist im Register erhalten und verrät die an griechische Buchstaben gewöhnte Hand (W. Heupel, Registerführung in der Kanzlei Kaiser Friedrichs II. Quellen u. Forsch. 46 [1966] S. 22 mit Abb. 6). Nach 1240 ist er in dem wohl damals erst geschaffenen Amt des ἐπὶ δεήσεων tätig und hatte nach der Kanzleiordnung dauernden persönlichen Kontakt mit dem Kaiser, dem er teilweise allein vortrug (vgl. W. Heupel, Der sizilische Großhof unter Kaiser Friedrich II. Leipzig 1940 [MGH Schriften, 4.] S. 56, 61). Er hat wohl die Briefe Friedrichs II. an Joannes Batatzes ins Griechische übersetzt, wie E. Kantorowicz und andere mit Recht annehmen. Im Dezember 1250 erscheint er im Testament Friedrichs II. als Zeuge. Einen weiteren Hinweis auf die enge Verbindung zwischen dem Hof Friedrichs II. und dem Zentrum griechischer Kultur in Otranto möchte ich darin sehen, wenn man den Freund und ehemaligen Schüler des Abtes Nikolaos, nämlich den Adressaten des Bardanesbriefes Nr. 14, den iudex Nikolaos von Otranto, mit dem Justitiar der Terra d'Otranto, Nikolaos von Geracio identifiziert. Er hat 1233 ein griechisches Privileg Rogers II. übersetzt (vgl. H. M. Schaller, Die Kanzlei Friedrichs II. Archiv f. Dipl. 3 [1957] 275 Nr. 53) und nimmt 1236 in der Funktion als Justitiar einen Lehenseid ab (B.-F. Reg. 2201). Dann wäre freilich Nikolaos weder in Otranto geboren, noch ein Sohn des Johannes Grasso, wie die Verfasser hypothetisch annehmen.

Die veröffentlichten Quellen geben also wichtige Hinweise auf das griechische Element, seine Hintergründe und Verflechtungen in der Umgebung Friedrichs II., ein Element, das in der Forschung bisher m. W. etwas stiefmütterlich behandelt wurde, bedingt durch die Tatsache, daß die griechische Sprache in den Urkunden der Herrscherkanzlei immer mehr verschwindet.

Die Arbeit ist mit ausführlichen Registern versehen, die auch die – soviel ich sehe – vollständig nachgetragene Sekundärliteratur schnell finden lassen.

Zum Schluß sei den Verfassern und Mitarbeitern gedankt, daß sie sich der Mühe unterzogen haben, das wichtige Werk nach langer Wartezeit der Wissenschaft zugänglich zu machen.

München G. Weiß

A. Lippold, Theodosius der Große und seine Zeit. [Urban-Bücher, 107.] Stuttgart, Kohlhammer 1968. 158 S. *DM 4.80.*

This book is divided into two parts, „Leben und Regierungszeit des Theodosius", which is a chronologically organized narrative of his life and reign, and „Das Imperium Romanum unter Theodosius", a topical discussion of various important aspects of his reign and conditions within the Roman Empire. It is regrettable that despite the undoubted importance of his reign, there has been relatively little recent research on Theodosius I (in contrast, for example, to Constantine I or Julian). Perhaps this is due to insufficient sources. At any rate, this competent but short book fills a need. It will be useful for both students and scholars. It has a much broader scope than the recent study by Noel Q. King, *The Emperor Theodosius and the Establishment of Christianity*. The very brevity and compressed nature of this book, however, prevents the author from developing at length many new interpretations or from presenting much new material. Basically, this is a sound summary biography of Theodosius which contains a substantial number of footnotes to both primary and secondary sources (placed at the end of the text).

Despite my generally very favorable view of this book, some problems remain. The author offers an overwhelmingly positive appraisal of Theodosius as emperor which does not always seem convincing. His defense, for example, of Theodosius' religious intolerance (pp. 132–133) is not entirely persuasive. Any assessment of Theodosius' German policy is of course difficult. The author is surely correct in stating that this policy was „keine Politik der Kapitulation" but rather „eine Politik des Risikos". He rightly emphasizes that Theodosius only continued and intensified, but did not initiate, recruitment of German mercenaries, although he did, fatefully, for the first time grant them permission by treaty to settle within the empire's borders. The author contends furthermore that the Theodosian German policy (including army reform and cooperation between the German and Roman peoples) required time for success, together with a strong head of state and able successors. He points out that unfortunately the unexpectedly early death of Theodosius upset these calculations. The problem here, however, is not whether Theodosius had good intentions, but rather the harmful consequences of his German policy, whether or not anticipated, in the immediately following decades. Several other subjects are insufficiently discussed or not mentioned at all. One omission, perhaps due to limited sources, is a probing appraisal of the personality of Theodosius himself; we learn much about his decisions and actions, but not much about himself. In addition, it would be well to examine the massacre at Thessalonica not simply in terms of the confrontation with Ambrose, but also as a tragic event in itself which reveals something of Theodosius' own character and method of reaching decisions. It would also be desirable, even in such a short book, to discuss the so-called „Theodosian Renaissance" and the propriety of this term outside of art historical research. An assessment of the alleged expansion of the bureaucracy during the reign of Theodosius also would have been useful. It is doubtful whether in such a short work one should make such lengthy excurses on the earlier fourth century (as on pp. 13–17). The author briefly presents some of his previously published conclusions on the problem of the Contorniate issues (pp. 79–80). Unfortunately the bibliography on p. 154 is too abbreviated. While the book contains no illustrations – which no doubt would have increased the price – it does include a helpful map, chronological table of events and index.

In sum, this is an inexpensive and good little book and one hopes that similar biographies of other Roman and Byzantine emperors will be written. On the question of the

alleged „greatness“ of Theodosius, it is difficult to disagree with the author's judgement: „Ohne Anspruch auf ein absolut gültiges Urteil zu erheben, darf man wohl sagen, daß es zwischen Konstantin dem Großen und Justinian zwar so bedeutende Herrschergestalten wie Julian, Valentinian I., Marcian oder Anastasius gab, jedoch keinem von ihnen der gleiche Rang zukommt wie Theodosius dem Großen“.

Chicago W. E. Kaegi, Jr.

Reallexikon zur byzantinischen Kunst, herausgegeben von **K. Wessel** unter Mitwirkung von **M. Restle.** Lieferung 6: Bulgarien (Schluß) – Chios (Anfang). Stuttgart, Hiersemann 1965. Lieferung 7: Chios (Schluß) – Daphni (Anfang). Stuttgart, Hiersemann 1965. Lieferung 8: Daphni (Schluß) – Dura-Europos. Mit Titelbogen zu Band I. Stuttgart, Hiersemann 1966. Preis des I. Bandes *gebd. DM 270.–*.

The three fascicules under review conclude vol. I of the *RbK*. The scope of the entries is pretty much as before: large geographical areas (*Bulgarien, Byzacena*, etc.), individual sites and monuments (*Castelseprio, Cefalù*, etc.), iconography, architectural terms, the minor arts. In commenting on the first five fascicules of this work in BZ 58 (1965) 394–7, I expressed, perhaps a little uncharitably, a number of criticisms. The same could be repeated here. Since it would take too long to examine all the entries in detail, I shall confine myself to a few observations that are of general applicability.

First, as to the insufficiency of illustrations. This is not, of course, a „coffee-table“ encyclopaedia, but it is, nevertheless, an encyclopaedia of Byzantine art, devoted, above all, to visual material. Now, take an article like *Cancelli* (Ch. Delvoye) which contains a very full and painstaking catalogue of the various forms of decoration applied to closure slabs. This is a useful article, but it would have been ten times more useful if, at the very least, the main types of decoration had been illustrated. As it is, there is not a single picture. The illustrations that are given elsewhere are either maps or architectural drawings taken mostly from previous publications. Some of the latter look as if they had been redrawn by a schoolboy. Different kinds of hatching are used, but these are seldom explained. In some cases there is a scale, in others not.

Secondly, one is rather too often confronted by inconsistencies, incorrect dates, unaccountable omissions, gaps in bibliography and misprints. Take for example, the major article *Christusbild* (K. Wessel). A vast amount of material is collected here and subdivided according to iconographic types and attributes, but a great deal is missing and, in particular, the entire Byzantine literary tradition. I am referring, first, to the medieval texts that describe Christ's physical appearance, such as those of the monk Epiphanius, of "Ulpius the Roman" and Nicephorus Callistus; secondly, to the images – some of them of primary importance – that are known only through texts, such as the enthroned Christ in the conch of the Chrysotriklinos, a work of the time of Michael III. Wessel mentions briefly the image of Christ Chalkites without, however, giving an account of its history or indicating the existence of several representations bearing that epithet; nor is he aware of another important image, that of Christ Antiphonetes. He might have found the relevant documentation in my study *The Brazen House* (Copenhagen, 1959). As for the bust "Pantocrator" type, it was surely worth mentioning that the earliest attestation of its use in the dome a church is found in a homily of Leo VI, an attestation all the more interesting in view of the fact that the imperial orator supplies a theological explanation of this iconographic type. In the bibliography one misses any reference to Kondakov's *Ikonografija Gospoda Boga ... Iisusa Khrista* (St. Petersburg, 1905), Soteriou's Ὁ Χριστὸς ἐν τῇ τέχνῃ (Athens, 1914) and to J. D. Breckenridge, *The Numismatic Iconography of Justinian II* (New York, 1959), a work that contains an important discussion of the "Olympian" and "frizzy-haired" types of Christ. Finally, it is a little annoying to see the mosaics of Daphni attributed to the 10th century and the frescoes of the Anargyroi at Kastoria to the 10th/11th.

Now take *Dodekaortion* (sic: surely *dodekaorton* is the correct form): there is a complete mix-up here about the 9th century festival cycles. The ones that are attested by the sources (enumerated by me in my previous review) are not mentioned, while Heisenberg is incorrectly quoted as postulating a narrative cycle in the Nea Ekklesia. In fact, Heisenberg was referring to the Pharos church. Further down, something ought to have been said about festival pictures painted on iconostasis beams. Take *Doppelkirche* (K. Wessel): this is a somewhat haphazard list of examples omitting some of the most significant (e.g. Sts. Sergius and Bacchus and Sts. Peter and Paul at Constantinople), and not distinguishing sufficiently between complexes that arose more or less at one time and others that are simply the result of successive accretions. Incidentally, the original church of the Lips Monastery is of the early 10th century, not of the 11th, and the so-called parekklesion of Kariye Camii is a mortuary chapel. Take *Damaskus* (W. Müller-Wiener): this is a very good little article about the meagre Christian remains of the city, but the one monument that is of crucial importance and is discussed in nearly every handbook of Byzantine art, viz. the mosaics of the Omayyad mosque, is not mentioned.

One further point. A Reallexikon is a work of reference to be consulted not only on major topics, but also – and especially – on points of detail. One does not normally turn to Pauly-Wissowa if one wishes to inform oneself on Homer or Vergil; one does open Pauly-Wissowa to find out who Q. Sulpicius Galus was. And the same here. It is all very well to have articles on Bulgaria or Calabria, but the student of Byzantine art may also wish to learn something about the iconography of St. Akindynos or St. Basil or St. Charalampos. He will not find in the *RbK* the answer to such questions.

The above remarks are not meant as a wholesale condemnation of the *RbK*. There is in this work a great mass of useful information that has not been so conveniently and compactly assembled before. We should be grateful for what we are offered and yet hope for better things.

Dumbarton Oaks Cyril Mango

N. B. Drandakes, Βυζαντιναὶ τοιχογραφίαι τῆς Μέσα Μάνης. Athen 1964. η', 131 S. 89 Tf.

Als Denkmalpfleger von Mystra hatte D. Gelegenheit, in Lakonien die Kirchen in der Nähe von Kitta auf der mittleren Südspitze der Peloponnes, der Mesa Mane, neu zu vermessen, zeichnerisch und photographisch aufzunehmen und technisch zu untersuchen. Als Ergebnis legt er einen gut ausgestatteten Band vor (Habilitationsschrift der Universität Athen), in dem die Fresken der Hagios Prokopios-Ruine und von Episkope zum ersten Mal, die von Mpularioi neu und eingehend veröffentlicht werden.

In einem kurzen ersten Kapitel (15 S., 15 Abb., Grundriß) behandelt D. die Prokop-Kapelle mit geringen Resten einer malerischen Ausstattung ikonoklastischer Zeit, die er in die erste Hälfte des 9. Jh. datiert. Die anikonische Dekoration widerlege die von Bury und Vasiliev vertretene Meinung, daß Griechenland und die Inseln in der zweiten Periode des Ikonoklasmus bilderfreundlich gewesen seien.

Das zweite Kapitel, der Hauptteil des Buches, ist den Fresken der späten Komnenenzeit gewidmet. Das Schwergewicht liegt auf dem als Ensemble fast unvermindert erhaltenen Zyklus der Michaelskirche „Ἅγιος Στρατηγός" von Mpularioi (S. 16–65, 70 Abb., Freskenplan) und dem von Episkope, einer Marienkirche an der Landzunge Tegani (S. 65–112, 47 Abb., Freskenplan). Jeder der drei Monographien ist eine ausführliche Behandlung von Baubefund und plastischer Ausstattung mit Abbildung der Einzelheiten (Kapitelle, Templonanlagen) vorausgeschickt.

Von den zahlreichen kleineren, bisher unbekannten Kirchen, die er ausführlich in einem Inventar der byzantinischen Kirchen Lakoniens behandeln wird, sind H. Georgios Brikiu mit 1 Abb., H. Theodoroi Kaphionas mit 3, eine Kirche bei Tsopakas mit 2 und

Hagetria mit 8 Abb. vertreten. Ein drittes Kapitel (S. 113–117) enthält abschließende Bemerkungen über Besonderheiten in den Fresken des Mane-Gebietes; es folgen noch Namen- und ikonographischer Index und ein Verzeichnis der 22 wichtigsten Schriften des Vf. (hauptsächlich über Malerei).

Es ist sicher richtig, wenn D. die beiden Hauptzyklen, Mpularioi und Episkope, in die zweite Hälfte des 12. Jh. datiert. Mpularioi gehört stilistisch in die Nähe von Nerezi und Ladoga (60er Jahre), in Episkope treten sparsam, aber unverkennbar jene wulstigen Schlängelfalten auf, die ein Charakteristikum der Angeloizeit sind (vgl. Lagudera, 1192). Alles deutet auf direkten Zusammenhang mit den von Konstantinopel ausgehenden, den Einflußbereich von Byzanz bis an die äußersten Grenzen beherrschenden künstlerischen Strömungen der Zeit hin. D. möchte allerdings auch lokale Einflüsse, von Mystra her, nicht ausschließen. Unsicherheit der Stilbildung und Niveauunterschiede sind nicht zu verkennen, und doch erreichen die Malereien im einzelnen oft eine in so abgelegener Gegend überraschende Qualität. D. nimmt an, daß sie von wohlhabenden Gutsbesitzern oder Refugiés in Auftrag gegeben wurden. Wenn D. für Episkope die Zusammenhänge mit dem Stil des Serailoktateuchs (Kokkinobaphosgruppe) hervorhebt, so bestätigt sich wiederum die weittragende Bedeutung dieser fruchtbaren und lebendigen Richtung der Konstantinopler Kunst des frühen 12. Jh., die realistische, durch die makedonische Renaissance weitergegebene Elemente der Spätantike bis in die Palaiologenkunst tradiert. Auch die Kunst von Mpularioi ist durch einen, noch weiter zurückblickenden, eher hieratischen Archaismus gekennzeichnet, wenn in den Kirchenväterfiguren der Hauptapsis, die in Nerezi an dieser Stelle bereits in Bewegung geraten sind, noch die absolute Frontalität des 11. Jh. gewahrt wird. In dieser Weise ist die ältere, von D. berichtigte Datierung von Mpularioi (ins 11. Jh.) zu modifizieren.

Auch der architektonische Typus – dem Quadrat einbeschriebene Kreuzkuppelkirche mit zwei Säulen und Narthex – und das allgemeine Dekorationsschema – über der Heiligenzone Festbilder im Tonnenkreuz, Jüngstes Gericht im Narthex – entsprechen der seit dem 10. und 11. Jh. in Griechenland bevorzugten Form. Aber schon die Gerichtsdarstellungen bereichern unsere Kenntnis durch die für gewöhnlich fehlenden, ausführlichen Beschriftungen der Sündergruppen und Höllenbezirke (ruheloser Wurm, ewiges Feuer, Zähneknirschen). Darüber hinaus gibt es hier eine ganze Reihe ikonographisch bisher unbekannter oder seltener Züge, die erneut einen Begriff von der Variationsbreite der Grundordnung der byzantinischen Kirchenausmalung geben.

Wohl nicht zufällig ist in beiden Kirchen auf Koimesis und Taufe Christi verzichtet und sind andere christologische Szenen in die Lücke im Festbilderzyklus eingeschoben. Daß es in Episkope die Blindenheilung ist und daß zudem an Stelle der Verkündigung an der Bemafront Mandelion und Keramion erscheinen, ist völlig eigentümlich. Der Ursprung gewisser Varianten in der einzelnen Bildformulierung ist in der künstlerischen Gesinnung zu suchen: wenn in der Himmelfahrt Christi zwei Engel zu den Aposteln herabfliegen, bei der Ankunft der Magier zwei von ihnen wie im Kreise aneinander vorbeireiten, so fühlt man sich sofort in den Umkreis der temperamentvoll erzählenden Buchmaler der Oktateuch-Kokkinobaphos-Gruppe oder in das pathetisch-dramatische Milieu von Nerezi versetzt. Anderes wieder, wie Christus „der Antworter" (Antiphonetes), literarisch durch Psellos überliefert, der von einer wundertätigen Ikone im Besitz der Kaiserin Zoë berichtet, in der Bildkunst damals bekannt durch Darstellungen in der Chalke und in Nikaia (Narthexmosaik, um 1025), bestätigt die Kenntnis hauptstädtischer Kunst. Ob sie durch Sparta, wo sich in der Nikonkirche eine Antiphonetes-Ikone befunden haben soll, vermittelt wurde, läßt sich wohl kaum entscheiden. Eine seltene, bisher nur ein Mal aus Kappadokien und aus Kritsa auf Kreta bekannte Darstellung der hl. Polychronia in Mpularioi – einer im Konstantinopler Synaxar und im Malerbuch des Dionysios von Phurna fehlenden Heiligen, in der D. die Mutter des Megalomartyrers Georg vermutet – sowie ein Georgzyklus in Episkope deuten auf Bevorzugung dieses Kultes, also lokale liturgische Voraussetzungen der Ikonographie hin. Der Zyklus enthält neben 8 von den 15 Metaphrastepisoden zwei Szenen der Theopistoslegende, von denen bisher nur nachbyzantinische Darstellungen nachgewiesen sind. Die Legende ist

eine Variante des Hiobmotivs: der dem Geprüften, einem Bauern, totales Opfer Zumutende ist der hl. Georg. Die Legende ist im cod. Ambros. 192 überliefert. Myslivec vertrat noch die Meinung, die Georgswunder aus der Zeit nach dem Tode des Heiligen seien erst im 15. Jh. dargestellt worden. Der Fund des Vf. bestätigt einmal mehr die neuerdings (z. B. seit der Wiederherstellung von Nerezi) sich durchsetzende Erkenntnis, daß den monumentalen Menologien des 13. und 14. Jh. die Narthexzyklen der Komnenenzeit und die Heiligenzyklen in den Bemaseitenräumen (Ohrid, Sophienkirche) den Weg bereitet haben. In Episkope, wo der Narthex ebenfalls dem Jüngsten Gericht vorbehalten ist, finden sie sich sogar in den westlichen Naosräumen (und im Diakonikon).

D. hat seine Denkmäler mehr punktuell analysiert. Er ist den Quellen jeder einzelnen Darstellung gründlich nachgegangen und erschließt den künstlerischen Sachverhalt in feinsinnigen Analysen. Die vorausgehenden Bemerkungen mögen zeigen, wieviel Anregungen zu allgemeinen Fragen das Buch impliziert. Jede derart sorgfältige Materialausbreitung bedeutet einen neuen Beitrag zu der noch ungelösten Aufgabe, Anlässe, Tendenzen und Gesetzlichkeiten bei der Abwandlung des allgemeinen Dekorationsprogramms zu bestimmen. In diesem Sinne kann man solche Denkmälerveröffentlichungen nur zur Nachahmung empfehlen und dem Verfasser für seine weiteren Forschungen gleich viel Finderglück und Erfolg wünschen. Für unsere Kenntnis der Monumentalmalerei im Komnenenzeitalter ist die Veröffentlichung ein kaum zu überschätzender Gewinn.

Mainz R. Hamann-MacLean

B. Brenk, Tradition und Neuerung in der christlichen Kunst des ersten Jahrtausends. Studien zur Geschichte des Weltgerichtsbildes. [Wiener Byzantinistische Studien, 3. Österr. Akad. d. Wiss. Kommission für Byzantinistik. Institut f. Byzantinistik der Universität Wien.] Wien 1966. Böhlau. 258 S., 95 Abb. auf Tf., 25 Textabb. *brosch. öS 436.–.*

Das Buch führt Studien fort, deren erste Ergebnisse in Bd. 57 (1964) 106–126 dieser Zeitschrift erschienen sind. In der vorliegenden Arbeit wird unter der Fragestellung 'Tradition und Innovation' der Rahmen erweitert. Die materialreiche, subtil analysierende Untersuchung ist bestrebt, „alle mit der Ikonographie der Eschata zusammenhängenden Fragen für Ost und West" zu umfassen (Vorwort des Herausgebers); zugleich verfolgt sie als „problemgeschichtliche Studie" das Ziel, „an Hand der Analyse des Weltgerichtsbildes, einige Grundbegriffe der frühmittelalterlichen Vorstellungswelt aufzudecken" (S. 15). – Das Buch ist in 6 Kapitel gegliedert, deren erste drei die Geschichte des Weltgerichtsbildes in seiner Gesamtheit verfolgen, während Kap. 4–6 Einzelstudien zu den „wichtigsten Leitmotiven" bieten, die im Laufe der Untersuchung zu Tage traten. – Eine kurze Einleitung unterrichet über Absicht und Methode der Arbeit. Den Anstoß gab das karolingische Weltgerichtsbild in Müstair. Die von hier ausgehenden Studien führten zur Infragestellung der in der Forschung vertretenen Annahme eines verlorenen, syrisch-palästinensischen Archetypus aus der Zeit zwischen 350 u. 750 (W. Paeseler). B. fordert nachdrücklich eine historische Sicht der Ikonographie: Was und wie die Kunst aus dem Reichtum biblischer Themen wählt, ist geschichtlich bedingt; es spiegelt sich hier das 'Zeitbewußtsein', d. h. der „gemeinsame Stil der Vorstellungswelt, der in den verschiedenen Gattungen der Kultur einer Epoche in Erscheinung tritt". Der Begriff der „Vorstellungsformen" wird als „für die Zukunft der christlichen Hermeneutik" von Wichtigkeit herausgestellt. Das zentrale Anliegen der christlichen Ikonographie beruht, so heißt es S. 14, in der Erforschung „des Kairos der signifikanten Vorstellungsformen einer Epoche", konkreter formuliert am Schluß des Buches: „weshalb gewisse (biblische) Szenen nicht apriori dargestellt werden, sondern bis zu ihrer Umsetzung ins Bild einer Karenzzeit bedürfen" (S. 249).

Kap. 1, „Die Anfänge der Weltgerichtsdarstellung" (S. 19–75), nimmt den Ausgang von religionsgeschichtlichen „Grundlagen" und zeigt die Vorgeschichte einzelner Gerichtsmotive in Ägypten (z. B. Seelenwaage, Höllenrachen, Rechts-Links-Symbolik) und im griech.-röm. Raum. Ergänzend ist auf die Untersuchung von H. Gressmann, Vom reichen Mann u. armen Lazarus (Abh. Preuss. Ak. Wiss., 1918, Phil. hist. Kl. 7) hinzuweisen, der auch für dieses Motiv Vorläufer im ägyptischen Märchen findet. Unter den vielfältigen eschatologischen Vorstellungen des Judentums werden insbesondere die Psalmen als Wurzelboden christlicher Gerichtsvorstellungen herangezogen. Als wichtige Voraussetzung wäre hier auch die jüd. Apokalyptik (z. B. 4. Esra 7, 32–38) aufzunehmen, in der die Gerichtsvorgänge im einzelnen ausgemalt werden (P. Volz, Die Eschatologie der jüd. Gemeinde[2] [1934]; H. Ringgren: RGG[3] 1, 464–466). Im Urchristentum tritt das Interesse an beschreibenden Einzelheiten zurück und setzt die Übernahme synkretistischer Motive erst mit Verblassen der Naherwartung ein. Für „Die frühchristliche Vorstellung vom Weltgericht" wird reiches Material aus patristischer Literatur zusammengetragen, das versucht, „das Jüngste Gericht als Teilproblem der christlichen Eschatologie darzustellen" (S. 35). Auf Ephrem den Syrer, den man hier sucht, kommt Kap. 2 zu sprechen. Die ikonographische Untersuchung stellt an den Anfang Kriterien für ein regelrechtes Weltgerichtsbild: konstitutive Elemente sind „der richtende Christus und zwei deutlich voneinander geschiedene Menschengruppen" in seitensymbolischer Anordnung (S. 35 f). Unberücksichtigt bleibt hierbei das Problem streifenförmiger Anordnung untereinander ohne Seitensymbolik (Abb. 48; hierzu K. Papadopoulos Bespr. Brenk: Jhb. Österr. Byz. Ges. 16 [1967] 344). Vom eigentlichen Weltgericht unterschieden werden Darstellungen, „welche bloß dem Bewußtsein der Nähe des Gerichts Ausdruck verleihen". – Ein direkter Niederschlag der patristischen Gerichtsschilderungen in der frühchristlichen Kunst kann bisher nicht nachgewiesen werden. Die Ausschaltung der Terrakotta Barberini hat B. in B. Z. 57 (1964) 459 (Bespr. Milošević) begründet. Anstatt realer Vorgangsschilderung bringt die frühchristl. Kunst den Gerichtsgedanken mittels biblischer Parabeln zum Ausdruck. So Matth. 25, 31–46, „Die Scheidung der Schafe von den Ziegenböcken". Als früheste Darstellung wird der Sarkophagdeckel aus der Sammlung Stroganoff im Metropolitan Museum, New York, um 300 genannt (Abb. 1). Als „Gerichtsbild" (S. 38 f) im Sinne von Matth. 25, 32 läßt sich jedoch u. E. die bukolische Szene nicht deuten (überzeugend Th. Klauser, Bespr. Brenk: Jhb. Ant. Chr. 10 [1967] 245), so daß eindeutige Verbildlichung des Gleichnistextes erst im Mosaik der Nordwand von S. Apollinare Nuovo in Ravenna, 1. H. 6. Jh., vorliegt (Abb. 3). Hier auch in dem zur Linken Christi stehenden, durch blaue Farbe gekennzeichneten Engel die älteste christliche Darstellung eines Dämons in Menschengestalt. Frühmittelalterliche Monumente werden angeschlossen; auch ein koptisches Relief aus Minieh, 6./7. Jh., gegen dessen Deutung bereits E. Lucchesi Palli, Bespr. Brenk: Röm. Quartalschr. 62 (1967) 254 und Klauser, aO. 246, Bedenken geäußert haben. Daß der zwischen zwei Tieren stehende Engel mit Stabkreuz und Sphaira an Stelle von Christus selbst als Weltenrichter im Sinne der Matth.-Parabel amtiere (S. 49. 80), hat bei C. D. G. Müller, Die Engellehre der kopt. Kirche (1959) keine Stütze (gegen B. S. 49); Michael hat zwar wichtige Funktionen – *nach* dem Gericht obliegt ihm und seinen Engeln die Scheidung –, doch wird „jedem Versuch zur Vergöttlichung Michaels streng gewehrt" (Müller 11; vgl. auch 9). Ikonographisch wäre einzuwenden, daß ein amtierender Richter sitzend gegeben sein müßte, und daß der Aufnahme-Abwehrgestus fehlt. – Seit dem 4. Jh. begegnet die Verbildlichung von Matth. 25, 1–13, „Die Parabel von den klugen und törichten Jungfrauen". Das Thema wird nur kurz behandelt. Man vermißt hier die Miniatur im Codex Rossanensis, 6. Jh. (A. Haseloff, Cod. Purp. Ross. [1898] Taf. 4). – Neben den Gleichnissen werden „Metaphern" angeführt, d. h. Motive, die „in irgendeiner Weise an das Jüngste Gericht anklingen". Verwandt mit dem Weltgericht, aber vom Gerichtsakt zu trennen, ist der „Adventus Domini", den man präziser 'Secundus Adventus' nennen sollte. Das interessante Bildthema, dem eine feste Ikonographie fehlt, wird in verschiedenen Fassungen, auch der des Parusiekreuzes verfolgt. Eine Besonderheit wird in Müstair beobachtet: über dem Richter erscheint Christus herab-

schreitend, so daß adventus und iudicium eng verknüpft sind (S. 112, Fig. 7). Diese Verbindung ist nicht einmalig. Sie begegnet, wie K. Papadopoulos inzwischen gezeigt hat, auch in der Kapelle von Ayvali Kilise, 913/920; hier außer dem 'kommenden' Christus das von Engeln getragene Parusiekreuz in leuchtendem Kranz, dabei eine griech. Inschrift, in der die theologische Untrennbarkeit von Parusie, Gericht, Lichtkreuz deutlich wird. Das von Engeln gehaltene Parusiekreuz im Clipeus, über dem Richter, übrigens auch in der sog. Farfabibel, 1. H. 11. Jh., fol. 368v (W. Neuss, Die katalan. Bibelillustration [1922] Taf. 52, Abb. 148). – Als Metapher wird auch „Die Hetoimasia" behandelt, soweit Verf. eindeutig eschatologischen Charakter nachweisen kann. Zum Begrifflichen wären noch die Artikel in Kittels Theol. Wörterbuch heranzuziehen; 2, 702–704: W. Grundmann, ἕτοιμος, ἑτοιμάζειν; 3, 160–167: O. Schmitz, θρόνος, der die dem Begriff inhärente Doppelbedeutung Herrschen–Richten betont, bes. 165_{34}; hierzu auch E. Dinkler, Das Bema zu Korinth (1941), jetzt: Signum Crucis (1967) 118–133. – Zusammenfassend wird die Kluft betont, die die frühchristliche Auffassung, ihre „symbolische Grundhaltung" und „Kargheit der Aussage" von der Anschaulichkeit des Mittelalters trennt. Kap. 2 bildet mit seinen Thesen zur „Entstehung des Byzantinischen Weltgerichtsbildes" (S. 79–103) ein Kernstück des Buches. Als Ausgangsbasis hält B. auch im Osten eine Verbildlichung der Matthäusparabel für möglich, wobei freilich die Zeugniskraft des in der Deutung fraglichen Reliefs aus Minieh anfechtbar ist. Als „erstes erhaltenes Weltgerichtsbild der byzantinischen Kunst" werden die Fresken von H. Stephanos in Kastoria besprochen, deren Datierung ins letzte Viertel des 9. Jh. B. erwägt (S. 82). Die nächste monumentale Darstellung, kurz nach 1028, findet sich in der Panagia Chalkeon zu Saloniki, ausgestattet mit einer Fülle von Einzelzügen, die das bekannte Repertoire des Weltgerichts ausmachen (Deesis, Adam und Eva, Feuerstrom, Abrahams Schoß, Gottesmutter, Paradiespforte, Dismas, Einrollen des Himmels, Totenauferstehung). Kastoria und Saloniki werden auf die gleiche, vor der makedonischen Renaissance liegende Urredaktion zurückgeführt (S. 84).

Aus der 'Kleinkunst' wird vor allem die bekannte Miniatur des 11. Jhs. im cod. Par. gr. 74, fol. 51v behandelt (Abb. 24), die eine Fülle von Motiven – hier auch reicher Prasser und Hetoimasia – locker aneinanderreiht. Daß diese Motive auch einzeln auftreten können, wird an weiteren Hss des 11. Jhs., Vat. gr. 752 und 394, gezeigt; es handelt sich also um „feste Versatzstücke", die „im 11. Jh. zum allgemeinen Vorstellungsgut über die Eschata gehören" (S. 90). – Texte, die erstmals von gemalten Weltgerichtsbildern sprechen, wurden bereits im Aufsatz B. Z. 57, 109–114 ausführlich behandelt. Sie gehören erst dem 8. Jh. an und markieren so einen terminus ante quem non: Ephrem der Syrer ist als Quelle der Inspiration, nicht aber als Bildzeuge zu werten (S. 90). Unter Einbeziehung von Müstair, wo um 800 im Abendland typisch byzantinische Züge (Engelglorie, Einrollen des Himmels) nachweisbar sind (vgl. Kap. 3), kommt B. zu dem Resultat, „daß 1. die Ausformung des byzantinischen Weltgerichtsbildes mindestens in der 2. Hälfte des 8. Jhs. stattgefunden hat, und daß 2. dieses byzantinische Weltgerichtsbild im 9. und 10. Jh. im Abendland partiell übernommen wurde" (S. 92). Dagegen lassen sich Einzelmotive, die zum Gerichtsbild gehören, in einer eigenen Vorgeschichte z. T. bis in frühchristliche Zeit zurückverfolgen: Das byzantinische Weltgerichtsbild kann somit „vom Standpunkt der Motivanalyse aus betrachtet als Kompilation im Assoziativverfahren bezeichnet werden". Dabei unterscheidet B. eine monumentale und eine miniaturhafte Fassung, diese maßgebend für die Folgezeit. Als Entstehungsort wird das Scriptorium eines „bedeutenden stadtbyzantinischen Klosters" erwogen, und als Zeitpunkt festgehalten, daß es sich um eine „Neuschöpfung des ausklingenden Ikonoklasmus handeln muß" (S. 103). – Bei diesem zeitlichen Ansatz des vollentwickelten Bildtypus bleiben offene Fragen. Eine wichtige Voraussetzung, die Datierung von Kastoria, steht nicht fest (B., S. 82; Lucchesi Palli, aO. 253). Der schlechte Erhaltungszustand gibt kein klares Bild, ob eine vollständige, mit Saloniki übereinstimmende Weltgerichtsikonographie vorliegt, die den Schluß auf eine gemeinsame Urredaktion sichert. Abweichungen vom festen Typus liegen in Ayvali Kilise und Müstair vor (Einbeziehung der Parusie). Nach K. Papadopoulos, aO. 346 f erscheint es demnach „nicht

ganz gesichert, daß sich die Ikonographie des byzantinischen Weltgerichtes schon vor dem 10. Jh. in ihrer später gültigen Form konstituiert hatte und damit in der unmittelbar nachikonoklastischen Zeit der Motivenschatz schon in allen Teilen richtig gefestigt war, wie es seit dem 10. Jh. belegt ist". Sie kann dafür auch die bei B. nicht näher behandelte Miniatur des cod. Par. gr. 923, fol. 68v anführen (K. Weitzmann, Die byz. Buchmalerei des 9. u. 10. Jh. [1935] 80. Abb. 538; Lucchesi Palli, aO. 255), die dem 9. Jh. angehört, aber keine 'kanonische' Weltgerichtsikonographie zeigt, so daß sie zum Schlusse kommt, daß die Frage nach dem Archetyp offen bleibt und „eine gewisse Variationsbreite", auch hinsichtlich der Motivauswahl, anzunehmen ist. Variationen, im Umkreis von Aght'amar, zeigt auch S. Der Nersessian, Aght'amar, Church of the Holy Cross (Cambridge/Mass. 1965) 47 f.

Kap. 3 behandelt „Die Entfaltung des abendländischen Weltgerichtsbildes seit karolingischer Zeit" (S. 107–142), einsetzend mit ausführlicher Analyse von Müstair, dem „ersten monumentalen Weltgerichtsbild", um 800. Bei den karolingischen Denkmälern kann ein neues Interesse an ausführlicher, 'realistischer' Schilderung beobachtet werden. Ein fester Typus existiert noch nicht; „jedes dieser Bilder stellt ein Unicum dar" (S. 130). „Ottonische und salische Denkmäler" (S. 131 ff) zeigen als Neuerung Leidensmotive. Insgesamt erweist sich als charakteristisch für das westliche Weltgerichtsbild: hinsichtlich der Textgrundlage die Anknüpfung an Matth. 24 u. 25, während Motive aus der Apokalypse vermieden werden; formal die Monumentalität der – meist streifenförmigen – Komposition mit dominierender Stellung des Richters. Gegenüber dem östlichen Gerichtsbild eignet dem westlichen größere Wandlungsfähigkeit. Bei allem aber legt der Verf. Nachdruck auf „die Gemeinsamkeiten beider Kulturen", faßbar in der „Gleichzeitigkeit bestimmter künstlerischer und religiöser Fragen" (S. 142).

Mit Kap. 4, „Neuerungen im mittelbyzantinischen und karolingischen Weltgerichtsbild" (S. 145–224), beginnen die Einzeluntersuchungen. Sie stoßen weitgehend in Neuland vor und machen das besondere Verdienst des Buches aus. Eine „Neue Auffassung der Auferstehung von den Toten" wird für das Frühmittelalter aufgezeigt. (Der vom Verf. zum Thema im Reallex. z. Deutschen Kunstgesch. vermißte Artikel wurde soeben in Bd. 5, 1466, zusammen mit anderen die Eschata betreffenden Stichworten, angekündigt). Während die frühchristliche Kunst nur im Hinweis, in „Antitypen", „Metaphern", „Symbolen", das Thema aufnimmt – als einzige reale Vorgangsschilderung wird die Szene Ezechiel 37 ausgenommen (hierzu Klauser, a. O. 246) – geschieht im Frühmittelalter ein „Neubeginn". Erstmalig tritt jetzt die allgemeine Totenauferstehung als neutestamentliches Thema auf, gleichzeitig im Osten (Anastasis, Weltgericht) und im Westen (Weltgericht, Kreuzigung, Apokalypse-Illustrationen). Besondere Aufmerksamkeit wird der Kontamination Kreuzigung-Totenauferstehung gewidmet, eine „kompilatorische Neuschöpfung" und „Leitbild der karolingischen Frömmigkeit". Die Vorkommen werden in einem Katalog erfaßt. Zum Thema vgl. auch J. Schwartz: Cah. Arch. 11 (1960) bes. 156–159 mit ähnlichem Katalog. Als Beispiel dient das Elfenbein vom Einband des Perikopenbuchs Heinrichs II. (Ab. 59), bei dessen Strukturanalyse ein Hauptgesichtspunkt des Buches herausgearbeitet wird: zu zeigen, wie sich im Frühmittelalter antithetische und narrative Bildform verbinden und wie dies der Denkform der Zeit entspricht (S. 166 f). Paschasius Radbertus, speziell dessen Matth.-Komm., wird herangezogen und in Stil wie Gedankenführung vergleichbar befunden: hier wie dort Reduktion „einer komplizierten Gedankenreihe auf ein paar Hauptfaktoren, welche Ursache und Wirkung als konträres Phänomen anschaulich ... zur Evidenz bringen" (S. 170). – Nicht ins Blickfeld tritt bei dieser Betrachtungsweise der sakramentale Charakter der Komposition (implicit hierzu S. 247), die der beherrschenden Kreuzigung Ostergrab und Totenauferstehung anschließt. Zugrunde liegt als formbildendes Element die Liturgie mit ihrem spezifischen, die Heilsereignisse 'kontaminierenden' Zeitbegriff (E. Dinkler-v. Schubert, Der Schrein der Hl. Elisabeth zu Marburg (1964) 8. 35 f. u. ö.). Zumal bei einem Kunstwerk wie dem Perikopenbuch, das liturgische Funktion hat, ist diese bei der Ikonographie in Rechnung zu setzen (op. cit. 34 f. 168 f; Brenk 171). Wir haben daher Bedenken, von einer „exakt dem Bericht des Matth." folgenden „Illustration"

mit einem „dogmatischen“ Zug zu sprechen (S. 166). – Auch eine „Neue Auffassung der Dämonen“ kann der Verf. nachweisen. Während die frühchristliche Kunst „relativ wenige dämonische Figurationen kennt“, werden seit dem 9. Jh. menschengestaltige Dämonen „schlagartig“ häufig (S. 210); auch dies gleichzeitig in Ost und West. Als hervorragender Träger dämonischer Bild- und Vorstellungsformen erweist sich das Mönchtum. Charakteristisch wäre hier z. B. ein Passus im Bußbuch des Finnian (gest. 548) aus dem irischen Kloster Clonard, aus dem auch Columban d. Ä. hervorgegangen ist: „we are not to cease to snatch prey from the mouth of the lion or the dragon, that is of the devil, who ceases not to snatch at the prey of our souls ...“ (zitiert nach L. Bieler, Ireland [London-NYork-Toronto 1963] 53). – Ausführlich werden dämonische Mischwesen und Tiere besprochen, wobei man nicht immer den Deutungen folgen kann (zur Kritik Lucchesi Palli, aO. 256); auch aus der frühchristlichen Kunst übernommene Motive wie Daniel zwischen den Löwen und Christus auf Löwe und Schlange. Beschreibung verdiente die Umformung des Motivs am S. 204_{132} erwähnten Ruthwell Cross in Northumbrien, 7. Jh.: Christus ist ohne Kreuzstab, die Beischrift (Iudex aequitatis: bestiae et dracones cognoverunt in deserto salvatorem mundi) knüpft an Mark. 1, 13, die Versuchung Jesu, an und läßt zugleich das alte Motiv des messianischen ‘Tierfriedens’ anklingen. Die Tiere haben also hier positiven Charakter als Christus-Zeugen. Auch dies Motiv ist im Bereich des Eremiten-Mönchtums zuhause (Meyer Schapiro: Art Bull. 26 [1944] 232–245). – Probleme der mittelalterlichen Aesthetik berührt die Frage nach der Auffasung des Häßlichen: einmal „inwieweit (der mittelalterliche Mensch) das Böse mit dem Häßlichen gleichsetzte“; sodann die Frage der „künstlerischen Legitimität des Häßlichen ... in der sakralen Kunst“ (S. 198). Hier hätte Verf. auf grundlegende Ausführungen von E. Auerbach (Mimesis [1946] bes. 76f; ferner Register s. v. Stilmischung) zurückgreifen können. – Die Zusammenfassung des Kapitels unterstreicht den seit dem 8./9. Jh. greifbaren „Umbruch“ in der „Bildgesinnung“: im Weltgerichtsbild manifestiert sich ein grundlegend gewandeltes Gott-Mensch-Verhältnis, geprägt von vertieftem Sündengefühl und Bußwillen.

Kap. 5 geht einem mehrfach berührten Phänomen nach: „Die Verbildlichung von Gut und Böse. Das Kontrastbild im 1. Jahrtausend“ (S. 217/232), zunächst unter dem Gesichtspunkt der künstlerischen Gestalt. In der Geschichte der westlichen Kompositionsform werden zwei sich zeitlich ablösende Phasen unterschieden; eine heraldische Kurzform und eine „monumentale Disposition in Streifen“, die erzählende Einzelheiten umfaßt. B.s These ist, daß „gewisse künstlerische Anschauungen des frühen Mittelalters in den Gerichtsbildern auf besonders augenfällige Weise zum Ausdruck kommen“, was er auch ikonographisch bestätigt findet. „Es zeichnet sich also eine Parallelität der inhaltlichen und formalen Aussage ab: das für eine Epoche signifikante Thema ist zugleich Träger der für diese Epoche signifikanten Formen“ (S. 218), eine Formulierung, die im folgenden, mit Recht, modifiziert wird. Zum hier sich stellenden Problem einer Beziehung zwischen Ideen- u. Formgeschichte kritisch E. Kitzinger: Speculum 42 (1968) 355–359, Bespr. Ladner. – Die heraldische Komposition, deren „Geschichte und Sinn“ ein eigener Abschnitt gewidmet ist, wird als dem „antithetischen Denken“ des frühen Mittelalters besonders gemäße Ausdrucksform gezeigt. Zur Geschichte der heraldischen Bildform inzwischen Th. Klauser, Der Beitrag der orientalischen Religionen, insbes. des Christentums zur spätantiken und frühmittelalterlichen Kunst: Acc. Naz. dei Lincei, Heft 105 [Roma 1968] bes. 82/86. – Der Schluß des Kapitels gibt noch einmal die schon früher entfaltete These einer Verbindung von kurzgefaßtem „Kontrastbild“ und „narrativer Richtung“, die sich im 8./9. Jh. in der Weise vollzieht, daß „konträre Verhaltensweisen ... in aller Anschaulichkeit ... geschildert werden“ (S. 231).

Kap. 6 greift zurück auf das Thema des „Passionsrealismus“ (S. 235–247), ausgehend von Perspektiven J. A. Jungmanns zum „Umbruch der religiösen Kultur im frühen Mittelalter“ (Zs. kath. Theol. 69 [1947] 36–99). Der Bildtypus des „Wundmal-Christus im Weltgericht“ wird in seiner Vorgeschichte verfolgt, dem Motiv des „blutenden Christus am Kreuz“, das im Osten seit dem 6. Jh. (Rabula Codex), im Westen als eine der charakteristischen Neuerungen des 8./9. Jhs. auftritt. Die S. 240 genannte Miniatur des cod.

Par. gr. 923, fol. 68v, zeigt jedoch nicht den Gekreuzigten, sondern den Weltenrichter mit blutenden Stigmata; dieser, nicht der Gekreuzigte, auch im cod. Vat. gr. 752, fol. 42v. Im Weltgerichtsbild wird erst im 11. Jh. der alte Aufnahme- und Abwehrgestus des Richters zur ostentatio vulnerum umgeformt. Ergänzend ist auf die Schlußverse des ‚Muspilli' betitelten Fragments über das Weltende hinzuweisen, wo das Motiv möglicherweise schon im 9. Jh. literarisch bezeugt wird: „vorangetragen wird im Gericht das hl. Kreuz, daran der hl. Krist erhangen wart, und er zeigt die Narben, die er um der Menschheit willen in der Menschheit empfing" (Althdt. Lesebuch, zus.gest. v. W. Braune, bearb. v. A. Ebbinghaus [1965][14] nr. 30, S. 88; Die kleineren althdt. Sprachdenkmäler, hg. v. E. Steinmeyer (Neudruck 1963) nr. 14, S. 72 mit Kommentar).

In Art eines Exkurses befaßt sich der letzte Abschnitt „Ecclesia et sanguis Christi" mit dem karolingischen Kreuzigungsbild. Hier wie im vorangehenden Teil hätte der Verf. auf die gründlichen Untersuchungen von R. Haussherr, Der tote Christus am Kreuz, Diss. Bonn (1963) 108 ff. u. 164 ff. zurückgreifen können. Das jetzt erstmals auftretende Motiv der ‚Ecclesia mit dem Blutkelch' wird auf dem Hintergrund der Schrift des Paschasius Radbertus, De corpore et sanguine Christi, beleuchtet. Der S. 247 zitierte Passus (MPL 120, col. 1327): „So ist die hl. Kommunion für den Leib der Grund seiner dereinstigen Auferstehung . . .", in dem Radbert Joh. 6,55 aufnimmt (zur Stelle R. Bultmann, Das Ev. des Joh. [1941] 175; vgl. auch J. Ratzinger: Lex. f. Theol. u. Kirche 1, 1049) und die Wandlungslehre vertritt, gibt rückwirkend auch den Schlüssel zur inhaltlichen Erklärung der oben strukturanalytisch behandelten Kontamination Kreuzigung-Auferstehung. Er liegt – was explicit zu sagen wäre – in der sakramentalen Auffassung des Kreuzigungsbildes, die mit der Entfaltung der Meßopferidee in karolingischer Zeit zusammengeht.

Das „Nachwort" (S. 248 f.) weist noch einmal, unter der Frage nach einem möglichen gemeinsamen Nenner der frühmittelalterlichen Schöpfungen, auf ein Hauptproblem hin: „der zwischen dem 6. und dem 9. Jh. sich abzeichnende Umschwung von der symbolischen zur narrativen . . . Illustration der Hl. Schriften", bei der das Neuartige in der Akzentuierung der „konträren moralischen Aspekte" einer Aktion beruht. Das Buch schließt mit dem Hinweis auf die Fruchtbarkeit einer simultanen Erforschung der großen Kunstzentren des 8./9. Jhs, Rom, Aachen, Konstantinopel, die wenn sie die Gemeinsamkeiten im Blick hält, neue Perspektiven aufzudecken vermag. –

Das besondere Augenmerk des Buches gilt, so heißt es eingangs, „den Ursachen der Wandlung des Gerichtsbildes und der Verknüpfung dieser Ursachen mit dem Frömmigkeitsstil" (S. 14). Zu einigen Punkten, wo diese Querverbindungen gezogen werden, möchten wir Stellung nehmen. 1. Zum *Neuen Testament*. Daß in der Predigt Jesu „der Akzent nicht mehr auf dem Gericht liege" und „die Vorstellung vom Strafgericht im Urchristentum als peripher" zu bezeichnen sei (S. 25), kann man so nicht sagen. Auch wenn Einzelheiten des Gerichts nicht ausgemalt werden, so ist doch der Gedanke vom Weltgericht im ganzen NT wesentlicher Glaubensbestandteil, die Gerichtsidee ist komplementär zur Heilsbotschaft (vgl. R. Bultmann, Geschichte u. Eschatologie [1958]; H. Conzelmann: Relig. in Gesch. u. Gegenwart[3] 2, 1419; J. Jeremias, Die Gleichnisse Jesu[6] [1962] 160/197; U. Wilckens, Weisheit u. Torheit, Eine exeget.-religionsgesch. Untersuchung zu 1. Kor. 1 u. 2 = Beitr. z. hist. Theol. 26 [1959] bes. 22). Beim Johannesevangelium ist seine Sonderstellung zu beachten; hier hat der Gerichtsgedanke weitgehend präsentischen Charakter, z. B. Joh. 5, 25 (S. 26). Diese inhaltliche Verschiedenheit und die geschichtliche Entwicklung der eschatologischen Vorstellungen innerhalb der ntl. Schriften gehören ins Bild der ‚Grundlagen' mit hinein. Undeutlich bleibt die Darlegung der paulinischen Eschatologie, für die außer Teichmann (1896!) neuere Literatur vorliegt, z. B. H. Braun, Gerichtsgedanke und Rechtfertigungslehre bei Paulus (1930); W. G. Kümmel, Futurische u. präsentische Eschatologie im ältesten Urchristentum: Heilsgeschehen u. Geschichte (1965) 351–363.

Die Zuschreibung von 2. Tim. an Paulus (S. 26) kann nach der modernen kritischen Forschung nicht mehr vorausgesetzt werden (M. Dibelius-H. Conzelmann, Die Pastoralbriefe, Handb. z. NT[4] [1966] 1–4). – Die Erklärung von Matth. 25, 1–13 (Parabel von

den 10 Jungfrauen) kommt zu dem Ergebnis, daß „keine Strafe verhängt" wird (S. 51). Damit ist das Wesen der Perikope als „Krisisgleichnis" nicht beachtet; die Strafe besteht im Ausschluß aus dem Gottesreich, ihre Ankündigung macht „Ziel und Höhepunkt" des Gleichnisses aus. Anschaulich wird das Moment des strafenden Scheidens auf der bei B. nicht behandelten Miniatur im cod. Rossanensis. Insofern ist Matth. 25, 1 ff. als Thema in der frühchristlichen Grabkunst nicht Ausdruck des „allgemeinen Verlangens der Menschheit nach der baldigen Wiederkunft Christi" (S. 53), sondern Aufruf „sich zu rüsten auf die Stunde der Probe und der Scheidung" (J. Jeremias, Die Gleichnisse Jesu[6] [1962] 49 f. 175). Bei der anschließenden Darlegung über Schlaf und Tod (S. 52f.) wäre klar zu scheiden zwischen a) Matth.-Text b) späterer, allegorisierender Exegese und c) den Paulustexten, 1. Kor. 15, 51 u. 1. Thess. 4, 14; in diesen letzten geht es nicht um Tod als Schlaf, sondern das Verb κοιμᾶσθαι ist nur beschönigendes Bildwort für das Verstorbensein (so schon Ilias 11, 241; vgl. Liddell-Scott u. W. Bauer, s. v.). Verf. folgt hier offenbar O. Cullmann, Unsterblichkeit der Seele u. Auferstehung der Toten: Theol. Zs. 12 (1956) 148 ff. –

2. Bei der Zusammenstellung *patristischer* Belege würde das wertvolle Material gewinnen durch eine durchsichtigere Anordnung, so S. 28 ff. u. 146 f. Der hier bei den Apologeten zitierte 2. Clemens gehört zu den Apostol. Vätern, der nach Tertullian zitierte Justin zu den Apologeten. Die Auswahl der Zitate S. 28 erfolgt nach Stellen, „welche das gefühlsmäßige Verhalten des frühchristlichen Menschen zeigen. Die affektive Reaktion auf den Weltgerichtsgedanken dürfte bei Theologen und Laien ähnlich gewesen sein". Jedoch: können Kirchenväter wie Tertullian, Clemens Alexandrinus und andere genannte als repräsentativ für das frühchristliche Laientum gelten? Und lassen sich affektive und rationale Äußerungen bei den Kirchenvätern klar scheiden? Wird hier nicht psychologisiert? Wichtig als auswählender Gesichtspunkt wäre u. E. der ‚Sitz im Leben', wie ihn z. B. die S. 30 zitierte Grabschrift bezeugt.

3. Bei den für die christliche Auffassung wichtigen Voraussetzungen vermißt man das *Judentum*, so für den Auferstehungsgedanken, S. 146 f. (P. Volz, a. O. 229–256; H. Lietzmann-W. G. Kümmel, An die Korinther[4] Handb. z. NT [1959] 87) und den Dämonenglauben S. 172 ff. (H. Ringgren, Geister, Dämonen, Engel: Relig. in Gesch. u. Gegenwart[3] 2, 1301–1303). Auch für das Kontrastdenken (z. B. den Dualismus Licht-Finsternis) liegen die Voraussetzungen im Judentum, wie zuletzt Qumran gezeigt hat. Hier knüpft das NT an; vgl. die Zitate S. 228, wo bei Kol. 1 freilich Vers 12 fehlt, der die Pointe, das kontrastierende Lichtmotiv, enthält; z. Ganzen auch Wilckens, a. O., bes. 224. Ebenso haben ‚Die Tugend- u. Lasterkataloge im NT' (S. Wibbing, Bh. ZNW 25, 1959) jüdische Analogien. Es handelt sich bei dem Kontrastdenken um eine dem gesamten jüdischen und christlichen Denken eigene Haltung, die sich nicht allein aus der Missionssituation erklären läßt.

4. Die Zusammenfassung von Kap. 4 skizziert *dogmengeschichtlich* die Entwicklung des Sündenbegriffs. Mißverständlich ist hier die Formulierung, daß „in frühchristlicher Zeit das Aufsteigen des Menschen kraft göttlicher Liebe und Gnade im Vordergrund steht" (S. 213); Paulus und Augustin fügen sich dem nicht ein. Für das Mittelalter wäre als ‚Sitz im Leben' Bußlehre und Bußdisziplin wichtig; auch bei Gregor d. Gr., dessen Bedeutung mit Recht betont wird, ist die Anschauung von der Sünde verwurzelt im Bußgedanken (statt Lau, 1845! neuere Lit.: Seeberg Dogmengesch. 3 [1930] 37/46; H. v. Schubert, Gesch. d. christl. Kirche im Frühmittelalter [Neudruck 1962] 200 f.). Die Entwicklung der Buße macht in karolingischer Zeit – neben dem Meßopfergedanken – das theologisch eigentlich Neue aus (v. Schubert, a. O. 678 ff.). Die Ausbildung des Weltgerichtsthemas in der Kunst hat ein Gegenstück im gesteigerten Rechtsdenken der Ethik und im Rechtscharakter der Bußinstitution (vgl. auch W. Köhler, Indulgentia a poena et culpa: Theol. Bl. 9 [1930] 297–300). Die Bedeutung Gregors d. Gr. wäre auch in Kap. 6 für die Vorgeschichte der Wandlungslehre herauszustellen (S. 246); er trägt bereits mit Präzision den Gedanken vor, daß der Priester das Opfer Christi in der Messe wiederhole (dial. 4, 58; hom. in ev. 37, 7). Bei Radbert kann von einem „Novum" nur insofern gesprochen werden (S. 246), als er Gedanken, die in der Praxis bereits festere

Form angenommen hatten, erstmals theologisch fixiert. Er hat unmittelbare Vorläufer: Alkuin (ep. 28) u. Amalar v. Metz (PL 105, col. 1141 B), bei denen die Neigung zur Annahme der Realpräsenz und sogar zur Wandlungslehre zu greifen ist (vgl. Seeberg, a. O. 73 ff.; v. Schubert, a. O. 457–462).

5. Eine durchlaufende Schwierigkeit besteht in der *Terminologie.* So lassen sich „forensisch“ und „heilsgeschichtlich“ nicht als „die beiden Hauptaspekte“ des Weltgerichts gegenüberstellen (S. 19; vgl. auch S. 25: „das forensische Element dominiert über das heilsgeschichtliche“). Ebenso steht das heilsgeschichtliche Moment nicht „neben dem eschatologischen ...“ (S. 65), sondern schließt dieses ein. Zur Klärung der Begriffe O. Cullmann, Heil als Geschichte, Heilsgeschichtl. Existenz im NT (1965) Kap. 5. – Statt „christliche Hermeneutik“ (S. 14.247) wäre sachentsprechender „Hermeneutik christlicher Denkmäler“. Zum Thema bes. G. Ebeling: Relig. im Gesch. u. Gegenwart[3] 3, 242–262; H. G. Gadamer, Wahrheit u. Methode[2] (1965). – Was meint S. 156: „Was in der Danielszene gleichsam immanent zur Evidenz gelangt, spielt sich im Jonaszyklus historisch ab“? – Problematisch ist der Gebrauch des Begriffs Antitypus für den Bereich des AT, wie er hier (S. 149 ff.) aber auch sonst in der Kunstgeschichte häufig begegnet (Papadopoulos a. O., 343. 348: „Antetypus“, chronologisch verstanden). Anders die Bibel und die Kirchenväter; sie finden im AT den Typus dessen, was im NT als Antitypus erscheint (1. Kor. 10, 6; Röm. 5, 14). Zur Sache E. Auerbach, Figura, Neue Dantestudien 1944; P. Bläser: Lex. Theol. u. Kirche 10, 422. – Klärend wäre eine Definition zum Begriff „narrativ“, der – vom spezifischen Gebrauch abweichend (hierzu K. Weitzmann: Münchner Jhb. 3/4 [1952/3] 96; Ders.: Amer. Journ. Archaeol. 61 [1957] 83) – mehr in die Richtung dessen tendiert, was Jungmann als „Realismus“ der mittelalterlichen Kunst bezeichnet (Zitat S. 237; vgl. auch S. 130). Und müßte nicht (im Nachwort), außer vom Hervortreten des narrativ-realistischen Elements, auch davon die Rede sein, daß daneben das symbolische bestehen bleibt (z. B. im Kreuzigungsbild) in einer „*Mischung* von Wirklichkeitssinn und Spiritualität, die das europäische Mittelalter charakterisiert“ (E. Auerbach, Figura, 55)?

Diese Beispiele mögen nur die Schwierigkeit beleuchten, die sich bei einem so umfassend aufgenommenen Problemkreis stellen mußten. Daß er sie in Kauf nimmt, ist dem Verf. zu danken, der eines der zentralen Themen christlicher Ikonographie aufgreift und vieles neu zur Diskussion stellt. Die Fülle neuer Beobachtungen, selbständiger Gesichtspunkte und weiterführender Anregungen sichert dem Buch seinen Platz in der Forschung. Das Ganze ist dokumentiert durch nach Wahl und Qualität vorzügliche Abbildungen.

Druckfehler: S. 26: Tim. 4, 1 statt 2. Tim. 4, 1; S. 53: Thess. 4, 14 statt 1. Thess.; S. 119: percipitur statt percipite; S. 209: Fig. 25 statt 24.

Heidelberg Erika Dinkler-v. Schubert

Pauline Johnstone, The byzantine tradition in church embroidery. London, Alec Tiranti 1967. X, 144 S., farbiges Titelblatt. 120 Tafeln. £ *2/10 s.*

Das auf die byzantinische Stickerei und ihre Weiterführung in der postbyzantinischen Zeit bezügliche Material ist schon größtenteils bekannt[1] und seine systematische Behandlung war nach G. Millets grundlegendem Buch „Broderies religieuses de style byzantin“ (Paris 1947) und nach Angelika Chatzemichales wichtigem, mehr der Technik gewidmetem Aufsatz „Τὰ χρυσοκλαβαρικὰ συρματέϊνα–συρμακέσικα κεντήματα (Mélanges O. et M. Merlier II [Athen 1956] 447–498) durchaus erwünscht. Frau J.s vorliegendes Buch, dessen Druckausstattung hervorragend ist, will diese Lücke ausfüllen.

[1] Rund fünfzig weitere Stickereien, aus dem 17. Jh. und später, im Arkadion-Kloster, Kreta, wurden vor kurzem von Prof. N. B. Drandakes, 'Εκκλησιαστικὰ κεντήματα τῆς Μονῆς 'Αρκαδίου, in Πεπραγμένα τοῦ Β' Διεθνοῦς Κρητολογικοῦ Συνεδρίου (Athen 1967) 297–343, veröffentlicht.

Sie erörtert darin besonders die figürliche Goldstickerei der Meßgewänder des griechischen Ritus vom 13./14. bis zum 19. Jh., und zwar besonders diejenigen, die in Beziehung zur Kunst von Konstantinopel stehen (S. VII). Diese Stickerei hat sich in der Palaiologenzeit als die klassische Repräsentation der orthodoxen Kirche gezeigt (S. 10–11).

Frau J. behandelt ihr Material in zehn Kapiteln, denen zwei kurze Anhänge und ein Register folgen. Das 1. Kapitel (The Byzantine Background) gibt eine Übersicht über die Geschichte der byzantinischen Kunst in Beziehung zu den historischen Wechselfällen des byzantinischen Staates (S. 1–6); die Verf. folgt hier den Gedankengängen von O. Dalton und D. Talbot Rice. – Das 2. Kapitel (Textiles and Embroidery) vermittelt einen geschichtlichen Abriß der figürlichen Goldstickerei im Gegensatz zum figürlichen Goldgewebe (S. 7–11). Die Verf. ist der Ansicht, daß die Goldstickerei deshalb ihre Blüte in der Palaiologenzeit – einer armen Epoche – erlebte, weil sie billiger als die Goldweberei war. Wenn man aber einerseits die reich goldgestickte Kleidung der Komnenen, einer prunkvollen Zeit mit raffinierter Blüte der Ornamentik, und andererseits die reich goldgestickte spätere Volkstracht vergleicht, sieht man, daß es sich bei dem Übermaß an Verzierung eher um Luxus und damit um einen Wandel des Geschmacks handelt, aus dem m. E. ein sich in feudalistischer Überladung gefallender Geist spricht. Außerdem lassen sich mit der Nadel reichere Form-Wirkungen leichter erreichen als mit dem Webstuhl. Richtig bemerkt Verf., daß die kirchliche Stickerei sich unter dem Schutz einer reichen Oberschicht entwickelt hat (S. 97). – Im 3. Kapitel (Vestments) behandelt die Verf. die Paramente der Ostkirche – Gattungen, Form, Symbolismus, Ursprung – sowie ältere Beispiele ihres Schmuckes (S. 12–26). Die Einordnung des Mandyas (Mantel) – eines Bischofs-Gewandes – in die Gattung des Phailonion (S. 15) ist nicht zutreffend. Zur Herkunft der Mitra des Bischofs von Alexandreia (S. 15) möchte man eine Einwirkung der alten Mysterienreligionen annehmen (vgl. G. P. Oikonomos, Χριστιανοὶ στεφανηφόροι, in Ἡμερολόγιον Μεγάλης Ἑλλάδος 1925, S. 365ff., und H. Brandenburg, Studien zur Mitra, [Münster 1966] 179 und 182 s. v. Priester). Für die Endyte sei auf den Aufsatz von P. Speck, Die Endyte, Jahrb. Österr. Byz. Ges. 15 (1966) 323–375, hingewiesen. Der von älteren Forschern postulierte Unterschied zwischen „großem" Aër und „kleinen" Aëres – letztere sind die δισκοποτηροκαλύμματα (S. 25 u. 114) – ist in den Quellen nicht bezeugt. Mit „Aër" wird nur der größte unter den Schleiern der Opfergaben bezeichnet; die anderen sind das Diskokalymma und das Poterokalymma. Der Epitaphios wird m. W. niemals „Epitaphios Sindon" (S. 25 u. 26) genannt; er wird auch nicht im Gottesdienst des Karfreitags (S. 25, 26, 121 u. 125), sondern in dem des Karsamstags verwendet (in der gegenwärtigen kultischen Anordnung: Karfreitag und Karsamstag). – Im 4. Kapitel (Iconography) bespricht Verf. die ikonographischen Themata – Einzelpersonen, Szenen –, die auf den gestickten Paramenten vorkommen, ausführlicher aber die Ikonographie des Epitaphios (S. 26–56). Zur letzteren bemerkt sie richtig, daß der darauf liegend dargestellte Leichnam Christi im allgemeinen mit einer Leinwand (Epitaphios [Aër] von Ochrid um 1295 [Abb. 93]) und nur ausnahmsweise (auf dem Epitaphios Aër des Milutin Uroš um 1300 [Abb. 94]) anstelle der Leinwand mit einem Diskokalymma (Little Aër) bedeckt erscheint (S. 38). Auf dem Epitaphios des Milutin stellt der Typus Christi gewiß eine Frühstufe dar; er versinnbildlicht unmittelbarer als bei dem erstgenannten Typus den eucharistischen Leib Christi – das eucharistische Brot (Amnos, Christus-Lamm); es ist jedoch sicher, daß Christus darauf nicht, wie Verf. meint (S. 38 u. 118), aufrecht stehend, sondern auf dem Rücken liegend, wie auf einem Lager, aber in Vorderansicht dargestellt ist (vgl. D. I. Pallas, Die Passion und die Bestattung Christi in Byzanz, München 1965, S. 252ff.). Diese frühe Stufe in der Ikonographie des Epitaphios (Aër) stammt aus einer Zeit unmittelbar vor der Einwirkung des Karsamstags-Gottesdienstes auf dieses Bildthema. Eine andere Beobachtung, daß der Stil der figürlichen Darstellungen in der Stickerei monumental ist und deshalb der Wandmalerei näher steht als der Elfenbeinplastik und der Miniaturmalerei (S. 27/28), führt jedoch zu der entgegengesetzten Folgerung, die Stickerei sei

keine höfische Kunst gewesen. Die Sticker arbeiteten auf Grund von Zeichnungen von Malern oder nach Mustern (ἀνθίβολα), die im Besitz der Werkstätten waren (S. 86, vgl. Ἐπετ. Ἑτ. Βυζ. Σπ. 27 [1957] 146–148); damit wird der Traditionalismus dieser Handwerker (S. 45) erklärt, denn m. E. war die Stickerei eher eine Volkskunst. Im Hintergrund der kirchlichen Stickerei stand die profane, d. h. die der nicht figürlich verzierten weltlichen Tracht. – Im 5. Kapitel (Ornament) geht die Verf. zur Analyse der Entwicklung und der Arten ornamentaler Motive über (S. 41–48), nimmt aber keine eingehenden Vergleiche mit Beispielen aus anderen Kunstgattungen vor. Im allgemeinen wirkt sich nachteilig aus, daß das Material größtenteils ohne Scheidung nach geographischen Prinzipien (z. B. griechisch, serbisch, moldauisch) oder nach Werkstätten, also ohne geschichtlichen Zusammenhang dargeboten wird. – Im 6. Kapitel (Inscriptions) wird die Wichtigkeit der Inschriften auf den gestickten Paramenten durch paläographische Hinweise hervorgehoben (S. 49–56). – Interessant ist das 7. Kapitel (Workers and Workrooms), das der Beschaffenheit der Stickerarbeit und der Persönlichkeit einzelner namentlich bekannter Sticker nachgeht (S. 57–64). Beachtenswert ist die Beobachtung der Verf., daß es in Byzanz keine Korporation der Sticker gab und daß die Arbeit der Sticker zu den unbedeutenden Beschäftigungen zählte (S. 57–58). – Das 8. Kapitel (Technique) ist der Technik der Stickerei mit interessanten ästhetischen Bemerkungen gewidmet (S. 65–73). – Im 9. Kapitel (Embroidery and History) wird die Stellung der Stickerei in Politik und Geschichte von Byzanz und anderen Staaten – mit Ausnahme Rußlands – sowie in der orthodoxen Kirche unter türkischer Herrschaft bis zu ihrem Verfall in der Spätzeit auf Grund der literarischen Quellen und der erhaltenen Stücke untersucht (S. 74–93). Im allgemeinen geht dieser Verfall mit dem Verfall der religiösen Kunstüberlieferung und besonders der religiösen Malerei im Osten Hand in Hand. Seit dem 17. Jh. zeigten die besten Sticker in Stil, Ikonographie und Technik westlichen Einfluß (S. 61, 63f., 92, 110f., 126). – Im 10. Kapitel (The Pieces illustrated), das gleichsam einen Katalog darstellt, unternimmt die Verf. eine kunstgeschichtliche Zusammenstellung nach Gattungen von Paramenten sowie in chronologischer Anordnung auf Grund der auf den Tafeln abgebildeten Stücke (S. 94–128). Die auf der Dalmatika im Vatikan (Abb. 1) unten rechts stehende Figur stellt nicht den Guten Hirten dar (S. 95), sondern den Schächer im Paradiese (Lc. 23, 41–43, vgl. Millet, Broderies 68). Auf dem Epigonation von Patmos mit Christus als Anapeson (S. 106, Abb. 52) hält die Gottesmutter keinen liturgischen, sondern einen profanen Fächer (vgl. Pallas a. a. O. 182). Die Stickerei vom J. 1736 im Museum der griechischen Volkskunst, Athen, mit dem darauf verzeichneten Credo ist keine Podea, sondern ein Aër der Spätphase (über die liturgische Beziehung des Aër zum Credo vgl. P. N. Trempelas, Αἱ τρεῖς λειτουργίαι, Athen 1935, S. 92–93). Die auf dem Disko- oder Poterokalymma im Benaki-Museum, Athen, Nr. 9320 (S. 116, Abb. 89) dargestellten himmlischen Mächte sind keine Cherubim, sondern Seraphim; dasselbe gilt für den Aër, ibid. Nr. 9340, mit einer Melismos-Darstellung (S. 117, Abb. 91), wo Christus zudem nicht auf einer Patene, sondern auf einem einfüßigen Altartisch liegt, der aber als Patene konzipiert ist. Auf dem Epitaphios (Aër) des Milutin (S. 118, Abb. 94) sind jedoch die himmlischen Mächte wegen ihres Nimbus richtig als Cherubim bezeichnet. Auf dem Epitaphios (Aër) aus Thessalonike ist Christus nicht auf einer Totenbahre (bier) und von Cherubim und Thronen, sondern auf einem Leintuch und von einem Seraph, einem Cherub und zwei Thronen getragen dargestellt (S. 119, Abb. 95–96); ähnlich ist es auf dem Aër in Vatra-Moldoviţei (S. 123, Abb. 105).

Die Transkription der griechischen Wörter ist systemlos und hätte größere Genauigkeit erfordert: „Istoria Ekklesiastiki" = Ἱστορία Ἐκκλησιαστική (S. 14), „vima" = βῆμα (S. 21), „eiliton" = εἰλητόν (S. 24), „potirokalymmata" = ποτηροκαλύμματα (S. 25), „higoumenos" = ἡγούμενος (S. 54), „chryssonima" = χρυσόνημα (S. 68), „saccos", „sacci" = σάκκος, σάκκοι (S. 94). Einige Druckfehler blieben stehen: statt Metarites lies Mesarites (S. 33), st. 1461 l. 1261 (S. 76), st. Eupemia l. Euphemia (S. 97). Der Zuname der Stickerin „Theodosia Poulops" (S. 124) ist eine Vermutung der Verf.;

auf der Stickerei steht ΠΟΥΛΟΠΟΣ (Θεοδοσῆα τῆς Πούλοπος, vgl. Eugenia Bee-Chatzedake, Ἐκκλησιαστικὰ κεντήματα [Μουσεῖον Μπενάκη] Athen 1953, S. 12 u. 73, Tf. H'), was vielleicht eine Abkürzung des Zunamens Πουλόπουλος ist. Also lautet der Name höchstwahrscheinlich Θεοδοσία τῆς Πουλοπο(ύλα)ς.

Frau Johnstone wendet sich mit ihrem Buch an die gebildeten Laien. Es ist von Vorteil, daß sie oft Vergleiche mit den Paramenten des lateinischen Ritus und mit der Technik der westlichen Stickerei bringt. Doch ist ihre Arbeit eher kompilatorisch als eine aus eigener Forschung erwachsene Zusammenstellung, wodurch manche Fehler in der Darstellung und auch Wiederholungen nicht zu vermeiden waren. Die Verf. selbst bezeichnet ihr Buch als eine Einleitung in die Disziplin der Goldstickerei (S. VII).

Athen D. I. Pallas

III. ABTEILUNG

BIBLIOGRAPHISCHE NOTIZEN UND MITTEILUNGEN

Gesamtredaktion: H.-G. Beck, München, und St. Hörmann-v. Stepski, München

Die bibliographischen Notizen werden bearbeitet von F. Barišić, Belgrad (F. B.), H.-G. Beck, München (H.-G. B.), A. Böhlig, Tübingen (A. B.), R. Browning, London (R. B.), F. W. Deichmann, Rom (gemeinsam mit Brigitte Christern) (F. W. D.), I. Dujčev, Sofia (I. D.), O. Feld, Mainz (O. F.), E. Follieri, Rom (E. F.), H. Hunger, Wien (H. H.), J. Karagiannopulos, Thessalonike (J. K.), V. Laurent, Paris (V. L.), Gy. Moravcsik, Budapest (Gy. M.), I. Nikolajević, Belgrad (I. N.), D. Simon, Frankfurt/M. (D. S.), O. Volk, München (O. V.).

Bezüglich des sachlichen und zeitlichen Umfangs der Bibliographie sowie bezüglich der Anordnung der Titel innerhalb der einzelnen Sachgruppen bitten wir, die Vorbemerkung zur Bibliographie des Bandes 43 (1950) 51 zu beachten. Zeitlicher Rahmen: die Jahre 325–1453; über diesen wird nur, soweit Beziehungen zu Byzanz vorliegen, in den Paragraphen I B, I C, I D und III hinausgegangen. Sachlich ist das begrenzende Prinzip im allgemeinen die Zugehörigkeit der betr. Sache zum jeweiligen politisch-territorialen Rahmen des byzantinischen Reiches bzw. die Beziehung dazu.

1. LITERATUR UND SAGEN

A. GELEHRTE LITERATUR

The Cambridge History of later Greek and early mediaeval Philosophy, éditée par **A. H. Armstrong.** (Cf. B. Z. 61 [1968] 372.) – Rec. par **Ch. Fritzimons,** Rev. Hist. Eccl. 64 (1969) 60–63; par **J. Jolivet,** Rev. Ét. Relig. 175 (1969) 222 s. V. L.

A. Momigliano, L'età del trapasso fra storiografia antica e storiografia medievale (320–550 d. C.). Riv. stor. ital. 81 (1969) 286–303. E. F.

P. Courcelle, Late Latin Writers and their Greek sources, translated by **H. E. Wedeck,** Cambridge, Massachusetts 1969. Pp. xii, 467. – Translation of Les lettres grecques en occident de Macrobe à Cassiodore, 2e édition. Paris, Boccard 1948. R. B.

Scholia Graeca in Homeri Iliadem (Scholia vetera). Rec. **H. Erbse.** Vol. I. Praefationem et scholia ad libros A–Δ continens. Berlin, de Gruyter 1969. CIII, 545 S., 1 Tf. *DM 200.–*. – Wird besprochen. H.-G. B.

R. D. Dawe, The Collation and Investigation of Manuscripts of Aeschylus. (Cf. B.Z. 61 [1968] 134.) – Rec. di **G. B. Alberti,** Atene e Roma, n. s. 14 (1969) 33–37. E. F.

A. Tuilier, Recherches critiques sur la tradition du texte d'Euripide. [Études et Commentaires, 68.] Paris, Klincksieck 1968. 305 S. – Wird besprochen. H.-G. B.

E. von Ivánka, Plato Christianus. (Vgl. oben S. 130.) – Bespr. von **Johanna Sieper,** Kyrios 8 (1968) 124; von **A. J. van der Aalst,** Het christelijk Oosten 23 (1969) 208–209. H.-G. B.

P. A. Hansen, The Manuscript Tradition of Plutarch's De Malignitate Herodoti. Université de Copenhague, Cahiers de l'Institut du Moyen-Âge grec et latin 2 (1969) 1–19 (23–41), 5 Tf. H.-G. B.

H. Gärtner, Charikleia in Byzanz. Antike und Abendland 15 (1969) 47–69. – Photios befaßt sich mit Heliodors Aithiopika nur flüchtig in bezug auf die Spracheigentümlichkeiten, bei Psellos finden sich schon bemerkenswerte Ansätze zu einer Formanalyse. Philippos der Philosoph, von G. ins 11./12. Jh. datiert, deutet den Inhalt allegorisch, und Joannes Eugenikos, dem die Fabel nicht behagt, versucht mit einer moralischen Interpretation zu retten, was zu retten ist. H.-G. B.

F. W. Cremer, Die chaldäischen Orakel und Jamblich De mysteriis. [Beiträge zur Klass. Philologie, 26.] Meisenheim a. Glan, Verlag Hain 1969. 4 Bl., 165 S. *DM 32.–*. – Wird besprochen. H.-G. B.

K. Treu, Themistios und Leibniz. Philologus 112 (1968) 297–302. – In seinem an Ludwig XIV. gerichteten „Consilium Aegyptiacum" von 1671/72 verwendete Leibniz die ihm aus Themistios bekannte Antithese φιλέλλην bzw. φιλορώμαιος ~ φιλάνθρωπος (Themistios I 201, 4 ff. Downey). H. H.

W. Berghoff, Palladius, De gentibus Indiae et Bragmanibus. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 373.) – Bespr. von **G. Ch. Hansen,** Gnomon 41 (1969) 344–347. H. H.

A. Dell'Era, Postille sinesiane. Maia 20 (1968) 396–405. – I. Il copista bizantino che rimaneggiò metricamente gli Inni di Sinesio, dando origine al ramo più recente della famiglia α, non si può identificare con Giorgio Ἀλιτρός, l'autore del X inno, del quale fu più tardo. II. Problemi di critica testuale (Hymn. IX 32; I 210 ss.; II 117 ss.; I 347). E. F.

A. Dell'Era, Ancora sul codice F degli Inni di Sinesio. Boll. Comit. prepar. Ediz. naz. classici greci e latini, n. s. 16 (1968) 61–63. – Replica garbatamente alla critica di **A. Colonna** (cf. B. Z. 61 [1968] 136), ribadendo la dipendenza di F da D. E. F.

I. Opelt, Das Nationalitätenproblem bei Eunapios von Sardes. Wiener Studien N. F. 3 [82] (1969) 28–36. – Der Heide und Neuplatoniker Eunapios meidet die antike Antithese Hellenen – Barbaren, gebraucht selten Schlagwörter und „überwindet den Nationalismus, indem er sogar das Wort Ἑλλάς und Ἕλληνες teils geographisch, teils religionspolitisch versteht". H. H.

P. Périchon, Eutrope ou Paeanius? L'historien Socrate se référait-il à une source latine ou grecque? Rev. Ét. Gr. 81 (1968) 527–534. V. L.

J.-Fr. Schulze, Beobachtungen zur Geschichte von Hymnos und Nikaia bei Nonnos (Dion. 15, 169–422). Živa antika (Antiquité vivante) 18 (1968) 3–32. F. W. D.

Proclus, Commentaire sur le Timée, I–II. Trad. et notes par **A. J. Festugière.** (Vgl. B. Z. 61 [1968] 373.) – Bespr. von **W. Beierwaltes,** Gnomon 41 (1969) 127–131. H.-G. B.

A. Charles, La raison et le divin chez Proclus. Rev. Sc. Philos. et Théol. 53 (1969) 458–482. V. L.

A. Severyns, Mea culpa. Antiqu. Class. 37 (1968) 399–405. – L'a. propose une série de corrections aux tomes II et IV de ses Recherches sur la Chrestomathie de Proclos, à laquelle la Bibliothèque de Photius consacre (cf. le tome V de l'édition R. Henry, 1967) le Codex 239. V. L.

Damascii vitae Isidori reliquiae, ed. **C. Zintzen.** (Vgl. B. Z. 60 [1967] 373.) – Bespr. von **A. H. Armstrong,** Class. Review N. S. 19 (83) (1969) 49–50; von **R. Henry,** Rev. belge 46 (1968) 853–858; von **Th. Gelzer,** Museum Helv. 26 (1969) 165. F.W.D.

Ph. Merlan, Ammonius Hermiae, Zacharias Scholasticus and Boethius. Greek, Rom. and Byz. Stud. 9 (1968) 193–203. H.-G. B.

Ilsetraut Hadot, Die Widerlegung des Manichäismus im Epiktetkommentar des Simplikios. Archiv für Geschichte der Philosophie 51 (1969) 31–57. – Kap. 27

des Epiktetkommentars des Simplikios wendet sich gegen den offenbar neu aufblühenden Manichäismus mit Nachrichten über die Sekte, deren Herkunft zunächst dunkel bleibt, während seine Argumente dagegen aus dem christlichen Arsenal stammen. Vielleicht ist der Kommentar erst nach seiner Rückkehr aus Persien (533) entstanden. H.-G. B.

Johannes Philoponos, Ausgewählte Schriften, übers. von **W. Böhm.** (Vgl. oben S. 132.) – Bespr. von **R. Lay,** Theologie und Philosophie 44 (1969) 453. H.-G. B.

A. Pertusi, I princìpi fondamentali della concezione del potere a Bisanzio. Per un commento al dialogo „Sulla scienza politica“ attribuito a Pietro Patrizio (secolo VI). Bullett. Istit. Stor. Ital. per il Medio Evo e Arch. Muratoriano 80 (1968) 1–23. – Il dialogo, giuntoci frammentario in un codice palinsesto, da cui lo pubblicò nel 1827 A. Mai, ad una attenta analisi si rivela essere „un serio tentativo filosofico di costruire un modello di stato monarchico che . . . cerca di avvicinarsi ad un tipo che noi diremmo oggi di monarchia costituzionale. Dal non molto che ci è giunto si può ritenere che l'Autore vi sostenesse l'inserimento – o il reinserimento – degli organi di governo, come l'ordine senatoriale, la classe dei funzionari e l'assise dei vescovi, nel vivo della direzione e dell'azione di governo lasciando all'imperatore il compito generale di programmazione e di controllo“. L'attribuzione a Pietro Patrizio appare la più probabile alla luce del contenuto del dialogo e dei dati bio-bibliografici noti per il „magister officiorum“ di Giustiniano. E. F.

Prokop, Gotenkriege. Griechisch-Deutsch, ed. **O. Veh.** (Vgl. B. Z. 60 [1967] 141.) – Bespr. von **G. Wirth,** Dtsch. Litztg. 90 (1969) 425–430. H. H.

J. A. S. Evans, The Dates of the anecdota and the de aedificiis of Procopius. Class. Philol. 64 (1969) 29–30. F. W. D.

M. A. Elferink †, Τύχη et Dieu chez Procope de Césarée. Acta classica 10 (1967) 111–134. F. W. D.

E. M. Sustorovič, Chronika Ioanna Malaly i antičnaja tradicija v drevnerusskoj literature (Die Chronik des Johannes Malalas und die antike Tradition in der altrussischen Literatur). Trudy Otdela drevnerusskoj literatury 23 (1968) 62–70. – Dieses wichtige Problem bedarf weiterer Erforschung. I. D.

Agathiae Myrinaei Historiarum libri quinque. Rec. **R. Keydell.** (Cf. supra p. 132.) – Rec. di **A. Garzya,** Rivista studi bizant. neoell. n. s. 5 (1968) 261–263; di **R. C. McCail,** Class. Rev. N. S. 19 (83) (1969) 51–53; di. **A. Burg,** Het Christ. Oosten 23 (1969) 215. E. F.

Z. V. Udal'cova, Mirovozzrenie vizantijskogo istorika VI v. Agafija Mirinejskogo (Die Weltanschauung des byzantinischen Geschichtschreibers des 6. Jh. Agathias von Myrine). Viz. Vrem. 29 (1968) 153–169. I. D.

Teofilatto Simocata, Questioni naturali. A cura di **Lidia Massa Positano.** (Cf. B. Z. 60 [1967] 374.) – Rec. par **J. Irigoin,** Rev. Philol. 42 (1968) 348. V. L.

R. Browning, Ignace le diacre et la tragédie classique à Byzance. Rev. Ét. Gr. 81 (1968) 401–410. – Contrairement à l'opinion générale qui date de la deuxième moitié du Xe s. la reprise de l'étude et de la copie des tragiques grecs à Byzance, l'a., sur base de plusieurs témoignages qu'il rassemble et commente, croit pouvoir reporter cette renaissance dans la première moitié du IXe s. et en attribuer l'essor à l'action du diacre Ignace alors „probablement maître d'école“. L'homme, auquel une épigramme attribue la découverte de la grammaire, aurait ainsi introduit l'étude des tragiques dans le programme des écoles de la capitale. V. L.

Ilse Rochow, Studien zu der Person, den Werken und dem Nachleben der Dichterin Kassia. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 375.) – Besprochen von **K. Mitsakis,** B. Z. 62 (1969) 345–348. H.-G. B.

N. L. Phoropulos, Κεφαλᾶς Κωνσταντῖνος. Θρησκ. Ἠθ. Ἐγκ. XII (1968) 734–735. H.-G. B.

D. Donnet, Le traité Περὶ συντάξεως λόγου de Grégoire de Corinthe. (Cf. B. Z. 61 [1968] 375.) – Rec. par **J. Mossay,** Rev. Hist. Eccl. 64 (1969) 466 s. V. L.

N. B. Tomadakes, Ψελλὸς Μιχαήλ. Θρησκ. Ἠθ. Ἐγκ. XII (1968) 467–473. H.-G. B.

L. Richter, „Des Psellos kurzer Inbegriff der Musik" bei L. Chr. Mizler. Ein Beitrag zur Rezeption der byzantinischen Musiktheorie in der Aufklärung. Studia Byzantina (Halle 1969) 149–157. – Vgl. B. Z. 61 (1968) 138. Der hier angezeigte Aufsatz ist eine kürzere Fassung des 1968 angezeigten. H.-G. B.

P. Lemerle, Recherches récentes sur Kékauménos, auteur des „Conseils et Récits". Rev. Ét. Armén. 5 (1968) 141–144. V. L.

A. Carile, La „Ὕλη ἱστορίας" del cesare Niceforo Briennio. Aevum 43 (1969) 56–87. – Prima parte di uno studio il cui séguito apparirà nel nuovo fascicolo di Aevum. E. F.

W. Bühler, Zu Manuel Straboromanos. B. Z. 62 (1969) 237–242. H.-G. B.

H. Hunger, Der byzantinische Katz-Mäuse-Krieg. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 376.) – Bespr. von **N.-Ş. T(anaşoca),** Rev. ét. sud-est europ. 7 (1969) 440–441; von **A. Garzya,** Riv. stud. biz. neoellen. N. S. 5 (1968) 258–259. H. H.

J.-Th. Papademetriu, ΤΑ ΣΧΕΔΗ ΤΟΥ ΜΥΟΣ: New Sources and Text. Illinois Studies in Language and Literature 58 (1969) 210–222. – Neue Textausgabe der Schede auf Grund weiterer, bisher unbekannter Handschriften (Leid. Vulc. 93; Monac. Misc. gr. 551; Oxon. Misc. gr. 272 ist nur eine Abschrift des Leidensis). Ein Autor wird in diesen Textzeugen nicht genannt. In der Beurteilung der schon von Horna beobachteten Parallelpartie zu Manasses, Ecphrasis Telluris (kein „Plagiat"!) ist P. zuzustimmen, ebenso in bezug auf die Verbindung von Schulübung und Satire. H. H.

A. Garzya, Intorno al Prologo di Niceforo Basilace. Jahrb. Österr. Byz. 18 (1969) 57–71. – G. analysiert und kommentiert den für die rhetorische Literatur des 12. Jahrhunderts nicht uninteressanten Prologos des Basilakes, zu dem er eine neue Textausgabe vorbereitet. H. H.

A. Garzya, Una declamazione giudiziaria di Niceforo Basilace. Ἐπετ. Ἑτ. Βυζ. Σπ. 36 (1968) 81–103. – Textedition nach Vindob. phil. gr. 321. Eine πολιτικὴ ὑπόθεσις nach allen Regeln der Kunst, aber vielleicht doch nicht ohne Bezug zu zeitgenössischen Ereignissen. H.-G. B.

A. P. Każdan, Vizantijskij publicist XII v. Evstafij Solunskij (Der byzantinische Publizist des 12. Jh. Eustathios von Thessalonike). Viz. Vrem. 29 (1968) 177–195. – Vgl. B. Z. 62 (1968) 376. Fortsetzung und Schluß. I. D.

O. Mazal, Der Roman des Konstantinos Manasses. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 376.) – Bespr. von **F. Grabler,** Dtsch. Litztg. 90 (1969) 313–315; **J. Koder,** Jahrb. Österr. Byz. 18 (1969) 274–276. H. H.

E. Trapp, Textkritische Bemerkungen zum Roman des Konstantin Manasses. Jahrb. Österr. Byz. 18 (1969) 73–77. – Zu den beiden neuen Ausgaben von O. Mazal und E. Th. Tsolakes. H. H.

O. Lampsides, Κωνσταντῖνος Μανασσῆς καὶ Καισάριος Δαπόντες. Παρνασσός 11 (1969) 84–88. – Nachweis der Benützung des Manasses im „Weiberspiegel" des Dapontes. Dapontes spricht auch von einem astronomischen Werk des Manasses. Dieses Werk ist 1872 von E. Miller unter dem Namen Prodromos herausgegeben worden. Von 5 Hss., die Lampsides kennt, weisen es aber zwei dem Manasses zu. H.-G. B.

A. Ph. Markopulos, Θεοδώρου Β' Λασκάρεως ἀνέκδοτον ἐγκώμιον πρὸς τὸν Γεώργιον Ἀκροπολίτην. Ἐπετ. Ἑτ. Βυζ. Σπ. 36 (1968) 104–118. – Eine enthusiastische Lobrede anläßlich der Edition der Briefe des Akropolites, ediert auf der Grundlage von Paris. suppl. gr. 472 und 37, Paris. gr. 3048 und Scor. Y–I–4. H.-G. B.

G. M. Prochorov, Publicistika Ioanna Kantakuzina 1367–1371 gg. (Die Publizistik des Johannes Kantakuzenos aus dem J. 1367–1371). Viz. Vrem. 29 (1968) 318–341. Mit 2 Abb. – Beschreibung der Hs 233 (143/CXLIV) der Synodalsammlung in Moskau aus dem 14. Jh., mit den Antirrhetika des Johannes Kantakuzenos gegen Prochoros Kydones. Als Anhang 4 Schriftstücke in russischer Übersetzung, eines davon mit dem Originaltext. I. D.

P. Schreiner, Studien zu den Βραχέα Χρονικά. (Vgl. oben 134.) – Bespr. v. **W. v. Rintelen,** Südost-Forschungen 27 (1968) 540–541. H.-G. B.

S. J. Kuruses, Χοῦμνος Νικηφόρος. Θρησκ. 'Ηθικὴ 'Εγκ. XII (1968) 156–159. H.-G. B.

Teodoro Metochites, Saggio critico su Demostene e Aristide, a cura di **M. Gigante.** Milano-Varese, Istituto Ed. Cisalpino 1969. 122 S., 1 Bl. – Neuausgabe in Buchform der B. Z. 59 (1966) 175 angezeigten Arbeit, „lievemente ritoccata", jetzt durch Indices erschlossen. H.-G. B.

Th. Khoury, Manuel II Paléologue. Entretiens avec un Musulman. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 377.) – Bespr. von **B. Spuler,** Orient. Litztg. 64 (1969) 55–56. H.-G. B.

E. Trapp, Zur Identifizierung der Personen in der Hadesfahrt des Mazaris. Jahrb. Österr. Byz. 18 (1969) 95–99. – Beobachtungen im Zusammenhang mit dem in der Kommission für Byzantinistik der Österr. Akademie der Wissenschaften entstehenden Prosopographischen Lexikon der Palaiologenzeit. H. H.

Ch. G. Patrineles, Χαλκοκονδύλης Λαόνικος. Θρησκ. 'Ηθ. 'Εγκ. XII (1968) 62–63. H.-G. B.

H. Ditten, Der Rußland-Exkurs des Laonikos Chalkokondyles. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 378.) – Bespr. von **J. Koder,** Dtsch. Litztg. 90 (1969) 315–316. H. H.

H. Ditten, Die Korruptel Χωρόβιον und die Unechtheit der Trapezunt und Georgien betreffenden Partien in Laonikos Chalkokondyles' Geschichtswerk. Studia Byzantina (Halle 1969) 57–70. – Vgl. B. Z. 60 (1967) 144. H.-G. B.

D. B. Oikonomides, Ψευδο-Δωρόθεος. Θρησκ. 'Ηθ. 'Εγκ. XII (1968) 480–482. H.-G. B.

L. P. Žukovskaja, Drevnie slavjanskie perevody vizantijskich i sirijskich pamjatnikov v knigochraniliščach SSSR (Les anciennes traductions slaves des monuments de la littérature byzantine et syrienne dans les bibliothèques de l'URSS) (mit fr. Zsfg.). Palestinskij sbornik 19 (82) (1969) 171–176. – Eine nützliche, leider sehr allgemeine Übersicht, die zu ergänzen und zu präzisieren wäre. I. D.

G. Mihăilă, L'historiographie roumaine ancienne (XVe siècle-début du XVIIe siècle) par rapport à l'historiographie byzantine et slave. Actes du premier Congrès intern. des études balk. et sud-est européennes. III. Histoire (Sofia 1969) 507–535. – Eine inhaltsreiche Studie. I. D.

B. VOLKSLITERATUR

J. Irmscher, Soziologisches zur Entstehung der neugriechischen Literatur. Eos 57 (1969) 194–197. – Das schwierige Problem einer Literatur in zwei Sprachen etwa seit dem Zeitalter der Komnenen! Ich stimme mit I. völlig überein, daß im Augenblick das Digenis-Epos noch ausgeklammert werden muß. Ich glaube jedoch, daß neben der sozialen Plazierung der Autoren und den Geschmacksrichtungen des Komnenenhauses der seit der Zeit des Psellos ungeheuer ansteigende Klassizismus – wer am Kaiserhof war denn wirklich noch imstande, eine Prunkrede auch nur zu verstehen! – dazu zwang, das vorhandene „geläufigere" Sprachmaterial literarisch zu verwenden (Cf. „vulgäre" Version des Choniates usw.). Es entstand so etwas wie eine „Übersetzungsliteratur", für die die ersten Romane des 13./14. Jahrh. (Kallimachos, Belthandros, Lybistros) Beispiel

sind, die weder Kreisen abendländischer Feudalherren oder Gasmulen zugeschrieben werden können noch ihren Ursprung woanders als in „gelehrten" Kreisen haben. In dieser Romanwelt ist jedenfalls kaum eine soziale Opposition zu spüren. Mit anderen Worten und notwendig stilisiert: Die Doppelsprachigkeit in der spätbyzantinischen Literatur hat ohne Zweifel an nicht wenigen Stellen einen soziologischen Grund, aber durchaus nicht immer. Die Sprachgrenze fällt streckenweise mit der sozialen Grenze zusammen, oft aber überschneiden sich diese Grenzen – was ja I. auch gar nicht leugnet.
H.-G. B.

D. Offermans, Der Physiologus nach den Handschriften G und M. (Cf. B. Z. 61 [1968] 379.) – Rec. par **P. Louis,** Rev. Ét. Gr. 81 (1968) 644. V. L.

Der griechische Alexanderroman, Rezension Γ Buch III. Hrsg. v. **F. Parthe.** [Beiträge zur klassischen Philologie, 33.] Meisenheim am Glan, A. Hain 1969. 1 Bl. X, 463 S. – Vgl. B. Z. 57 (1964) 199 zur Ausgabe von Buch I und II. H.-G. B.

G. Veloudis, Der neugriechische Alexander. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 379.) – Besprochen von **J. Trumpf,** B. Z. 62 (1969) 348–350. H.-G. B.

D. Dragojlović, Južnoslovenska legenda o Aleksandru Velikom na izvoru života (Die südslavische Legende von Alexander dem Großen an der Quelle des Lebens) (serbokr.). Prilozi za knjiž., jez., ist. i folklor 35 (Beograd 1969) 1–17. – Das Motiv der Reise zum Paradies zur Quelle des Lebens, vertreten in der iranischen, hebräischen, hellenischen, christlichen und islamischen Mystik, symbolisiert die Rückkehr der Seele zu Gott als Quelle des Lebens. Die Legende von Alexander dem Großen, welcher sich zur Quelle des Lebens begibt, entstand nach D. im Kreise alexandrinischer Juden und wurde zum ersten Mal im Talmud schriftlich niedergelegt. F. B.

H. Bartikian, Sur quelques questions relatives à l'épopée byzantine de Digénis Akritas. Rev. Ét. Armén. 5 (1968) 295–305. V. L.

M. Canard, Remarques sur l'article de M. H. Bartikian relatif à l'épopée byzantine de Digénis Akritas. Rev. Ét. Armén. 5 (1968) 307–313. V. L.

A. V. Pajkova, Kniga 'Kalila i Dimna' kak 'zercalo' (The Book 'Kalila and Dimna' as a Mirror) (mit engl. Zsfg.). Palestinskij sbornik 19 (82) (1969) 94–117. – Zu vergleichen mit den byzantinischen Fürstenspiegeln. I. D.

P. Speck, Der „Schriftsteller" Palamedes. Jahrb. Österr. Byz. 18 (1969) 89–93. – S. sucht zu zeigen, daß der in den Schlußversen der Achilleis und zu Beginn des Imperios genannte Palamedes der den Byzantinern wohlbekannte antike „Erfinder" war und nichts mit der Tafelrunde des Königs Artus zu tun hatte (gegen die These von Mitsakis; (vgl. auch B. Z. 61 [1968] 251–253). H. H.

Ja. S. Lur'e, 'Mirovye sjužety' srednevekovoj belletristiki v russkoj i južnoslavjanskich literaturach: 'Aleksandrija' i 'Stefanit i Ichnilat' (Die 'Universalen Sujets' der mittelalterlichen Belletristik in der russischen und den südslavischen Literaturen: Die Alexandreis und 'Stephanites und Ichnelates'). Trudy Otdela drevneruss-koj literatury 23 (1968) 16–26. – Zur Geschichte der byzantino-slavischen Literaturbeziehungen. I. D.

G. B. Bronzini, La Puglia e le sue tradizioni in proiezione storica. Arch. Stor. Pugliese 21 (1968) 83–117. – Alle pp. 101–107 tratta dell'influsso bizantino sulla poesia popolare del Salento. E. F.

S. A. Euangelatos, Χρονολόγηση, τόπος συγγραφῆς τοῦ „Ζήνωνος" καὶ ἔρευνα γιὰ τὸν ποιητή του. Θησαυρίσματα 5 (1968) 177–203. – Die Tragödie ist eine Bearbeitung des Zeno des englischen Jesuiten J. Simon (in lat. Sprache 1648 in Rom gedruckt). Datierung 1682, Entstehung in Zante oder Kephallonia von einem Heptanesioten unbekannten Namens. H.-G. B.

A. L. Vincent, Νέα στοιχεῖα γιὰ τὸ Μᾶρκο Φώσκολο. Ἡ διαθήκη του καὶ ἄλλα ἔγγραφα. Θησαυρίσματα 5 (1968) 119–176, Facs. – Ehekontrakt der Eltern

(1595). Ehe der Tochter des Ph. 1635, weitere Kinder. Handschrift des Fortunato Autograph des Verfassers, weiteres zur Familiengeschichte. H.-G. B.

E. Kriaras, Ἀποκατάσταση χωρίου τοῦ Ἐρωτοκρίτου. Ἑλληνικά 21 (1968) 410 bis 412. – Zu IV, 1069–1078. H.-G. B.

N. M. Panagiotakes, Ἔρευναι ἐν Βενετίᾳ. Θησαυρίσματα 5 (1968) 45–118. Taf. – Zur Familie der Kallerges in Kreta und zur Familie Kornaros, sowie zur Akademie von Candia. H.-G. B.

C. FORTLEBEN BYZANTINISCHEN BRAUCHTUMS. SAGEN. VOLKSKUNDE

J. Kakridis, Die alten Hellenen im neugriechischen Volksglauben. [Tusculum Schriften.] München Heimeran 1967. 78 S. – Bespr. von **T. Smerdel,** Živa Antika 18 (Skopje 1968) 321–322. F. B.

D. S. Loukatos, Masques et déguisements populaires en Grèce. Masken und Maskenbrauchtum aus Ost- und Südosteuropa. Im Auftr. d. Schweiz. Gesellschaft f. Volkskunde hrsg. v. **R. Wildhaber.** Basel, Krebs – Bonn, Habelt (1968) 51–58. – Zuerst veröffentlicht im Schweiz. Archiv f. Volkskunde 63 (1967) 177–184. O. V.

C. D. Joannides, A short collection of Cyprus folksongs. Κυπρ. Σπουδαί 32 (1968) 265–300. – 16 Lieder mit Melodien, darunter auch eines über den Tod des Akritas. H.-G. B.

J.-Th. Papademetriu, Ἀρχαῖον ἑλληνικὸν μυθογραφικὸν θέμα καὶ οἱ μῦθοι τοῦ Βατικανοῦ κώδικος 1139. Ἐπετ. Ἑτ. Βυζ. Σπουδ. 36 (1968) 241–266 (with Engl. summary). – Zum Motiv der Mäuse, die Metall fressen, im griechischen Altertum, im Anschluß an die Fabeln aus Stephanites und Ichnelates, die N. Eideneier aus dem Vat. 1139 herausgegeben hat. P. vertritt gegen E. den Standpunkt, daß die edierten Fabeln literarische Übersetzung und nicht Resultat der Erinnerung an mündliche Überlieferung sind. H.-G. B.

N. Klerides, Δέκα κυπριακὰ παραμύθια. Κυπρ. Σπουδαί 32 (1968) 201–226. – 10 Märchen mit einem kleinen Glossar. H.-G. B.

N. I. Ikonomov, Balkanska narodna mŭdrost. Usporedici na bŭlgarski, srŭbski, turski, rumŭnski, grŭcki i albanski poslovici i pogovorki (Folk Wisdom of the Balkan Peoples. Parallel Proverbs and Sayings in Bulgarian, Serbian, Turkish, Rumanian, Albanian and Greek) (mit engl. Zsfg.). Sofia 1968. 364 S. – Eine sehr nützliche Publikation, die unsere Kenntnisse bereichert und als Grundlage weiterer Studien dienen könnte. Zu bemerken, daß zahlreiche Zitate aus der Hl. Schrift als Sprichwörter bei den Balkanvölkern bewahrt sind: es wäre nötig, sie zu identifizieren, was nicht getan wurde. I. D.

L. Djamo-Diaconiţă, Contributions à la parémiologie balkanique. Actes du premier Congrès intern. des études balkaniques et sudest-européennes. VI. Linguistique (Sofia 1968) 277–292. – Mit Heranziehung der griechischen Analogien. I. D.

D. MODERNE LITERARISCHE VERARBEITUNG BYZANTINISCHER STOFFE

R. J. Sender, Bizancio. Novela. T. 1. 2. [Colección Andorra, 2.] Andorra la Vella, Ed. Andorra 1968. 325, 318 S. – Geschichtlicher Roman über die Katalanische Expedition. O. V.

2. HANDSCHRIFTEN- UND BÜCHERKUNDE URKUNDEN. GELEHRTENGESCHICHTE

A. HANDSCHRIFTEN- UND BÜCHERKUNDE. URKUNDEN

Johannes B. Bauer, Altchristliche Fragmente aus der Wiener Papyrussammlung. Jahrb. Österr. Byz. 18 (1969) 1–6. – Edition und Kommentar zweier griechischer Gebetstexte auf Papyri des 6.–7. Jahrhunderts. H. H.

E. G. Turner, Greek Papyri, An Introduction. Oxford, Clarendon Press – Univ. Press 1968. XII u. 220 S. D. S.

R. Merkelbach-H. van Thiel, Griechisches Leseheft zur Einführung in Paläographie und Textkritik. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 146.) – Bespr. von **Th. Gelzer,** Museum helveticum 26 (1969) 165–166. H.-G. B.

T. C. Skeat, Early christian book-production: papyri and manuscripts. The Cambridge History of the Bible, vol. 2, ed. **G. W. H. Lampe** (Cambridge 1969) 54–79. H. H.

E. E. Granstrem, Uncial'nyj period vizantijskoj pis'mennosti (Die unziale Periode der byzantinischen Schrift). Viz. Vrem. 29 (1968) 232–243. I. D.

P. Canart, Le problème du style d'écriture dit „en as de pique" dans les manuscrits italo-grecs. Atti 4° Congr. Stor. Calabrese (Napoli 1969) 53–69. – Primi, fondamentali risultati di una ricerca ancora in corso. La scrittura „en as de pique", che C. definisce „un compromis entre une écriture posée et droite et une écriture cursive et penchée", fu usata dai copisti italogreci tra la seconda metà del sec. X e la prima dell' XI. C. la riconosce in 14 manoscritti Vaticani (che si aggiungono ai 9 già elencati da R. Devreesse nel 1955) e segnala forme affini in altri 6 codici; ne esamina l'associazione con vari tipi di ornamentazione e con altri stili di scrittura; ne ricerca le origini non facili da precisare in base alla documentazione pervenutaci – additandone i rapporti con forme grafiche costantinopolitane. E. F.

F. Russo, Tradizione calligrafica calabro-greca. Atti 4° Congr. Stor. Calabrese (Napoli 1969) 37–51. – Sui codici greci esemplati in Calabria e sulle loro vicende. R. annuncia la pubblicazione in un opuscolo a parte dell'elenco di tali codici. E. F.

Gösta Liljedahl, Om papperhistoria och filigranologi 1958–1968. Historisk Tidskrift (Stockholm) 88 (1968) 480–502. – Literaturbericht über Wasserzeichenpublikationen in den letzten zehn Jahren. H.-G. B.

M. Grozdanović-Pajić, Zbirka vodenih znakova arheografskog odeljenja Narodne Biblioteke SR Srbije (La collection de filigranes de la Bibliothèque Nationale de la RS Serbie) (mit frz. Zsfg.). Bibliotekar 5 (Beograd 1968) 445–448. – Diese Sammlung enthält etwa 30000 Wasserzeichen, welche im Laufe der letzten Jahrzehnte in Jugoslawien gesammelt wurden und unter welchen 114 verschiedene Typen unterschieden werden können, mit vielen genau datierten Varianten. F. B.

A. Diller, Three greek scribes working for Bessarion: Trivizias, Callistus, Hermonymus. Italia mediev. e umanist. 10 (1967) 403–410. H.-G. B.

O. Kresten, Andreas Darmarios und die handschriftliche Überlieferung des Pseudo-Julios Polydeukes. Jahrb. Österr. Byz. 18 (1969) 137–165. – Ausführliche Beschreibung der drei von Darmarios geschriebenen Polydeukes-Codices und Aufstellung eines Gesamtstemmas unter Heranziehung vieler kodikologischer Details. H. H.

D. J. Geanakoplos, The library of the Cretan humanist bishop Maximos Margounios, especially his collection of latin books bequeathed to Mount Athos. Πεπραγμένα Β' Διεθν. Κρητολ. Συνεδρίου III (Athen 1968) 75–91. H.-G. B.

J. Irigoin, L'Italie méridionale et la tradition des textes antiques. Jahrb. Österr. Byz. 18 (1969) 37–55. – Die Bedeutung Unteritaliens für die Textgeschichte der

antiken Autoren ist spätestens seit dem Buch von R. Devreesse (Les manuscrits grecs de l'Italie méridionale, 1955) allgemein anerkannt. I. stellt die entscheidende Frage nach den Möglichkeiten, die süditalische Provenienz der Handschriften zu präzisieren. Sie ist von der umstrittenen Problematik der unteritalischen Gräzität nicht zu trennen. Über die paläographisch-kodikologischen Kriterien hinaus formuliert I. zwei aus der Textgeschichte abgeleitete Argumente: 1. Ein Unzialcodex (nichttheologischen Inhalts), von dem sich eine oder mehrere eindeutig italische Minuskelhandschriften ableiten lassen, muß in Italien – sozusagen in situ – in die Spätantike zurückreichen. 2. Ein von alten italischen Handschriften überlieferter Text, der weder in der Bibliotheke des Photios noch in den Sammlungen des 10. Jahrhunderts oder in byzantinischen Handschriften vor der Mitte des 13. Jahrhunderts aufscheint, gehört mit großer Wahrscheinlichkeit einer eigenen unteritalischen Tradition an. I. gibt für beide Gruppen praktische Beispiele.
H. H.

A. D. Komines, Πατμιακά. Ἡ μαρτυρία δύο βιβλιογραφικῶν προσθηκῶν. Ἐρανιστής 5 (1967) 194–200. H.-G. B.

Ph. Mpumpulides (Bubulides), Παλαιογραφικά. (Παρατηρήσεις εἰς κατάλογον ἑλληνικῶν κωδίκων Paul Moraux, Catalogue des Manuscrits grecs) (Fonds du Syllogos). Μνημοσύνη 1 (1967) 319–322. – Kritische Besprechung des zuletzt B. Z. 60 (1967) 383 angezeigten Katalogs. H.-G. B.

B. K. Eleopulos, Ἡ βιβλιοθήκη καὶ τὸ βιβλιογραφικὸν ἐργαστήριον ... (Vgl. oben S. 140.) – Mit Ergänzungen besprochen von **E. Granstrem,** Palestinskij sbornik 19 (82) (1969) 196–199. I. D.

A. D. Komines, Πίνακες χρονολογημένων Πατμιακῶν κωδίκων. (Vgl. oben S. 139.) – Bespr. v. **N. B. Tomadakes,** Ἐπετ. Ἑτ. Βυζ. Σπ. 36 (1968) 397–398. H.-G. B.

N. A. Bees, Τὰ χειρόγραφα τῶν Μετεώρων. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 383.) – Bespr. v. **N. B. Tomadakes,** Ἐπετ. Ἑτ. Βυζ. Σπ. 36 (1968) 399–401. H.-G. B.

B. L. Fonkić, Ierusalimskij patriarch Dosifej i ego rukopisi v Moskve (Der Patriarch Dositheos von Jerusalem und seine Handschriften in Moskau). Viz. Vrem. 29 (1968) 275–299. – Ein sehr nützlicher Bericht. I. D.

H. Hunger, Katalog der griechischen Handschriften der Österreichischen Nationalbibliothek. Teil 2. Codices juridici. Codices medici. Unter Mitarbeit von **O. Kresten.** [Museion. Veröffentlichungen der Österr. Nationalbibliothek, Neue Folge, Reihe 4, Band 1, Teil 2.] Wien, Georg Prachner 1969. XIII S., 1 Bl., 126 S. 4°. *220.– ö. S.* – Wird besprochen. H. H.

J. Noiret, Manuscrits grecs à Weimar (fonds W. Froehner) et Archives Max Bonnet. Anal. Bolland. 87 (1969) 79–83. – Les mss. sont celui qui porte dans la Landesbibliothek de Weimar la côte Q 729 – il serait du XIe s. – et d'autres dont l'existence est seulement signalée. Le lot fut la propriété de W. Froehner (1835–1925) qui les céda avec ses papiers à la ville de Goethe. Les Archives sont constituées par des papiers, copies et collations de mss (grecs le plus souvent) faites par le savant Max Bonnet (1842–1917) et ses collaborateurs. L'ensemble servit à la préparation du second volume des Acta Apostolorum Apocrypha (deux fascicules parus à Leipzig en 1898 et 1903). Dans ces papiers se trouve une copie du Martyre de Mathieu de la main de Froehner. Cette indication y consignée par Bonnet permit à l'a. de retrouver le modèle transcrit et d'avoir le signalement d'autres codices. V. L.

F. Halkin, Manuscrits grecs de Paris. (Cf. supra p. 140.) – Rec. par **Ch. Martin,** Nouv. Rev. Théol. 91 (1969) 430 s. V. L.

H. O. Coxe, Bodleian Library, Quarto Catalogues. I. Greek Manuscripts. Reprinted with corrections from the edition of 1853. Oxford, Bodleian Library 1969. *£ 7.10.* H. H.

Codices graeci Bibliothecae Vaticanae selecti temporum locorumque ordine digesti, commentariis et transcriptionibus instructi. Edidit **Henrica Follieri.** [Exempla scripturarum edita consilio et opera procuratorum Bibliothecae et Tabularii Vaticani, fasciculus IV.] Apud Bibliothecam Vaticanam 1969. 8°, pp. 111, tabb. 70. *Lit. 6000.–.* E. F.

G. de Andrés, Los códices griegos del doctor Micón, catedrático de Teología en Barcelona. Emerita 36 (1968) 271–277. F. W. D.

U. Caldora, Catalogo della mostra dei codici greci. Atti 4° Congr. Stor. Calabrese (Napoli 1969) 401–423. – Breve descrizione e bibliografia essenziale relative a 34 manoscritti greci di origine calabrese conservati in varie biblioteche italiane ed esposti a Cosenza in occasione del 4° Congresso Storico Calabrese. I codici esposti appartengono alla Biblioteca della Badia greca di Grottaferrata, alla Biblioteca Universitaria di Messina, alla Nazionale di Napoli, alla Nazionale di Palermo, alle Biblioteche Angelica, Corsiniana, Vallicelliana di Roma, alla Marciana di Venezia. La Biblioteca Vaticana era rappresentata con 10 riproduzioni fotografiche. E. F.

P. Canart, Le palimpseste hagiographique du Vaticanus gr. 1810, Anal. Bolland. 87 (1969) 109–114. – Le Vatic. gr. 1810 est composé de deux séries de feuillets arrachés à deux manuscrits différents et réécrits au XIII[e] s. en Italie Méridionale. Ses IV+134 feuillets sont palimpsestes à l'exception des ff. 133–134. Tous seraient d'une même main, celle d'un certain Léon qui signe deux fois son œuvre (ff. 76 et 103) et déclare travailler en septembre et octobre 953. Le premier groupe de feuillets est fait d'une collection des petites catéchèses et des iambes de Théodore Studite. C'est le second qui est d'un contenu hagiographieque (Actes de Jean et homélies de Chrysostome; Proclus et Cyrille; Vie de saint Jean l'Aumônier; Invention de la Croix et Actes de S. Philippe). L'a., après avoir fait de l'ensemble une analyse intégrale, propose une reconstitution conjecturale des cahiers primitifs. À noter que le texte sous-jacent serait aisément déchiffrable. V. L.

P. Canart, Deux manuscrits hagiographiques dans le fonds Boncompagni-Ludovisi. Anal. Bolland. 87 (1969) 105–108. V. L.

J. Noiret, Un nouveau manuscrit important pour l'histoire du synaxaire. Anal. Bolland. 87 (1969) 90. – C'est le Sinait. gr. 548, un typicon-synaxaire du XI[e] s., frère-jumeau du typicon Hieros. S. Crucis 40. V. L.

J. Noiret, Une copie bollandienne d'un manuscrit de F. Lindenbrog. Anal. Bolland. 87 (1969) 84. – Il s'agit du ms. 11322–26 de la Bibliothèque royale de Bruxelles contenant, aux ff. 2 et 4–16, le texte d'un petit ménologe. Il appartint à la bibliothèque de F. Lindenbrog et fut à l'usage du bollandiste Papebroch qui l'a annoté. L'original sur lequel il a été transcrit se trouve à Copenhague, Bibl. Roy., ancien fonds 183. V. L.

S. Bernardinello, I testi bessarionei della Metafisica di Aristotele. Rivista studi bizant. neoell. n. s. 5 (1968) 127–145. – Sono gli attuali *Marciani graeci* Z 200, 205, 206, 211, 214, appartenuti tutti al Bessarione e da lui più o meno ampiamente annotati. Furono tra le sue mani anche l'*Oxon. Canon. gr.* 121 (la cui parte finale è oggi a Lipsia, = *Lips. Rep.* I 44c) e il *Vindob. Philos. gr.* 64. E. F.

A. Giuliano, Il codice di Dioscuride a Vienna in una notizia di Giovanni Tortelli. La Parola del Passato 118 (1968) 52–54. – Segnalazione della notizia che del celebre manoscritto dioscurideo (*Vindob. med. gr.* 1) dette, nel sec. XV, Giovanni Tortelli di Arezzo, bibliotecario di Niccolò V, che lo vide a Costantinopoli tra il 1435 e il 1437. E. F.

P. Ratkoš, A Pray-kódex keletkezése és funkciója (L'origine et la fonction du Codex Pray) (résumé en russe et en français). Századok 102 (1968) 941–964. – Ein Kapitel (S. 953–955) ist den „byzantinischen Elementen des Pray-Kodex" gewidmet. Gy. M.

O. Eganjan, A. Zejtunjan, A. Antabjan, Katalog rukopisej Matanadarana imeni Mastoca (Katalog der Handschriften der Sammlung Mastoz im Matenadaran).

I. Erevan 1965, 1635 S., armenisch (mir unzugänglich!). – Bespr. von **R. B(artikjan),** Viz. Vrem. 29 (1968) 314–315. – Zu erwähnen in bezug auf die Frage der byzantinisch-armenischen Literaturbeziehungen: enthält zahlreiche Hinweise über alte armenische Übersetzungen patristischer und byzantinischer Schriften. I. D.

M. Grozdanović-Pajić, Novo datiranje srpskih ćirilskih rukopisa Šafarikove zbirke u Pragu (Nouvelle datation des manuscrits cyrilliques de la collection de Šafarik à Prague) (mit frz. Zsfg.). Bibliotekar 5 (Beograd 1968) 449–460. – Es handelt sich um eine Sammlung von 38 Handschriften, von welchen viele, dank der Arbeit der Gruppe der Archäographischen Abteilung der Nationalbibliothek in Beograd, nunmehr anders und genauer datiert worden sind, als dies von früheren Bearbeitern dieser Manuskripte (Šafarik, Vajs-Vašica) vorgeschlagen wurde. F. B.

E. Kießling, Sammelbuch griechischer Urkunden aus Ägypten. Bd. 9, Bd. 10 (1. Heft), Harrassowitz, Wiesbaden 1969, 111 S.; 124 S. – Bd. 9 enthält den Index zu Bd. 8; in Bd. 10 sind die Nr. 10209–10501 abgedruckt. Die Papyri umspannen den ganzen Zeitraum der Papyrusüberlieferung. D. S.

F. Dölger-J. Karayannopulos, Byzantinische Urkundenlehre. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 384.) – Bespr. von **G. Downey,** The Class. World, Dezember 1968, S. 145; v. **A. Burg,** Het Christ. Oosten 23 (1969) 213–214; von **W. Hörandner,** Jahrb. Österr. Byz. 18 (1969) 259–262. H. H.

M. I. Manusakas, Προγραμματισμὸς γιὰ τὴ συστηματικὴ ἔκδοση τοῦ Ἀρχείου τοῦ Δούκα τῆς Κρήτης· ὁ πρῶτος τόμος τῶν „Missive e responsive" (1417–1467). Πεπραγμένα τοῦ Β' Διεθνοῦς Κρητολογικοῦ Συνεδρίου III (Athen 1968), 163–172. – M. berichtet über die systematische Herausgabe der Bde. 8–9 des Archivio del Duca di Candia (Lettere Missive e Responsive 1417–1669), die er unternommen hat. Der erste Teil dieser Arbeit liegt druckreif vor. Das ganze Werk wird aus drei oder vier Teilen bestehen. J. K.

A. Guillou, Le fonti diplomatiche greche nel periodo bizantino e normanno in Italia. Atti 4° Congr. Stor. Calabrese (Napoli 1969) 85–103. – Importante relazione articolata in due parti: descrizione dello stato delle fonti diplomatiche greche per l'Italia meridionale sino alla fine del XIII secolo; valutazione di dette fonti per la storia della civiltà materiale e spirituale. E. F.

A. Guillou, Saint-Nicolas de Donnoso. (Vgl. oben S. 143.) – Bespr. v. **A. Ph. Markopulos,** Ἐπετ. Ἑτ. Βυζ. Σπ. 36 (1968) 433–439. H.-G. B.

V. Laurent, Les faux de la diplomatique byzantine: La lettre de Sophrone Ier en faveur de l'archonte Georges Pôlos (août 1464). Rev. Ét. Byz. 26 (1968) 265–278. – Cette lettre, trois fois publiée d'après la copie qu'en conserve l'incunable viennois BN 10 E 9, après la page 247 (non numérotée), est un acte émis par le patriarche de CP Sophrone 1er (1463–1464) à la demande de l'archonte Georges Pôlos garantissant l'authenticité d'une croix-reliquaire sauvée par ce dernier à gros frais de la main du juif Giacobo le médecin de Mahomet II. Le document assure en outre que le précieux objet fut la propriété du dernier empereur de Trébizonde David. Je veux montrer que, en dépit des apparences, il n'y a là qu'un faux notoire fabriqué par un byzantin réfugié à l'étranger et intéressé à vendre au prix fort à quelque haut seigneur fortuné la croix-reliquaire dont il s'était muni. L'analyse du formulaire employé, les dérogations patentes aux usages de la diplomatique patriarcale et les anachronismes relevés fondent cette conclusion. D'autre part on démontre que le pays où Pôlos opéra et tenta sa chance dut être non l'Italie, mais la Hongrie de Mathias Corvin auquel la lettre fut présentée avec l'objet. C'est sans doute de lui que l'humaniste parmesan Thaddée Ugoleta, présent à sa cour depuis 1476 environ, reçut le document et le transcrivit ou le fit transcrire dans l'incunable viennois. – Pour finir, nouvelle édition du texte traduit et commenté. V. L.

P. G. Nicolopoulos, Il codice Vatic. gr. 2605. Copie di documenti del monastero del Patirion. Atti 4° Congr. Stor. Calabrese (Napoli 1969) 71–74. – Breve no-

tizia sulle copie, eseguite nel XVII secolo, di 16 documenti greci (con traduzione latina). Di tali documenti, molto interessanti per i dati che contengono, 6 erano antichi (XII–XIII secolo), 10 recenti (XVII secolo). E. F.

W. Ohnsorge, Bemerkungen zu dem Goslarer Goldsiegel des Konstantinos IX. Monomachos. Niedersächs. Jahrb. f. Landesgeschichte 40 (1968) 61–70. H.-G. B.

J. Longnon-P. Topping, Documents sur le Régime des Terres dans la Principauté de Morée au XIVe siècle. [École pratique des Hautes Études – Sorbonne, VIe Section. Documents et Recherches, 9.] Paris-La Haye, Mouton 1969. 324 S., 1 Karte. *95 F.* – Soll besprochen werden. H.-G. B.

Actes relatives à la Principauté de Morée 1289–1300. Publ. par **Ch. Perrat-J. Longnon.** (Vgl. oben S. 143.) – Bespr. von **Elisabeth Bouquet-Santschi,** Schweiz. Ztschr. für Geschichte 18 (1968) 334–335. H.-G. B.

Vera von Falkenhausen, A medieval Neapolitan document. The Princeton Univ. Library Chronicle 30 (1969) 171–182, Facs. – Edition einer lat. Privaturkunde aus Neapel des Jahres 946 mit Datierung nach byz. Kaiserjahren und drei Zeugenunterschriften in Latein, aber in griechischer Schrift. F. verfolgt an Hand des vorhandenen Materials die Kanzleiusancen Neapels, die einen hübschen Beitrag zu Restbeständen byzantinischen Einflusses und schließlich zu einem Stück gräzisierender „snobbery" ausmachen. H.-G. B.

H. Goetting-H. Kühn, Die sog. Heiratsurkunde der Kaiserin Theophanu (DOII 21.), ihre Untersuchung und Konservierung. Archivalische Ztschr. 64 (1968) 11–25. Mit 5 z. T. farb. Abb. – Die prachtvolle, heute in Wolfenbüttel aufbewahrte Dotalurkunde der Kaiserin Theophanu galt lange Zeit, da sie nicht das übliche aufgedrückte Wachssiegel der ottonischen Diplome aufweist, als die Abschrift einer herkömmlichen, verschollenen Urkunde, die ganz bewußt in ihren äußeren Merkmalen – Rotulusform, Purpurpergament, Goldschrift – die Auslandsschreiben der byz. Kaiserkanzlei imitiert. Da wir aber seit einiger Zeit wissen, daß bei den byz. Auslandsschreiben die Goldbulle als Verschlußsiegel der um die Urkundenrolle gewundenen Purpurschnur diente, stellt Goett. die Frage, ob nicht die Dotalurkunde Theophanus einen mit einer ottonischen Goldbulle verschlossenen Originalrotulus darstelle, der in seiner Form die Gleichberechtigung beider Kaiserreiche zum Ausdruck bringen sollte. H.-G. B.

I. Beldiceanu-Steinherr, Recherches sur les actes des règnes des sultans Osman, Orkhan et Murad I. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 385.) – Bespr. von **G. Schmalzbauer,** Jahrb. Österr. Byz. 18 (1969) 282–284. H. H.

B. GELEHRTENGESCHICHTE

Enrica Follieri, Su alcuni libri greci stampati a Venezia nella prima metà del cinquecento. Contributi alla storia del libro italiano (Miscellanea in onore di L. Donati) (Firenze 1969) 119–164, 12 figg. – Tratta specialmente delle edizioni di libri in greco demotico uscite per i tipi dei Nicolini da Sabbio (in particolare l'Iliade di Lucanis e la Teseida neogreca) e illustra i metodi seguìti in quella tipografia, col sussidio del manoscritto ivi usato per la stampa della Teseida (il *Vat. Palat. gr.* 426). E. F.

H. Gerstinger, Die Briefe des Johannes Sambucus 1554–1584. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 386.) – Bespr. von **O. Kresten,** Jahrb. Österr. Byz. 18 (1969) 276–279. H. H.

Mavro Orbin, Kraljevstvo Slovena. Beograd, Verlag Srpska knjiž. zadruga 1968. CLII + 475 S. Mit 15 Abb. – Das berühmte Werk Il regno degli Slavi ... di don Mavro Orbini Rauseo, Pesaro 1601, beschreibt im ersten Kapitel den „Ursprung der Slaven und die Entwicklung ihres Reichs" (p. 5–203), im zweiten ist die Chronik des Priesters von Diokleia in italienischer Übersetzung enthalten (p. 205–239), während

im dritten die Geschichte einzelner südslavischer Länder (Raszien, Serbien, Bosnien, Hum, Kroatien, Bulgarien) dargelegt wird (p. 242–473). Die obige Veröffentlichung bringt den serbokroatischen Text des dritten Kapitels des Werks Orbinis in der Übersetzung von Z. Šundrica (S. 1–290), während das erste Kapitel von F. Barišić zusammengefaßt und genau nacherzählt wird (S. CXXXVII–CLII). Die einleitenden Studien über das Leben und die Tätigkeit Orbinis (S. X–CVIII) sowie über den Platz, den er in der Entwicklung der jugoslavischen Historiographie einnimmt (S. CIX bis CXXXVI), wurden von M. Pantić bzw. R. Samardžić verfaßt. Die Übersetzung des Textes ist von besonders ausführlichen und umfassenden Kommentaren von S. Ćirković (S. 293–377), sowie mit einer Studie desselben Verfassers über die von Orbini benutzten Quellen begleitet (S. 379–428). Diese Untersuchungen stellen eigentlich eine Monographie dar, welche vollständig und kritisch nicht nur die Ergebnisse von Orbinis Bemühungen, sondern auch seine Arbeitsmethoden beleuchtet. Unter anderem wird hier auch das Verhältnis Orbinis zu den byzantinischen Quellen auseinandergesetzt: man hat bis in Einzelheiten festgestellt, was und wie Orbini aus den byzantinischen erzählenden Quellen übernommen hatte. Kurz gesagt, Orbini zitiert oder erzählt die Berichte von insgesamt 16 byzantinischen Schriftstellern nach, indem er sie häufig entstellt, falsch versteht oder im Geiste eines naiven Patriotismus deutet. Er übernimmt diese Nachrichten ungeordnet aus den lateinischen Übersetzungen, und zwar vorwiegend aus zweiter Hand. F. B.

Leo Allatios, The Newer Temples of the Greeks, translated, annotated and with an introduction by **A. Cutler.** University Park and London. Pennsylvania State University Press 1969. Pp. xxviii, 47. R. B.

M. Borretti, Pietro Pompilio Rodotà e la sua „Storia del rito greco in Italia". Atti 4° Congr. Stor. Calabrese (Napoli 1969) 343–363. – Notizie bio-bibliografiche sullo studioso italo-albanese vissuto tra il 1707 e il 1770. E. F.

D. P. Jordan, Gibbon's „Age of Constantine" and the fall of Rome. History and Theory 8 (1969) 71–96. H.-G. B.

J. Irmscher, Georg Forster und Gibbon. Antiquitas Graeco-Romana ac Tempora nostra (Prag, Akademie 1968) 140–150. – Der Polyhistor, Weltreisende und Jakobiner aus deutschem Pastorenhaus Georg Forster (1754–1794) ist einer der bedeutendsten Propagatoren Gibbons und seiner Ansichten über Byzanz in Deutschland. H.-G. B.

J. Irmscher, Wilhelm Müller und das Corpus Inscriptionum Graecarum. Studia Byzantina (Halle 1969) 49–55. – Der „Griechen-Müller" war ursprünglich von der Preußischen Akademie 1817 beauftragt, als Reisebegleiter des Baron Sack in Griechenland Inschriften zu kopieren. Aus diesem Plan ist nichts geworden, aber die erste Reisestufe (Wien) bot Müller Gelegenheit, das Neugriechentum kennenzulernen. H.-G. B.

Th. G. Stavrou, Porfirii Uspenskii and the Slavic Cause. Actes du premier Congrès intern. des études balk. et sud-est européennes. III. Histoire. (Sofia 1969) 795–808. – Zur Biographie des bekannten Sammlers (1804–1885) der griechischen und slavischen Hss. I. D.

Th. Papadopulos, Ἀθανάσιος Ἀ. Σακελλάριος. Κυπρ. Σπουδαί 32 (1968) 3–8. – Würdigung des 1901 verstorbenen Begründers der kyprischen Volkskunde, dem Bd. 32 der Κυπριακαὶ Σπουδαί gewidmet ist. H.-G. B.

J. Irmscher, Michael Deffners Glossar des trapezuntischen Dialekts. Linguistique Balkanique 13 (Sofia 1969) 87–93. – Die Deutsche Akademie der Wissenschaften bewahrt in ihrem Archiv (Ms C 8) das Manuskript eines pontischen Glossars von Deffner, Teil eines großen, den gesamten dialektalischen griechischen Wortschatz umfassenden Unternehmens. Zwar nicht druckreif und sprachwissenschaftlich unzureichend, könnte dieses Material eines Dialekts, der nur noch sporadisch gesprochen wird, für künftige Arbeiten doch von großer Bedeutung sein! H.-G. B.

B. Altaner, Kleine patristische Schriften. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 155.) – Bespr. von **H.-J. Diesner,** Dtsch. Litztg. 90 (1969) 406–407. H. H.

Gerard Brett, M. C., M. A. (Oxford) 1915–1968. Bull. liaison centre intern. étude textiles anciens 29 (1969) 13. F. W. D.

E. Langlotz, Richard Delbrueck 1875–1957. Bonner Gelehrte. Beiträge zur Geschichte der Wissenschaften in Bonn. Philosophie und Altertumswissenschaften. 150 Jahre Rheinische Friedrich-Wilhelms-Universität zu Bonn 1818–1968. Bonn, H. Bouvier u. Co. Verl. und L. Röhrscheid Verl. 1968, S. 244–249. F. W. D.

P. Van den Ven, F. Dölger †. Revue Hist. Eccl. 64 (1969) 557 s. V. L.

E. Kriaras, Franz Dölger. 'Ελληνικά 21 (1968) 489–491. H.-G. B.

N. B. T(omadakes), Νεκρολογία: Franz Dölger (1891–1968). 'Επετ. 'Ετ. Βυζ. Σπ. 36 (1968) 389–391. – In memoriam?? H.-G. B.

R. Noll, Rudolf Egger, 11. April 1882–7. Mai 1969. Pro Austria Romana 19 (1969) 7–8. – Nachruf. F. W. D.

Religions in Antiquity. Essays in Memory of Erwin Ramsdell Goodenough. Hrsg. von **J. Neusner.** [Studies in the History of Religions, 14.] Leiden, Brill 1968. X, 688 S. *f. 80.–*. – Bespr. von **H. J. W. Drijvers,** Nederlands theologisch Tijdschrift 23 (1968/69) 364–366. H.-G. B.

B. Teplý, Univ.-prof. dr Ljudmil Hauptmann. Časopis za zgodovino in narodopisje, N. S. 4 (Maribor 1968) 7. – In memoriam. F. B.

P. Lamma, Oriente e Occidente nell'Alto Medioevo. (Cf. B. Z. 61 [1968] 387.) – Rec. di **A. Garzya,** Rivista studi bizant. neoell. n. s. 5 (1968) 260 s. E. F.

R. Draguet, Arnold van Lantschoot (1889–1969). Le Muséon 82 (1969) 249–264. – Mit einer von **G. Garitte** aufgestellten Bibliographie. A. B.

R. Lalić, André Mazon (1881–1967). Prilozi za knjiž., jez., ist. i folklor 35 (Beograd 1969) 141–144. – In memoriam. F. B.

D. Medaković, Dr. Lazar Mirković (1885–1968). Prilozi za knjiž., jez., ist. i folklor 35 (Beograd 1969) 140–141. – In memoriam. F. B.

Sv. Radojčić, Milorad Panić-Surep. Zbornik zaštite spom. kulture 19 (Beograd 1968) 5–7. – Nachruf. I. N.

A. Chastagnol, André Piganiol (1883–1968). Revue historique 240 (1968) 566–571. H.-G. B.

Mélanges d'archéologie et d'histoire offerts à A. Piganiol. Hrsg. von **R. Chevallier.** (Vgl. B. Z. 59 [1966] 411.) – Bespr. von **L. Foucher,** Annales (Paris) 24 (1969) 434–438. H.-G. B.

E. Stein †, Opera minora selecta. Préface de **J.-R. Palanque.** Amsterdam, Hakkert 1968. 598 S. *f. 68.–*. H.-G. B.

"Απαντα Μανόλη Τριανταφυλλίδη. Γενικὸ εὑρετήριο. Thessalonike, 'Αριστοτ. Πανεπιστήμιον 1969. η', 121 S. – Sachindex, Personenindex, Wortindex, Namensindex und Ortsnamenindex. H.-G. B.

Iv. Dujčev, Medioevo-bizantino slavo, II: Saggi di storia letteraria. (Cf. supra p. 145.) – Rec. par **J. Gouillard,** Rev. Hist. Eccl. 64 (1969) 451–453; par **D. Rees,** Downside Review 87 (1969) 325–326. V. L.

V. N. Graščenkov, Viktor Nikitič Lazarev. K semidesjatiletiju so dnja roždenija (V. N. Lazarev. Zum 70jährigen Jubiläum). Viz. Vrem. 29 (1968) 3–31. Mit 1 Abb. – S. 26–31: Bibliographie der Veröffentlichungen Lazarevs. I. D.

Gy. Moravcsik, Studia byzantina. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 388). – Besprochen von **Vasilka Tŭpkova-Zaimova,** Études balkaniques 5, H. 2 (1969) 139–140; von **A. Každan,** Vestnik drevn. ist. 1 (1969) 198–199. I. D.

W. Ohnsorge, Konstantinopel und der Okzident. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 407.) – Bespr. von **Ilse Rochow,** Dtsche Litztg. 90 (1969) 142–145. H.-G. B.

Χαριστήριον εἰς 'A. K. 'Ορλάνδον. Bd. 1–4. Athen 1965–1968. – Bespr. von **M. Restle,** Jahrb. Österr. Byz. 18 (1969) 293–297. H. H.

J. Papadrianos, Βιβλιοκρισίες 1962–1967. Thessalonike 1968. 28 S., 1 Bl. – Sieben Rezensionen des angegebenen Zeitraumes aus verschiedenen Sachgebieten. H.-G. B.

S. Petković, Bibliografija radova profesora Svetozara Radojčića, Zbornik Sv. Radojčić (Beograd 1969) IX–XVI. I. N.

Geschichte der Ost- und Westkirche in ihren wechselseitigen Beziehungen. Acta congressus historiae slavicae Salisburgensis in memoriam SS. Cyrilli et Methodii anno 1963 celebrati. Hrsg. von **F. Zagiba.** [Annales Instituti Slavici, I, 3.] Wiesbaden, Harrassowitz 1967. 202 S. Mit 12 Taf. *DM 36.–*. – Bespr. von **C. Patock,** Ostkirchl. Studien 18 (1969) 57–59. H.-G. B.

Studia byzantina. Beiträge aus der byzantinistischen Forschung der Deutschen Demokratischen Republik zum XIII. Internationalen Byzantinistenkongreß in Oxford 1966. Hrsg. v. **J. Irmscher.** [Wissensch. Beiträge der Univ. Halle-Wittenberg, 1966, 23.] Halle, Universität (1969). 2 Bl., 235 S., 1 Bl., Taf. – Die einzelnen Beiträge werden gesondert angezeigt. H.-G. B.

Probleme der koptischen Literatur. Bearb. v. **P. Nagel.** [Wissenschaftliche Beiträge der Univ. Halle-Wittenberg 1968, 1.] Halle 1969. 238 S. – Es handelt sich um 17 Beiträge, entstanden aus der II. Koptol. Arbeitskonferenz des Inst. für Byzantinistik der Univ. Halle (12./13. Sept. 1966). Die unser Gebiet berührenden Beiträge werden gesondert suo loco angezeigt. H.-G. B.

Atti del 4° Congresso Storico Calabrese (Deputazione di Storia Patria per la Calabria). Napoli, Fausto Fiorentino editore 1969. 434 pp., 28 tavv. – Atti del Congresso svoltosi a Cosenza dal 2 al 6 ottobre 1966, sul tema „La civiltà bizantina nella Calabria normanna e prenormanna". Alle pp. VII–IX è l'elenco dei membri dei comitati d'onore e organizzatore, alle pp. XI–XVI il programma del Congresso, alle pp. XVII–XXXII il discorso inaugurale del presidente, **E. Pontieri.** E. F.

G. Schirò, Relazione conclusiva del IV Congresso Storico Calabrese. Atti 4° Congr. Stor. Calabrese (Napoli 1969) 393–400. E. F.

Actes du premier Congrès international des études balkaniques et sud-est européennes. III. Histoire. Sofia 1969. 875 S. – Enthält verschiedene Materialien über die byzantinische und mittelalterliche Geschichte, die suo loco angezeigt werden. I. D.

L. P. Marinovič, Archeologičeskie sessii 1968 g. (Archäologische Tagungen 1968). Vestn. drevn. ist. 1 (107) (1969) 231–239. F. W. D.

O. R(ousseau), Le Congrès historique interecclésial de Bari (30 avril–4 mai 1969). Irénikon 42 (1969) 252–258. V. L.

A. Pertusi, Lo stato dei lavori della Commissione per l'edizione del *Corpus Fontium Historiae Byzantinae.* Rivista studi bizant. neoell. n. s. 5 (1968) 177–190. E. F.

M. J. Manusakas, Ἔκθεσις πεπραγμένων τοῦ ἐν Βενετίᾳ Ἑλληνικοῦ Ἰνστιτούτου Βυζαντινῶν καὶ Μεταβυζαντινῶν Σπουδῶν κατὰ τὸ ἔτος 1968. Θησαυρίσματα 5 (1968) 255–287. H.-G. B.

B. Lavagnini, L'Istituto di Studi Bizantini e Neoellenici di Palermo e la Calabria. Atti 4° Congr. Stor. Calabrese (Napoli 1969) 365–368. – Sulle pubblicazioni dell'Istituto riguardanti la grecità calabra medievale. E. F.

3. SPRACHE. METRIK UND MUSIK

A. SPRACHE

G. Dagron, Aux origines de la civilisation byzantine: Langue de culture et langue d'État. Revue Hist. 241 (1969) 23–56. H.-G. B.

H. Eideneier, Neu-Griechisch, wie es nicht im Wörterbuch steht. (Vgl. B. Z. 62 [1969] 146.) – Bespr. von **J. Koder,** Jahrb. Österr. Byz. 18 (1969) 284f. H. H.

M. N. Christodulu, Νεοελληνικὰ γλωσσικά. Κυπρ. Σπουδαί 32 (1968) 155–196. H.-G. B.

N. P. Andreotis-G. Kourmoulis, Questions de la linguistique balkanique et l'apport de la langue grecque. Actes du premier Congrès intern. des études balkaniques et sudest-européennes. VI. Linguistique (Sofia 1968) 21–30. I. D.

I. Petkanov, La stratificazione linguistica e lessicale sulla costa bulgara del Mar Nero. Bollettino dell'atlante linguistico mediterraneo 8–9 (1966/67) 185–195. – S. 186–187: „un saggio di voci greche penetrate direttamente nell'odierno vocabolario marinaresco e peschereccio bulgaro", mit 25 Wörtern. I. D.

G. J. Kurmules, Ἀντίστροφον λεξικὸν τῆς νέας Ἑλληνικῆς. (Vgl. oben 146.) – Bespr. v. **H. Eideneier,** Südost-Forschungen 27 (1968) 542–545. H.-G. B.

E. Kießling, W. Rübsam, Wörterbuch der griechischen Papyrusurkunden. Suppl. 1 (1940–1966). Lfg. A–K. Amsterdam 1969. XII + 155 S. – Erste Lieferung eines Indexbandes, in dem Belegstellen (ohne Angabe der Bedeutung) zu dem von Preisigke-Kießling bearbeiteten Wörterbuch der Pap.-Urkunden aus den Publikationen von 1940 bis 1966 nachgewiesen werden. D. S.

G. W. H. Lampe, A patristic Greek lexicon. Fasc. 5 (προκαταυγάζω–ὠχρία). Addenda et Corrigenda. Oxford, Clarendon Press 1968, S. 1153–1568. H.-G. B.

E. Kriaras, Λεξικὸ τῆς μεσαιωνικῆς δημώδους γραμματείας 1100–1669. T. A'. Thessalonike 1968 (auf dem Umschlag 1969). ρνγ', 252 S., 1 Bl. – Der erste Band dieses Lexikons, dessen Erscheinen wir mit besonderer Freude begrüßen, umfaßt die Vokabeln ἀβαβοέ bis ἁμαξοτροχός. Wird besprochen. H.-G. B.

N. P. Andriotes, Ἐτυμολογικὸ λεξικὸ τῆς κοινῆς Νεοελληνικῆς. (Cf. B. Z. 61 [1968] 389.) – Rec. di **G. Spadaro,** Siculorum Gymnasium n. s. 21 (1968) 256–281. E. F.

G. Spadaro, Etimologie neogreche. Ἑλληνικά 21 (1968) 413–414. – Venezianische Herkunft von 10 Vokabeln. H.-G. B.

H. u. R. Kahane, Graeco-romance etymologies (II). Romance Philology 21 (1968) 502–510. – Cimorra, cimurro < χυμόρροια; rom. *katax- < κατάσταξις; sp. sardo (gesprenkelt) < ψαρός (cf. unterit. zzarò); galoche < lat. *calortium < *καλόρτιον; Venez. cora (Küstengegend) < χώρα; alt-ital. staria (Küste) < στερεά; Bronze < byz. *βρόντιον < βροντή; altfranz. hypocras (gewürzter Wein) < ὑποκεραστόν; span. ferreruelo < περιβόλαιον. H.-G. B.

P. Speck, Zwei Lexicis Addenda der spätbyzantinischen Verwaltungssprache: μετευγλώττισις–δεφένστωρ. Ἑλληνικά 21 (1968) 406–410. – Ps.-Kodin (Verpeaux) 348.43 μετευγλωτίσεις: Korrekturvorschl.: μετευγλωττίσεις (Subst. pl.) – Weitere Belege für δεφένστωρ statt δεφένσωρ. H.-G. B.

A. Guillaumont, Le nom des „Agapètes". Vigiliae Christianae 23 (1969) 30–37. – Nach H. Achelis wäre der Terminus ἀγαπητός eine vulgäre Bildung nach ἀγαπηταί, dem Euphemismus für Frauen, die mit christlichen Asketen zusammenleb-

ten, gewesen. G. glaubt jedoch, daß das Maskulin die Ausgangsform gebildet habe, und zwar als positives Synonym für die Asketen der vormonastischen Zeit. Spuren dieser Verwendung des Wortes lassen sich nach G. bei Gregor von Nazianz feststellen. H.-G. B.

Lj. Crepajac, Grč. ἔλεος „sažaljenje, milosrdje", ἵλαος „milostiv, naklonjen" (serbokr. mit dt. Zsfg.). Živa Antika 18 (Skopje 1968) 217–221. – Das bisher unerklärte griechische Wort ἔλεος wird auf Grund von phonetischen, morphologischen und semantischen Tatsachen mit der griech. Gruppe ἵλαος, ἱλαρός „günstig; begütigen" in Zusammenhang gebracht. F. B.

C. J. Bjerkelund, Parakalô. Form, Funktion und Sinn der Parakalô-Sätze. (Vgl. oben S. 147.) – Bespr. von **G. Haufe,** Theol. Litztg. 94 (1969) 266; von **P.,** Ztschr. für kath. Theologie 91 (1969) 214–215. F. B.

L. J. Engels, Fiducia. Reallex. f. Antike u. Christentum. Lfg. 54 (1968) 839–877. – Beziehungen zu παρρησία. H.-G. B.

H. u. R. Kahane, Risk. Verba et Vocabula. E. Gamillscheg z. 80. Geburtstag (München 1968) 275–283. – Zwei semantische Komponenten: a) the danger met within an enterprise, b) good or bad luck of the agent involved. Das arab.-pers. rizq in den griech. Papyri des 8. Jh. > ῥουζικόν (Naturalentlohnung im Gegensatz zu ῥόγα Geldentlohnung). Im 12. Jh. ῥουζικόν oder ῥούζικον wieder als militär. Besoldung, jetzt implizierend Glück oder Pech, je nach den Möglichkeiten, die das Garnisonsland bietet. Im 13. Jh. Verallgemeinerung = Chance. H.-G. B.

E. Benveniste, Traduction arménienne de composés grecs. Rev. Ét. Armén. 5 (1968) 1–7. – Analyse de certains composés arméniens qui correspondent à des composés grecs en ὀλιγο – pour montrer „comment ils ont été composés de part et d'autre et pour élucider les différences profondes, quoique peu apparentes, qui les séparent en dépit de leur ressemblance extérieure". Composés étudiés: ὀλιγόψυχος et ὀλιγόπιστος. V. L.

J. Drescher, Graeco-Coptica. Le Muséon 82 (1969) 85–100. – Der Verf. versucht für eine Anzahl griechischer Lehnwörter im Koptischen deren im klassischen Griechisch ungebräuchliche Bedeutungen mit Beispielen aus dem späteren Griechisch zu belegen. A. B.

A. Garzya, Note sulla lingua della *Vita* di San Nilo da Rossano. Atti 4° Congr. Stor. Calabrese (Napoli 1969) 75–84. – Messo in evidenza il carattere stilistico composito di quello che è considerato il capolavoro della letteratura agiografica italo-greca, G. passa in rassegna alcuni fatti stilistici, morfologici, lessicali, sintattici tipici di quel testo, dando così un saggio di un più ampio lavoro in fase di preparazione. E. F.

Helena Kurzová, Zur syntaktischen Struktur des griechischen Infinitiv und Nebensatz. Prag, Akademia; Amsterdam, Hakkert 1968. 126 S. H.-G. B.

B. Simeonov, Za proizchoda na nazvanieto grŭk v bŭlgarskija ezik (Über den Ursprung der Bezeichnung grŭk in der bulgarischen Sprache). Bŭlgarski ezik, 19, Hf. 1 (1969) 54–58. – Vermutlich durch thrako-lateinisch graecus-grecus-gricus; eine nicht überzeugende Hypothese. I. D.

V. Beševliev, Keltische Ortsnamen im Kastellverzeichnis bei Prokop. Actes du premier Congrès intern. des études balkaniques et sudest-européennes. VI. Linguistique (Sofia 1968) 415–423. I. D.

D. V. Vayacacos, Noms de famille néogrecs dérivant de mots à signification de grades, titres et offices militaires et administratifs. Actes du premier Congrès intern. des études balkaniques et sudest-européennes. VI. Linguistique (Sofia 1968) 559–564. I. D.

D. J. Georgacas und **W. A. McDonald,** Place Names of Southwest Peloponnesus. Register and Indexes. Minneapolis, University of Minnesota Press 1969. 403 S. $ *10.00.* – Wird besprochen. H.-G. B.

A. Mirambel, L'élément dialectal dans la littérature néohellénique. Problèmes et méthodes. Actes du premier Congrès intern. des études balkaniques et sudest-européennes. VI. Linguistique (Sofia 1968) 127–132. I. D.

K. A. Pilabakes, Συμβολὴ στὴ μελέτη τῆς φωνητικῆς τοῦ κυπριακοῦ ἰδιώματος. Κυπρ. Σπουδαί 32 (1968) 121–153. – P. behandelt λ und ρ im phonetischen System des Kyprischen. H.-G. B.

D. J. Georgacas, The name Asia for the continent; its history and origin. Names 17 (1969) 1–106. – Aus dem Hittitischen Assuva, viell. *Aswa gesprochen > griech. adj. ῎ΑσϜιος > ῎Ασιος und in Analogie zu anderen Ländernamen subst. 'Ασία. Der Anhang enthält Besprechungen zur romanischen Namenskunde. H.-G. B.

J. Zaimov, Anciens noms bulgares dans la partie sud de la Péninsule Balkanique. Actes du premier Congrès intern. des études balkaniques et sudest-européennes. VI. Linguistique (Sofia 1968) 389–414. – Die Zeugnisse der byzantinischen Geschichtsquellen sind teilweise berücksichtigt. I. D.

Maria Filipova-Bajrova, Au sujet des emprunts grecs dans la langue bulgare. Actes du premier Congrès intern. des études balkaniques et sudest-européennes, VI. Linguistique (Sofia 1968) 579–585. I. D.

K. Gutsmidt, Zamečanija o roli novogrečeskogo jazyka v razvitii leksiki novobolgarskogo literaturnogo jazyka (Bemerkungen über die Rolle der neugriechischen Sprache in der Entwicklung des Lexikons der neubulgarischen Literatursprache). Actes du premier Congrès intern. des études balkaniques et sudest-européennes. VI. Linguistique (Sofia 1968) 575–578. I. D.

R. Večerka, Otnositel'no problematiki vlijanija grečeskogo na staroslavjanskij (Über die Problematik des Einflusses der griechischen Sprache auf die altslavische). Actes du premier Congrès intern. des études balkaniques et sudest-européennes. VI. Linguistique (Sofia 1968) 753–762. I. D.

R. Růžička, Beziehungen zwischen altslavischer und griechischer Syntax im Lichte der Transformationsgrammatik. Actes du premier Congrès intern. des études balkaniques et sudest-européennes. VI. Linguistique (Sofia 1968) 749–752. I. D.

G. Uhlisch, Zur Problematik der griechischen Lehnwörter im Albanischen. Actes du premier Congrès intern. des études balkaniques et sudest-européennes, VI. Linguistique (Sofia 1968) 795–803. I. D.

B. METRIK UND MUSIK

A. L. Burkhalter, Byzantine and Medieval Music. New York, Stuttmen 1968. R. B.

J. Raasted, Observations on the Manuscript tradition of Byzantine Music. I: A List of Heirmos Call-Numbers based on Eustratiades' Edition of the Heirmologion. Université de Copenhague, Cahiers de l'Institut du Moyen-Age grec et latin 1 (1969) 1–12. H.-G. B.

Studies in Eastern Chant, ed. **E. Wellesz** and **M. Velimirović.** Vol. I ed. **M. Velimirović.** (Vgl. oben S. 148.) – Besprochen von **R. Schlötterer,** B. Z. 62 (1969) 351–352. H.-G. B.

N. D. Uspenskij, Ešče neskol'ko slov o penii na utreni nedeli krestopoklonnoj irmosov paschal'nogo kanona (Noch einige Worte über das Singen der Hirmoi des Osterkanons am Morgen der Kreuzverehrung). Žurnal Moskovskoj patriarchii 1969, Hf. 2, S. 75–79. – Ergänzungen zu **V. Talin,** O penii na utreni nedeli. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 391.) I. D.

T. Minisci, La musica ecclesiastica nella Calabria bizantina. Atti 4° Congr. Stor. Calabrese (Napoli 1969) 273–287. E. F.

N. S. Demkova, N. F. Droblenkova, K izučeniju slavjanskich azbučnych stichov (Zur Erforschung der slavischen alphabetischen Akrostichis). Trudy Otdela drevnerusskoj literatury 23 (1968) 27–61. – Eine Studie, die reich an Material, aber einseitig eingestellt ist. Die Erforschung der mittelalterlichen alphabetischen Akrostichis der orthodoxen Slaven ist nur im Zusammenhang mit der byzantinischen Literatur dieser Art möglich. Zum Problem s. ergänzend zum mindesten die grundlegende Studie von D. N. Anastasijević, Die Paränetischen Alphabete in der griechischen Literatur. Diss. München 1905, mit ausgiebigen griechischen Texten und Hinweisen über die frühere Spezialliteratur; derselbe, Alphabete, B. Z. 16 (1907) 479–501; Zum Artikel „Alphabete", B. Z. 17 (1908) 315. I. D.

H. Petzold, Bemerkungen zur Erforschung der altserbischen Kirchenmusik und zu drei neumennotierten Gesängen einer HS aus Fruškagora. Kyrios 8 (1968) 129–145. – Eine Übersicht über Forschungsstand und Forschungsaufgaben der altserbischen Kirchenmusik, unter besonderer Berücksichtigung ihrer byz. Komponente. H.-G. B.

4. THEOLOGIE

A. THEOLOGISCHE LITERATUR (OHNE B UND C)

W. Schneemelcher, Bibliographia Patristica. Internationale patristische Bibliographie, IX. Die Erscheinungen des Jahres 1964. Berlin, de Gruyter 1967. XXXIV, 157 S. *DM 30.–*. – Bespr. von **J. Fischer,** Theol. Litztg. 94 (1969) 213. H.-G. B.

E. Molland, Elektronisk databehandling av patristisk tekster. Norsk teologisk tidsskrift 70 (1969) 13–20. H.-G. B.

J. Quasten, Patrologia, I. Trad. italiana di **N. Berghin.** Torino, Marietti 1967. XIV, 718 S. *Lit. 5800*. – Bespr. von **G. Martina,** Gregorianum 50 (1969) 411. H.-G. B.

Anne-Marie Malingrey, La littérature grecque chrétienne. (Cf. B. Z. 61 [1968] 391.) – Rec. par **M.-J. Rondeau,** Rev. Ét. Gr. 81 (1968) 650–652; par **R. Joly,** Antiqu. Class. 37 (1968) 704; par **P. Courcelle,** Rev. Ét. Anc. 70 (1968) 537. V. L.

M. Hoffmann, Der Dialog bei den christlichen Schriftstellern der ersten vier Jahrhunderte. (Vgl. oben S. 149.) – Bespr. von **P. Courcelle,** Latomus 28 (1969) 221–223. F. W. D.

J. Daniélou, La catéchèse aux premiers siècles. Cours de J. Daniélou, rédigé par **Régine du Charlat.** [École de la foi.] Paris, Fayard 1968. 269 S. *ffr. 18.–*. H.-G. B.

J. Reuss, Johannes-Kommentare aus der griechischen Kirche. (Vgl. B. Z. 60 [1967] 395.) – Bespr. von **J. Bauer,** Theol. Litztg. 94 (1969) 271. H.-G. B.

L. Abramowski, Peripatetisches bei den späten Antiochenern. Ztschr. f. Kirchengesch. 79 (1968) 558–562. H.-G. B.

P. Trummer, Anastasis. Ein Beitrag zur Auslegung und Auslegungsgeschichte von 1. Kor. XV in der griechischen Kirche bis Theodoret. Graz 1966. Maschinenschr. Dissertation. XII, 133 S. H.-G. B.

G. de Andrés, De martyribus Palaestinae et Collectio antiquorum martyriorum de Eusebio de Cesárea. Historia del texto griego escurialense. Ciudad de Dios 181 (1968) 592–600. H.-G. B.

Eusebius von Caesarea, Kirchengeschichte. Hrsg. von **H. Kraft.** (Vgl. oben S. 149.) – Bespr. von **B. R. Voß,** Theol. Revue 65 (1969) 27–29; von **J. C. M. van Winden,** Vigiliae Christianae 23 (1969) 155–156. H.-G. B.

E. Petrů, Eusebiova Historie církevní a otázky českého humanistického překladu (Histoire ecclésiastique d'Eusèbe et quelques questions de la traduction à l'époque de l'humanisme) (Tschech. mit franz. Zsfg.). Listy filologické 91, 1 (1968) 62–73. F. W. D.

R. Muñoz Palacios, La mediación del Logos preexistente a la encarnación en Eusebio de Cesárea. Estudios eclesiásticos 43 (1968) 381–414. H.-G. B.

C. Sant, The Old Testament Interpretation of Eusebius of Caesarea. The Manifold Sense of Holy Scripture. La Valette, Malte 1967. Pp. XX u. 128. – Rec. par **R. T(ournay),** Rev. Ét. Bibl. 76 (1969) 312, s. V. L.

H. Montgomery, Konstantin, Paulus und das Lichtkreuz. Symbolae Osloenses 43 (1968) 84–109. – Der Verf. untersucht die bekannten strittigen Stellen der Vita Constantini, – ἐπίσκοπος τῶν ἐκτός, Lichtvision des Kaisers, Begräbnis als 13. Apostel, – und vertritt den Standpunkt, daß der Autor der Vita bemüht ist, den Kaiser als einen neuen Paulus, dem die Missionierung der noch außerhalb der Kirche Stehenden (οἱ ἐκτός) oblag, darzustellen. Für die Lichtvision können neben antiken Vorbildern das paulinische Damaskuserlebnis sowie frühchristliche Taufberichte, die mit Licht- und Kreuzesvisionen einhergingen, gedient haben. Daraus schließt er, daß die Vita keine konstantinische Propagandaschrift, sondern vielmehr den Versuch einer kirchlichen Rechtfertigung und Interpretation der Handlungen des Kaisers darstellt. Wie der Verf. selbst einräumt, kann seine These auf Grund des vorhandenen Materials nur als eine interessante Hypothese akzeptiert werden. H.-G. B.

E. Wyller, Die Anthropologie des Nemesios von Emesa und die Alkibiades I.-Tradition. Eine Untersuchung zum Platon-Bild „Über die Natur des Menschen" (Kap. I, 1). Symbolae Osloenses 44 (1969) 126–145. – Der Verf. legt überzeugend dar, daß das angebliche Menschenbild Platons, das der Begründer der philosophischen Anthropologie Nemesios in seiner Schrift vorbringt, auf den wohl pseudoplatonischen Dialog Alkibiades I. beruht. Da aber der erste uns bekannte Kommentar zum Alkibiades von Iamblichos verfaßt wurde und dieser wiederum Julian aufs nachhaltigste beeinflußt hat, nimmt W. an, daß Nemesios sein Werk als christliche Antwort auf den Apostaten schrieb, der in der Tat in seiner Oratio VI „εἰς τοὺς ἀπαιδεύτους κύνας" die Forderung nach einer philosophischen Anthropologie stellt und deren Struktur kurz umreißt. H.-G. B.

L. M. Leone, Redazioni molteplici del „De Virginitate" di S. Atanasio. Rend. Acc. Archeol., Lett. e Belle Arti Napoli N. S. 42 (1967) 41–59. F. W. D.

J. Roldanus, Le Christ et l'homme dans la théologie d'Athanase d'Alexandrie. Étude de la conjonction de sa conception de l'homme avec sa christologie. [Studies in the History of Christian Thought, 14.] Leiden, Brill 1968. X, 421 S. *f. 58.–.* – Bespr. von **H. J. Sieben,** Theologie und Philosophie 44 (1969) 429–431. H.-G. B.

P. Merendino, Paschale Sacramentum. Eine Untersuchung über die Osterkatechese des hl. Athanasius von Alexandrien. (Vgl. B. Z. 60 [1967] 160.) – Bespr. von **A. Winklhofer,** Theol. Revue 65 (1969) 245–247. H.-G. B.

E. P. Meijering, Orthodoxy and Platonism in Athanasius, Synthesis or Antithesis? Leiden, Brill 1968. 201 S. *f. 30.50.* – Bespr. von **H. J. Adriaanse,** Nederlands theol. Tijdschrift 23 (1968/69) 384–388. H.-G. B.

K. Karakoles, Ἡ ἐκκλησιολογία τοῦ μεγάλου Ἀθανασίου. Thessalonike 1968. 151 S. H.-G. B.

G. Garitte, Homélie d'Éphrem „sur la mort et le diable". Version géorgienne et version arabe. Le Muséon 82 (1969) 123–163. – Der Text selbst ist weder griechisch noch syrisch überliefert. Das Sujet begegnet in den Carmina Nisibena (35, 36, 39). A. B.

P. Nagel, Die Paradieserzählung bei Titus von Bostra. Ein Beitrag zur Frühgeschichte der christlich-manichäischen Polemik. Studia Byzantina (Halle 1969) 211–219. – Ergänzt unser Wissen von der Polemik des Titos gegen die

Manichäer durch die Mitteilung von Stellen aus dem cod. Vatopedi 236, der das Werk vollständiger, also ab III, 7, freilich nur bis III, 30 bringt. N. bereitet eine Gesamtausgabe vor. H.-G. B.

J. Bernardi, La prédication des Pères cappadociens. [Publications de la Faculté des Lettres et Sciences humaines de l'Université de Montpellier, 30.] Paris 1968. Pp. 422. V. L.

A. Angeli, Basilio di Cesarea. Milano, Ancora 1968. 262 S. H.-G. B.

E. Amand de Mendieta, L'authenticité des lettres ascétiques 42 à 45 de la correspondance de s. Basile de Césarée. Recherches Sc. Rel. 56 (1968) 241–264. H.-G. B.

E. Khintibidzé, Rédactions géorgiennes de „l'Ascéticon" de Basile le Cappadocien. Édition de l'Université de Tbilisi 1968. A. B.

E. Khintibidzé, Rédactions géorgiennes de „l'Ascéticon" de Basile le Cappadocien. Bedi Kartlisa 26 (1969) 258–261. – L'a. distingue quatre recensions différentes de l'Ascéticon et accorde la plus grande importance pour l'établissement du texte à la recension G qui conserverait, „presque sans l'altérer, la plus ancienne version". V. L.

R. D. C. Hanson, Basil's doctrine of tradition in relation to the Holy Spirit. Vigil. Christ. 22 (1968) 241–255. H.-G. B.

P. C. Christou, L'enseignement de Saint Basile sur le Saint-Esprit. Verbum Caro 89 (1969) 86–99. H.-G. B.

J. M. Hornus, La divinité du Saint-Esprit comme condition du salut personnel selon Basile. Verbum Caro 89 (1969) 33–62. H.-G. B.

B. Bobrinskoy, Liturgie et ecclésiologie trinitaire de Saint Basile. Verbum Caro 89 (1969) 1–32. H.-G. B.

Cyrille de Jérusalem, Catéchèses mystagogiques. Introd... de **A. Piédagnel,** trad. de **P. Paris.** (Vgl. B. Z. 61 [1968] 393.) – Bespr. von **J. C. M. van Winden,** Vigiliae Christianae 22 (1968) 307; v. **E. Amand de Mendieta,** Ant. Class. 37 (1968) 710–712. H.-G. B.

Rosemary Radford Ruether, Gregory of Nazianzus. Rhetor and Philosopher. Oxford, Clarendon 1969. VIII, 184 S. *sh. 40.–.* H.-G. B.

Saint Grégoire de Nazianze, Lettres, tome I. II. Texte établi et traduit par **P. Gallay.** (Cf. B. Z. 60 [1967] 396.) – Rec. par **P. Courcelle,** Rev. Ét. Anc. 70 (1968) 532 s. V. L.

G. D. Metallenos, Γρηγορίου τοῦ Θεολόγου ἐπιτάφιος εἰς τὸν Μέγαν Βασίλειον. Εἰσαγ. – κείμενον – μετάφρασις – σχόλια. Athen 1968. 208 S. H.-G. B.

Dj. Trifunović, Slovenski prevodi slova Grigorija Bogoslova sa tumačenjima Nikite Iraklijskog (Slavische Übersetzungen der Homilien Gregorios' des Theologen mit den Auslegungen des Niketas von Herakleia) (serbokr.). Prilozi za knjiž., jez., ist. i folklor 35 (Beograd 1969) 81–89. – T. gibt eine kurze Darstellung von 18 slavischen Übersetzungen aus der Zeit vom 14. bis zum 16. Jh. und hebt hervor, daß die älteste Übersetzung bei den Südslaven, nur in Spuren erhalten, bereits im 11. Jh. gemacht wurde, also in demselben Jahrhundert, in dem Niketas von Herakleia seine Kommentare zu 16 Reden des Gregor von Nazianz abfaßte (PG 36, 933–984). F. B.

A. F. Memoli, „Eloquentia" classica e „Sapientia" cristiana nell'Oratio funebris in laudem Basilii Magni di Gregorio Nazianzeno. Orpheus 15 (1968) 33–71. F. W. D.

N. F. Marcos, Observaciones sobre los himnos de Gregorio Nacianceno. Emerita 36 (1968) 231–245. F. W. D.

N. Z. Davis, Gregory Nazianzen in the service of humanist social reform. Renaissance Quarterly 20 (1967) 455–464. H.-G. B.

A. Cameron, Gregory of Nazianzus and Apollo. Journ. Theol. Stud. 20 (1969) 240–241. – Commentary on carmen ii. 2. 7. 253–5. R. B.

E. Mühlenberg, Apollinaris von Laodicea. [Forschungen zur Kirchen- und Dogmengeschichte, 23.] Göttingen, Vandenhoeck und Ruprecht 1969. 257 S. *DM 29.80.* H.-G. B.

H. Berthold, Zur Bedeutung der Makarios/Symeon-Schriften für die Byzantinistik. Studia Byzantina (Halle 1969) 159–168. – Aufgaben und voraussichtlicher Ertrag der weiteren Arbeit am Makarios-Symeon. H.-G. B.

Ae. Baker, Syriac and the scriptural quotations of Pseudo-Macarius. Journ. Theol. Stud. 20 (1969) 133–149. R. B.

M. Aubineau, Grégoire de Nysse, Traité de la Virginité. (Cf. supra 151.) – Rec. par **M. van Esbroeck,** Anal. Bolland. 87 (1969) 275; par **H. Chadwick,** Class. Review N. S. 19 (83) (1969) 103–104. V. L.

O. Lendle, Gregorius Nyssenus, Encomium in sanctum Stephanum protomartyrem. (Cf. B. Z. 61 [1968] 393.) – Rec. par **M. van Esbroeck,** Anal. Bolland. 87 (1969) 276. V. L.

J. C. M. van Winden, Grégoire de Nysse, de anima et resurrectione. P. G. 46, 17 A. Vigil. Christ. 22 (1968) 256. H.-G. B.

A. M. Ritter, Gregor von Nyssa, In suam ordinationem. Eine Quelle für die Geschichte des Konzils von Konstantinopel 381? Ztschr. f. Kirchengesch. 79 (1968) 308–328. H.-G. B.

G. May, Die Datierung der Rede „In suam ordinationem" des Gregor von Nyssa und die Verhandlungen mit den Pneumatomachen auf dem Konzil von Konstantinopel 381. Vigil. Christ, 23 (1969) 38–57. – R. Staats (Vig. Chr. 21, 1967, 165–179) hat die herkömmliche Datierung auf 381 zugunsten von 394 aufgegeben. May hält mit guten Gründen daran fest; denn die angeführten mesopotamischen Konzilsteilnehmer brauchen in keiner Weise jene Messalianer sein, mit denen Gr. um 381 noch keine Beziehungen hatte. Und dann ist es auch nicht nötig, die Abschnitte über die Pneumatomachen, die 394 hors de propos wären, als Einschübe abzutun. H.-G. B.

R. Staats, Die Datierung von „In suam ordinationem" des Gregor von Nyssa. Vigil. Christ. 23 (1969) 58–59. – Gibt im Anschluß an den Aufsatz von May (siehe vorige Notiz) die Meinung auf, die Rede sei nur fragmentarisch überliefert, bleibt aber im wesentlichen bei der Datierung auf 394. Die Gründe scheinen mir zu dünn. H.-G. B.

R. Staats, Gregor von Nyssa und die Messalianer. (Cf. B. Z. 61 [1968] 394.) – Rec. par **M. van Esbroeck,** Anal. Bolland. 87 (1969) 275; par **G. Quispel,** Vigil. Christ. 23 (1969) 65–68. V. L.

J. Daniélou, Philon et Grégoire de Nyssa. Philon d'Alexandrie, Paris 11–15 septembre 1966 (Paris 1967) 333–345. H.-G. B.

E. Mühlenberg, Die Unendlichkeit Gottes bei Gregor von Nyssa ... (Vgl. oben S. 151.) – Bespr. von **P. Stockmeier,** Theol. Revue 65 (1969) 127–128; mit erheblichen Ausstellungen von **H. J. Sieben,** Theologie und Philosophie 44 (1969) 431–435. H.-G. B.

J.-R. Bouchet, Le vocabulaire de l'union et du rapport des natures chez s. Grégoire de Nysse. Rev. Thomiste 68 (1968) 533–582. H.-G. B.

J. Daniélou, Chrismation prébaptismale et divinité de l'Esprit chez Grégoire de Nysse. Recherches Sc. Rel. 56 (1968) 177–198. H.-G. B.

S. de Boer, De anthropologie van Gregorius van Nyssa. [Van Gorcum's theologische bibliothek, 41.] Assen, Van Gorcum 1968. XVI, 480 S. H.-G. B.

Didymos der Blinde, Psalmenkommentar. (Tura-Papyrus). II: Kommentar zu Psalm 22–26, 10. Hrsg. und übers. von **M. Gronewald.** [Papyrologische Texte und Abhandlungen, 4.] Bonn, Habelt 1968. 257 S. *DM 46.–.* H.-G. B.

M.-J. Rondeau, À propos d'une édition de Didyme l'Aveugle. Rev. Ét. Gr. 81 (1968) 385–400. – Analyse de l'édition, faite par A. Kehl (Cologne 1965), du cahier IX du Commentaire des Psaumes découvert à Toura (Ps. 29–30, 13a); publication des fragments de „Didyme" tirés de la meilleure chaîne sur les Psaumes, la chaîne VI. Comparaison du Didyme de Toura, du „Didyme" de la chaîne VI, ainsi que du „Didyme" de la chaîne III ou paraphrase résumée de la chaîne VI (éd. Mai: PG, 39). Conclusions et utilité d'une édition. V. L.

R. Merkelbach, Zum Hiobkommentar des Didymos (p. 56, 20–29). Zeitschr. Papyrol. u. Epigr. 3 (1968) 191. F. W. D.

L. Doutreleau, Incohérence textuelle du De Spiritu Sancto de Didyme dans le Parisinus Lat. 2364. Sacris erudiri 18 (1967–1968) 372–384. – Ce traité de Didyme, dont le texte grec original est perdu, présente quelques particularités: 1) Il souffre de dislocations, certaines parties étant transcrites arbitrairement là où logiquement leur place ne s'explique pas, 2) il montre que, bien que copié au XIIe-XIIIe s., donc à priori d'un intérêt moindre, vu dans le cas le foisonnement de témoins parallèles, un bon témoin d'un texte très ancien, si, comme le veut l'a., le Parisinus reproduit directement le codex inordinatus des Ve-VIe s. V. L.

L. R. Wickham, The date of Eunomius' APOLOGY: a reconsideration. Journ. Theol. Stud. 20 (1969) 231–240. – The Apology was actually delivered at the Council of Constantinople. R. B.

P. Devos, La „servante de Dieu" Poemenia d'après Pallade. La tradition copte et Jean Rufus. Anal. Bolland. 87 (1969) 189–212. – Conclusions, p. 207–208: 1) La Ποιμενία de Pallade et la Poemenia de Jean Rufus sont une seule personne, 2) Cette pèlerine était une parente de Théodose 1er, 3) Sa fondation de l'église de l'Ascension doit être retardée d'au moins dix ans par rapport à la date la plus haute qui en ait été proposée: „avant 375". V. L.

D. Fernandez, De mariologia sancti Epiphanii [Biblioteca Mariana biblico-patristica. Textus et Disquisitiones, 1.] Roma, Pontif. Acad. Mariana Intern. 1968. XXVIII, 288 S. – Bespr. v. **I. Ortiz de Urbina,** Orient. Christ. Period. 35 (1969) 270–272. H.-G. B.

C. Riggi, Epifanio contro Mani. Revisione critica, traduzione italiana e commento storico del Panarion di Epifanio, haer. LXVI. Roma, Pont. Inst. altioris latinitatis 1967. XXXVIII, 455 S. H.-G. B.

M. Aubineau, Codices Chrysostomici graeci, I. **R. E. Carter,** Codices Chrysostomici graeci, II. (Vgl. oben S. 152.) – Bespr. von **H. Hunger,** Gnomon 41 (1969) 413–415; von **Ch. Martin,** Nouv. Rév. Théol. 91 (1969) 429–430; von **E. Amand de Mendieta,** Antiqu. Class. 37 (1968) 712–716; von **P. Courcelle,** Rev. Ét. Anc. 70 (1968) 533–534; von **J. Frickel,** Orient. Christ. Per. 35 (1969) 263–265; von **P. G. Nikopulos,** 'Επετ. 'Ετ. Βυζ. Σπ. 36 (1968) 418–424; von **O. Kresten,** Jahrb. Österr. Byz. 18 (1969) 263–266; von **Anne-Marie Malingrey,** B. Z. 62 (1969) 352–353. H. H.

'Ιωάννου τοῦ Χρυσοστόμου Ἔργα, T. II. Hrsg. v. **K. Lukakes,** neugr. Übers. v. **B. Mustakes.** Athen 1968. 315 S. H.-G. B.

Jean Chrysostome, Lettres à Olympias. 2e éd. augm. de la Vie anonyme d'Olympias. Introd., texte critique, trad. et notes par **A.-M. Malingrey.** [Sources chrétiennes, 13bis.] Paris, Éd. du Cerf 1968. 489 S. H.-G. B.

Jean Chrysostome, À une jeune veuve sur le mariage unique. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 395.) – Bespr. von **C. B.,** Gregorianum 50 (1969) 185; von **E. Amand de Mendieta,** B. Z. 62 (1969) 353–356. H.-G. B.

M. J. Rondeau, Une pseudo-préface aux Psaumes de saint Jean Chrysostome. Journ. Theol. Stud. 20 (1969) 241–245. – 'Il s'agit d'un montage, fait à partir de textes tirés de diverses œuvres de Chrysostome et ajustés de façon plus ou moins habile.' R. B.

P. Stockmeier, Theologie und Kult des Kreuzes bei Johannes Chrysostomus. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 396.) – Bespr. von **A. J. van Aalst,** Het christelijk Oosten 23 (1969) 134–135. H.-G. B.

J. Coman, Le rapport de la justification et de la charité dans les homélies de s. Jean Chrysostome à l'épître aux Romains. Studia evangelica 5 (1968) 248–271. H.-G. B.

Fr. Leduc, Le thème de la vaine gloire chez saint Jean Chrysostome. Proche-Or. Chrét. 19 (1969) 3–32. V. L.

T. M. Finn, The Liturgy of Baptism in the Baptismal Instruction of St. John Chrysostom. (Cf. B. Z. 61 [1968] 396.) – Rev. by **H. B. Green,** Journ. Theol. Stud. 20 (1969) 321–324. R. B.

Deux homélies anoméennes pour l'octave de Pâques. Intr., texte, trad. et notes par **J. Liébaert.** [Sources Chrét., 146.] Paris, Éd. du Cerf 1969. 148 S. *18.– ffr.* – Wird besprochen. H.-G. B.

G. Koch, Die Heilsverwirklichung bei Theodor von Mopsuestia. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 163.) – Bespr. von **H. J. Sieben,** Theologie und Philosophie 44 (1969) 285–287. H.-G. B.

H. Ringshausen, Zur Verfasserschaft und Chronologie der dem Nilus Ancyranus zugeschriebenen Werke. Dissert. Frankfurt 1967. 66 S. H.-G. B.

E. Nacke, Das Zeugnis der Väter in der theologischen Beweisführung Cyrills von Alexandrien. (Cf. supra p. 153.) – Rec. par **P.-Th. Camelot,** Rev. Hist. Eccl. 61 (1969) 526. V. L.

G. M. Dedurand, Notes sur deux ouvrages de Grégoire de Tathew. Rev. Ét. Armén. 5 (1968) 175–197. – D. recherche les sources et expose le contenu doctrinal de deux écrits, moins célèbres, et pour cela restés inconnus, de Grégoire. Le premier a pour titre: Solutions sur les Scolies de saint Cyrille (d'Alexandrie). V. L.

J.-M. Sauget, Une homélie de Proclus de Constantinople sur l'ascension de Notre-Seigneur en version syriaque. Le Muséon 82 (1969) 5–33. – Eine auf drei Mss. basierende Edition eines Textes, dessen griechische Form dem Chrysostomos zugeschrieben wird. Die syrische Überlieferung stützt auch mit ihrem höheren Alter die Zuweisung an Proklos. A. B.

M. Aubineau, Une homélie grecque inédite, attribuée à Théodote d'Ancyre, sur le Baptême du Seigneur. ΔΙΑΚΟΝΙΑ ΠΙΣΤΕΩΣ, Mélanges J.–A. de Aldama (Granada 1969) 1–28. – Der Text wird ediert aus dem Paris. 1171, mit einer französischen Übersetzung beschenkt und theologisch, sprachlich und stilistisch geprüft. Die Frage der Echtheit bleibt offen und A. stellt in Aussicht, darauf in Zusammenhang mit den anderen drei im Paris. enthaltenen und Theodotos zugeschriebenen Homilien zurückzukommen. H.-G. B.

C. Vona, Le due orazioni di Antipatro di Bostra. Fonti e sopravvivenza nell'omiletica bizantina e nelle catene evangeliche. Studi e ricerche ... in onore dei ss. Apostoli Pietro e Paolo (Roma 1968) 121–233. H.-G. B.

M. Wacht, Aeneas von Gaza als Apologet. Seine Kosmologie im Verhältnis zum Platonismus. [Theophaneia, 21.] Bonn, Hanstein 1969. 151 S. H.-G. B.

P. Scazzoso, Ricerche sulla struttura del linguaggio dello Pseudo-Dionigi Areopagita. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 397.) – Bespr. von **E. v. Ivánka,** Jahrb. Österr. Byz. 18 (1969) 266–268; von **R. Riedinger,** B. Z. 62 (1969) 356–359. H. H.

O. Kresten, Andreas Darmarios und die Erotapokriseis des Pseudo-Kaisarios, in: **R. Riedinger,** Pseudo-Kaisarios (siehe oben S. 153) S. 78–95. H.-G. B.

R. Riedinger, Die Parallelen des Pseudo-Kaisarios zu den Pseudoklementinischen Rekognitionen. Neue Parallelen aus Basileios Πρόσεχε σεαυτῷ. B. Z. 62 (1969) 243–259. H.-G. B.

C. A. Trypanis, Fourteen Early Byzantine Cantica. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 397.) – Bespr. von **J. Koder,** Jahrb. Österr. Byz. 18 (1969) 269–270. H. H.

P. Van Sichem, L'hymne sur Noé de Romanos le Mélode. Contribution à l'étude des sources. Ἐπετ. Ἑτ. Βυζ. Σπ. 36 (1968) 27–36. H.-G. B.

Eva Catafygiotu Topping, The Poet-Priest in Byzantium. Greek Orth. Theol. Rev. 14 (1969) 31–41. – Der Aufsatz behandelt Romanos Melodos als dichterisches Phänomen. Zum Wunder seiner Inspiration und der verschlungenen Rolle ist allerdings weniger Hesiod herbeizuziehen, als vielmehr die Berufung des Apostels in der Apokalypse 10, 10. H.-G. B.

K. Mitsakis, The Language of Romanos the Melodist. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 165.) – Bespr. von **E. Trapp,** Jahrb. Österr. Byz. 18 (1969) 268 f.; von **J. Grosdidier de Matons,** B. Z. 62 (1969) 359–362. H. H.

G. Weiss, Studia Anastasiana, I. (Vgl. oben S. 154.) – Bespr. von **A. Burg,** Het christelijk Oosten 23 (1969) 80. H.-G. B.

J. Rougé, Miracles maritimes dans l'œuvre de Jean Moschos. Cahiers d'histoire 13 (1968) 231–236. H.-G. B.

W. Völker, Scala paradisi. (Vgl. oben S. 154.) – Bespr. von **E. von Ivánka,** Kairos 11 (1969) 154–155.

W. Völker, Maximus Confessor als Meister des geistlichen Lebens. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 166.) – Bespr. von **P. van der Aalst,** Het christelijk Oosten 23 (1969) 72. H.-G. B.

D. J. Geanakoplos, Some aspects of the influence of the Byzantine Maximos the Confessor on the Theology of East and West. Church History 38 (1969) 150–163. – Erigena, John Cyparissiotes, Nicholas of Cusa, Petrus Balbus. R. B.

E. de Places, Le „discours ascétique" d'Étienne de Thèbes. Texte grec inédit et traduction. Le Muséon 82 (1969) 35–59. – Hatte J.-M. Sauget in Le Muséon 77 (1964) 367–406 die arabische Version der Schrift veröffentlicht (vgl. B. Z. 58 [1965] 231), so bietet der Verf. hier die noch nicht bekannte griechische Fassung nach Paris. gr. 1066, f. 86r–94r. A. B.

Saint Jean Damascène, La foi orthodoxe suivie de Défense des icônes. Trad. et notes de **E. Ponsoye.** (Vgl. B. Z. 60 [1967] 165.) – Bespr. von **A. J. van der Aalst,** Het christelijk Oosten 23 (1969) 135. H.-G. B.

R. Miminošvili, Gruzinskie perevody 'Izloženija' Ioanna Damaskina (Die georgischen Übersetzungen der „Auslegung" des Johannes Damaskenos). (Georgisch mit russ. Zsfg.) Tbilisi 1966, 194 S. (mir unzugänglich!). – Bespr. von **I. Bogomolov,** Viz. Vrem. 29 (1969) 312–313. I. D.

T. Christensen, Johannes Damaskenos' opgør med Islam. Dansk teologisk Tidsskrift 32 (1969) 34–50. H.-G. B.

Theodoros Studites, Jamben auf verschiedene Gegenstände. Einleitung usw. von **P. Speck.** (Vgl. B. Z. 61 [1968] 398.) – Bespr. von **J. Mossay,** Rev. Hist. Eccl. 64 (1969) 453–454; von **H. Hunger,** Jahrb. Österr. Byz. 18 (1969) 270–274. H. H.

J. Gouillard, Art et littérature théologique à Byzance au lendemain de la querelle des images. Cahiers de Civil. Médiév. 12 (1969) 1–13. – Die ikonodule Doktrin predigt Gleichrangigkeit von katechetischer und bildlicher Unterweisung. Sie läßt erwarten, daß lehrhafte und erbauliche Literatur Inspiration und Exegese der Kunst liefern müssen. Die theologische Literatur der Ikonoklastenzeit bestätigt jedoch eine solche Erwartung kaum. Selbst die Zeit zwischen 843 und etwa 880 bringt nichts Wesentliches zum Thema. Am ehesten kommen noch die illustrierten Psalterien in Frage. – Zu diesem Punkt wäre mit großem Nutzen heranzuziehen gewesen I. Ševčenko, The anti-iconoclastic poem in the Pantocrator-Psalter. (Vgl. B. Z. 59 [1966] 406.) H.-G. B.

J. Alexiu, Ὁ Μέγας Φώτιος. Athen, „Ζωή" 1968. 153 S. H.-G. B.

N. B. Tomadakes, Φώτιος. Θρησκ. Ἠθ. Ἐγκ. 12 (1968) 21–31. H.-G. B.

S. Impellizzeri, L'umanesimo bizantino del IX secolo e la genesi della „Biblioteca" di Fozio. Studi storici in onore di Gabriele Pepe (Bari, Dedalo Libri 1969) 1–56. H.-G. B.

B. Pejčev, Kirilovoto opredelenie na filosofijata (Die von Konstantin-Kyrill aufgestellte Definition der Philosophie). Konstantin-Kiril Filosof. Jubileen sbornik po slučaj 1100-godišninata ot smŭrtta mu (Sofia 1969) 69–74. – Ergänzungsbedürftig. Nach der grundlegenden Studie von I. Ševčenko, The Definition of Philosophy in the Life of Saint Constantin, in For Roman Jakobson (The Hague 1956) 449ff., ist es schwer etwas Neues zum Problem zu sagen; vgl. auch bei mir, Medioevo bizantino-slavo, II. Roma 1968, 77ff. I. D.

B. L. Dentakes, Ὁ Καισαρείας Ἀρέθας καὶ τὸ μεταθετὸν τῶν ἐπισκόπων. Ἐπιστ. Ἐπετ. Θεολ. Σχολ. Πανεπ. Ἀθηνῶν 16 (1968) 635–660. H.-G. B.

N. E. Tsirakes, Συμεὼν ὁ Μεταφραστής. Θρησκ. Ἠθ. Ἐγκ. XII (1968) 978–980. H.-G. B.

Giovanni Mauropode, Otto canoni paracletici ... a cura di **E. Follieri.** (Vgl. oben S. 155.) – Bespr. von **C. Capizzi,** Orient. Christ. Period. 35 (1969) 275–277. H.-G. B.

B. L. Fonkič, Perevodčeskaja dejatel'nost' Evfimija Svjatogorca i biblioteka Iverskogo monastyrja na Afone v XI v. (Euthyme l'Hagiorite comme traducteur et la bibliothèque du monastère d'Iviron au début du XIe siècle) (mit fr. Zsfg.). Palestinskij sbornik 19 (82) (1969) 165–170. – Eine gut kommentierte und sorgfältige Abhandlung. I. D.

Syméon le Nouveau Théologien. Traités théologiques et éthiques. Bd. 1. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 167.) Bd. 2. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 399.) – Bespr. von **E. Amand de Mendieta,** Antiqu. class. 37 (1968) 716–718; von **A. J. van der Aalst,** Het Christ. Oosten 23 (1969) 210–211. F. W. D.

Syméon le Nouveau Théologien, Hymnes 1–15. Intr., Texte crit. et notes par **J. Koder,** trad. par **J. Paramelle.** Tome I. [Sources Chrétiennes, 156.] Paris, Éd. du Cerf 1969. 306 S. – Soll besprochen werden. H. H.

G. Rossi Taibbi, Sulla tradizione manoscritta dell'omiliario di Filagato di Cerami. (Vgl. oben S. 155.) – Bespr. mit Verbesserungsvorschlägen von **H. Hennephof,** Vigiliae Christianae 22 (1968) 316–318. H.-G. B.

J. Dornseiff, Isaak Sebastokrator, Zehn Aporien über die Vorsehung. (Cf. B. Z. 61 [1968] 399.) – Rec. par **J. Irigoin,** Rev. Philol. 42 (1968) 348 s. V. L.

J. M. Hoeck-R.-J. Loenertz, Nikolaos-Nektarios von Otranto, Abt von Casole. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 399.) – Bespr. von **G. Weiß,** B. Z. 62 (1969) 362–365. H.-G. B.

F. Winkelmann, Die Metrophanesvita des Konstantinos Akropolites (BHG 1278z). Studia Byzantina (Halle 1969) 79–102. – Vgl. B. Z. 60 (1967) S. 171. H.-G. B.

St. G. Papadopulos, Ἑλληνικαὶ μεταφράσεις Θωμιστικῶν ἔργων. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 400.) – Bespr. v. **N. G. Polites,** Ἐπετ. Ἑτ. Βυζ. Σπ. 36 (1968) 429–433. H.-G. B.

Γρηγορίου τοῦ Παλαμᾶ συγγράμματα. II. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 400.) – Bespr. v. **B. Schultze,** Orient. Christ. Period. 35 (1969) 265–268. H.-G. B.

G. Podskalsky, Gottesschau und Inkarnation. Zur Bedeutung der Heilsgeschichte bei Gregorios Palamas. Orient. Christ. Period. 35 (1969) 5–44. – P. versucht klarzumachen, daß sowohl Meyendorff, welcher die Theologie der Inkarnation als die wichtigste Grundlage des hesychastischen Systems versteht, wie ich mit meiner Behauptung, daß der Christologie im palamitischen System kaum eine entscheidende Funktion zukomme, zu weit gegangen seien. Die Theologie der Inkarnation werde zwar

nicht in allen Punkten überzeugend transparent, man dürfe die Unstimmigkeiten aber auch nicht überbetonen. H.-G. B.

P. Nellas, Νικόλαος ὁ Καβάσιλας. Θρησκ. Ἠθ. Ἐγκ. 12 (1968) 830–837. H.-G. B.

Nicolas Cabasilas, Explication de la divine liturgie. Trad. par **S. Salaville.** (Vgl. oben S. 155.) – Bespr. v. **M. Arranz,** Orient. Christ. Period. 35 (1969) 274–275. H.-G. B.

Ath. A. Angelopulos, Učenje Nikole Kavasile o životu v Hristu. Dissert. Belgrad 1967. 103 S. – Bespr. v. **J. A. Papadrianos,** Θεολογία 39 (1968) 492–496. – Unsere Notiz oben S. 156 und B. Z. 61 (1968) 400 unterstellte fälschlich ein griechisches Original! H.-G. B.

G. Gentz†-F. Winkelmann, Die Kirchengeschichte des Nicephorus Callistus Xanthopulus und ihre Quellen. (Vgl. B. Z. 59 [1966] 421.) – Bespr. von **Henneke Gülzow,** Theol. Litztg. 94 (1969) 212–213. H.-G. B.

N. B. Tomadakes, Ὁ Ἰωσὴφ Βρυέννιος περὶ ζωγραφικῆς. Ἐπετ. Ἑτ. Βυζ. Σπ. 36 (1968) 16. – Teilt ein Bruchstück einer Rede über das jüngste Gericht mit (Bd. II, S. 389–390 Bulgaris), welche den Künstlern u. a. vorwirft, bei ihren Darstellungen des Gerichts Paulus, Markus und Lukas in die Apostelschar aufzunehmen und dafür Jakobus, den Sohn des Alphäus, und Thaddäus auszuschalten. T. verweist auf weitere Stellen bei Bryennios, die sich mit ikonographischem Material befassen. H.-G. B.

N. B. Tomadakes, Ἰωσὴφ Βρυεννίου δημηγορία περὶ τοῦ τῆς πόλεως ἀνακτίσματος (1415 μ. Χ.). Ἐπετ. Ἑτ. Βυζ. Σπ. 36 (1968) 1–15. – Die Rede, im Anschluß an eine Rede des Kaisers und des Patriarchen an eine Versammlung im Palast gerichtet und auf die Wiederinstandsetzung der Stadtmauern Konstantinopels zielend, ist schon von Bulgaris (II, 273–282) herausgegeben worden. T. vermerkt, daß der Text in vielen Hss. überliefert sei, folgt jedoch in seiner Ausgabe nicht diesen, sondern der Edition von Bulgaris. H.-G. B.

Sophia Antoniadis, Della condotta del cardinale Bessarione (Saggio di interpretazione psicologica). Rivista studi bizant. neoell. n. s. 5 (1968) 87–94. E. F.

E. Mioni, Bessarione bibliofilo e filologo. Rivista studi bizant. neoell. n. s. 5 (1968) 61–83. – Sui codici raccolti dal Bessarione (poi donati alla Basilica di San Marco e costituenti il nucleo della Marciana) e sulla sua operosità di scriba, glossatore e commentatore. E. F.

A. Pertusi, In margine alla questione dell'umanesimo bizantino: il pensiero politico del cardinale Bessarione e i suoi rapporti con il pensiero di Giorgio Gemisto Pletone. Rivista studi bizant. neoell. n. s. 5 (1968) 95–104. – L',,umanesimo" bizantino del sec. XIV, osserva P. in polemica con M. Gigante (cf. B. Z. 61 [1968] 141), differisce profondamente dall'umanesimo italiano: più che ,,umanesimo", esso potrebbe meglio essere definito ,,rinascita della cultura classica" o, in modo forse più preciso, ,,rinascita della cultura ellenistica". Di tale fenomeno i documenti più vivi non si trovano nella letteratura, ma in altri aspetti della cultura di quel tempo: ad esempio nel pensiero politico. P. si sofferma in tal senso sul pensiero di Tommaso Magistro, di Teodoro Metochite, e soprattutto su quello delle due personalità più originali, Pletone e Bessarione. E. F.

F. M. Pontani, Epicedi inediti del Bessarione. Rivista studi bizant. neoell. n. s. 5 (1968) 105–121. – I tre inediti epicedi del Bessarione per una Teodora Comnena (probabilmente la moglie di Alessio IV Comneno di Trapezunte, morta nel 1426), conservati nel cod. *Marc. gr.* Z 533 (= 778), interamente autografo, furono riutilizzati dal Bessarione medesimo nella monodia per Cleope Paleologa, dei Malatesta di Rimini, moglie di Teodoro II despota di Mistrà, morta nel 1433. La monodia per Cleope, contenuta nel cod. *Par. gr.* 2540, del sec. XVI, fu malamente pubblicata dal Lambros: gli epicedi marciani permettono di apportare molte correzioni a tale edizione. Analoghi esempi di riuti-

lizzazione di precedenti componimenti sono indicati da P. in alcuni epicedi di Teodoro Irtaceno. E. F.

Th. N. Vlachos, Bessarion als päpstlicher Legat in Venedig im Jahre 1463. Rivista studi bizant. neoell. n. s. 5 (1968) 123–125. E. F.

R. W. Thompson, The shorter recension of „The Root of faith". Rev. Ét. Armén. 5 (1968) 249–260. – Présentation et analyse d'une compilation de textes patristiques faite en vue des controverses théologiques arméno-grecques. L'ouvrage, composé en 1205 par un certain Vardan, connut deux recensions dont les divergences sont telles qu'on doit les considérer à part. La seconde, la plus courte, qui date de la même époque, ne doit pas être de Vardan lui-même. On y relève de très nombreux textes des Pères grecs et des conciles généraux. V. L.

Dora Ivanova-Mirčeva, Iz starobŭlgarskija chomiliar. Novootkriti perevodi (Aus dem altbulgarischen Homiliar. Neuentdeckte Übersetzungen). Konstantin-Kiril Filosof. Jubileen sbornik po slučaj 1100-godišninata ot smŭrtta mu (Sofia 1969) 309–314. I. D.

A. J. M. Davids, Nil Sorskij und der Hesychasmus in Rußland. Eine quellengeschichtliche Untersuchung. Jahrb. Österr. Byz. 18 (1969) 164–194. – Nil Sorskij (1433 bis 1508), der bewußt an die patristische und byzantinische Tradition anknüpfte, wurde durch Gregorios Sinaites zu seinen Hauptquellen – Johannes Klimax, Isaak Syros, Symeon Neos Theologos – hingeführt. Er war Hesychast, aber nicht Palamit. Wie weit er russische Übersetzungen asketisch-mystischer Schriften heranzog, ist ohne Studium der Handschriften in Rußland schwer auszumachen. H. H.

B. APOKRYPHEN

R. Kasser, Les subdivisions du Tractatus tripartitus (Codex Jung, p. 51–140). Le Muséon 82 (1969) 101–121. – Der Verf. versucht die Analyse der noch nicht veröffentlichten vierten Schrift des Codex I von Nag Hammadi, wobei er insbesondere von der Terminologie und vom Wortgebrauch ausgeht. Er kommt zu dem Resultat, daß die Schrift aus drei deutlich abhebbaren Teilen besteht, die aber vom gleichen Verfasser stammen. A. B.

G. Quispel, Makarius, das Thomasevangelium und das Lied von der Perle. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 170.) – Bespr. von **J. Daniélou,** Vigil. Christ. 22 (1968) 301–304. H.-G. B.

I. Cazzaniga, Osservazioni critiche al testo del „Prologo" del Vangelo di Nicodemo. Rend. Ist. Lombardo 102 (1968) 535–548. F. W. D.

A. Kropp, Der Lobpreis des Erzengels Michael. (Vgl. B. Z. 59 [1966] 425.) – Bespr. von **J.-E. Ménard,** Vigil. Christ. 23 (1969) 156–157. H.-G. B.

A. de Santos Otero, Das kirchenslavische Evangelium des Thomas. (Cf. supra p. 156.) – Rec. par **M. van Esbroeck,** Anal. Bolland. 87 (1969) 261–263; par **J.-E. Ménard.** Rev. Hist. Relig. 175 (1969) 218–220; par **N. Pigulevskaja,** Palest. Sbornik 19 (82) (1969) 195–196. V. L.

P. J. Alexander, The Oracle of Baalbek: the Tiburtine Sybil in Greek dress. Washington D. C., Dumbarton Oaks Center for Byzantine Studies 1967. – Rev. by **C. Mango,** American Historical Review 74 (1968) 1597–98. R. B.

C. HAGIOGRAPHIE

G. Schirò, L'agiografia e l'innografia italo-greca attraverso gli studi più recenti. Atti 4° Congr. stor. Calabrese (Napoli 1969) 1–16. – Rassegna delle pubblicazioni apparse dal 1950 circa al 1966. E. F.

G. Wiessner, Zur Märtyrerüberlieferung aus den Christenverfolgungen Schapurs II. (Vgl. oben S. 157.) – Bespr. von **E. Chr. Suttner,** Ostkirchl. Studien 18 (1969) 56–57. H.-G. B.

H. S. Haddad, „Georgic" Cults and Saints of the Levant. Numen 16 (1969) 21–39. F. W. D.

O. Lampsides, Τρεῖς παραλλαγαὶ ψυχωφελοῦς διηγήσεως. Πλάτων 20 (1968) 297–306. – Dapontes in seinem Weiberspiegel hat die erbauliche Erzählung von einer Nonne, die entführt werden soll und sich die Augen ausreißt. Er hat sie aus Agapios Landos übernommen, der sie aller Wahrscheinlichkeit nach einer westlichen hagiographischen Quelle entlehnt hat. Das Motiv begegnet aber auch in Byzanz: Johannes Eugenikos schreibt im Paris. gr. 2075, 190r–v eine ähnliche Geschichte nieder, angeblich aus einem Paterikon. H.-G. B.

W. Lackner, Zwei griechische inedita über die Märtyrer Klaudios, Asterios, Neon und Theonilla. Anal. Bolland. 87 (1969) 115–132. – Les rares pièces qui constituent le dossier grec de ces martyrs ciliciens sont recensés et leurs rapports de dépendance dans la tradition manuscrite définis au cours de l'examen auquel l'a. soumet les deux pièces inédites, le fragment du Cod. Sabaiticus 27 (BHG[3] 2069) et la Passion du cod. Glascuensis BE 8 X 5, pièces qui sont éditées et annotées en fin d'article. V. L.

M. Peloza, Rekognicija relikvija dalmatinskih i istarskih mučenika u oratoriju Sv. Venancija kod baptisterija Lateranske bazilike u Rimu 1962 do 1964 g. (Reconnaissance des reliques des martyrs dalmates et istriens dans l'oratoire de St. Venance au baptistère de St. Jean de Latran à Rome 1962–1964) (mit frz. Zsfg.). Vjesnik za arheol. i histor. Dalm. 63–64 (1961–1962) 163–180. – La question de la translation des ossements des martyrs dalmates et istriens à Rome au milieu du 7[e] siècle est l'un des éléments sur la base desquels on a essayé de régler les problèmes complexes des débuts de l'histoire du haut Moyen Age en Dalmatie. Les travaux de reconnaissance des reliques à l'oratoire de St. Venance à Rome ont démontré que le cercueil qui devait contenir les ossements des martyrs dalmates et istriens contenait seulement quelques os humains mêlés à des os d'animaux et de la terre dans laquelle on a retrouvé deux pièces de monnaie byzantines non encore identifiées. P. conclut qu'au 7[e] siècle seulement les reliques des martyrs dalmates et istriens ont été transportées à Rome, tandis que les églises de Split et Poreč ont gardé les corps de leurs martyrs locaux. Les expertises des matériaux retrouvés dans le cerceuil ne sont pas encore faites. I. N.

K. G. Mpones (Bones), Οἱ ἕλληνες ἱεραπόστολοι τῶν Σλάβων Κύριλλος καὶ Μεθόδιος ὑπὸ τὸ νέον φῶς τῆς ἐπιστήμης. Ἐπιστ. Ἐπετ. Θεολ. Σχολ. Πανεπ. Ἀθηνῶν 16 (1968) 517–544. H.-G. B.

G. Schischkoff, Kyrill-Konstantin – ein Frühscholastiker der Ostkirche. Ztschr. für philos. Forschung 23 (1969) 403–406. – Phantasievolle und größtenteils verfehlte Ausführungen über den als Bulgaren (sic) aufgewachsenen Konstantin und dessen Denken, die wohl auf Fehlinterpretationen der Sekundärliteratur beruhen. H.-G. B.

K. G. Bonis, Die Slawenapostel Kyrillos und Methodios und die Basilika des hl. Demetrios von Thessalonike. Θεολογία 39 (1968) 537–561. – Deutsche Wiedergabe der wesentlichen Partien der Studie des Verf. im Kyrillos-Methodios-Band der Univ. Thessalonike (siehe B. Z. 60 [1967] 169). H.-G. B.

E. Georgiev, Kiril i Metodij. Istinata za sŭzdatelite na bŭlgarskata i slavjanskata pismenost (Kyrill und Methodius. Die Wahrheit über die Begründer des bulgarischen und slavischen Schrifttums). Sofia 1969. 365 S. I. D.

P. Dinekov, Ličnostta na Konstantin-Kiril Filosof (Die Persönlichkeit Konstantin-Kyrill des Philosophen). Konstantin-Kiril Filosof. Jubileen sbornik po slučaj 1100-godišninata ot smŭrtta mu (Sofia 1969) 17–30. I. D.

T. Lehr-Spławiński, Konstantyn i Metody ... (Vgl. oben S. 157.) – Bespr. von **S. Subotin,** Prilozi za knjiž., jez., ist. i folklor 35 (Beograd 1969) 113–114. F. B.

J. Koder, Patres Athonenses a Latinophilis occisi sub Michaele VIII. Jahrb. Österr. Byz. 18 (1969) 79–88. – Edition eines bisher unbekannten Textes aus Cod. Marc. Cl. VII 41, der – trotz verschiedener Entstellungen – auf die bekannte Synaxarnotiz zurückzuführen ist (Abfall der Xeropotamiten und ihre Bestrafung durch das Erdbeben bilden den Hauptteil der Erzählung). Einordnung des Textes in die Überlieferung. H. H.

M. F. Mur'janov, Andrej Pervozvannyj v Povesti vremennych let (Andreas der Erstberufene in der altrussischen Chronik Povest' vremennych let) (mit dt. Zsfg.). Palestinskij sbornik 19 (82) (1969) 159–164. – Zur mittelalterlichen Legende über die apostolische Tätigkeit Andreas des Erstberufenen in Alt-Rußland. Die Geschichtlichkeit der altrussischen Apostel-Andreas-Legende kann man, nach M.s Meinung, weder beweisen noch verneinen. I. D.

Th. E. Detorakes, Ἀνέκδοτος ἀκολουθία Γρηγορίου τοῦ ἐν Ἀκρίτᾳ. Ἐπετ. Ἑτ. Βυζ. Σπ. 36 (1968) 139–151. – Der kretische Heilige ist nach 820 gestorben. Der Kanon wird aus dem Paris. gr. 928 (13. Jh.) ediert. Er stammt von Joseph dem Hymnographen. H.-G. B.

W. Lackner, Zu einem bislang unbekannten Bericht über die Translation der Ignatios-Reliquien nach Antiochien. Vigil. Christ. 22 (1968) 287–294. – Es handelt sich um den Bericht BHG 816g im cod. Glasgow BE 8 × 5 des 10. Jh. Leider handelt es sich dabei nur um eine Kontamination aus den Acta Romana und Antiochena für liturgischen Gebrauch. Der Redaktor bevorzugte die weniger nüchterne Fassung der Romana. H.-G. B.

G. Spyridakis, La légende de saint Cassien chez les peuples grec, bulgare et russe. Actes du premier Congrès intern. des études balk. et sud-est européennes. III. Histoire (Sofia 1969) 253–257. I. D.

A. J. Festugière, Notes sur La Vie de saint Cyrille le Philéote, 2. Rev. ét. gr. 81 (1968) 88–109. F. W. D.

F. Halkin, Histoire de saint Macaire dans un nouveau manuscrit de Bruxelles. Anal. Bolland. 87 (1969) 188. – Cette nouvelle acquisition classée cod. IV. 258 (fin du XVIe s.) contient douze folios relatifs à saint Macaire. Ce texte hagiographique, mutilé du début et sans titre, ne semble pas avoir d'autre témoin manuscrit. V. L.

I. Dujčev, Prostranno grŭcko žitie i služba na Naum Ochridski (Eine ausführliche Lebensbeschreibung und Akoluthie des hl. Nahum von Ochrida). Konstantin-Kiril Filosof. Jubileen sbornik po slučaj 1100-godišninata ot smŭrtta mu (Sofia 1969) 261–279. – Beschreibung und Analyse des Textes der Lebensbeschreibung und der Akoluthie in cod. Athen. 827 f. 1 ff., aus dem 17. Jh., nach einem Prototyp wahrscheinlich aus dem 13.–14. Jh., im Vergleich mit der Ausgabe in Moschopolis vom J. 1740 und 1742. Eine Ausgabe des Textes in Cod. Athen. 827 soll bald von mir veröffentlicht werden. I. D.

A. Garzya, Note sulla lingua della Vita di San Nilo da Rossano. Atti 4^{0} Congr. Stor. Calabrese (Napoli 1969) 75–84. – Cf. sopra p. 396. E. F.

R. Chatzepsaltes, Σύμμεικτα περὶ τὴν βυζαντινὴν Κύπρον. Κυπρ. Σπουδαί 32 (1968) 57–66. – Ch. befaßt sich mit dem Enkomion des Neophytos Enkleistos auf den Bischof Arkadios von Arsinoe (BHG 164). Das Stück kann auf 1170–1190 datiert werden, das darin erwähnte Kloster des Arkadios ist wohl bei Hagios Merkurios in der Eparchie Paphos zu suchen, der ζωομέτρης ist identisch mit einem ἀναγραφεὺς ζώων; die Lebenszeit des Arkadios ist aus dem Enkomion nach wie vor nicht zu erschließen (gegen Kyrres, Κυπρ. Σπουδ. 27 [1963] 193f.). H.-G. B.

J. P. Tsiknopulos, Παρατηρήσεις τινὲς ἐπὶ προσφάτου ἐργασίας περὶ τοῦ ἁγίου Νεοφύτου. Κυπρ. Σπουδαί 32 (1968) 227–233. – Befaßt sich mit C. Mango und E. J. W. Hawkins, The hermitage of saint Neophytos (vgl. B. Z. 61 [1968] 211) und beklagt „respektlose" Übersetzungen aus dem Griechischen ins Englische sowie mangelnde Wertschätzung der Demut des Heiligen durch die Autoren. Jedem sein Heiliger! H.-G. B.

A. Prosvirin, Sv. mučenik Trifon (Der hl. Martyrer Triphon). Žurnal Moskovskoj patriarchii 1969, Hf. 2, S. 59–64. I. D.

Enrica Follieri, La vita inedita di s. Fantino il giovane nel codice *Mosquensis* 478. Atti 4° Congr. Stor. Calabrese (Napoli 1969) 17–35. – Il *Bios* contenuto nel cod. *Mosqu.* 478 (Savva), cc. 272r–285v (mutilo alla fine) (= Bibl. Hagiogr. Gr.[3] 1509b) permette di identificare il Fantino iuniore, monaco calabrese del X secolo, emigrato in Grecia e morto a Tessalonica, noto finora solo dalla notizia contenuta nel Sinassario di Costantinopoli, con il monaco Fantino egumeno nel Mercurio che appare nella Vita di s. Nilo di Rossano. L'edizione critica del testo greco è in corso di preparazione. E. F.

D. DOGMATIK. LITURGIK

J. N. D. Kelly, Initiation à la doctrine des pères de l'église. (Vgl. oben S. 160.) – Bespr. von **C. Vansteenkiste,** Angelicum 46 (1969) 146–148. H.-G. B.

A. Adam, Lehrbuch der Dogmengeschichte, I. Die Zeit der Alten Kirche. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 404.) – Bespr. von **A. Ziegler,** Münchn. theol. Ztschr. 20 (1969) 69–70; von **J. Verhees,** Tijdschrift voor Theologie 9 (1969) 96–97. H.-G. B.

A. Henrichs und **E. M. Husselman,** Christian Allegorizations (P. Mich. Inv. 3718). Zeitschr. Papyrol. u. Epigr. 3 (1968) 175–189. F. W. D.

G. Lange, Bild und Wort. Die katechetischen Funktionen des Bildes in der griechischen Theologie des sechsten bis neunten Jahrhunderts. [Schriften zur Religionspädagogik und Kerygmatik, 6.] Würzburg, Echter-Verlag (1969). 264 S. *DM 38.–*. Wird besprochen. H.-G. B.

A.-T. Khoury, Der theologische Streit der Byzantiner mit dem Islam. Paderborn, Schöningh 1969. 80 S., *DM 6.–*. H.-G. B.

D. L. Holland, The Creeds of Nicea and Constantinople reexamined. Church History 38 (1969) 248–261. R. B.

B. Schultze, Das Gottesproblem in der Osttheologie. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 404.) – Bespr. von **F. Lackner,** Ztschr. für kath. Theologie 91 (1969) 105–106; von **A. J. van der Aalst,** Het christelijk Oosten 23 (1969) 137–138. H.-G. B.

M. Strohm, Die Lehre von der Energeia Gottes. Kyrios 8 (1968) 63–84. – Eine breitangelegte dogmatische Untersuchung des Begriffes und seiner Entwicklung von frühchristlicher Zeit bis zu Gregorios Palamas. H.-G. B.

P. Evdokimov, La connaissance de Dieu selon la tradition orientale. L'enseignement patristique, liturgique et iconographique. [Unité chrétienne.] Lyon, Xavier Mappus 1967. 158 S. *ffr. 13.–*. – Bespr. von **A. J. van Aalst,** Tijdschrift voor Theologie 9 (1969) 222. H.-G. B.

D. J. Constantelos, The lover of mankind. The Way 9 (1969) 98–106. – Über φιλανθρωπία, die Liebe Gottes zu den Menschen in der byzantinischen Theologie; der Begriff ist ebenso neutestamentlich wie genuin griechisch. H.-G. B.

M. Schmaus, La conception grecque de la trinité et le mystère de l'Incarnation. La théologie du renouveau. Texte intégral des travaux présentés au Congrès international de Toronto, 1 (Montreal-Paris 1968) 171–191. H.-G. B.

J. Liébaert, Christologie. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 173.) – Bespr. von **M. Seemann,** Theol. Revue 65 (1969) 50; von **A. Ziegler,** Münchn. theol. Ztschr. 20 (1969) 70–71. H.-G. B.

Fr. Buri, Der Pantokrator. Ontologie und Eschatologie als Grundlage der Lehre von Gott. [Theologische Forschungen, 47.] Hamburg, Reich 1969. 160 S. *DM 16.–*. H.-G. B.

F. M. Young, Christological ideas in the Greek commentaries on the Epistle to the Hebrews. Journ. Theol. Stud. 20 (1969) 150–163. R. B.

J. Meyendorff, Le Christ dans la théologie byzantine. [Bibliothèque œcuménique, 2.] Paris 1969. Pp. 304. V. L.

D. S. Wallace-Hadrill, The greek patristic view of nature. (Cf. supra 160.) – Rec. par **H. D(auphin),** Rev. Hist. Eccl. 64 (1969) 640 s. V. L.

F. Ricken, Nikaia als Krisis des altchristlichen Platonismus. Theologie und Philosophie 44 (1969) 321–341. – Der Homousios-Begriff, wohl zum erstenmal von den Arianern als negatives Schlagwort gebraucht, bedeutet insofern eine Krise für den mittleren Platonismus, als er keine Stufung des Göttlichen und damit nichts Drittes zwischen Transzendenz und geschaffener Welt bestehen läßt. Darin geht Nikaia mit Areios einig, nur daß es eben für die Logos-Lehre die umgekehrte Folgerung daraus zieht. H.-G. B.

E. Mühlenberg, Das Verhältnis des Bösen in neuplatonischer und frühchristlicher Sicht. Kerygma und Dogma 15 (1969) 226–238. H.-G.B.

W. Metzger, Der Organongedanke in der Christologie der griechischen Kirchenväter. Seine Herkunft aus der griechischen Philosophie und seine Bedeutung bei den Vätern bis Eusebius von Cäsarea. [Münsterschwarzacher Studien, 4.] Münsterschwarzach, Vier-Türme-Verlag 1968. XXIV, 268 S. *DM 23.10.* H.-G. B.

A. Luneau, L'histoire du salut chez les Pères de l'Église. (Vgl. B. Z. 60 [1967] 403.) – Bespr. von **H. J. Sieben,** Theologie und Philosophie 44 (1969) 306–307. H.-G. B.

J. P. Jossua, Le salut, incarnation ou mystère pascal chez les Pères de l'Église ... (Vgl. oben S. 160.) – Bespr. von **A. J. Brekelmans,** Tijdschrift voor Theologie 9 (1969) 222. H.-G. B.

C. Dratsellas, Questions of the soteriological teaching of the Greek fathers. Θεολογία 39 (1968) 621–643. – Fortsetzung der zuletzt oben S. 160 angezeigten Studie. H.-G. B.

Y. Congar, L'ecclésiologie du Haut Moyen Âge. De saint Grégoire le Grand à la désunion entre Byzance et Rome. Paris, Éd. du Cerf 1968. 420 S. – Bespr. von **J. Beumer,** Theologie und Philosophie 44 (1969) 116–117. H.-G. B.

J. Darrouzès, Documents inédits d'ecclésiologie byzantine. (Cf. supra p. 160.) – Rec. par **R. A(ubert),** Rev. Hist. Eccl. 64 (1969) 614 s. V. L.

B. Neunheuser, Eucharistie in Mittelalter und Neuzeit. [Handbuch der Dogmengeschichte, Bd. IV: Sakramentenlehre, Fasz. 4b.] Freiburg-Basel-Wien, Herder 1963. 69 S. *DM 13.80.* – Im ersten Kapitel „Die Eucharistielehre der mittelalterlichen Ostkirche" bietet der Verf. eine gehaltvolle Übersicht der wichtigsten Kontroversprobleme der Ostkirche. – Vgl. die Bespr. von **M. Seemann,** Theol. Revue 65 (1969) 50–52. H.-G. B.

H. Biedermann, Das Primatswort Mt 16, 18 in römischem, orthodoxem und protestantischem Verständnis. Bibel und Kirche 23 (1968) 55–58. H.-G. B.

J. Mitros, The norm of faith in the patristic age. Theological Studies 29 (1968) 444–471. H.-G. B.

H. Haag, Zur Diskussion um das Problem der „Erbsünde". Theol. Quartalschrift 149 (1969) 86–94. – U. a. kritische Auseinandersetzung mit dem Werk von **H. Rondet,** Le péché original dans la tradition patristique... Vgl. B. Z. 61 (1968) 404. H.-G. B.

J. Daniélou, Fels. Reallex. f. Antike u. Christentum, Lfg. 53 (1968) 723–732. – Felssymbolik bei den Vätern. H.-G. B.

J. Daniélou, Feuersäule. Reallex. f. Antike u. Christentum, Lfg. 53 (1968) 786–790. – In der Exegese der Väter und in der liturgischen Allegorie. H.-G. B.

S. Janeras, Bibliografia sulle liturgie orientali (1961–1967). Rom, Pont. Inst. liturg. Anselmianum 1969. 102 S. und ein Blatt Corrigenda. – Fortsetzung der von J. M.

Sauget, Bibliographie des liturgies orientales (1900–1960, Rom 1962) begonnenen Arbeit. Nach dem Alphabet der Verfasser, aber durch ein Sachregister erschlossen. H.-G. B.

J. Jungmann, Liturgie der christlichen Frühzeit. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 405.) – Bespr. von **A. Häußling,** Theol. Revue 65 (1969) 151–155; von **P. Stockmeier,** Tübing. theol. Quartalschr. 148 (1968) 483–484. H.-G. B.

O. Nussbaum, Des Standort des Liturgen am christlichen Altar vor dem Jahre 1000. (Vgl. oben S. 161.) – Bespr. von **B. Diebner,** Theol. Rundschau N. F. 34 (1969) 80–86. F. W. D.

J. Tyciak, Gegenwart des Heils in den östlichen Liturgien. (Vgl. oben S. 161.) – Angez. von **Hildegard Schaeder,** Theol. Litztg. 94 (1969) 316. H.-G. B.

S. Heitz, Der orthodoxe Gottesdienst. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 174.) – Bespr. von **N. Mulde,** Geist und Leben 42 (1969) 80. H.-G. B.

K. Gamber, Der liturgische Papyrus von Deir el-Bala'izah in Oberägypten (6./7. Jh.). Le Muséon 82 (1969) 61–83. – Anschließend an die Bearbeitung des Papyrus von **C. H. Roberts-B. Capelle** in Bibliothèque du Muséon 23 (Louvain 1949) versucht der Verf. für Textherstellung und Erklärung neue Beiträge zu liefern. A. B.

J. Noret et **G. Philippart,** Un curieux fragment de ménée (Angelicus gr. 106, fol., 3 et 9). Anal. Bolland. 87 (1969) 85–89. – Ces deux feuillets appartenaient originairement à un ménée du XIIe s., dans lequel ils se suivaient immédiatement. Leur intérêt est de présenter une variété de ménée relativement rare caractérisée par l'absence ou la présence du synaxaire à une place inusitée et de confondre d'autre part à la date du 28 mars l'abbé du couvent bithynien de Pélécète en Bithynie avec son grand homonyme palestinien, à moins qu'il ne s'agisse d'une substitution de culte. V. L.

R. F. Taft, A note on some manuscripts of the liturgy of saint John Chrysostom. Orient. Christ. Period. 35 (1969) 257–260. – Sinaiticus 1037, 13. Jh. nach Mikrofilm in der Library of Congress; Cod. 139 Beinecke Rare Book and Manuscript Library, Yale Univ. (12. Jh.) = Cod. 1 der Bibliothek von Ch. Seymour. Verschollen sind cod. 3 der Bibliothek von A. Griscom und cod. 5704 der Bibliothek von O. H. F. Vollbehr. H.-G. B.

A. Jacob, La concélebration de l'anaphore à Byzance d'après le témoignage de Léon Toscan. Orient. Christ. Period. 35 (1969) 249–256. – Das einzige Zeugnis für die Konzelebration der Anaphora in einer gewöhnlichen Liturgiefeier – für die Messe der Priesterweihe ist sie auch anderwärts bezeugt – begegnet in der Übersetzung der Chrysostomos-Liturgie durch Leo Tuscus, der in seine Übersetzung auch rubrizistische Angaben aus einer Diataxis der Großen Kirche aufgenommen hat. H.-G. B.

R. Bornert, Les commentaires byzantins de la divine liturgie du VIIe au XVe s. (Cf. supra p. 160.) – Rec. par **R. A(ubert),** Rev. Hist. Eccl. 64 (1969) 613 s. V. L.

G. Schirò, L'agiografia e l'innografia italo-greca attraverso gli studi più recenti. Atti 4^0 Congr. Stor. Calabrese (Napoli 1969) 1–16. – Cf. sopra, p. 407. E. F.

A. Jacob, Une prière du skeuophylakion de la liturgie de saint Jacques et ses parallèles byzantins. Addenda. Bulletin Inst. Hist. Belge de Rome 39 (1968) 327–331. – Vier neue Hss. für die Geschichte dieses Gebetes werden namhaft gemacht: Barberin. 386, Corsini 5 und 7, Vat. 2258. H.-G. B.

V.-S. Janeras, L'iniziazione cristiana nella tradizione liturgica orientale. Roma, Pont. Inst. Liturg. Anselmianum 1968. 126 S. H.-G. B.

Luciana Mortari, Consacrazione episcopale e collegialità. La testimonianza della Chiesa antica. [Testi e ricerche di Scienze religiose, pubbl. a cura dell'Ist. per le Scienze religiose di Bologna, 4.] Firenze, Vallecchi Editore 1969. XV, 159 S. *Lit. 3000.–.* Wird besprochen. H.-G. B.

Th. Klauser, Fest. Reallex. f. Antike u. Christentum, Lfg. 53 (1968) 747–766. – Der Artikel bezeichnet sich als Ersatz für einen ausgebliebenen. Wertvolle Beiträge zum

christlichen Kirchenjahr und zur Polemik der Heiden gegen christliche und der Christen gegen heidnische Feste. H.-G. B.

Th. Klauser, Festankündigung. Reallex. f. Antike u. Christentum, Lfg. 53 (1968) 767–785. – Osterfestbriefe und ihre Bedeutung, Wallfahrtsfestbriefe u. a., mündliche Ansagen, Plakatierung. H.-G. B.

J. Herbut, De ieiunio et abstinentia in Ecclesia byzantina ab initiis usque ad saec. XI. [Corona Lateranensis, 12.] Roma 1968. Pp. xii + 131. V. L.

W. Huber, Passa und Ostern. Untersuchungen zur Osterfeier der alten Kirche. [Beihefte zur Ztschr. für die neutestamentliche Wissensch., 35.] Berlin, Töpelmann 1969. XI, 255 S. *DM 48.–*. H.-G. B.

R. Zerfass, Die Schriftlesung im Kathedraloffizium Jerusalems. (Vgl. oben S. 161.) – Bespr. von **W. Nagel,** Theol. Litztg. 94 (1969) 312–314. H.-G. B.

R. Grégoire, Les homiliaires liturgiques des églises d'orient. Melto 4 Nr. 2 (Kaslik, Libanon 1968) 37–53. H.-G. B.

Analecta hymnica graeca e codicibus eruta Italiae inferioris, I. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 175.) – Bespr. v. **N. B. Tomadakes,** Ἐπετ. Ἑτ. Βυζ. Σπ. 36 (1968) 392–395. H.-G. B.

Enrica Follieri, Un Theotocarion Marciano. (Vgl. B. Z. 55 [1962] 370.) – Bespr. v. **M. Gigante,** La Parola del Passato 120 (1968) 234–238. H.-G. B.

E. Theodoropulos, Ὁ ἀκάθιστος ὕμνος μετὰ ἑρμηνείας. Athen 1969. 187 S. H.-G. B.

A. Rjabcev, Velikij kanon – škola pokajanija (Der Große Kanon als Schule der Buße). Žurnal Moskovskoj patriarchii 1969, Hf. 3, S. 71–76. I. D.

A. Davidov, Kilifarskijat oktoich. Sădăržanie i paleografski osobenosti na rukopisa (Die Oktoechos von Kilifarevo. Inhalt und paläographische Besonderheiten der Hs). Trudove na Visšija Pedag. institut 'Bratija Kiril i Metodij', Tărnovo 4 (1966/67) (1968) 501–537. Mit 9 Abb. – Es handelt sich um eine Hs aus dem J. 1492. I. D.

St. Charakas, Ἡ ἠθικὴ διδασκαλία τοῦ Πεντηκοσταρίου. Θεολογία 49 (1968) 586–612. H.-G. B.

St. Kožucharov, Edna redakcija na pomestenija v Sinajskija molitvenik čin nad ispovedajastiim sa v pergamenten prepis ot kraja na XIII v. (Eine neue Redaktion des Bußkanons aus dem Euchologium sinaiticum nach einer Abschrift in einer Pergament-Hs. aus dem Ende des 13. Jh.). Konstantin – Kiril Filosof. Jubileen sbornik po slučaj 1100-godišninata ot smărtta mu (Sofia 1969) 349–367. – Erstausgabe und sprachliche Analyse des fragmentarisch erhaltenen Textes. I. D.

I. Hausherr, Hésychasme et prière. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 407.) – Bespr. von **Maria Bayer,** Ostkirchl. Studien 18 (1969) 61. H.-G. B.

5. GESCHICHTE

A. ÄUSSERE GESCHICHTE

E. Gibbon, Storia della decadenza e caduta dell'impero romano, trad. di **G. Frizzi** con un saggio di **A. Momigliano.** 3 Bde. Turin 1967. XXXVIII, 2915 S. H.-G. B.

The Transformation of the Roman World. Hrsg. v. **L. White.** (Vgl. oben S. 163.) – Bespr. von **A. Chastagnol,** Annales 24 (1969) 468–472; v. **P. Brown,** History 54 (1969) 248–250. H.-G. B.

C. H. Coster, Late Roman Studies. (Cf. supra p. 163.) – Rev. by **G. Downey,** Speculum 44 (1969) 275–6; by **A. Cameron,** Amer. Journ. Philol. 90 (357) (1969) 124–127. R. B.

F. W. Walbank, The Awful Revolution: The Decline of the Roman Empire in the West. Liverpool, Liverpool University Press 1969. Pp. xiii, 132, 8 plates. – Enlarged and modified reedition of The Decline of the Roman Empire in the West. London, Cobbett Press 1946. R. B.

A. H. M. Jones, The Later Roman Empire. (Vgl. B. Z. 60 [1967] 415.) – Bespr. von **G. Gottlieb,** Anz. Altertumswiss. 21 (1968) 263–266. F. W. D.

Freya Stark, Rome on the Euphrates. (Vgl. B. Z. 60 [1967] 408.) – Bespr. von **A. Chastagnol,** Annales (Paris) 24 (1969) 440. H.-G. B.

C. Amantos, Prolegomena to the history of the Byzantine empire, translated from the Second Greek Edition by **K. Johnstone,** preface by **C. Trypanis.** Amsterdam, Hakkert 1969. Pp. 199. R. B.

G. Ostrogorsky, Storia dell'impero bizantino. Trad. da **P. Leone.** Torino, Einaudi 1968. 570 S. H.-G. B.

E. Franzius, History of the Byzantine Empire, mother of nations. New York, Fink and Wagnalls 1968. R. B.

S. D. Skazkin et al., Istorija Vizantii, 3 vols. (Cf. B. Z. 61 [1968] 408.) – Rev. by **D. A. Miller,** American Historical Review 74 (1968) 1579–1601; by **G. Wirth,** Jahrb. f. Gesch. Osteuropas 17 (1969) 269–271. R. B.

A. R. Korsunskij, Ot Vostočnoj Rimskoj imperii k Vizantii (Vom Oströmischen Kaiserreich zu Byzanz). Viz. Vrem. 29 (1968) 300–304. – Besprechung von Istorija Vizantii, I–III. Moskau 1967, s. vorige Notiz. I. D.

The Cambridge Medieval History, IV 1.2 (Vgl. B. Z. 60 [1967] 408.) – Bespr. von **J. Koder,** Jahrb. Österr. Byz. 18 (1969) 262–263; v. **C. Mango,** Engl. Hist. Rev. 84 (1969) 340–341. H. H.

H.-W. Haussig, Byzantinische Geschichte. [Urban Bücher, 117.] Stuttgart, Kohlhammer 1969. 160 S. H.-G. B.

M. Ja. Sjuzjumov, Istoričeskaja rol' Vizantii i ee mesto vo vsemirnoj istorii (Die geschichtliche Rolle von Byzanz und sein Platz in der Weltgeschichte). Viz. Vrem. 29 (1968) 32–44. I. D.

I. Dujčev, Les sources slaves pour l'histoire de Byzance. Actes du premier Congrès intern. des études balk. et sud-est européennes, III. Histoire (Sofia 1969) 321–332. I. D.

H. Castritius, Studien zu Maximinus Daia. [Frankfurter Althistorische Studien, H. 2.] Kallmünz, Lassleben 1969. 91 S. – Wird besprochen. H.-G. B.

H. Schmidinger, Konstantin und die „Konstantinische Ära". Freiburger Ztschr. für Philosophie und Theologie 16 (1969) 3–21. – Abdruck eines Vortrages, in dem der Verf. unter Berücksichtigung des neuesten Schrifttums zu einer nüchternen und wohl abgewogenen Beurteilung der Entwicklung der Kirche unter Konstantin kommt. Abschließend zeichnet er das Bild des Kaisers durch die Jahrhunderte nicht zuletzt in Verbindung mit Wertung des Constitutum Constantini bis Gibbon und Burckhardt. H.-G. B.

B. Stallknecht, Untersuchungen zur römischen Außenpolitik in der Spätantike (306–395 n. Chr.). [Habelts Diss. Drucke. Reihe Alte Gesch., 7.] Bonn, R. Habelt Verl. 1969. 159 S. F. W. D.

P. Künzle †, Ein Kaiser unter den Märtyrern? Akten 7. Int. Kongr. christl. Archäol. (Trier 5.–11. Sept. 1965) [Studi antichità crist. 27.] Città del Vaticano, Pont. Ist. Archeol. Crist. und Berlin, Deutsches Archäol. Inst. 1969, 595–606. – K. interpretiert die Quellen zu den Ereignissen von 350 in Rom neu, indem er den religiösen Gegensatz be-

tont. Er vermutet eine Identität des Gegenkaisers Nepotianus mit dem römischen Märtyrer Novatianus. F. W. D.

H. Gärtner, Einige Überlegungen zur kaiserzeitlichen Panegyrik und zu Ammians Charakteristik des Kaisers Julian. [Akad. Wiss. Mainz. Abh. geistes- und sozialwiss. Kl., 10.] Wiesbaden, Steiner 1968, S. 499–529. F. W. D.

A. Diele, Umstrittene Daten. (Vgl. oben S. 164.) – Bespr. von **H. W. Pleket,** Vigiliae Christianae 23 (1969) 142–145. H.-G. B.

P. Riché, Grandes invasions et empires. Ve-Xe siècles. [Le livre de poche, 2313.] Paris, Le livre de poche 1968. 448 S. H.-G. B.

N. Lomoouri, Histoire du Royaume de Lazica, des origines jusqu'au Ve siècle de notre ère. Tbilisi, Édition de l'Université de Tbilisi 1968. A. B.

N. Lomoouri, History of the kingdom of Egrissi (Lazica) from the origins to the fifth century A. D. Bedi Kartlisa 26 (1969) 211–216. V. L.

I. Bagrationi de Moukhrani, Contribution à l'histoire de la maison royale de Géorgie des origines à nos jours. Bedi Kartlisa (revue de kartvélologie) 26 (1969) 217–221. – Hinweis auf ein demnächst erscheinendes Werk, das auch die Beziehungen des Königshauses zu Byzanz behandelt. A. B.

A. Demandt, Die afrikanischen Unruhen unter Valentinian I. Afrika und Rom in der Antike. (Wiss. Beitr. Martin-Luther-Univ. Halle-Wittenberg 1968/6) 277–292. F. W. D.

A. Lippold, Theodosius der Große und seine Zeit. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 409.) – Bespr. von **G. Wirth,** Dtsch. Litztg. 90 (1969) 333–334; von **G. Wirth,** Gnomon 41 (1969) 516–518; von **W. E. Kaegi,** Jr., B. Z. 62 (1969) 365–366. H. H.

M. Pavan, La politica gotica di Teodosio nella pubblicistica del suo tempo. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 409.) – Bespr. von **F. Kiechle,** Anz. Altertumswiss. 21 (1968) 266–268. F. W. D.

A. Cameron, Theodosius the Great and the Regency of Stilico. Harvard Stud. in Class. Philol. 73 (1969) 247–280. F. W. D.

S. I. Oost, Galla Placidia Augusta: a biographical essay. Chicago, University of Chicago Press 1968. XII, 346 p. – Rev. by **W. G. Sinnigen,** American Historical Review 74 (1968) 1596–97. R. B.

W. E. Kaegi, Jr., Byzantium and the decline of Rome. (Vgl. oben S. 164.) – Bespr. von **J. W. Barker,** The Class. World, Dezember 1968, S. 146. H.-G. B.

C. Capizzi, Anicia Giuliana (462 ca–530 ca). Ricerche sulla sua famiglia e la sua vita. Rivista studi bizant. neoell. n. s. 5 (1968) 191–226. E. F.

A. Balil, La España del a Bajo Imperio: problemas y perspectivas de estudio ante una nuova etapa de investigación. Actas del III congreso español de estud. clas. 1 (1968) 175–207. H.-G. B.

E. A. Thompson, The Goths in Spain. London, Oxford University Press 1969. Pp. 374. R. B.

C. Capizzi, L'imperatore Anastasio I (491–518). Studio sulla sua vita, la sua opera e la sua personalità. [Orientalia Christiana Analecta, 184.] Rom, Pont. Inst. Orient. Stud. 1969. XXIII, 315 S. 1 Bl., 1 Karte. *Lit. 5500.–.* – Soll besprochen werden. H.-G. B.

J. Barker, Justinian and the Later Roman Empire. (Vgl. oben S. 164.) – Bespr. mit erheblichen Ausstellungen von **B. Plank,** Ostkirchl. Studien 18 (1969) 59–60; von **W. v. Rintelen,** Südost-Forschungen 27 (1968) 535–537. H.-G. B.

A. Dempf, Philosophiegeschichtliche Bemerkungen zu Religionsedikten Justinians. [Sitzungsber. d. Bayer. Akad. d. Wissensch. Phil.-Hist. Kl. 1969, H. 1.] München, Akademie der Wiss. 1969. 15 S. H.-G. B.

H. J. Diesner, König Wamba und der westgotische Frühfeudalismus. Fragen zur Entstehung des Feudalismus in Westeuropa. Jahrb. Österr. Byz. 18 (1969) 7–35. – Der Westgotenkönig Wamba (672–680) versuchte vergeblich, Reichseinheit und Zentralgewalt zu stärken. Der durch den Feudalisierungsprozeß (Patrociniumswesen!) mächtig gewordene Adel spielte auch die Konzilien von Toledo gegen die Zentralgewalt aus. H. H.

A. Kollautz, Die Ausbreitung der Awaren auf der Balkanhalbinsel und die Kriegszüge gegen die Byzantiner. Studijné Zvesti 16 (1968) 135–164. – Das Ziel der Awaren war offenbar nicht nur Beute und Plünderung, sondern die Gewinnung großer Handelsplätze mit ständigen Einnahmen. Die Eroberung gelang, aber durch die Flucht der Bewohner wurden die Awaren um den eigentlichen Gewinn gebracht. H.-G. B.

G. Stadtmüller, Forschungsbericht zur Frühgeschichte Südosteuropas (600–900). Actes du premier Congrès intern. des études balk. et sud-est européennes. III. Histoire (Sofia 1969) 405–419. I. D.

A. I. Kolesnikov, Sraženie pri Zu-Kare (The Battle of Dū-Ḳār) (mit engl. Zsfg.). Palestinskij sbornik 19 (82) (1969) 76–86. – Diese Schlacht, die um 604/05 stattfand, bestimmte wesentlich die Beziehungen zwischen dem sassanidischen Persien und Byzanz zu jener Zeit und ist als Vorspiel zur späteren arabischen Eroberung zu betrachten. I. D.

Der Islam, I. Vom Ursprung bis zu den Anfängen des Osmanenreiches. Hrsg. v. **C. Cahen.** Aus dem Franz. übers. von **G. Endreß.** [Fischer Weltgeschichte, 14.] Frankfurt, Fischer 1968. 376 S. Mit 24 Abb. H.-G. B.

A. Miquel, L'Islam et sa civilisation, VIIe–XXe siècle. [Destin du monde.] Paris, Colin 1968. 571 S. H.-G. B.

W. E. Kaegi, Jr., Initial Byzantine Reactions to the Arab Conquest. Church History 38 (1969) 139–149. – Examination of evidence provided by Sophronios of Jerusalem, the Doctrina Iacobi nuper baptizati, Maximus Confessor's letter to Peter the Illustrious, the Apocalypse of Ps.-Methodius, and the Armenian history of Sebeos. R. B.

E. Eickhoff, Seekrieg und Seepolitik zwischen Islam und Abendland. Das Mittelmeer unter byzantinischer und arabischer Hegemonie. (Cf. supra p. 165.) – Rev. by **D. A. Bullough,** Engl. Histor. Rev. 84 (1969) 342–348. R. B.

N. Cilento, Le incursioni saraceniche in Calabria. Atti 4° Congr. Stor. Calabrese (Napoli 1969) 209–233. – C. traccia, sulle testimonianze di fonti latine, arabe, italogreche, la storia delle incursioni saracene in Calabria, e mette in evidenza l'opera degli imperatori bizantini nella difesa dei loro domini italiani contro i Musulmani. E. F.

D. D. Zankles, Νικηφόρος Α' αὐτοκράτωρ τῆς βυζαντινῆς (ἑλληνικῆς) αὐτοκρατορίας (803–811 μ. Χ.) καὶ ὁ Κροῦμος. Ἀρχ. Θρακ. Λαογρ. κ. Γλωσσ. Θησαυροῦ 33 (1967) 5–24. H.-G. B.

A. Kominis, Echi della battaglia dell'anno 811 tra Bizantini e Bulgari in testi agiografici. Actes du Congrès intern. des études balk. et sud-est européennes. III. Histoire (Sofia 1969) 313–318. – Mit Ausgabe eines interessanten Textes aus Cod. Patm. 11, fol. 202–204, aus dem 17. Jh., nebst variae lectiones aus Migne, P. Gr. 105, Sp. 893–897. I. D.

D. D. Zankles, Λέων ὁ Ε' ὁ Ἀρμένιος βασιλεύς-αὐτοκράτωρ τῆς βυζαντινῆς (ἑλληνικῆς) αὐτοκρατορίας 813–820 μ. Χ. Ἡ μάχη τῆς Μεσημβρίας καὶ ὁ θάνατος τοῦ Κρούμου. Ἀρχ. Θρακ. Λαογρ. κ. Γλωσσ. Θησαυροῦ 33 (1967) 64–82. H.-G. B.

P. Classen, Karl der Große, das Papsttum und Byzanz. Die Begründung des karolingischen Kaisertums. Neue Ausg. Düsseldorf, Schwann 1968. 80 S. H.-G. B.

H. Beumann, Fr. Brunhölzl, W. Winkelmann, Karolus Magnus et Leo Papa. (Vgl. oben S. 166.) – Bespr. von **K. Schnith,** Hist. Jahrbuch 89 (1969) 215–216. H.-G. B.

N. E. Oikonomakes, Εἰδήσεις ἀράβων γεωγράφων περιηγητῶν περὶ τῆς ἐν Κρήτῃ ἀραβοκρατίας. Πεπραγμένα Β' Διεθν. Κρητολ. Συνεδρίου III (Athen 1968) 187–194. H.-G. B.

B. Ferjančić, Vizantija i Južni Sloveni ... (Vgl. B. Z. 61 [1968] 411). – Bespr. von **Lj. Maksimović,** Jugosl. ist. časopis 1–2 (Beograd 1969) 239–240. F. B.

S. Antoljak, Miscellanea mediaevalia Jugoslavica ... (Vgl. B. Z. 62 [1969] 169). – Bespr. von **B. P(anov),** Istorija 5 (Skopje 1969) 269–271. F. B.

M. Canard, Les relations politiques de Byzance et des Arabes à l'époque de la dynastie macédonienne de 867 à 959. [= **A. Vasiliev,** Byzance et les Arabes, II, 1.] Bruxelles 1968. Pp. viii, 471. V. L.

G. G. Litavrin, Ešče raz o pochode russkich na Vizantiju v ijule 1043 g. (Nochmals über den Feldzug der Russen gegen Byzanz im Juli 1043). Viz. Vrem. 29 (1968) 105–107. I. D.

J. Deér, Das Papsttum und die süditalienischen Normannenstaaten 1053 bis 1212. [Historische Texte. Mittelalter, 12.] Göttingen, Vandenhoeck u. Ruprecht 1969. 117 S. – Quellentexte vom Lehensangebot der Normannen an Leo IX. bis zur Erneuerung des Konkordates im Jahre 1212 im lat. Original. H.-G. B.

T. Baykara, Denizli Tarihi, ikinci kisim 1070–1429 (Geschichte von Denizli, zweiter Teil). Istanbul 1969. 56 S. Mit 2 Taf. u. 1 Karte. – Geschichte Laodikeias und des Kampfes zwischen Byzantinern und Türken um die Stadt (türk.). O. F.

N. Shengelia, The Seljuks and Georgia in the 11th Century. Bedi Kartlisa 26 (1969) 252–255. – Présentation de l'ouvrage publié sous le même titre en géorgien à Tiflis en 1968. V. L.

R. A. Gusejnov, Posledstvija sraženija pri Manzikerte (1071 g.) dlja Zakavkaz'ja (Die Folgen der Schlacht von Mantzikert im J. 1071 für Transkaukasien). Viz. Vrem. 29 (1968) 148–152. I. D.

G. Kolias, Les raisons et le motif de l'invasion de Robert Guiscard à Byzance. Actes du premier Congrès intern. des études balk. et sud-est européennes. III. Histoire (Sofia 1969) 357–361. I. D.

V. Laurent, Deux nouveaux gouverneurs de la Bulgarie byzantine: Le proèdre Nicéphore Batatzès et le protoproèdre Grégoire. Rev. Ét. Sud-Est Europ. 7 (1969) 143–150. – Ces deux noms nous sont révélés par deux sceaux conservés dans la collection du Center for Byzantine Studies (Dumbarton Oaks). Nicéphore Batatzès est connu d'autre part et je tente, surtout à l'aide de la sigillographie, de marquer quelques étapes de sa carrière et propose de placer son passage à la tête de la Bulgarie après le gouvernement de Nicéphore Bryennios (1074–1075). Le duc Grégoire est, lui, un inconnu; seul son titre aulique de protoproèdre permet de situer avec certitude son commandement dans la seconde moitié du XIe s., après celui de Batatzès susnommé, entre 1078 et 1096. Dans l'état présent de la documentation on ne saurait l'identifier avec l'un ou l'autre des homonymes qui, à l'époque, occupèrent des postes en vue dans la hiérarchie militaire. V. L.

R. Cessi, Venezia fino al tempo della quarta crociata. Archivio Veneto 83 (1968) 5–39. – È un capitolo della Cambridge Medieval History, IV, I, 1966. E. F.

J. Tadić, Venecija i Dalmacija u srednjem veku (Vénise et Dalmatie au Moyen Age) (serbokr.). Jugoslovenski ist. časopis 3–4 (Beograd 1968) 5–17. – Es handelt sich um einen Bericht über politische, wirtschaftlich-soziale und kulturgeschichtliche Verhältnisse, der auf dem Internationalen Kongreß „Venedig und Levante" im Juni 1968 in Venedig vorgetragen wurde. F. B.

G. Pistarino, Genova medievale tra Oriente e Occidente. Riv. stor. ital. 81 (1969) 44–73. – Nel quadro qui tracciato dei rapporti della Repubblica genovese con Oriente ed Occidente tra il secolo XI e il XV, P. accenna anche alle relazioni con il mondo bizantino. E. F.

F. Cognasso, Storia delle crociate. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 413.) – Bespr. mit Vorbehalten von **A. Waas,** Hist. Ztschr. 208 (1969) 394–396; von **E. Herrmann,** Hist. Jahrbuch 89 (1969) 229. H.-G. B.

J. Riley-Smith, The Knights of St. John in Jerusalem and Cyprus, c. 1050 to 1310. (Cf. supra p. 167.) – Rev. by **M. W. Baldwin,** Amer. Histor. Rev. 74 (1968) 562–3; by **Rosalind Hill,** Engl. Histor. Rev. 84 (1969) 348–350; by **W. E. Kaegi,** Jr., Church History 38 (1969) 262–263; by **H. E. Mayer,** Hist. Ztschr. 208 (1969) 396–399. R. B.

A. Ben-Ami, Social change in a hostile environment. The Crusaders kingdom of Jerusalem. Princeton, Princeton Univ. Press 1969. 193 S. H.-G. B.

M. W. Baldwin, Raymond III of Tripolis and the Fall of Jerusalem (1140 to 1187). Princeton, Princeton University Press 1936, reprinted 1969. Pp. 177. R. B.

B. Widera, Byzanz und Beziehungen zwischen Großfürsten der Rus', Staufern und den Päpsten 1157–1207. Studia Byzantina (Halle 1969) 13–26. – Die Beziehungen der Staufer zu Rußland erklären sich aus ihrem Gegensatz zum Papsttum und zu Byzanz; wie Friedrich Barbarossa sich gegen die Vereinnahmung des Kaisertums durch den Papst wehrte, so die russischen Fürsten gegen die griechische kirchliche Suprematie in ihrem Reich. H.-G.B.

C. M. Brand, Byzantium confronts the West, 1180–1204. (Vgl. oben S. 167.) – Bespr. von **A. Burg,** Het christelijk Oosten 23 (1969) 215–216; von **R. Jenkins,** Speculum 44 (1969) 116–119. H.-G. B.

W. Hecht, Die byzantinische Außenpolitik zur Zeit der letzten Komnenenkaiser (1180–1185). (Cf. B. Z. 61 [1968] 181.) – Rec. par **J. Lefort,** Cah. Civ. Médiév. 11 (1968) 619–622. V. L.

Sibyll Kindlimann, Die Eroberung von Konstantinopel als politische Forderung des Westens im Hochmittelalter. [Geist und Werk der Zeiten, 20.] Zürich, Fretz & Wasmuth 1969. 231 S. *sFrs. 9.50.* – Wird besprochen. H.-G. B.

D. Freydank, Die altrussische Erzählung über die Eroberung Konstantinopels 1204 und ihr historischer Quellenwert. Studia Byzantina (Halle 1969) 71–77. – Der Text der sog. 1. Novgoroder Chronik zum Jahre 1204 ist nicht aus dem Griechischen übersetzt, sondern altrussisches Original eines Augenzeugen, der seine Kenntnisse von der Vorgeschichte des Kreuzzugs offenbar aus deutschem Munde hat. F. kommt zu der ebenso überraschenden wie einleuchtenden These, daß der Informant Bischof Konrad Krosigk von Halberstadt gewesen sein dürfte. H.-G. B.

A. Bon, La Morée Franque. Recherches Historiques, Topographiques et Archéologiques sur la Principauté d'Achaïe (1205–1430). [Bibliothèque des Écoles Françaises d'Athènes et de Rome, 213.] Paris, E. de Boccard 1969. Texte: XVII, 746 S. Album: XX, 164 Tf. – Soll besprochen werden. H.-G. B.

Alexandra Krantonelle, Ἡ κατὰ τῶν Λατίνων Ἑλληνο-Βουλγαρικὴ σύμπραξις ἐν Θράκῃ 1204–1206. (Vgl. B. Z. 59 [1966] 435.) – Bespr. von **Th. Vlachos,** Hist. Ztschr. 208 (1969) 134. H.-G. B.

I. N. Moles, Nationalism and Byzantine Greece. Greek, Roman and Byzantine Studies 10 (1969) 95–107. – Critical discussion of A. E. Vacalopoulos, Ἱστορία τοῦ Νέου Ἑλληνισμοῦ I, Thessalonike 1961. R. B.

V. Laurent, Note sur la date de la mort du Despote Jean Paléologue, le frère puîné de Michel VIII. B. Z. 62 (1969) 260–262. H.-G. B.

H. Inalcik, L'Empire ottoman. Actes du premier Congrès intern. des études balk. et sud-est européennes. III. Histoire (Sofia 1969) 75–103. – Größtenteils über die mittelalterliche Geschichte, mit Hinweisen auf die Beziehungen zu Byzanz. I. D.

Ursula V. Bosch, Kaiser Andronikos III. Palaiologos ... (Vgl. B. Z. 60 [1967] 182). – Bespr. von **B. Ferjančić,** Jugosl. ist. časopis 3–4 (Beograd 1968) 159–162. F. B.

E. Frances, Quelques aspects de la politique de Jean Cantacuzène. Rivista studi bizant. neoell. n. s. 5 (1968) 167–176. – Tutta la politica estera di Giovanni Cantacuzeno (in particolare il suo riavvicinamento con i Turchi dell'emirato di Aidin) è condizionata dal suo scopo precipuo: la soppressione della supremazia genovese a Bisanzio. E. F.

N. Oikonomides, Σημείωμα γιὰ τὸν Ἀνδρόνικο Ε' Παλαιολόγο (1390). Θησαυρίσματα 5 (1968) 23–31. – Der Versuch Oi.s, Andronikos V. in die Zeit zwischen den Jahren 1390–1397 zu versetzen, wird, m. E., den Nachrichten der Quellen nicht gerecht. Die von Dennis (Jahrb. Österr. Byz. Ges. 16 [1967] 179–187) vorgeschlagene Datierung (1400–1407) ist viel wahrscheinlicher. J. K.

A. E. Bakalopulos, Ἱστορία τῆς Μακεδονίας 1354–1833. Thessalonike 1969. Κ', 715 S. – Wird besprochen. H.-G. B.

R. D. Mertzios, Ἡ ναυτιλιακὴ κίνησις τοῦ Χάνδακος κατὰ τὰ ἔτη 1359–1360. Πεπραγμένα Β' Διεθν. Κρητολ. Συνεδρίου III (Athen 1968) 173–176. H.-G. B.

G. Ostrogorsky, Serska oblast posle Dušanove smrti. (Vgl. oben S. 169.) – Bespr. von **E. P. Naumov,** Viz. Vrem. 29 (1968) 304–307. I. D.

J. Chrysostomides, Studies on the chronicle of Caroldo, with special reference to the history of Byzantium 1370 to 1377. Orient. Christ. Period. 35 (1969) 123–182, 2 Facs. – Chr. versucht zunächst an Hand eines Ausschnittes aus der Chronik (1370–1377) den Nachweis, daß die Diskrepanz innerhalb der Handschriften nicht das Ergebnis der Arbeit des Autors ist, der seine Chronik neu faßte, sondern das Werk eines „Herausgebers", der mit der Parteinahme des Autors in gewissen Fällen nicht zufrieden war. Chr. ist sich darüber klar, daß dieses Resultat zunächst nur für den kurzen Zeitraum von 1370–1377 Gültigkeit beanspruchen kann und daß der Vergleich weitergeführt werden müßte. Im zweiten Teil des Aufsatzes wird auf Grund der Quellenanalyse ein „revised account" der Beziehungen zwischen Venedig und Byzanz im angegebenen Zeitraum vorgenommen. H.-G. B.

A. K. Eszer, Das abenteuerliche Leben des Johannes Laskaris Kalopheros. [Schriften zur Geistesgeschichte des östlichen Europa, 3.] Wiesbaden, Harrassowitz 1969. IX, 269 S., 1 Tf. *DM 48.–.* – Wird besprochen. H.-G. B.

J. W. Barker, Manuel II Palaeologus (1391–1425): A Study in Late Byzantine Statesmanship. [Rutgers Byzantine Series.] New Brunswick, N. J., Rutgers University Press 1969. LIII, 614 S., 34 Abb. im Text, 3 Kt. *$ 25.–.* – Wird besprochen. H.-G. B.

A. Vacalopoulos, Quelques problèmes relatifs à la résistance de Manuel II Paléologue contre les Turcs ottomans dans la Macédoine grecque (1383 à 1391). Actes du premier Congrès intern. des études balk. et sud-est européennes. III. Histoire (Sofia 1969) 351–355. I. D.

P. Tomac, Kosovska bitka ... (Vgl. B. Z. 62 [1969] 169.) – Bespr. von **E. Tihić,** Vojnoistorijski glasnik 20 (Beograd 1969) 334–336. F. B.

A. Vacalopoulos, Byzantinism and hellenism. Remarks on the racial origin and the intellectual continuity of the Greek nation. Balkan Studies 9 (1968) 101–126. – Kritische Auseinandersetzung hauptsächlich mit C. Mango, Byzantinism and romantic hellenism (vgl. B. Z. 59 [1966] 168). H.-G. B.

J. A. Papadrianos, Ἡ ἅλωση τῆς Θεσσαλονίκης στὸ 1430 καὶ ὁ σέρβος δεσπότης Γεώργιος Μπράνκοβιτς (Djuradj Branković). Μακεδονικά 8 (1968) 401–405. – Die Ergänzungen zu Jirečeks Geschichte der Serben aus dem Nachlaß des Autors

(nachgetragen in der serbokroatischen Übersetzung von Radonić) bringen zum Jahre 1430 ohne Quellenbeleg die Nachricht, daß der serbische Despot anläßlich der Eroberung Thessalonikes durch die Türken viele griechische Gefangene losgekauft habe. Die Nachricht geht offenbar auf Joannes Anagnostes zurück. H.-G. B.

V. von Zsolnay, Vereinigungsversuche Südosteuropas im XV. Jh. Johann von Hunyadi. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 414.) – Bespr. ablehnend von **Th. von Bogyay,** Hist. Ztschr. 208 (1969) 480–482. H.-G. B.

I. T. Tatarlŭ, Osmanski izvori za pochodite na Vladislav III Jagelo i Jan Chuniadi 1443–1444 (Osmanische Geschichtsquellen für die Feldzüge von Vladislav III Jagiełło und János Hunyadi 1443–1444). Varna 1444. Sbornik ot izsledvanija i dokumenti v čest na 525-ta godišnina ot bitkata kraj gr. Varna (Sofia 1969) 365–541. – Deutsche Übersetzung, nebst Einführungen und Kommentar. I. D.

P. Chr. Petrov, Fružin i pochodŭt do Varna prez 1444 g. (Frougine et la croisade jusqu'à la ville de Varna en 1444) (mit russ. u. fr. Zsfg.). Varna 1444. Sbornik ot izsledvanija i dokumenti v čest na 525-ta godišnina ot bitkata kraj gr. Varna (Sofia 1969) 272–283. I. D.

L. Elekesh, Armijata na Chuniadi (L'armée de Houniadi) (mit fr. u. russ. Zsfg.). Varna 1444. Sbornik ot izsledvanija i dokumenti v čest na 525-ta godišnina ot bitkata kraj gr. Varna (Sofia 1969) 82–139. I. D.

D. Angelov, Borbite na bŭlgarskija narod protiv osmanskata vlast prez pŭrvata polovina na XV v. i pochodite na Vladislav Varnenčik (Les luttes du peuple bulgare contre le pouvoir des Osmanlis durant la première moitié du XV[e] siècle et les croisades de Vladislav III Varnenčik) (mit fr. u. russ. Zsfg.). Varna 1444. Sbornik ot izsledvanija i dokumenti v čest na 525-ta godišnina ot bitkata kraj gr. Varna (Sofia 1969) 9–54. I. D.

Bistra A. Cvetkova, Obzor na osnovnite osmanski iztočnici ot XV v. za pochodite na Vladislav Varnenčik i Jan Chuniadi prez 1443–1444 g. (Analyse des principales sources osmanlis du XV siècle se référant aux croisades de Vladislav III et Jan Hunyadi en 1443/1444) (mit russ. u. fr. Zsfg.). Varna 1444. Sbornik ot izsledvanija i dokumenti v čest na 525-ta godišnina ot bitkata kraj gr. Varna (Sofia 1969) 168–192. I. D.

Z. Spieralski, Poljacite v pochodite na kral Vladislav Varnenčik sreštu Turcija (Les Polonais dans les croisades du roi Vladislav Varnenčik contre la Turquie) (mit russ. u. fr. Zsfg.). Varna 1444. Sbornik ot izsledvanija i dokumenti v čest na 525-ta godišnina ot bitkata kraj gr. Varna (Sofia 1969) 140–150. I. D.

I. Dujčev, Meždunarodnoto položenie v Evropejskija Jugoiztok v navečerieto na Varnenskata bitka ot 1444 g. (La situation internationale dans le Sud-est européen à la veille de la bataille près de la ville de Varna en 1444) (mit fr. u. russ. Zsfg.). Varna 1444. Sbornik ot izsledvanija i dokumenti v čest na 525-ta godišnina ot bitkata kraj gr. Varna (Sofia 1969) 55–81. I. D.

G. Dzingov, Opit za archeologičesko proučvane na bojnoto pole ot 1444 g. kraj Varna (Essai de recherche archéologique du champ de bataille de 1444 près de la ville de Varna) (mit russ. u. fr. Zsfg.). Varna 1444. Sbornik ot izsledvanija i dokumenti v čest na 525-ta godišnina ot bitkata kraj gr. Varna (Sofia 1969) 284–312. Mit 10 Abb. I. D.

S. T. Nedev, Pŭtištata na Vladislav III i Murad II kŭm Varna prez 1444 godina (Les chemins de Vladislav III et Mourad II conduisant à la ville de Varna en 1444) (mit russ. u. fr. Zsfg.). Varna 1444. Sbornik ot izsledvanija i dokumenti v čest na 525-ta godišnina ot bitkata kraj gr. Varna (Sofia 1969) 208–233. Mit 19 Abb. I. D.

P. P. Panaitescu, I. N. Stoicescu, Učastieto na rumŭnite v bitkata pri Varna 1444 g. (La participation des Roumains dans la bataille près de la ville de Varna en

1444) (mit russ. u. fr. Zsfg.). Varna 1444. Sbornik ot izsledvanija i dokumenti v čest na 525-ta godišnina ot bitkata kraj gr. Varna (Sofia 1969) 151–161. I. D.

G. Skrivanić, Zašto despot Georgi Branković ne e učastvuval v bitkata pri Varna 1444 g. (Pourquoi le despot George Branković n'a pas participé à la bataille près de la ville de Varna) (mit russ. u. fr. Zsfg.). Varna 1444. Sbornik ot izsledvanija i dokumenti v čest na 525-ta godišnina ot bitkata kraj gr. Varna (Sofia 1969) 162–167. I. D.

P. Hadžiivanov, Sraženieto pri Varna na 10 noemvri 1444 godina (La bataille près de la ville de Varna le 10 novembre 1444) (mit russ. u. fr. Zsfg.). Varna 1444. Sbornik ot izsledvanija i dokumenti v čest na 525-ta godišnina ot bitkata kraj gr. Varna (Sofia 1969) 234–263. I. D.

R. Boev, Pokazalec za predmeti, pečatni materiali i dokumenti v Bŭlgarija otnasjašti se do bitkata kraj gr. Varna (Index des objets, textes imprimés et documents en Bulgarie se rapportant à la bataille près de la ville de Varna 1444) (mit russ. u. fr. Zsfg.). Varna 1444. Sbornik ot izsledvanija i dokumenti v čest na 525-ta godišnina ot bitkata kraj gr. Varna (Sofia 1969) 336–362. I. D.

G. Skrivanić, Orŭžieto v srednovekovna Sŭrbija ot načaloto na 15 vek do nejnoto padane 1459 (Les armes en Serbie médiévale au début du XVe siècle jusqu'à sa chute 1459) (mit russ. u. fr. Zsfg.). Varna 1444. Sbornik ot izsledvanija i dokumenti v čest na 525-ta godišnina ot bitkata kraj gr. Varna (Sofia 1969) 193–207. Mit 4 Abb. I. D.

C. Laga, O declinio de Constantinopla através las obras bizantinas contemporaneas. Estudios históricos (Marilla, Brasilien) 1966 nr. 5, S. 59–82. H.-G. B.

C. Mijatovich, Constantine Palaeologus. The last Emperor of Byzantium. London, Sampson Low and Co., 1899, reprinted 1969. Pp. XIV, 239. R. B.

St. Runciman, La chute de Constantinople (1453). Paris, Hachette 1968. 272 S. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 415.) H.-G. B.

Nicolò Barbaro, Diary of the Siege of Constantinople, translated by **J. R. Jones.** New York, Exposition Press 1969. Pp. 78. R. B.

M. Andreev-D. Angelov, Istorija na bŭlgarskata feodalna dŭržava i pravo (Geschichte des bulgarischen Feudalstaats und Rechtes). Sofia 1968. 389 S. – Dritte Ausgabe des schon B. Z. 53 (1960) 204 angezeigten Werkes. I. D.

D. Angelov, Byzance et les peuples de l'Europe du Sud-est. Bulgarie. Actes du premier Congrès intern. des études balk. et sud-est européennes. III. Histoire. (Sofia 1969) 27–36. I. D.

M. Berza, Byzance et les peuples de l'Europe du Sud-Est. Roumanie. Actes du premier Congrès intern. des études balk. et sud-est européennes. III. Histoire (Sofia 1969) 51–56. I. D.

B. Rybakov, Les débuts de la Russie. Traduit du russe par **Antoinette Mazzi.** Moscou 1966. Pp. 322. – Rec. par **J.-P. Arrignon,** Cah. Civil. Médiév. 11 (1968) 433 s. V. L.

B. Grafenauer, Byzance et les peuples de l'Europe du Sud-Est. Die Völker Jugoslaviens. Actes du premier Congrès intern. des études balk. et sud-est européennes. III. Histoire (Sofia 1969) 37–49. I. D.

B. INNERE GESCHICHTE (KULTUR-, VERWALTUNGS-, WIRTSCHAFTS- UND SOZIALGESCHICHTE)

J. Vogt, Kulturwelt und Barbaren. (Vgl. oben S. 170.) – Bespr. von **Ilona Opelt,** Gnomon 41 (1969) 96–98. H.-G. B.

Kulturbruch oder Kulturkontinuität im Übergang von der Antike zum Mittelalter, hrsg. von **P. E. Hübinger.** (Vgl. oben S. 170.) – Ang. von **J. Béranger,** Museum helveticum 26 (1969) 173. H.-G. B.

O. Gigon, Die antike Kultur und das Christentum. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 415.) – Bespr. mit Vorbehalten von **J. Fischer,** Hist. Jahrbuch 89 (1969) 206–209; von **J. C. M. van Winden,** Mnemosyne IV, 21 (1968) 315–316. H.-G. B.

The Conflict between Paganism and Christianity in the 4th Century. Herausg. von **A. Momigliano.** (Vgl. B. Z. 60 [1967] 422.) – Bespr. von **A. Demandt,** Hist. Ztschr. 208 (1969) 375–378. H.-G. B.

H. Hunger, Reich der Neuen Mitte. (Vgl. B. Z. 62 [1969] 170.) – Bespr. von **R. Janin,** Rev. ét. byz. 26 (1968) 393–394; v. **A. J. M. Davids,** Kairos 11 (1969) 155–156. H. H.

Bedeutung und Rolle des Islam beim Übergang vom Altertum zum Mittelalter. Hrsg. von **P. E. Hübinger.** [Wege der Forschung, 202.] Darmstadt, Wissenschaftl. Buchgesellschaft 1968. XII, 326 S. H.-G. B.

Icon and Minaret: Sources of Byzantine and Islamic civilisation, ed. **C. M. Brand.** New York, Prentice-Hall 1969, Pp. 180. R. B.

D. J. Geanakoplos, Byzantine East and Latin West. (Cf. 61 [1968] 416.) – Rev. by **M. V. Anastos,** American Historical Review 74 (1968) 560–61. R. B.

D. J. Geanakoplos, Bisanzio e il rinascimento. [Bibliotheca Athena, 6.] Roma 1968. XII, 424 S. H.-G. B.

N. B. Tomadakis, Oriente e Occidente all'epoca del Bessarione. Rivista studi bizant. neoell. n. s. 5 (1968) 29–40. E. F.

A. Daskalakis, Le rôle de la civilisation grecque dans les Balkans. Actes du premier Congrès intern. des études balk. et sud-est européennes. III. Histoire (Sofia 1969) 105–116. I. D.

E. Hösch, Byzanz und die Byzanzidee in der russischen Geschichte. Saeculum 20 (1969) 6–17. – „Der Byzantinismus in der russischen Geschichte ist ein komplexes Gebilde, zu dessen Erforschung eine einfache Beschreibung von Graezisierungsimpulsen und Rezeptionsvorgängen nicht ausreicht." H.-G. B.

M. Fuhrmann, Die Romidee der Spätantike. Hist. Ztschr. 207 (1968) 529–561. H.-G. B.

Émilienne Demougeot, L'idéalisation de Rome face aux barbares à travers trois ouvrages récents. Rev. ét. anc. 70 (1968) 392–408. F. W. D.

E. von Ivánka, Rhomäerreich und Gottesvolk. (Siehe oben S. 170.) – Bespr. von **W. de Vries,** Orient. Christ. Period. 35 (1969) 277–278; von **A. J. van der Aalst,** Het Christ. Oosten 23 (1969) 213. H.-G. B.

Vasilka Tŭpkova-Zaimova, L'idée byzantine de l'unité du monde et l'État bulgare. Actes du premier Congrès intern. des études balk. et sud-est européennes. III. Histoire (Sofia 1969) 291–298. I. D.

F. Dvornik, Early christian and byzantine political philosophy. (Vgl. oben S. 170.) – Bespr. von **P. Petit,** Gnomon 41 (1969) 69–73; von **C. Capizzi,** Orient. Christ. Per. 35 (1969) 281–283; von **H.-J. Marrou,** Rev. Hist. Eccl. 64 (1969) 63–67. H. H.

H.-W. Ritter, Diadem und Königsherrschaft. (Vgl. B. Z. 60 [1967] 416.) – Bespr. mit Ausstellungen von **F. Gschnitzer,** Anzeiger f. die Altertumswissensch. 21 (1968) 167–170. H.-G. B.

J. Gagé, Felicitas. Reallex. f. Antike u. Christentum, Lfg. 53 (1968) 711–723. – Für uns bes. wichtig Felicitas in der Kaiserideologie und Kaiserliturgie, als liturgische Formel und Akklamationsformel. H.-G. B.

I. Š. Šifman, Carskie ljudi v ellinističeskoj Sirii i Maloj Azii (Die sog. Leute des Königs in der hellenistischen Syria und Asia Minor) (mit dt. Zsfg.). Palestinskij sbornik 19 (82) (1969) 32–38. I. D.

A. Chastagnol, Le sénat romain sous le règne d'Odoacre. (Vgl. oben S. 171.) – Bespr. von **J. Flamant,** Annales (Paris) 24 (1969) 452–454. H.-G. B.

R. Guilland, Issledovanija po administrativnoj istorii Vizantijskoj imperii. Zametki o nekotorych klassach činovnikov v IV–VI v. v. (Untersuchungen über die administrative Geschichte des byzantinischen Reiches. Bemerkungen über einige Klassen von Beamten während des 4.–6. Jh.). Viz. Vrem. 29 (1968) 88–94. I. D.

L. P. Raybaud, Le gouvernement et l'administration centrale de l'empire byzantin sous les premiers Paléologues (1258–1354). (Cf. B. Z. 61 [1968] 417.) – Rev. by **P. Charanis,** Amer. Histor. Rev. 74 (1968) 569–570; by **E. Bouquet-Santschi,** Schweiz. Ztschr. f. Gesch. 18 (1968) 549–550. R. B.

J. de Malafosse, Gouvernés et gouvernants dans l'histoire de Byzance. Gouvernants. Recueils de la Société Jean Bodin, 23. 2e partie. (Bruxelles 1968) 259–270. H.-G. B.

A. Guillou, Régionalisme et indépendance dans l'empire byzantin au VIIe siècle. L'exemple de l'exarchat et de la Pentapole d'Italie. [Istituto stor. Ital. per il Medio Evo, Studi Storici, 75–76.] Roma, Istituto Storico Ital. per il M. E. 1969. VIII, 348 S. – Wird besprochen. H.-G. B.

Vera von Falkenhausen, Untersuchungen über die byzantinische Herrschaft in Süditalien vom 9. bis ins 11. Jahrhundert. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 186.) – Bespr. von **G. Weiß,** Dtsch. Archiv 24 (1968) 593; von **H. Hunger,** Jahrb. Österr. Byz. 18 (1969) 280–282. H. H.

C. G. Mor, Riflessi bizantini nella organizzazione calabrese avanti la proclamazione del regno. Atti 4° Congr. Stor. Calabrese (Napoli 1969) 369–391. E. F.

C. Nardi, Terre e terrieri nell'Italia meridionale nel periodo bizantino con speciale riguardo alla Calabria. Atti 4° Congr. Stor. Calabrese (Napoli 1969) 119–139. E. F.

A. Chastagnol, Les préfets du prétoire de Constantin. Rev. Ét. Anc. 70 (1968) 321–352. V. L.

D. Hoffmann, Die Heeresorganisation des römischen Afrika im vierten Jahrhundert n. Chr. Afrika und Rom in der Antike. (Wiss. Beitr. Martin-Luther-Univ. Halle-Wittenberg 1968/9) 237–244. F. W. D.

R. I. Frank, Scholae palatinae. The Palace Guards of the Later Roman Empire. [Papers and Monogr. Amer. Ac. in Rome, 23.] Roma, Amer. Ac. in Rome 1969. XIV, 259 S. – Besonders: Part 3, Historical Role of the scholae. IX. Scholares and the Military Elite (A. D. 361–540) und X. Reform in the East (A. D. 457–565). F. W. D.

H. Ahrweiler, Byzance et la mer. (Vgl. B. Z. 62 [1969] 172). – Bespr. von **A. K(aždan),** Viz. Vrem. 29 (1968) 316–317; von **D. A. Bullough,** Engl. Hist. Rev. 84 (1969) 342–348; von **N. Pigulevskaja,** Palestinskij sbornik 19 (82) (1969) 199–202. I. D.

R. Guilland, Études sur l'histoire administrative de l'empire byzantin. Titres et offices du bas-empire byzantin: Le Grand Interprète, ὁ μέγας διερμηνευτής. Ἐπετ. Ἑτ. Βυζ. Σπ. 36 (1968) 17–26. H.-G. B.

R. Guilland, Études sur l'histoire administrative de l'empire byzantin. Le logariaste, ὁ λογαριαστής; le grand logariaste, ὁ μέγας λογαριαστής. Jahrb. Österr. Byz. 18 (1969) 101–113. H. H.

H.-J. Diesner, Zum vandalischen Post- und Verkehrswesen. Philologus 112 (1968) 282–287. – Einige Stellen bei Victor Vitensis und vor allem bei Prokop erlauben den Schluß, daß das hochentwickelte röm. Postwesen in Nordafrika mit seinen Poststationen, Straßen usw. auch während der vandalischen Herrschaft intakt geblieben ist. Von großer Wichtigkeit waren dabei die sog. „veredarii" (Kuriere), die die Aufgaben sowohl der alten agentes in rebus wie auch der protectores domestici übernommen hatten. H.-G. B.

P. J. Sijepesteijn, Liste des gymnasiarques des métropoles de l'Égypte romaine. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 188.) – Bespr. von **Ursula Schlag,** Gnomon 41 (1969) 95–96. H.-G. B.

M. Andreev, Sur les charges de l'administration provinciale dans la Bulgarie et la Serbie médiévale aux XIIIe et XIVe siècles d'après les données des chartes de donation des souverains bulgares et serbes. Étude de droit comparé. Actes du premier Congrès intern. des études balk. et sud-est européennes. III. Histoire (Sofia 1969) 299–304. I. D.

C. P. Kyrris, Σταράτορος = [Πρωτο]στράτωρ, or Strator: a military institution in XVth century Cyprus. Ἐπετ. Ἑτ. Βυζ. Σπ. 36 (1968) 119–138. – Der Terminus begegnet auf einer Inschrift auf einem Grabstein in einer Moschee in Nikosia eines σταράτορος und μάστορος τῆς παντέρας des Königs von Jerusalem, Kypros und Armenia des Jahres 1402. K. versucht ein militärisches Amt am kyprischen Hof aus dem hier einmalig erwähnten Titel herauszudestillieren. Die Ausführungen werden durch den Wust bibliographischer Verweise nicht klarer. H.-G. B.

J. Gagé, Les classes sociales dans l'Empire romain. (Vgl. B. Z. 59 [1966] 442.) – Bespr. mit erheblichen Ausstellungen von **A. Chastagnol,** Annales (Paris) 24 (1969) 466–468. H.-G. B.

N. N. Kečakmadze, Iz istorii obščestvennoj mysli Vizantii v XI v. (Aus der Geschichte des sozialen Gedankens in Byzanz im 11. Jh.). Viz. Vrem. 29 (1968) 170–176. – Zur Weltanschauung des Ioannes Italos. I. D.

Fr. Velazquez-Gastelu, Evolución de la nobleza en la cristiandad oriental. Hidalguia 86 (1968) 97–128. – Byzance, sa noblesse jusqu'au VIe s., particulièrement la noblesse de sang; avec un mot des réformes de Justinien et de ses successeurs. V. L.

G. Schmalzbauer, Die Tornikioi in der Palaiologenzeit. Prosopographische Untersuchung zu einer byzantinischen Familie. Jahrb. Österr. Byz. 18 (1969) 115–135. – Die Arbeit steht im Zusammenhang mit der Vorbereitung eines Prosopographischen Lexikons der Palaiologenzeit durch die Kommission für Byzantinistik der Österr. Akademie der Wissenschaften. H. H.

G. Musca, Una famiglia di *boni homines* nella Terlizzi normanna e sveva. Arch. Stor. Pugliese 21 (1968) 34–59. – Un gruppo di documenti giuridici privati di Terlizzi in Terra di Bari, appartenente al periodo compreso tra il 1176 e il 1256 (editi da F. Carabellese nel 1899), illumina le vicende di una famiglia della „borghesia grassa" di quella città. Nei documenti appaiono alcuni nomi greco-bizantini: Andrizio, Kura, Kurafumia, Filiburnia, Parisio. E. F.

I. Voje, La structure de la classe des marchands en Bosnie et en Serbie pendant la deuxième moitié du XVe siècle. Actes du premier Congrès intern. des études balk. et sud-est européennes. III. Histoire (Sofia 1969) 627–632. I. D.

I. F. Fichman, K razvitiju patrociniev v vizantijskom Egipte (Zur Entwicklung der Patrocinia in dem byzantinischen Ägypten). Viz. Vrem. 28 (1968) 45–52. I. D.

I. Hahn, Das bäuerliche Patrocinium in Ost und West. Klio 50 (1968) 261–276. – Der Verf. unternimmt den Versuch, verschiedene Aspekte des sog. freien bäuerlichen Patrociniums zu erläutern, bei dem die Bauern, unter Ausnützung der Rivalitäten zwischen Großgrundbesitzer, Militär und Staatsmacht, von sich aus und zu ihrem Vorteil einen Patronus suchen, der oft genug nicht identisch mit einem benachbarten Großgrundbesitzer = Dominus ist, wobei sie ihren Grund nicht unbedingt aufzugeben brauchen. Erst seit dem Anfang des 5. Jhs. und nicht zuletzt durch die Fiskalinteressen verfolgende Gesetzgebung entsteht das sog. Zwangspatrocinium, bei dem die Gleichsetzung von Patronus = Dominus erfolgt. H.-G. B.

Helga Köpstein, Zur Sklaverei im ausgehenden Byzanz. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 419). – Bespr. von **A. K(aždan),** Viz. Vrem. 29 (1968) 315–316. I. D.

Helga Köpstein, Einige Aspekte des byzantinischen und bulgarischen Sklavenhandels im X. Jahrhundert. Zur Novelle des Joannes Tzimiskes über Sklavenhandelszoll. Actes du premier Congrès intern. des études balk. et sud-est européennes. III. Histoire (Sofia 1969) 237–247. I. D.

J. Hoffmann, Die östliche Adriaküste als Hauptnachschubbasis für den venezianischen Sklavenhandel bis zum Ausgang des XI. Jahrhunderts. Vierteljahrschr. Sozial- und Wirtschaftsgesch. 55 (1968) 165–181. H.-G. B.

N. Oikonomidès, Le haradj dans l'Empire byzantin du XVe siècle. Actes du premier Congrès intern. des études balk. et sud-est européennes. III. Histoire (Sofia 1969) 681–688. I. D.

A. Marinović, Développement des registres cadastraux-fonciers dans la république de Dubrovnik médiévale. Actes du premier Congrès intern. des études balk. et sud-est européennes. III. Histoire (Sofia 1969) 369–376. I. D.

Genoveva Cankova-Petkova, Byzance et le développement social et économique des États balkaniques. Actes du premier Congrès intern. des études balk. et sud-est européennes. III. Histoire (Sofia 1969) 341–348. I. D.

E. P. Naumov, Sekuljarizacija v feodal'nom razvitii balkanskich stran v XIV–XV vv. (Die Säkularisation in der feudalen Entwicklung der Balkanländer während des 14.–15. Jh.). Actes du premier Congrès intern. des études balk. et sud-est européennes. III. Histoire (Sofia 1969) 393–404. – Behandelt die Materialien aus Mazedonien, Zeta und Serbien. I. D.

M. Lombard, La chasse et les produits de la chasse dans le monde musulman. (VIIIe–XIe siècle). Annales (Paris) 24 (1969) 572–593. Mit 3 Ktn. – Uns interessieren hauptsächlich die z. T. auf Nachrichten arabischer Autoren beruhenden Bemerkungen (S. 590f.) über die Rolle Konstantinopels als eines wichtigen Import- und Umschlagplatzes im Pelzhandel, der sich hauptsächlich in den Händen von russischen Handelsreisenden befand. H.-G. B.

Maria Alexandrescu-Dersca, Quelques données sur le revitaillement de Constantinople au XVIe siècle. Actes du premier Congrès intern. des études balk. et sud-est européennes. III. Histoire (Sofia 1969) 661–672. – Benützt u. a. spätbyzantinische Zeugnisse. I. D.

J. Innes Miller, The Spice Trade of the Roman Empire 29 B. C. to A. D. 641. Oxford, Clarendon Press 1969. XXIII, 294 S., 9 Abb., 4 Taf. – Uns nicht zugegangen. F. W. D.

Jovanka Kalić, Les contacts commerciaux des pays balkaniques avec la Hongrie durant la seconde moitié du XVe siècle. Actes du premier Congrès intern. des études balk. et sud-est européennes. III. Histoire (Sofia 1969) 619–625. I. D.

I. Dujčev, Théatron-pozorište. Un problème de l'histoire de la civilisation slave médiévale. Zbornik Svetozara Radojčića = Mélanges Svetozar Radojčić (Beograd 1969) 77–81. – Die Forschungen von S. Radojčić über die Geschichte des Theaterlebens in östlichen Teilen Jugoslawiens vom Altertum bis zum 15. Jh. fortsetzend (cf. B. Z. 56 [1963] 204), stellt D. kurz in gleicher Weise das Theaterleben auf dem Gebiet Bulgariens dar, und zwar auf Grund archäologischer, kunsthistorischer und schriftlicher Quellen. In Byzanz hat das Wort θέατρον zwei Bedeutungen: „Theatervorstellung" und „Aussetzung zur öffentlichen Schmach" (= πομπή, θεατρίζειν). Während im Serbo-Kroatischen das Wort „pozorište" (Theater) nur die erste Bedeutung wiedergibt, hat im Bulgarischen und im Russischen das Wort „pozor" (= Schande) nur die zweite Bedeutung des byzantinischen Terminus θέατρον behalten. Im allgemeinen wurden die weltlichen und geistlichen θεατρικά in südslavischen Ländern nur wenig nachgeahmt. F. B.

D. J. Constantelos, Byzantine Philanthropy and Social Welfare. (Vgl. oben S. 170.) – Bespr. von **D. Savramis,** Kyrios 8 (1968) 243–245. H.-G. B.

J. Haussleiter, Fleisch (als Nahrung). Reallex. f. Antike u. Christentum, Lfg. 55 (1968) 1105–1110. H.-G. B.

C. RELIGIONS- UND KIRCHENGESCHICHTE

A. Böhlig, Mysterion und Wahrheit. (Vgl. oben S. 175.) – Bespr. von **Th. P. van Baaren,** Nederlands theologisch Tijdschrift 23 (1968/69) 224. H.-G. B.

J. Schiel, Greek thought and the rise of Christianity. [Problems and perspectives in history.] London, Longmans 1968. 161 S. H.-G. B.

M. L. W. Laistner, Christianity and Pagan Culture in the Later Roman Empire. Together with an English Translation of John Chrysostom's Address on Vainglory and the Right Way for Parents to Bring Up Their Children. Ithaca, N. Y., Cornell Paperbacks 1967. 145 S. F. W. D.

I. M. Hackethal, Studien zum Mithraskult in Rom. Zeitschr. Papyrol. u. Epigr. 3 (1968) 221–254. – S. 239ff.: III. Die römischen Mithras-Inschriften des ausgehenden 4. Jahrhunderts. Die Inschriften bezeugen, daß die heidnische Aristokratie Mithras verehrte, in einem neuen Synkretismus, in Reaktion auf das Christentum, nicht aus einer ununterbrochenen Tradition. Wichtig erscheint, daß höchste Beamte zu den Mithrasverehrern gehören, die nicht nur in Rom, sondern auch etwa in Nordafrika oder Griechenland amteten. F. W. D.

B. Stasiewski, Kirchengeschichte. Geschichte in Wissensch. und Unterricht 20 (1969) 495–512; 568–576. – Ein Literaturbericht. H.-G. B.

R. M. Grant, The Early Church and the World. Church History 38 (1969) 242–247. – Review of recent publications covering period down to sixth century. R. B.

P. Meinhold, Geschichte der kirchlichen Historiographie, I–II. (Vgl. oben S. 175.) – Bespr. von **L. Spätling,** Antonianum 43 (1968) 504–506; von **M. Fois,** Gregorianum 50 (1969) 170–174. H.-G. B.

H. Dickerhof, Kirchenbegriff, Wissenschaftsentwicklung, Bildungssoziologie und die Formen kirchlicher Historiographie. Hist. Jahrbuch 89 (1969) 176 bis 202. – Gehaltvolle Auseinandersetzung mit dem Werk von **P. Meinhold,** Geschichte der kirchlichen Historiographie. Vgl. vorigen Titel. H.-G. B.

T. Ware, L'Orthodoxie. L'Église des sept conciles. Bruges, Desclée 1968. 480 S. *bfr. 294.–.* H.-G. B.

A. S. Atyia, A history of Eastern Christianity. (Cf. supra 176.) – Rec. par **A. de Halleux,** Rev. Hist. Eccl. 64 (1969) 642 s.; par **D. M. Nicol,** Journ. Eccles. Hist. 20 (1969) 149–150. V. L.

M. Naldini, Il cristianesimo in Egitto. Lettere private nei papiri dei secoli II–IV. [Studi e testi di papirologia, 3.] Firenze, Le Monnier 1968. XII, 415 S. F. W. D.

F. Dvornik, Byzanz und der römische Primat. (Vgl. B. Z. oben 175.) – Bespr. v. **W. v. Rintelen,** Südost-Forschungen 27 (1968) 537–538; v. **J. Sieper,** Kyrios 8 (1968) 122–123. H.-G. B.

F. Ricken, Nikaia als Krisis des altchristlichen Platonismus. Theol. u. Philos. 44 (1969) 321–341; siehe oben S. 411. H.-G. B.

J. Dubois, La composition des anciennes listes épiscopales. Bull. soc. nat. antiquaires de France 1967, S. 74–104. – Wenn gewisse Bischofslisten der Kirche Galliens auch keinen übergeordneten historischen Wert haben, so bleibt die lokale Bedeutung, da sie Einblick in das Leben einer Diözese geben. F. W. D.

M. Simonetti, Studi sull'Arianesimo. (Vgl. oben S. 177.) – Bespr. von **H. von Campenhausen,** Vigil. Christ. 22 (1968) 304–306. H.-G. B.

M. Meslin, Les Ariens d'Occident, 335–430. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 422.) – Bespr. von **Y.-M. Duval,** Latomus 28 (1969) 237–242; v. **H. v. Campenhausen,** Theol. Rev. 65 (1969) 196–198. F. W. D.

G. Dossetti, Il simbolo di Nicea e di Costantinopoli. (Vgl. oben S. 177.) – Bespr. von **A. Ritter,** Theol. Litztg. 94 (1969) 274–276; von **A. Grillmeier,** Theologie und

Philosophie 44 (1969) 130–132; von **B. Studer,** Freiburger Ztschr. f. Philosophie und Theologie 16 (1969) 165–166. H.-G. B.

A. M. Ritter, Das Konzil von Konstantinopel und sein Symbol. (Cf. B. Z. 61 [1968] 422.) – Rev. by **J. N. D. Kelly,** Journ. Eccles. Hist. 20 (1969) 118–119. R. B.

J. Stevenson, Creeds, Councils and Controversies. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 422.) – Bespr. von **A. van der Wal,** Het christelijk Oosten 23 (1969) 212–213. H.-G. B.

P. Sposato, Sinodi romani e concili orientali e la partecipazione dei vescovi del Brutium bizantino. Atti 4⁰ Congr. Stor. Calabrese (Napoli 1969) 141–185. E. F.

N. M. Häring, Eine Zwettler Handschrift der lateinischen Akten des Konzils von Ephesus (431). Analecta Cisterc. 24 (1968) 3–38. H.-G. B.

N. M. Häring, Gerhoch of Reichersberg and the latin Acts of the council of Ephesus (451). Rech. Théol. anc. et médiév. 35 (1968) 26–34. V. L.

J. M. Fiey, Assyrie chrétienne. Bét Garmaï, Bét Aramāyé et Māišan Nestoriens. Vol.3. [Rech. Inst. Lettr. Orient. de Beyrouth. Ser. 3. Orient chrét., 42.] Beyrouth, Dar El-Machreq Ed. (Impr. cath.) 1968. 316 S., 2 Taf. F. W. D.

B. E. Colless, The place of Syrian Christian mysticism in religious history. Journal of Religious History 5 (1968) 1–15. R. B.

Th. Sagi-Bunić, Drama conscientiae episcoporum qua fidei iudicum in periodo ephesino-chalcedonensi. Laurentium 9 (1968) 225–266. H.-G. B.

W. de Vries, Die Struktur der Kirche gemäß dem Konzil von Chalkedon (451). Orient. Christ. Per. 35 (1969) 63–122. F. W. D.

M. P. Roncaglia, La chiesa copta dopo il concilio di Calcedonia (451): monofisismo reale o monofisismo nominale? Rend. Ist. Lombardo 102 (1968) 493–514. F. W. D.

Ev. Chrysos, Die Bischofslisten des V. ökumenischen Konzils (553). (Cf. supra p. 177.) – Rec. par **J. Noret,** Anal. Bolland. 87 (1969) 276 s. V. L.

E. Chrysos, Zur Entstehung der Institution der autokephalen Erzbistümer. B. Z. 62 (1969) 263–286. H.-G. B.

P. Kawerau, Lehrbuch der Kirchengeschichte, II. Geschichte der mittelalterlichen Kirche. Marburg, Elwert 1967. 231 S. – Bespr. von **B. Spuler,** Theol. Litztg. 94 (1969) 277. H.-G. B.

W. Hage, Die syrisch-jakobitische Kirche in frühislamischer Zeit nach orientalischen Quellen. (Vgl. oben S. 178.) – Bespr. von **O. Schlolaut,** Orient. Litztg. 64 (1969) 49–51. H.-G. B.

F. Kempf, H.-G. Beck, E. Ewig, J. A. Jungmann, Die mittelalterliche Kirche (Vgl. B. Z. 61 [1968] 423.) – Bespr. von **W. M. Plöchl,** Dtsch. Litztg. 90 (1969) 436–437. H. H.

Nina G. Garsoïan, The Paulician heresy. A study of the origin and the development of Paulicianism in Armenia ... (Vgl. B. Z. [1968] 424.) – Bespr. mit Ergänzungsvorschlägen von **P. C. Boeren,** Tijdschrift voor Geschiedenis 82 (1969) 94–95; v. **J. A. Fine,** Speculum 44 (1969) 284–288. H.-G. B.

Der byzantinische Bilderstreit. Hrsg. von **H.-J. Geischer.** [Texte zur Kirche und Theologiegeschichte, 9.] Gütersloh, Mohn 1968. 71 S. *DM 8.80.* H.-G. B.

E. J. Martin, A History of the Iconoclastic Controversy. London, Society for the Promotion of Christian Knowledge 1930, reprinted 1969. Pp. 282. R. B.

L. Wallach, The Greek and Latin Versions of II Nicaea and the Synodica of Hadrian I (J E 2448). (Vgl. B. Z. 60 [1967] 150.) – Bespr. von **H. Fichtenau,** Mitteilungen des Instituts für österr. Geschichtsforschung 76 (1968) 469. H.-G. B.

D. L. Berry, Filioque and the church. Journ. Ecumen. Studies 5 (1968) 535–554. H.-G. B.

D. Stiernon, Constantinople IV. (Cf. supra p. 179.) – Rec. par **A. de Halleux,** Rev. Hist. Eccl. 64 (1969) 454–458 (laudatif); par **J. Meyendorff,** Cah. Civ. Médiév. 11 (1968) 628 s. (critique, parce que sensibilisé par l'aura photienne). V. L.

A. Milev, Dva latinski izvora za života i deloto na Kiril Filosof (Zwei lateinische Geschichtsquellen über das Leben und die Tätigkeit Kyrills des Philosophen). Konstantin-Kiril Filosof. Jubileen sbornik po slučaj 1100-godišninata ot smŭrtta mu (Sofia 1969) 181–201. – Über den Brief des Anastasius Bibliothecarius an den Bischof Gaudericus von Velletri und über die Italienische Legende. I. D.

H.-D. Döpmann, Das Problem der Christianisierung Bulgariens durch Byzanz. Studia Byzantina (Halle 1969) 3–12. – Hauptgrund der Bekehrung des Bulgarenfürsten Boris: Bündnis mit den Franken nach der Berufung Kyrills und Methods durch Rostislav, fränkische Bedingung: Konversion. Wende nach Byzanz infolge der möglichen Gefährdung Bulgariens durch die Byzantiner nach deren Sieg über den Emir von Melitene im Jahre 863. H.-G. B.

T. Sŭbev, Po njakoi vŭprosi na chazarskata misija (Über einige Fragen der Chazarenmission Konstantin-Kyrills). Konstantin-Kiril Filosof. Jubileen sbornik po slučaj 1100-godišninata ot smŭrtta mu (Sofia 1969) 105–125. – Berührt die Frage der byzantinisch-chazarischen Beziehungen im 7.–9. Jh., S. 119ff. I. D.

Vasilka Tŭpkova-Zaimova, Solunskite slavjani i proizchodŭt na Kiril i Metodij (Die Slaven von Thessalonike und die Herkunft von Kyrillos und Methodios). Konstantin-Kiril Filosof. Jubileen sbornik po slučaj 1100-godišninata ot smŭrtta mu (Sofia 1969) 63–68. I. D.

P. St. Koledarov, Kliment Ochridski 'Pŭrvi episkop na bŭlgarski ezik' na dragovitite v Solunsko i na Velikija v Zapadnite Rodopi (Klemens von Ochrida, der 'erste Bischof der bulgarischen Sprache' der Dragoviten im Gebiet von Thessalonike und von Velikija im West-Rhodopen-Gebiet). Konstantin-Kiril Filosof. Jubileen sbornik po slučaj 1100-godišninata ot smŭrrta mu (Sofia 1969) 141–167. I. D.

M. Loos, La question de l'origine du bogomilisme (Bulgarie ou Byzance?). Actes du premier Congrès intern. des études balkan. et sud-est européennes. III. Histoire (Sofia 1969) 265–270. I. D.

G. Mühlpfordt, Bogomilenforschung zur Zeit der Aufklärung. Deutsche Arbeiten über die Bogomilen im Widerstreit zwischen konfessionellem und aufgeklärtem Denken 1688 bis 1754. Wissensch. Ztschr. Univ. Berlin 17 (1968) 255–262. H.-G. B.

G. Mühlpfordt, Die Bogomilen unter Alexios I. im Urteil deutscher Aufklärer. Studia Byzantina (Halle 1969) 185–210. H.-G. B.

D. Angelov, Aperçu sur la nature et l'histoire du Bogomilisme en Bulgarie. Hérésies et sociétés dans l'Europe pré-industrielle 11e–18e siècles (Paris-La Haye 1968) 75–81. H. H.

D. Dragojlović, Poreklo babunske jeresi u Srbiji (Ursprung der Babunen-Häresie in Serbien) (serbokr.). Jugoslovenski ist. časopis 3–4 (Beograd 1968) 103–111. – Die Babunen-Sekte, welche in mittelalterlichen serbischen Dokumenten erwähnt wird, sollte vom Orphismus und der frühchristlichen Sekte der Setiani abstammen. In der späteren Entwicklung trennen sich die Babunen, sonst den Bogumilen verwandt, von diesen und finden nur noch unter den armen Bauern in Gebirgsgegenden Anhänger. F. B.

H.-G. Beck, K. A. Fink, J. Glazik, E. Iserlohn, H. Wolter, Die mittelalterliche Kirche, 2. Hbbd. Vom kirchlichen Hochmittelalter bis zum Vorabend der Reformation. (Vgl. oben S. 180.) – Bespr. von **U. Engelmann,** Hist. Jahrbuch 89 (1969) 321–322. H.-G. B.

P. Kawerau, Arabische Quellen zur Christianisierung Rußlands. (Vgl. oben S. 179.) – Bespr. v. **E. L. Keenan,** Speculum 44 (1969) 304–306. H.-G. B.

G. Moravcsik, Byzance et le christianisme hongrois du moyen âge. Corsi di cult. sull'arte rav. e biz. (Ravenna 16–29 marzo 1969) (Ravenna, Ed. A. Longo 1969) 313–341. – Große umfassende Übersicht über die Beziehungen zu Byzanz, mit Bibliographie. F. W. D.

Julia Gauss, Ost und West in der Kirchen- und Papstgeschichte des 11. Jahrhunderts. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 425.) – Bespr. von **Berthe Widmer,** Schweiz. Ztschr. für Geschichte 18 (1968) 332–334. H.-G. B.

G. Denzler, Das morgenländische Kirchenschisma im Verständnis von Päpsten und ökumenischen Konzilien des Mittelalters. Münchn. theol. Ztschr. 20 (1969) 104–117. H.-G. B.

A. V. Poppe, Russkie mitropolit Konstantinopol'skoj patriarchii v XI stoletii (Die vom Patriarchat von Konstantinopel abhängigen russischen Metropoliten des 11. Jhs.). Viz. Vrem. 29 (1968) 95–104. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 425.) – Fortsetzung und Schluß. I. D.

J. J. Saunders, The decline and fall of Christianity in Medieval Asia. Journal of Religious History 5 (1968) 93–104. R. B.

I. N. Karmires, Σχέσεις ὀρθοδόξων καὶ Ἀρμενίων καὶ ἰδίως ὁ κατὰ τὸν ιβ' αἰῶνα θεολογικὸς διάλογος μεταξὺ αὐτῶν. Ἐπιστ. Ἐπετ. Θεολ. Σχολ. Πανεπ. Ἀθηνῶν 16 (1968) 325–417. H.-G. B.

F. Delaruelle, P. Ourliac, E.-R. Labande, La chiesa al tempo del grande scisma e della crisi conciliare (1378–1449). Ed. ital. a cura di **G. Alberigo.** [Storia della chiesa dalle origini fino ai nostri giorni, 14, 1.] Torino, Ed. S. A. I. E. 1967. 589 S., 44 Abb. auf Taf. – Bespr. von **C. Capizzi,** Orient. Christ. Per. 35 (1969) 286–288. F. W. D.

K. N. Triantaphyllos, Τὰ ἐξαρχικὰ δίκαια τοῦ μητροπολίτου Πατρῶν ἐπὶ τῆς ἐκκλησίας τῆς Κρήτης τῷ 1381. Πεπραγμένα Β' Διεθν. Κρητολ. Συνεδρίου III (Athen 1968) 250–255. H.-G. B.

J. Gill, Konstanz und Basel-Florenz. (Vgl. oben S. 180.) – Bespr. von **Fr. Merzbacher,** Hist. Jahrbuch 89 (1969) 234–236. H.-G. B.

C. W. Mönnich, Geding der vrijheid. (Vgl. oben S. 181.) – Bespr. von **W. Hage,** Theol. Litztg. 94 (1969) 213–215. H.-G. B.

J. Gill, East and West in the Time of Bessarion. Theology and Religion. Rivista studi bizant. neoell. n. s. 5 (1968) 3–27. E. F.

S. Runciman, The Great Church in Captivity. (Cf. supra p. 181.) – Rev. by **S. H. P.,** Royal Central Asian Journal 56 (1969) 196–197; by **A. Burg,** Het Christ. Oosten 23 (1969) 215–217. R. B.

Kl. Müller, Kulturhistorische Studien zur Genese pseudoislamischer Sektengebilde in Vorderasien. (Vgl. oben S. 181.) – Bespr. von **A.-Th. Khoury,** Theol. Revue 65 (1969) 187–188. H.-G. B.

S. Skendi, Crypto-Christianity among the Balkan Peoples unter the Ottomans. Actes du premier Congrès intern. des études balk. et sud-est européennes. III. Histoire (Sofia 1969) 563–572. – Benützt u. a. spätbyzantinische Zeugnisse. I. D.

D. MÖNCHTUM

A. Giannulatos, Μοναχοὶ καὶ ἱεραποστολὴ κατὰ τὸν δ' αἰῶνα. Athen 1968. 47 S. H.-G. B.

D. J. Chitty, The Desert a city. (Vgl. oben S. 181.) – Bespr. von **S. Frank,** Theol. Revue 65 (1969) 30–31. H.-G. B.

Marie Madeleine van Molle, Confrontation entre les règles et la littérature pachômienne postérieure. La vie spirituelle, Suppl. 86 (1968) 394–424. H.-G. B.

P. Nagel, Die Motivierung der Askese in der alten Kirche und der Ursprung des Mönchtums. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 195.) – Bespr. mit Ausstellungen von **W. Völker,** Theol. Litztg. 94 (1969) 44–45. H.-G. B.

S. Frank, Mönche im frühchristlichen Ägypten. (Vgl. oben S. 182.) – Bespr. von **J. Barbel,** Theol. Revue 65 (1969) 114. H.-G. B.

L. Leloir, Essai sur la silhouette spirituelle du moine d'après la collection arménienne des Apophthegmes. Rev. Ét. Armén. 5 (1968) 199–230. V. L.

Fairy von Lilienfeld, Jesus-Logion und Väterspruch. Die synoptischen Jesus-Reden in der Auslegung der Agroikoi der ägyptischen Wüste nach den Apophthegmata patrum. Studia Byzantina (Halle 1969) 169–183. – Siehe B. Z. 60 (1967) 194. H.-G. B.

Svetlina Nikolova, Rannite starobŭlgarski prevodi na pateričnite sbornici (Die frühen altbulgarischen Übersetzungen der Paterika-Sammlungen). Konstantin-Kiril Filosof. Jubileen sbornik po slučaj 1100-godišninata ot smŭrtta mu (Sofia 1969) 219–236. – Ein Beitrag zur Geschichte der byzantino-slavischen Literaturbeziehungen. I. D.

T. A. Gritsopulos, Χίου Νέα Μονή. Θρησκ. 'Ηθ. 'Εγκ. XII (1968) 135–138. H.-G. B.

M. Ch. Gketakos, Χώρας μονή. Θρησκ. 'Ηθ. 'Εγκ. XII (1968) 448–451. H.-G. B.

V. A. Arutjunova, K voprosu ob ἄνθρωποι v Tipike Grigorija Pakuriana (Zur Frage der ἄνθρωποι im Typikon des Gregor Pakurianos). Viz. Vrem. 29 (1968) 63–76. I. D.

G. Arnakis, 'Επιστροφὴ στὸ "Αγιον "Ορος 1963. Austin, Texas, Center of Neo-Hellenic Studies 1968. 172 S. – A. berichtet über seinen Besuch auf dem hl. Berg Athos anläßlich des tausendjährigen Jubiläums der Gründung des Lavra-Klosters. J. K.

I. Mamalakes, 'Ο πρῶτος τοῦ ἁγίου ὄρους "Αθω 'Ισαάκ. 'Επετ. 'Ετ. Βυζ. Σπ. 36 (1968) 70–80. – Isaak war Protos von 1316 ab wohl für ca. 30 Jahre. M. zeichnet nach den Urkunden seine Tätigkeit. H.-G. B.

P. B. Simić, Prilog proučavanju genealogije Romanovog tipika (Le typikon de Roman) (mit frz. u. russ. Zsfg.). Bibliotekar 5 (Beograd 1968) 433–444. – Dem Typikon des Romanos, welches in Chilandar 1331 entstand, steht das griech. handschriftliche Typikon aus dem 13. Jh. am nächsten, welches sich jetzt im Kloster Lavra auf dem Athos befindet (unter Nr. 99). F. B.

A. A. Angelopulos, Χιλανδαρίου μονή. Θρησκ. 'Ηθ. 'Εγκ. XII (1968) 122–129. H.-G. B.

F. Kämpfer, Warum und wie wurde der Fürstensohn Rastko zum Mönch Sava? Prilozi za knjiž., jez., ist. i folklor 35 (Beograd 1969) 77–81. F. B.

J. Bompaire, Les couvents des Météores de Thessalie. Rev. ét. gr. 81 (1968) 196 à 200. – Besprechung von **D. M. Nicol,** Meteora. The Rock Monasteries of Thessaly. (Vgl. B. Z. 59 [1966] 221.) – S. 198–200. Glückliche Synthese von historischen und archäologischen Befunden. Die Beziehung zum Athos hätte durch Heranziehung weiterer Quellen stärker herausgearbeitet werden können. F. W. D.

B. Cappelli, Limiti della regione ascetica del Mercurion. Boll. Badia greca Grottaferrata, n. s. 23 (1969) 33–47. – „I limiti dell'area monastica mercuriense nel secolo X coincidono esattamente con le parti media e inferiore della valle del Mercure-Lao, per poi slargarsi nel secolo XI verso nord e così includere la zona marittima da Scalea, per S. Nicola Arcella e Aieta, a Maratea". E. F.

E. CHRONOLOGIE. BIBLIOGRAPHIE

Bessarione: pubblicazione periodica di studi orientali, vols. 1–10 (1896–1901). Reprinted Farnborough, Gregg 1968. R. B.

C. Mango, A survey of periodicals relevant to Byzantine studies in several London libraries. London, University of London, Inst. of class. studies 1968. XI, 20 S. *sh. 7/6.* H.-G. B.

G. S. Ploumides, Τὰ ἐν Παδούῃ παλαιὰ ἑλληνικὰ βιβλία (Biblioteca Universitaria – Biblioteca Civica). Μετὰ προσθηκῶν εἰς τὰς Βιβλιογραφίας E. Legrand καὶ Δ. Γκίνη – B. Μέξα. Θησαυρίσματα 5 (1968) 204–248. – Katalog und Beschreibung von alten griechischen Büchern der Universitätsbibliothek Padova, mit Zusätzen zu den Bibliographien von Legrand, Gines – Mexas u. a. 73 Titel. J. K.

A. Frolow, Études byzantines. Rev. Ét. Slav. 47 (1968) 196–202. – Revue très partielle de la production des années 1966–1967. V. L.

G. Pisani, Catalogo della mostra bibliografica allestita a cura della Biblioteca civica di Cosenza in occasione del IV Congresso Storico Calabrese. Atti 4⁰ Congr. Stor. Calabrese (Napoli 1969) 425–432. E. F.

6. GEOGRAPHIE. TOPOGRAPHIE. ETHNOGRAPHIE

A. GEOGRAPHIE. TOPOGRAPHIE

Expositio totius mundi et gentium. Introduction, texte critique ... par **J. Rougé.** (Vgl. B. Z. 61 [1968] 428.) – Bespr. mit erheblichen Ausstellungen von **R. Güngerich,** Gnomon 41 (1969) 285–288; von **A. Chastagnol,** Annales (Paris) 24 (1969) 463–466. H.-G. B.

T. Pekáry, Untersuchungen zu den römischen Reichsstraßen. [Antiquitas. Reihe 1. Abh. z. Alten Gesch., 17.] Bonn, R. Habelt 1968. XII, 195 S. F. W. D.

W. Janssen, Mittelalterliche Dorfsiedlungen als archäologisches Problem. Frühmittelalterl. Studien 2 (1968) 305–367. – Die archäologische Siedlungsforschung in Mitteleuropa hat gezeigt, daß früh- und hochmittelalterliche Siedlungen grundsätzlich keine anderen Probleme für den Ausgräber stellen, als Ansiedlungen der Latènezeit oder der Kaiserzeit (S. 313–320). In der Kaiserzeit sind zwei große Perioden zu unterscheiden: frühkaiserzeitliche Siedlungen, die noch mit den latènezeitlichen zusammenhängen und meist bis ins 3. Jh. nachweisbar sind, und spätkaiserzeitliche, die im 2. Jh. entstehen und bis ins 4./5. Jh. reichen (Tabelle S. 345). F. W. D.

N. V. Pigulevskaja, Gorod bližnego vostoka v rannem srednevekove (The Near-Eastern City in the Early Middle Ages) (Russ. mit engl. Zsfg.). Vestn. drevn. ist. 1 (107), 1969, 65–70. F. W. D.

D. A. Miller, Imperial Constantinople. [New Dimensions in History, Historical Cities.] Chichester, Sussex, Wiley 1969. XII, 226, Karten. – Soll besprochen werden. H.-G. B.

M. Maclagan, The City of Constantinople. (Cf. supra p. 183.) – Rev. by **J. J. Saunders,** AUMLA, Journal of the Australasian Universities Language and Literature Association 31 (1969) 147–148. R. B.

H. Fuchs, Die Vorrede zur Notitia urbis Constantinopolitanae. Museum Helveticum 26 (1969) 56–60. – In Auseinandersetzung mit den Vorschlägen von K. Buchner in „Willst du immer weiter schweifen?“, Studien zur lateinischen Literatur 7, Wiesbaden 1968, S. 208ff. versucht der Verf., einige Schwierigkeiten im Text der Vorrede der Notitia zu beseitigen. H.-G. B.

R. Guilland, Études de topographie de Constantinople Byzantine. Avec deux index de **Ingeborg Tschoerner** et un plan de **S. Miranda.** 2 Bde. [Berliner Byzantinistische Arbeiten, 37.] Berlin, Akademie-Verlag – Amsterdam, Hakkert 1969. XIV, 595 S. – 2 Bl. 184 S., Plan. – Wird besprochen. H.-G. B.

C. Brühl, Remarques sur les notions de „Capitale" et de „Résidence" pendant le haut Moyen âge. Journ. des Sav. 1967, 193–215. – À signaler pour l'influence exercée à l'époque envisagée par „le modèle inégalé et inégalable que fut Constantinople". V. L.

C. Cahen, Pre-Ottoman Turkey. (Cf. B. Z. 61 [1968] 433.) – Rev. by **H. Crane,** Royal Central Asian Journal 56 (1969) 82–84. R. B.

H. Metzger, Anatolien, II. Vom Beginn des 1. Jahrtausends v. Chr. bis zum Ende der römischen Epoche. Übers. von **G. Pause.** [Archaeologia mundi.] München, Nagel 1969. 248 S. Mit 146 Abb. *DM 40.–.* H.-G. B.

B. Staurides, Χαλκηδόνος Μητρόπολις. Θρησκ. 'Ηθ. 'Εγκ. XII (1968) 51–54. H.-G. B.

E. Trapp, Die Metropoliten von Nikaia und Nikomedia in der Palaiologenzeit. Orient. Christ. Period. 35 (1969) 183–192. – T., der die Arbeit der Abteilung „Prosopographisches Lexikon der Palaiologenzeit" an der Kommission für Byzantinistik der Österreichischen Akademie der Wissenschaften übernommen hat – H. Hunger hat darüber in Oxford berichtet (Proceedings p. 480/1) – referiert hier an den Musterbeispielen Nikaia und Nikomedeia über die Hilfe, welche das in Entstehung begriffene Lexikon für eine Revision des Oriens Christianus bzw. der Bischofslisten im DHGE bieten kann. H.-G. B.

Barbara Levick, Roman Colonies in Southern Asia Minor. (Vgl. oben S. 183.) – Bespr. von **T. R. S. Broughton,** Gnomon 41 (1969) 210–212; von **J. E. Skydsgaard,** Historisk Tidsskrift (Kopenhagen) 12, III (1968/69) 554–555. H.-G. B.

E. Janssens, Trébizonde en Colchide. [Univ. libre de Bruxelles. Travaux de la Fac. de Philos. et Lettres, 40.] Bruxelles, Presses Universitaires de Bruxelles (1969). 271 S., 32 Tf., 1 Farbtf., 2 Pläne. – Wird besprochen. H.-G. B.

C. D. G. Müller, Grundzüge des christlich-islamischen Ägypten von der Ptolemäerzeit bis zur Gegenwart. [Grundzüge, 11.] Darmstadt, Wissensch. Buchgesellschaft 1968. 271 S. *DM 19.80* H.-G. B.

P. G. Nikolopulos, Χίου Μητρόπολις. Θρησκ. 'Ηθ. 'Εγκ. XII (1968) 132–135. H.-G. B.

A. Bon, La Morée Franque. Recherches Historiques, Topographiques et Archéologiques sur la Principauté d'Achaïe (1205–1430). [Bibliothèque des Écoles Françaises d'Athènes et de Rome, 213.] Paris, É. de Boccard 1969. Texte: XVII, 746 S. Album: XX S., 164 Tf. – Soll besprochen werden. H.-G. B.

I. Th. Sphekopulos, Τὰ μεσαιωνικὰ κάστρα τοῦ Μορηᾶ. Athen 1968. 400 S. H.-G. B.

I. P. Medvedev, Nekotorye voprosy obščestvenno-ekonomičeskich otnošenij v pozdnevizantijskom gorode Mistre (Einige Fragen über die sozial-ökonomischen Beziehungen in der spätbyzantinischen Stadt Mistra). Viz. Vrem. 29 (1968) 77–87. I. D.

Ch. P. Symeonides, Μυστρᾶς. Πελοποννησιακά 6 (1963–68) 92–102. H.-G. B.

M. G. Phugias, 'Ιστορία τῆς ἀποστολικῆς ἐκκλησίας Κορίνθου ἀπ' ἀρχῆς μέχρι σήμερον. Athen 1968. 416 S. – Bespr. von **T. A. Gritsopulos,** 'Επετ. 'Ετ. Βυζ. Σπ. 36 (1968) 408–417. H.-G. B.

Chr. Panagos, Le Pirée. Étude économique et historique depuis les temps les plus anciens jusqu'à la fin de l'empire romain. Avec une étude topographique. Trad. de **P. Gerardat,** préface d'**A. Mirambel.** Paris, Klincksieck 1968. 279 S. *ffr 25.–.* H.-G. B.

H. Ditten, Zur Bedeutung von Εὐρώπη und Θρᾴκη in der spätbyzantinischen Geschichtsschreibung. Actes du premier Congrès intern. des études balkaniques et sudest-européennes. VI. Linguistique (Sofia 1968) 497–514. I. D.

S. Lišev, Die Balkanstadt im Mittelalter. Actes du premier Congrès intern. des études balk. et sud-est européennes. III. Histoire (Sofia 1969) 249–251. – Eine Zusammenfassung. I. D.

E. Popescu, Contributions à la géographie historique de la Péninsule Balkanique aux Ve–VIIIe siècles de notre ère. Actes du premier Congrès intern. des études balk. et sud-est européennes. III. Histoire (Sofia 1969) 289–290. I. D.

P. Koledarov, Place-Name Classification in the Central Part of the Balkan Peninsula in the Middle ages. Actes du premier Congrès intern. des études balk. et sud-est européennes. III. Histoire (Sofia 1969) 277–285. I. D.

G. Škrivanić, The most important Stages in the Development of toponymy of Yugoslav Lands on old Maps. Actes du premier Congrès intern. des études balk. et sud-est européennes. III. Histoire (Sofia 1969) 275–276. I. D.

N. P. Kovačev, Tŭrnovo – Veliko Tŭrnovo. Etimologija i istorija na nazvanieto na grada (Etymologie et histoire du toponyme Tŭrnovo – Veliko Tŭrnovo) (mit fr. Zsfg.) Trudove na Visšija Pedag. institut 'Bratja Kiril i Metodij'-Tŭrnovo, 4 (1966) (1968) 539–565. – Die byzantinischen Zeugnisse sind berücksichtigt. I. D.

J. Macůrek, Les pays au carrefour des influences culturelles du Sud-est européen et l'Europe Centrale. Actes du premier Congrès intern. des études balk. et sud-est européennes. III. Histoire (Sofia 1969) 223–226. I. D.

D. Koco, Prilog kon proučavanjeto na Bregalničkata episkopija (Contribution aux recherches sur l'évêché de Bregalnica) (mit frz. Zsfg.). Zbornik Svetozara Radojčića = Mélanges Svetozar Radojčić (Beograd 1969) 155–162. – Nach der Feststellung, daß die Geschichte dieser Diözese überhaupt, und besonders jene älteste, sehr wenig erforscht ist, stellt K. die Hypothese auf, daß die slavische Benennung „Bregalnička" (sc. Diözese) zwischen 886 und 889 eingeführt wurde, als aus Tiberiopolis (heute Strumica), im Auftrage des Fürsten Boris, die Reliquien der Märtyrer Timotheos, Komasios und Eusebios in die neuerbaute Kirche der Stadt Bargala (slavisch Bregalnica) übertragen wurden. Diese Benennung soll sich bis 1018 erhalten haben, als sie durch die neue Benennung Morosvisdos ersetzt wurde, während die frühere Benennung nach den Akten des Konzils von Konstantinopel aus dem Jahre 879 Πρόβατον lautete. F. B.

G. J. Konidares, Περὶ τὸ ζήτημα τῆς γενέσεως τῆς ἀρχιεπισκοπῆς Ἀχριδῶν καὶ τῶν Notitiarum No 3 παρὰ Parthey. Ἐπιστ. Ἐπετ. Θεολ. Σχολ. Πανεπ. Ἀθηνῶν 16 (1968) 221–275. H.-G. B.

G. J. Konidares, Συνοπτικὴ ἔκθεσις περὶ τῆς ἀρχιεπισκοπῆς Ἀχριδῶν. Ἐπιστ. Ἐπετ. Θεολ. Σχολ. Πανεπ. Ἀθηνῶν 16 (1968) 277–291. H.-G. B.

J. Kalić-Mijušković, Beograd u srednjem veku ... (Vgl. B. Z. 61 [1968] 200.) – Bespr. von **D. Kovačević,** Jugoslov. ist. časopis 1–2 (Beograd 1969) 240–243. F. B.

F. W. Carter, Dubrovnik: the early development of a pre-industrial city. Slavonic and East European Review 47 (1969) 355–368. R. B.

R. Étienne, Bordeaux antique. Bordeaux, Fédération historique du Sud-Ouest 1962. 386 S. Mit 24 Ktn. und 24 Taf. – Bespr. von **A. Chastagnol,** Annales (Paris) 24 (1969) 454–461. H.-G. B.

A. Guillou, Un village „grec" du Salento italien. Annales (Paris) 24 (1969) 781 à 782. – Eine Auseinandersetzung mit dem Werk von **A. L. Maraspini,** The Study of an Italian Village. [Social Sciences Centre Athens, 5.] Paris-La Haye 1968. 270 S. H.-G. B.

V. Saletta, Il *Sigillum factum* e il supposto trasferimento a Mileto della sede vescovile di Tauriana. Atti 4° Congr. Stor. Calabrese (Napoli 1969) 187–208. – S. sostiene l'apocrificità del cosìdetto *Sigillum factum,* „il diploma greco considerato a lungo il più importante documento giustificativo della tesi del trasferimento a Mileto, ad opera di Ruggero il Normanno, della sede vescovile di Tauriana, che ... sarebbe avvenuto l'anno 1073 con l'approvazione della Santa Sede". E. F.

I. Dujčev, I rapporti fra la Calabria e la Bulgaria nel Medioevo. Atti 4° Congr. Stor. Calabrese (Napoli 1969) 235–250. E. F.

M. I. Finley, A History of Sicily. I. Ancient Sicily to the Arab Conquest. (Cf. supra p. 187.) – Rev. by **E. Badian,** History 54 (1969) 248; by **G. J. D. Aalders,** Tijd. v. Gesch. 82 (1969) 93. R. B.

J. M. Blázquez, La Cordillera Cántabra, Vasconia y los Pirineos durante el Bajo Imperio. Actas del III congreso español de stud. clas. 2 (1968) 137–142. H.-G. B.

B. ETHNOGRAPHIE

P. Charanis, Observations on the Demography... (Vgl. B. Z. 60 [1967] 432.) – Bespr. von **A. P. Každan,** Viz. Vrem. 29 (1969) 307ff. I. D.

S. Pines, The Jewish Christians of the Early Centuries of Christianity According to a New Source. [Proceedings Israel Ac. Sciences and Humanities, 2, 13.] Jerusalem, Israel Ac. Sciences and Hum. 1966. 74 S. F. W. D.

A. Cornescu, Sephard and Ashkenaz Jews in the Balkan. Actes du premier Congrès intern. des études balk. et sud-est européennes. III. Histoire (Sofia 1969) 781 à 783. – Größtenteils über die Geschichte des Mittelalters. I. D.

A. Parisi, Ebrei nella Calabria prenormanna e normanna. Atti 4° Congr. Stor. Calabrese (Napoli 1969) 251–271. – Sulla base di una accurata rassegna delle fonti – narrative (specialmente la vita di s. Nilo da Rossano), giuridiche, diplomatiche – P. conclude che nell'ultimo secolo del periodo bizantino e sotto il dominio normanno la condizione degli Ebrei calabresi (viventi soprattutto nella parte settentrionale della regione) appare quasi normale. P. mette in risalto anche l'antisemitismo di alcuni esponenti religiosi, affiorante dagli scritti agiografici. E. F.

W. Seyfarth, Nomaden-Völker an den Grenzen des spätrömischen Reiches. Beobachtungen des Ammianus Marcellinus über Hunnen und Sarazenen. Das Verhältnis von Bodenbauern und Viehzüchtern in hist. Sicht. [Veröffentl. d. Instituts f. Orientforschung, 69.] Berlin, Akademie-Verlag (1968) 207–213. H.-G. B.

A. Alexidzé, „Georgica". Données des auteurs byzantins sur la Géorgie. Bedi Kartlisa (revue de kartvélologie) 26 (1969) 261–262. – Bericht über die wichtige sechsbändige Textsammlung, die S. Kauchtschischvili veranstaltet hat. A. B.

C. D. G. Müller, Grundzüge des christlich-islamischen Ägypten. [Grundzüge, Bd. 11.] Darmstadt, Wiss. Buchgesellschaft 1969. 271 S. *DM 19.80.* – Kurzdarstellung einer Geschichte des nicht-pharaonischen Ägypten von den Ptolemäern bis zur Gegenwart. A. B.

E. Hammerschmidt, Äthiopien. Christliches Reich zwischen Gestern und Morgen. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 210.) – Bespr. von **E. Chr. Suttner,** Ostkirchl. Studien 18 (1969) 53–56. H.-G. B.

Th. Papadopoullos, Africanobyzantina. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 201.) – Bespr. von **W. E. Kaegi,** Jr., Amer. Hist. Rev. 74 (1968) 1262–1263; von **J. Koder,** Jahrb. Österr. Byz. 18 (1969) 285–287. H. H.

J. Werner, Zum Stand der Forschung über die archäologische Hinterlassenschaft der Awaren. Studijné Zvesti 16 (1968) 279–286. H.-G. B.

A. Buda, La place des Albanais dans l'histoire européenne du VIIIe au XVIIIe siècle. Actes du premier Congrès intern. des études balk. et sud-est européennes. III. Histoire (Sofia 1969) 57–74. – Berührt die Beziehungen mit Byzanz. I. D.

E. Werner, Yürüken und Wlachen. Actes du premier Congrès intern. des études balk. et sud-est européennes. III. Histoire (Sofia 1969) 605–607. – Berührt teilweise die mittelalterliche Epoche. I. D.

H. Krabusch, Europa zur Zeit der germanischen Völkerwanderung und Staatenbildung (etwa 375–580). Darmstadt, Justus Perthes o. J. Karte 1 : 2000000. 195×210 cm. *DM 98.–.* – Bespr. mit erheblichen Ausstellungen von **E. Schwalm,** Geschichte in Wissensch. und Unterricht 20 (1969) 301–302. H.-G. B.

B. Djurdjev, Les changements historiques et ethniques chez les peuples slaves du sud après la conquête turque. Actes du premier Congrès intern. des études balk. et sud-est européennes. III. Histoire (Sofia 1969) 575–578. I. D.

B. Primov, Manifestations of common features and unity of the Balkan peoples in the Middle Ages until the 14th Century. Actes du premier Congrès intern. des études balk. et sud-est européennes. III. Histoire (Sofia 1969) 263–264. – Zusammenfassung. I. D.

D. Zakythinos, Byzance et les peuples de l'Europe du Sud-est. La synthèse byzantine. Actes du premier Congrès intern. des études balk. et sud-est européennes. III. Histoire (Sofia 1969) 9–26. – Eine interessante und bemerkenswerte Studie. I. D.

I. Dujčev, Byzance et les peuples de l'Europe du Sud-est. La synthèse byzantine. Actes du premier Congrès intern. des études balk. et sud-est européennes. III. Histoire (Sofia 1969) 184–194. – Bemerkungen und Ergänzungen zur oben angeführten Studie von D. Zakythinos. I. D.

R. Portal, The Slavs. London, Weidenfeld and Nicolson 1969. Pp. 400. Translation of Les Slaves, Peuples et Nations. Paris, Armand Colin 1965. (Cf. B. Z. 61 [1968] 433.) R. B.

F. Dvornik, Gli Slavi nella Storia nella Civiltà europea, I–II. Bari, Dedalo Libri 1968. 439 und 456 S. H.-G. B.

J. Zaimov, Slověne i Blŭgare v starobŭlgarskata knižnina i v bŭlgarskata toponimija (Slověne und Blŭgare in der altbulgarischen Literatur und in der bulgarischen Toponymie). Konstantin-Kiril Filosof. Jubileen sbornik po slučaj 1100-godišninata ot smŭrtta mu (Sofia 1969) 127–140. – Benützt u. a. byzantinische Zeugnisse mit strittigen Deutungen. I. D.

E. Werner, Die Geburt einer Großmacht – die Osmanen. (Vgl. B. Z. 60 [1967] 412.) – Bespr. v. **B. Papoulia,** Südost-Forschungen 27 (1968) 313–324. H.-G. B.

7. KUNSTGESCHICHTE

A. ALLGEMEINES

Reallexikon zur byzantinischen Kunst, herausg. v. **K. Wessel** unter Mitwirkung von **M. Restle.** Lief. 6–8. – Bespr. von **C. Mango,** B. Z. 62 (1969) 366–367. H.-G. B.

E. Kitzinger, On the Interpretation of Stylistic Changes in Late Antique Art. Bucknell Review 15, 3 Dec. 1967. 10 S. Sonderdr. mit 10 Abb. auf Taf. – Es geht hier K. um die Frage, unter welchen Bedingungen die künstlerische Form und ihr Stil geschaffen werden: das erste Beispiel, die Diptychen Nicomachorum-Symmachorum, zeigen einen gewollten Klassizismus, der aber nicht vom Künstler, sondern vom Auftraggeber bestimmt und zugleich Ausdruck der politischen wie geistigen Richtung einer ganzen sozialen Gruppe ist. Der Impuls für Form und Stil kommt von außen und ist bewußt („other-directed"). Bei drei ionischen Kämpferkapitellen zeigt sich dagegen eine stufenweise Veränderung der Formen, zweifellos ein Vorgang im Künstler oder im Kreise der Künstler: die Anregung für den Stil, für die 'Entwicklung' kommt nicht von außen („inner-directed"). Am Konstantinsbogen sind nun Reliefs, die in dem völlig 'unklassischen' Stil in der Epoche selbst geschaffen wurden, mit wiederverwendeten viel älteren Reliefs ausgesprochen 'klassischen' Stils in eine Einheit zusammengefaßt. Erstere sind jener subantiken Kunst auf das stärkste verpflichtet, die, wie schon G. Rodenwaldt nach-

wies, hunderte von Jahren früher wirkte, und wie K. nun richtig zeigt, überall im antiken Bereich wirksam war, im 3. Jh., beherrschend aufstieg. K. erwägt die Möglichkeit, daß dieser Stil hier bewußt gewählt wurde. – Wichtigstes Ergebnis der Untersuchungen K.s, welche die Stilforschung entscheidend fördern, ist folgendes: Stil als Ausdruck des 'Zeitgeistes' wird jener sein, der „other-directed" ist. Doch sagt er im Grunde nichts Neues aus, da die Voraussetzungen auch in anderen Manifestationen der Kultur einer Epoche sichtbar werden. Dagegen gibt derjenige Stil, den K. als „inner-directed" bezeichnet, die Möglichkeit, an anderer Stelle nicht sicht- oder erkennbare Phänomene zu deuten. Es ist eine, vielleicht die entscheidende Frage für eine sinnvolle Kunstgeschichte, wie es K. S. 10 gültig folgert: „I make bold to say that art history's claim to be an autonomous discipline ultimately rests on our ability to isolate and interpret such genuinely ‚inner-directed' changes. Our field, of course, possesses a sort of false and deceptive autonomy. As James Ackerman has shown, it is possible to establish a seemingly ‚closed system' of historical evolution in art entirely in terms of formal sequences, reactions and influences. This is because artists, no matter wether ‚other-' or ‚inner-directed', always react to, and create in terms of art, not of society or government or church, or other extraneous factors. But at every step the aesthetic reaction even of the most ‚inner-directed' artist is conditioned by forces and experiences outside the realm of form. The more surely and correctly we can pinpoint these motivating forces, the better our chance as art historians to make an independent contribution to the exploration of man's past." F. W. D.

J. P. Ward Perkins, The Roman West and the Parthian East. (Vgl. oben S. 163.) – P. kommt im Zusammenhang mit seinem Thema zum Schluß, daß gewisse Züge der spätantiken Kunst, etwa die Frontalität, entsprechend alten Hypothesen, überzeugend ihren Ursprung im Gebiet Palmyra-Edessa-Dura-Hatra haben. Wäre es hier nicht dringend an der Zeit, auf das eindringlichste, aber auch auf das breiteste, nämlich auf oikumenischer Basis, den allgemeinen Abbau antiker Form in seiner ganzen Vielfältigkeit zu untersuchen, überall dort, wo die antike Kultur sich mit Andersartigem, älteren Kulturen wie Barbarischem, berührte oder wo sie, im eigenen Bereich, in der sogenannt volkstümlichen Sphäre an Intensität nachließ, wie es meisterhaft – leider nur für den italischen Bereich –, bereits für die ersten Jahrhunderte der Kaiserzeit G. Rodenwaldt dargestellt und was jüngst E. Kitzinger als 'Subantike' in seiner Problematik berührt hat (vgl. vorige Notiz in diesem Abschnitt). Werden dann die Hypothesen von Strzygowski bis Rostovzev wirklich noch zu halten sein? Ist nicht weiterhin immer wieder zu bedenken, daß Wesen und Struktur der spätantiken Kunst keinesfalls mit jener vermeintlich auf das Schema Edessa-Dura-Hatra zurückgehenden Linie erschöpft ist, sondern daß gerade die bedeutenden Werke der höheren Kunstsphäre ganz anderen komplizierteren 'Gesetzen' folgen? – P. möchte annehmen, daß der byzantinische Ziegelbau auf den altorientalischen zurückgehe und die Wahl der Kuppel ihrer speziellen, symbolischen Bedeutung im Alten Orient wegen erfolgt sei. Wo finden sich aber für Technik wie Symbolform die Zwischenstufen etwa im Hellenismus: unmittelbare Vorgänger der Technik und Form sind erst römisch oder, um es ganz genau auszudrücken, gehören in römische Zeit, die doch technisch wie geistig und kunsthistorisch noch 'beweglich' genug war, um Methoden und Formen neu zu entwickeln. F. W. D.

Irene Husar, Antike Grundlagen der frühmittelalterlichen Ästhetik. Das Altertum 15 (1969) 96–103. Mit 4 Abb. – Im volkstümlichen Element der spätantiken Kunst allein soll das Erbe der klassischen Antike (humanitas) ins Mittelalter überliefert worden sein. F. W. D.

H. Strauss, Juden-, Christen- und Heidentum in der spätantiken Kunst. Antike Kunst 11 (1968) 143–144. – S. sieht die Priorität der jüdischen vor der christlichen Kunst nicht als erwiesen an: eher sei an die spätere Übernahme christlicher Vorbilder durch die Juden zu denken. F. W. D.

M. Cagiano de Azevedo, Le opere d'arte nei bottini di guerra. (Settimane di studio del Centro italiano di studi sull'alto medioevo, 15). Ordinamenti militari in Occidente nell'alto medioevo. (Spoleto, 30 marzo – 5 aprile 1967) (Spoleto 1968) 1101–1216. –

Die Untersuchung der Schatzfunde der 2. Hälfte des 4. Jh. bis ins 8. Jh. im Westreich ergibt, daß bei dem verborgenen Gut im Kreise der Vornehmen der Kunstwert eine Rolle gespielt hat, während etwa beim Beutegut des einfachen Kriegers der Metallwert für den Besitzer ausschlaggebend war. F. W. D.

A. Grabar, The Beginnings of Christian Art 200–395 A. D. Transl. from the French by **S. Gilbert** and **J. Emmons.** (Vgl. franz. Ausg. B. Z. 61 [1968] 434.) London, Thames and Hudson 1967. 326 S., 15 Abb., 191 Taf., 107 Farbtaf. – Bespr. von **J. M. C. Toynbee,** Antiquaries Journ. 48 (1968) 327–328. F. W. D.

A. Grabar, Die Kunst des frühen Christentums. (Vgl. oben S. 189.) – Bespr. von **Hanna Jursch,** Dtsche Litztg. 90 (1969) 59–63. H.-G. B.

J. Lassus, Byzantium en vroeg christendom. Den Haag, W. Gaade 1967. 176 S. Mit zahlr. Abb. *f. 29.50.* (Vgl. für die dtsche Ausgabe oben S. 189.) – Bespr. von **A. Jacobs,** Het christelijk Oosten 23 (1969) 150. H.-G. B.

O. Kerber, Frühchristliche Kunst. Martyria, Leiturgia, Diakonia = Festschrift H. Volk (Mainz, Matthias Grünewald 1969) 340–360. H.-G. B.

D. T. Rice, Die Kunst im byzantinischen Zeitalter. (Vgl. B. Z. 59 [1966] 455.) Aus dem Engl. übersetzt von **H. Brauer.** München-Zürich, Droemer-Knaur 1968. 287 S. Mit 247 Abb. *DM 22.50.* H.-G. B.

J. Hubert, J. Porcher, W. F. Volbach, Frühzeit des Mittelalters von der Völkerwanderung bis an die Schwelle der Karolingerzeit. A. d. Franz. übertragen von **Nina Brotze** und **F. Graf v. Otting.** [Universum der Kunst, 13.] München, C. H. Beck 1968. XIII, 398 S., Karten, zahlr. Abb., z. T. in Farbe. H.-G. B.

Ch. Delvoye, L'Art byzantin. [Collection „Art et Paysages", 27.] Paris 1967. 460 S., 220 Photos, 4 Farbtafeln, 36 Pläne, 1 Karte. – Bespr. von **O. Demus,** Jahrb. Österr. Byz. 18 (1969) 289. H. H.

A. Grabar, L'art de la fin de l'antiquité et du moyen âge. (Vgl. oben S. 189.) Ac. Inscr. et Belles-Lettr. Comptes Rendus 1968, 475–476. – Selbstanzeige. F. W. D.

A. Grabar, L'art du moyen âge en Europe orientale. [L'art dans le monde.] Paris, Albin Michel o. J. 243 S., 28 Abb., 53 Farbtaf. Ac. Inscr. et Belles-Lettr. Comptes Rendus 1968, 476–477. – Selbstanzeige. F. W. D.

A. Grabar, Die mittelalterliche Kunst Osteuropas. Kunst der Welt. Baden-Baden 1968. 250 S., mit zahlreichen Farbtafeln. – Bespr. von **O. Demus,** Jahrb. Österr. Byz. 18 (1969) 287–288. H. H.

W. F. Volbach und **Jacqueline Lafontaine-Dosogne,** Byzanz und der christliche Osten. (Vgl. oben S. 189.) – Bespr. von **A. M. Ammann,** Orient. Christ. Per. 35 (1969) 293–295; von **N. N.,** Times Literary Suppl. 17. 7. 69, S. 768. F. W. D.

S. Amiranashvili, Georgian Art. Bedi Kartlisa (revue de kartvélologie) 26 (1969) 170–190. – Mit Hinweisen auf byzantinischen Einfluß. A. B.

B. Brenk, Tradition und Neuerung in der christlichen Kunst des ersten Jahrtausends. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 435.) – Bespr. von **K. Wessel,** Pantheon 27 (1969) 345; von **Erika Dinkler-von Schubert,** B. Z. 62 (1969) 369–376. H.-G. B.

C. Cavarnos, Byzantine thought and art. Belmont, Massachusetts, Institute for Byzantine and Modern Greek Studies 1968. R. B.

E. Dinkler, Signum Crucis. (Vgl. oben S. 189.) – Bespr. von **B. Studer,** Freiburger Ztschr. für Philosophie und Theologie 16 (1969) 166–168. H.-G. B.

Istorija na makedonskiot narod I–III, Skopje 1969. – Von **D. Koco** stammt eine Übersicht der makedonischen Kunst vom Ende des 9. bis zum Ende des 14. Jh. I. N.

Melania Petku, Antiosmanskata borba na rumŭnskija narod prez vtorata polovina na XIV i XV vek, otrazena v izobrazitelnoto izkustvo (La lutte contre les Osmanlis de la Roumanie pendant la deuxième moitié du XIV[e] et du XV[e]

siècles, reflétée dans les arts plastiques) (mit russ. u. fr. Zsfg.). Varna 1444. Sbornik ot izsledvanija i dokumenti v čest na 525-ta godišnina ot bitkata kraj gr. Varna (Sofia 1969) 264–271. I. D.

B. EINZELNE ORTE

F. D'Andria, Note sui mosaici del palazzo imperiale di Constantinopoli. Contributi Ist. Archeol. Univ. catt. sacro Cuore 2 (1969) 99–109. Mit 25 Abb. auf Taf. 53–62. – Die Raumauffassung in den Mosaiken scheint Verf. auf eine Entstehung kurz vor der justinianischen Epoche zu deuten. F. W. D.

L. Crema, Lo spazio in S. Sofia di Costantinopoli. Palladio N. S. 16 (1966) 11–18. Mit 16 Abb. – C. sieht hinter der Kuppel über dem Quadrat wieder die sassanidische Architektur, die wohl nicht direkt auf die H. Sophia eingewirkt, aber z. B. stark Bauten wie die Apostelkirche u. a. beeinflußt habe. Hier wird u. E. gänzlich die technische und strukturelle Verschiedenheit des Sassanidischen übersehen. Alle Voraussetzungen liegen dagegen in der vorausgehenden Kunst des Mittelmeerbereichs. Es hätte, als eine ältere Darlegung entsprechend den Thesen, der völlig verfehlte Artikel von A. M. Schneider, Oriens Christ. 36 (1941) 1 ff., genannt werden sollen. F. W. D.

P. A. Underwood †, The Kariye Djami. 1–3. (Cf. B. Z. 61 [1968] 436.) – Rec. par **J. Noret,** Anal. Bolland. 87 (1969) 280–283; par **J. Beckwith,** Antiquaries Journ. 48 (1968) 331–332. V. L.

J. Lafond, Découverte de vitraux historiés du moyen âge à Constantinople. Cah. archéol. 18 (1968) 231–238. – Die von A. H. S. Megaw entdeckten Fragmente von Glasfenstern in der Pantokratorkirche der Zeyrek Camii und in der Kariye Camii sind Zeugnisse westlicher Kunst des 13. Jh. in K/pel. F. W. D.

W. Kleiss, Neue Befunde zur Chalkopratenkirche in Istanbul. Akten 7. Int. Kongr. christl. Archäol. (Trier 5.–11. Sept. 1965) [Studi antichità crist. 27.] Città del Vaticano, Pont. Ist. Archeol. Crist. und Berlin, Deutsches Archäol. Inst. 1969, 587–594. Mit 10 Taf. – Arbeiten 1965 führten zur Wiederentdeckung der kreuzförmigen Krypta, die – auch in der Lage – der kleineren der Studiosbasilika entspricht. Man legte die innere Apsiswand frei, deren Mauerwerk die Datierung ins 5. Jh. bestätigt. Nördlich neben dem Atrium kam das Substruktionsgeschoß eines oktogonalen Zentralraumes des 5. Jh. mit Nebenräumen, die in spätbyzantinischer Zeit ausgemalt waren, ans Licht. Die Anlage kann nicht mit den in den Quellen genannten Kapellen identifiziert werden, sie war wahrscheinlich das Baptisterium. F. W. D.

H. Belting, Das Templon der Euphemiakirche von Konstantinopel. Akten 7. Int. Kongr. christl. Archäol. (Trier 5.–11. Sept. 1965.) [Studi antichità crist. 27.] Città del Vaticano, Pont. Ist. Archeol. Crist. und Berlin, Deutsches Archäol. Inst. 1969, 357. – Vgl. B. Z. 61 (1968) 204. F. W. D.

R. M. Harrison, The Church of St. Polyeuktos in Constantinople. An Excavation Report. Akten 7. Int. Kongr. christl. Archäol. (Trier 5.–11. Sept. 1965) [Studi antichità crist. 27.] Città del Vaticano, Pont. Ist. Archeol. Crist. und Berlin, Deutsches Archäol. Inst. 1969, 543–549. Mit 12 Taf. – Vgl. B. Z. 60 (1967) 204; 61 (1968) 204; oben S. 190. F. W. D.

C. C. Vermeule, Roman Imperial Art in Greece and Asia Minor. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 437.) – Bespr. von **R. Brilliant,** Amer. Journ. Archaeol. 73 (1969) 391–392; von **K. T. Erim,** The Class. World, Dezember 1968, S. 146. F. W. D.

H. Alkim, Explorations and excavations in Turkey 1965 and 1966. Anadolu (Anatolia) 9 (1965) (1967) 1–76. Mit 1 Karte. – Umfangreicher Bericht über alle Epochen, aus dem bes. vermerkt seien: 33. Ani: Restaurierungen an armen. und türk. Bauten; 42. Sivasli (Sebaste, Phrygien): Grabungen an Kirchen, viel mittelbyzantinische Bauplastik; 43. Sardis: u. a. Synagoge; 52. Aphrodisias: Tempelkirche und andere byzant. Bauten; 55. Side: u. a. östl. Stadttor; 68. Alahan Manastir: Freilegung der Kuppelkirche;

69. Die „unterirdischen Städte" in Derinkuyu und Kaymakli bei Nevşehir, von denen H. Rott schon berichtete (286: Melegob). O. F.

Machteld J. Mellink, Archaeology in Asia Minor. Amer. Journ. Archaeol. 73 (1969) 203–227. Mit 5 Abb., 8 Taf. – S. 222, Sardis: an der Südseite der Gymnasium-Synagoge-Zone Reihe byzantinischer Läden; Metall- und Keramikfunde, Pilgerflasche aus Ton mit Kreuz (Taf. 63 Abb. 33). Untersuchungen und Restaurierungen an der Synagoge (Taf. 63 Abb. 32). – S. 223, Aphrodisias: Untersuchungen in der Odeion-Bischofspalast-Zone zeigten Reste eines späthellenistischen oder römischen Gebäudes. – S. 225, Pağnik Öreni, Kaspinar, Ağin: Freilegung einer römischen Festung; Münzen des Claudius Gothicus und Arcadius. – Keban-Kalaycik und Agin: römisch-byzantinische Nekropole, in Agin Kirche des 6. Jh. – S. 225f., Uşak-Selçikler: Suchgräben zeigten große Kirche in Zusammenhang mit dem bischöflichen Komplex. – S. 226, Dereağzi, Lykien: Abschluß der Arbeiten am Kirchen-Komplex, der umgebenden Siedlung und Festung, Restaurierung von Mosaiken und Fresken. – Demre-Myra: Säuberungsarbeiten an der Nikolauskirche. – S. 226f., Istanbul-Saraçhane: die Kampagne 1968 der Ausgrabungen der Polyeuktoskirche betraf hauptsächlich das Atrium und die Zisterne an seiner Nordseite (Taf. 64 Abb. 35). Fund eines Korbkapitells des 6. Jh. (Taf. 64 Abb. 36), Glasschale 10. Jh. (Taf. 64 Abb. 37), Keramik 7.–10. Jh. F. W. D.

K. T. Erim, Excavations at Aphrodisias in Caria, 1968. Amer. Journ. Archaeol. 73 (1969) 235. – Untersuchungen in der Odeion-Bischofspalast-Zone. – Vgl. vorausgehende Notiz (Mellink). F. W. D.

M. Restle, Die byzantinische Wandmalerei in Kleinasien. (Vgl. B. Z. 62 [1969] 192.) – Bespr. von **N. Thierry,** Rev. Ét. Byz. 26 (1968) 362–366; von **H. Petzold,** Kyrios 8 (1968) 121; von **O. Demus,** Jahrb. Österr. Byz. 18 (1969) 291–293. H. H.

M. Restle, Byzantine Wall Paintings in Asia Minor. 3 vols. New York, New York Graphic Society 1968. 84 colour plates, 478 black and white illustrations. R. B.

S. Eyice, La ruine byzantine dite „Üçayak" (=Utch-aiak) près de Kirşehir en Anatolie centrale. Un monument architectural de la fin du 10[e] ou du 11[e] siècle. Cah. archéol. 18 (1968) 137–155. Mit 23 Abb. – Bauaufnahme des heutigen Zustandes (nach dem Erdbeben von 1938) der bereits von Strzygowski bekannt gemachten mittelbyzantinischen Kirche mit zwei nebeneinander liegenden Kuppelräumen, jeder mit polygonaler Apsis. E. versucht den Bau nach der Bautechnik zu datieren (Ziegelstärke 3,5 cm bis 4 cm, Breite der Mörtelschicht 4,8 cm bis 6 cm, schräger Mörtelabstrich) und weist ihn Basileos II. und Konstantin VIII. zu. F. W. D.

G. P. Schiemenz, Die Kapelle des Styliten Niketas in den Weinbergen von Ortahisar. Jahrb. Österr. Byz. 18 (1969) 239–258. – Beschreibung von Architektur, Fresken und Inschriften des bisher wenig beachteten Denkmals. H. H.

Nicole Thierry, Quelques monuments inédits ou mal connus de Cappadoce. Centres de Maçan, Çavuşin et Mavrucan. L'information d'hist. de l'art 14 (1969) 7–17. Mit 15 Abb. – Die genannten von Jerphanion nicht völlig erfaßten Zentren wurden von Th. systematisch untersucht. Sie sollen in der vorikonoklastischen Periode besondere Bedeutung gehabt haben; dieser Zeit werden einige Kirchen (Merkmale der Bauskulptur, Ausstattung – Schranken – Ambo – Ikonographie und Stil der Malereien) zugeordnet. Th. betont die eigene Entwicklung der kappadokischen Malerei, die nicht mit den Maßstäben der Hauptstadt gemessen werden dürfe, deren Denkmäler viel zu ausschließlich als Basis für die Definition der künstlerischen Fragen dienen. F. W. D.

Nicole Thierry, Un style byzantin schématique de Cappadoce daté du 11[e] siècle d'après une inscription. Journ. des Savants 1968, 45–61. Mit 19 Abb. – Der stilistische Zusammenhang zwischen den datierten Fresken der Michaelskapelle von Ihlara, denen der Kirchen von Ayvalı Köy und der Apsis von Eski Gümüs, erlaubt es, die letzteren ebenfalls ins 11. Jh. zu datieren und eine größere Verbreitung des betont linearen und abstrakten Stiles, als bisher angenommen, zu konstatieren. F. W. D.

Nicole Thierry, Un décor pré-iconoclaste de Cappadoce. Açikel Ağa Kilisesi (église de l'Ağa à la main ouverte). Cah. archéol. 18 (1968) 33–69. Mit 22 Abb. – Es handelt sich um einen einschiffigen, tonnengewölbten, ganz mit gut erhaltenen Farben ausgemalten Raum mit Triumphbogen und hufeisenförmiger Apsis, wo ein gekehltes Gesims die Wände oben abschließt. In der Apsis Christus zwischen Erzengeln, darunter flankieren Heilige ein Kreuz, an den Schiffswänden wechseln Heiligenfiguren und Felder mit großen Kreuzen unter Velen ab, auf der Decke christologischer Zyklus. Th. datiert das ganze an das Ende des 6.–Anfang 7. Jh. aufgrund einiger architektonischer und ikonographischer Gegebenheiten. F. W. D.

A. M. Mansel, Osttor und Waffenreliefs von Side (Pamphylien). Archäol. Anz. 1968, 239–279. Mit 49 Abb. – Reparaturen und Umbauten, Legen eines Mosaikbodens in byzantinischer Zeit, S. 242f.; über einer Toröffnung wurde das Christogramm angebracht (z. B. Abb. 7). F. W. D.

K. Otto-Dorn, Die Ulu Dschami in Sivrihissar. Anadolu (Anatolia) 9 (1965) (1967) 161–168. Mit 11 Taf. – Die Holzsäulen tragen z. T. Spolien, darunter Marmorkapitelle des 5./6. Jh. O. F.

G. Öney, Akşehir Ulu Camisi (Ulu Cami of A.) (Mit engl. Zsfg.). Anadolu (Anatolia) 9 (1965) (1967) 171–184. Mit 20 Taf. – Beim Bau der Moschee wurden mittelbyzantinische Bauglieder wiederverwendet (Taf. 4+15). O. F.

M. Gough, Alahan Monastery. A Masterpiece of Early Christian Architecture. Bull. Metropolitan Mus. of Art 26,10 (1968) 455–464. Mit 16 Abb. – Chronologische Abfolge der Bauten: Höhlenkirche mit Zellen, Basilika (um Mitte 5. Jh.), Baptisterium und Koca Kalesi (letztes Viertel 5. Jh.), Kolonnadenstraße. Die Einheitlichkeit der Bauornamentik macht eine zeitliche Differenz von nicht mehr als einer Generation zwischen Basilika und Koca Kalesi wahrscheinlich, stärker ist der Unterschied in Grund- und Aufriß, der in Koca Kalesi komplizierter ist. F. W. D.

J. Leroy, L'état présent des monuments chrétiens du Sud-Est de la Turquie (Tur 'Abdin et environs). Ac. Inscr. et Belles-Lettr. Comptes Rendus 1968, 478–493. Mit 3 Abb. – Der Survey ergab, daß folgende Gebäude fast ganz zerstört sind: Kosmaskirche in Diarbakir, Basilika (Kathedrale!) und Marienkirche von Farqin (mod. Slivan). In Qartamin, Nisibin und Ḥaḥ wurden die noch vorhandenen, aber in Teilen veränderten Gebäude neu vermessen. In Kafr Zeh war durch Dacheinsturz das Bema zerstört. Neuaufnahme folgender Bauten: Dêr Za'faran, Kirche und Kloster, frühestens 8. Jh. Qartamin, oktogonale Kirche des Klosters, 6. Jh. F. W. D.

The Church of Hagia Sophia at Trebizond. Ed. by **D. Talbot Rice.** (Vgl. B. Z. 61 [1968] 438.) – Bespr. von **Josephine M. Harris,** Amer. Journ. Archaeol. 73 (1969) 97–99. F. W. D.

S. Mnazaganian, Il complesso monastico di Hakhpat (10–13 sec.). Hakhpat. [Documenti architettura armena, 1.] (Milano, Ed. Ares 1968) 3–5. Abb., Taf. – Der ummauerte Klosterkomplex besteht aus der Hauptkirche St. Nshan (10. Jh.) mit ihrem typisch armenischen Vorbau („gavit", Anfang 14. Jh.), einer Georgskirche (Anfang 11. Jh.), Marienkapelle, Campanile, Bibliothek, Refektorium (letztere Bauten alle 13. Jh.). F. W. D.

A. Khatchatrian †, Quelques observations au sujet des fouilles sous la cathédrale d'Edjmiatsin en Arménie, exécutées par A. Sahinian. Akten 7. Int. Kongr. christl. Archäol. (Trier 5.–11. Sept. 1965) [Studi antichità crist. 27.] Città del Vaticano, Pont. Ist. Archeol. Crist. und Berlin, Deutsches Archäol. Inst. 1969, 581–585. Mit 1 Taf. – Die Kirche des 4. Jh. hatte die gleiche Form wie die des 5. Jh., was die Grabungen erwiesen haben, mit der Ausnahme, daß sie nur eine Apsis im Osten besaß, flankiert von Nebenräumen in der gleichen Weise wie beim späteren Bau. F. W. D.

R. M. Burrell, The Lonely Churches of Ani. The Ill. London News 255 No 6780 July 12 (1969) 24–25. Mit 4 Abb. – Abgebildet werden zwei dem Hl. Gregor geweihte Kirchen sowie die noch immer gut erhaltene Kathedrale und einer der Mauertürme. F. W. D.

S. Amiranashvili, Georgian Art. Bedi Kartlisa (revue de kartvélologie) 26 (1969) 170–190. – Mit Hinweisen auf byzantinischen Einfluß. A. B.

J. Lassus, La maison des chrétiens de Dura-Europos. Rev. archéol. N. S. 1969, 129–140. Mit 2 Abb. – Besprechung von **C. H. Kraeling †,** The Christian Building. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 207.) F. W. D.

J. Nasrallah, Architectes d'art religieux de la Syrie centrale et septentrionale des villes mortes de Syrie du 4e au 6e siècles. Communication présentée aux journées archéologiques de Châlons-sur-Marne (mai 1966). Paris 1966. 28 S. – Nach Orient. Christ. Per. 35 (1969) 292. F. W. D.

Cécile Dulière, La mosaique des amazones. Bruxelles, Centre belge de recherches archéol. à Apamée de Syrie 1968. 15 S., 25 Taf., 3 Farbtaf. – Das in einer Villa des Süd-Ost-Viertels von Apamea 1967 entdeckte Bodenmosaik (8,35 × 4,36 m; Tesseren aus Marmor und Ziegel) mit zwei Amazonen zu Pferde auf Löwen- und Pantherjagd ist verwandt mit den 469 datierten Mosaiken der Ost-Portikus der großen Kolonnade der Stadt und einer Gruppe von Jagdmosaiken in Antiochia, die Verf. mit I. Lavin (vgl. B. Z. 57 [1964] 565) noch in die 2. Hälfte des 5. Jh. datiert, entgegen D. Levi (vgl. B. Z. 45 [1952] 488), der das 1. Viertel des 6. Jh. vorgeschlagen hatte. F. W. D.

M. Tallon, Monuments romains et vestiges antiques en bordure du Djebel Akroum. Mél. Univ. Saint-Joseph 44 (1968) 49–62. Mit 2 Abb., 8 Taf. – Pfosten und Türstürze mit Kreuzen; Ruinen der Kirche von Mar Šamšum el Ǧabbar. F. W. D.

M. Chehab, Découvertes archéologiques au Liban d'époque paléo-chrétienne. Akten 7. Int. Kongr. christl. Archäol. (Trier 5.–11. Sept. 1965) [Studi antichità crist. 27.] Città del Vaticano, Pont. Ist. Archeol. Crist. und Berlin, Deutsches Archäol. Inst. 1969, 405–406. Mit 4 Taf. – Fortsetzung der Grabungen im frühchristlichen Niveau der Nekropole von Tyros. In christlichen Grabkammern Mosaikböden und Malereien. Sondagen in der Kreuzfahrerkirche in Tyros zeigten, daß diese über einer römischen Straße liegt. In Sidon im Tempel von Echmoun letzte heidnische Einrichtung noch in frühchristlicher Zeit. F. W. D.

M. Dunand, Rapport préliminaire sur les fouilles de Sidon en 1964–1965. Bull. Mus. Beyrouth 20 (1967) 27–44. Mit 4 Abb., 8 Taf. – S. 39, Grabungen im Areal von La Turbet El-Askar „couche byzantine“: dichte, vorarabische Besiedlung, mit Marmorplatten verkleidete Bauten unbekannter Bestimmung, ein Bad, Kanalisation. F. W. D.

M. Avi-Yonah, Neuentdeckte Kirchen- und Synagogenreste in Israel. Akten 7. Int. Kongr. christl. Archäol. (Trier 5.–11. Sept. 1965) [Studi antichità crist. 27.] Città del Vaticano, Pont. Ist. Archeol. Crist. und Berlin, Deutsches Archäol. Inst. 1969, 335–340. Mit 4 Taf. – In der Küstenebene und den Bergen westlich von Jerusalem eine größere Anzahl von Kirchen im Typus der 'Normalbasilika' des 4./5. bis 6. Jh., alle mit Mosaikböden (Ornamente, Weinranken, Tierbilder). In Shavey Zion Basilika mit Atrium, durch eine große Treppe verbunden, Mosaikboden mit Kreuzen, bauliche Veränderungen Ende 5. Jh. Die beiden Kirchen von Eboda wurden vollständig ausgegraben und restauriert. In Masada, wahrscheinlich Fundamente einer frühen Synagoge, die in der Form an hellenistische Ekklesiasterien erinnert. Ein kürzlich in Beth Shearim entdeckter Bleisarg und ein Bodenmosaik in Maon (bei Gaza) sind Beispiele jüdisch-christlicher Formsymbiose. In den Bodenmosaiken der Synagoge von Hammath und in Scythopolis-Beth Shean ist das Eindringen hellenistischer Motive im 4. und 6. Jh. in die jüdische Sphäre zu fassen. F. W. D.

A. S. Hiram, Synagogenkirchen der ecclesia ex circumcisione im heiligen Lande. Akten 7. Int. Kongr. christl. Archäol. (Trier 5.–11. Sept. 1965) [Studi antichità crist. 27.] Città del Vaticano, Pont. Ist. Archeol. Crist. und Berlin, Deutsches Archäol. Inst. 1969, 551–558. Mit 6 Taf. – Eine Reihe von Bauten des 4.–7. Jh., die sich durch Formen, die der christlichen Basilika nahestehen, und Mosaikböden mit jüdischen und christlichen Motiven von der üblichen Disposition unterscheiden, u. a. zwei Synagogen

in Hammat bei Tiberias, die Synagoge in Beit Alpha und die in Beit-Shean, werden von Verf. als Synagogenkirchen der Judenchristen interpretiert. F. W. D.

J. Elgavish, Ausgrabungen in Schikmona, dem heutigen Haifa. (Mit engl. Zsfg.) Raggi 9, 1–2 (1969) 1–17. Mit 20 Abb. – S. 15ff., von der byzantinischen Stadt des 6. Jh. wurden seit 1963 Teile von Wohnvierteln, Handels- und Werkstattviertel freigelegt, die u. a. reiche Kleinfunde an Hausgerät, landwirtschaftlichen Geräten und kunstgewerblichen Erzeugnissen (Abb. 15. 16. 19) sowie die kleine Bronzebüste einer Kaiserin von Anfang des 7. Jh. (Abb. 18) erbrachten. Viele Mosaikböden: für den Boden Abb. 14 des 6. Jh. verweisen wir auf einen ähnlichen in der justinianischen Basilika in Sabratha (Tripolitania). F. W. D.

B. Bagatti, Gli scavi di Nazaret, I. (Vgl. B. Z. 60 [1967] 438.) – Bespr. von **A. Recio,** Antonianum 43 (1968) 335–337. H.-G. B.

B. Bagatti und **St. Loffreda,** 'En ha-Shiv' a (et-Tabgha). Israel Expl. Journ. 18 (1968) 198. – Grabungen 1968 erbrachten 1. Anlage eines Wasserturmes oder dividicula aus frühbyzantinischer Zeit. 2. In der Nähe der Paulskirche großer Steinbruch, der im 1. Jh. ausgebeutet worden ist. 3. Kirche des 7. oder frühen 8. Jh., die in der Kreuzfahrerzeit überbaut worden ist. F. W. D.

S. Loffreda, The First Season of Excavations at Tabgha (near Capharnaum). (March 25th–June 20th) Preliminary Report. Studii Bibl. Franc. 18 (1968) 238–243. Mit 2 Abb. – Es gab keine Ansiedlung in Tabgha. In den ersten Jahrhunderten wurde im Areal E 1 ein großer Steinbruch ausgebeutet (Münze Trajans 108/9). Die Wassertürme (dividiculae) stammen aus dem späten 4. oder 5. Jh. Für die Kirche „Mensa Christi" wurden Vorgängerbauten des 4./5. und des 5. Jh. festgestellt. F. W. D.

V. C. Corbo, Capernaum. Israel Expl. Journ. 18 (1968) 197–198. – 1968 Grabungen. 1,50 m über dem ältesten Bodenniveau liegt eine oktogonale frühchristliche Kirche (Dm. = 10,10 m, zuzüglich Portikus von 2,50 m Breite). Die älteste Schicht enthält eine Siedlung wohl von Fischerhäusern, von denen eines im 2./3. Jh. verändert wurde: hier vermutet C. eine domus ecclesiae. Dieser Bau mit Graffiti in griechischer, syrischer, hebräischer Sprache war noch im 4. Jh. in Gebrauch und wurde im 5. überbaut. F. W. D.

V. Corbo, La casa di S. Pietro a Cafarnao. Studii Bibl. Franc. 18 (1968) 5–54. Mit 23 Abb., 4 Taf. – Grabungen im Areal der oktogonalen byzantinischen Kirche: Freilegung der Bodenmosaiken im Zentralraum (Darstellung eines großen Pfauen) und äußeren Umgang. Untersuchungen der Mauertechnik an Fundamenten und aufgehender Wand; Mitte 5. Jh. Freilegung der Vorgängerbauten (domus ecclesiae) bis zu den Behausungen des 1. Jh. Christliche Graffiti und eingeritzte Symbole in der 'domus ecclesiae'. F. W. D.

E. Stern, Tel Qedesh. Israel Expl. Journ. 18 (1968) 193–194. – Im Suchgraben der Kampagne 1968 ein großes Gebäude des 3./4. Jh. F. W. D.

Y. Tsafrir, A Painted Tomb at Or ha-Ner. Israel Expl. Journ. 18 (1968) 170–180. Mit 6 Abb., 7 Taf. – Die unterirdische Grabanlage besteht aus einem längsrechteckigen, von je zwei quadratischen Räumen flankierten Mittelraum. Im Mittelraum zwei Friese von je 14 Büsten in Medaillons, die Köpfe in der Tradition der ägyptischen Mumienporträts des 4. Jh. F. W. D.

A. Hamburger, Gems from Caesarea Maritima. 'Atiqot Engl. Ser. 8. Jerusalem 1968. 38 S., 8 Taf. – S. 16 Nr. 118, Gemme mit Opferung Isaaks. – S. 17 Nr. 119, Salomon reitend mit Inschrift σφραγὶς Θεοῦ. Wahrscheinlich 4. Jh. F. W. D.

R. J. Bull, The Excavation of Tell er-Râs on Mt. Gerizim. Bull. Amer. Schools Orient. Research 190, 1968, 4–19. – Übersicht über die Geschichte des Berges, Ausgrabung der großen Treppe, die zum Heiligtum hinaufführte und noch in der Spätantike benutzt wurde. – Spätantike Keramik und Gebäudereste bis zum 6. Jh.; Münzen aus der Zisterne II von Konstantin d. Gr., Crispus, Konstantin II., Konstans, Konstantios II., Konstantinos Gallos, Julian. F. W. D.

E. F. Campbell, Jr., The Shechem Area Survey. Bull. Amer. Schools Orient. Research 190, 1968, 19–41. Mit 17 Abb. – An verschiedenen Orten Funde spätantiker Keramik. F. W. D.

Kathleen M. Kenyon, Jerusalem. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 440.) – Bespr. von **H. Bardtke,** Theol. Litztg. 94 (1969) 111–114. H.-G. B.

C. Coüasnon, Analyse des éléments du 4e siècle conservés dans la basilique du S. Sépulcre à Jérusalem. Akten 7. Int. Kongr. christl. Archäol. (Trier 5.–11. Sept. 1965) [Studi antichità crist. 27.] Città del Vaticano, Pont. Ist. Archeol. Christ. und Berlin, Deutsches Archäol. Inst. 1969, 447–463. Mit 8 Taf. – Bestandsaufnahme der heute noch existierenden aufgehenden konstantinischen Teile der Anastasis: es gehören dazu das äußere Mauerhalbrund mit drei Nischen, der innere Stützenkranz, ein größerer Hof vor, kleinere seitlich und hinter dem Zentralbau; ringsum kleine Räume. Rekonstruktionsversuch mit Kuppel. F. W. D.

M. Avi-Yonah, Jerusalem-Giv'at Ram (Convention Centre). Israel Expl. Journ. 18 (1968) 196–197. – Die jüngste Schicht bildet eine byzantinische Ansiedlung in Zusammenhang mit dem 1949 freigelegten Hospital und der Kirche St. Georg. F. W. D.

P. Devos, La „servante de Dieu" Poemenia d'après Pallade, la tradition copte et Jean Rufus. Anal. Boll. 87 (1969) 189–212. – Aus den Untersuchungen ergeben sich wichtige Resultate für die Kirche der Ascensio auf dem Ölberg, die von Poimenia gegründet wurde, aber die Egeria noch nicht gekannt hat; als terminus post quem 384, als terminus ante quem 392. – Siehe oben S. 402. F. W. D.

B. Bagatti, Recenti scavi a Betlemme. Studii Bibl. Franc. 18 (1968) 181–237. Mit 45 Abb., 1 Taf. – Als Supplement zu „Gli antichi edifici sacri di Betlemme" (1962). 1. Bericht über die Grabungen und Restaurierung 1962–64 in den durch einen Gang mit der Geburtsgrotte verbundenen Hieronymus-Grotten; Entdeckung mehrerer Gräber unter den Böden, Fragmente byzantinischer Keramik. 2. Bericht über die Säuberungsarbeiten in der Katakombe des 'Zisterne Davids' genannten Friedhofes; Lampenfunde 4. bis Anfang 7. Jh. F. W. D.

B. Bagatti, Un'inedita chiesa al Qasr el-'Abd presso Tequa probabile monastero di Romano. Studii Bibl. Franc. 18 (1968) 288–300. Mit 7 Abb. – Die Kirche auf der höchsten Erhebung der ummauerten Anlage ist einschiffig, die Apsis von nischenartigen Apsidiolen flankiert, 5. Jh. (?). An der Nord-Ost-Seite der Kirche zwei größere Räume (Zellen ?). Identifizierung nach Kyrillos von Skythopolis. F. W. D.

H. Cüppers, Die Mosaikkarte von Madeba. Archäol. Anz. 1968, 739–747. Mit 3 Abb. – Bericht über die mit H. Donner 1965 durchgeführten Untersuchungen mit ausführlichen technischen Details. Da sich innerhalb der Karte keine Stützen befanden, muß sie in ihrer Ausdehnung von 6,00 m in Ost-West- und 15,50 m in Nord-Süd-Richtung in einem Querschiff gelegen haben, das an das nachgewiesene dreischiffige Langhaus anschloß; sie lag also im Sanktuarium. C. bringt sie in Verbindung mit dem Pilgerweg zum Mosesgrab am Nebo, wo gerade eine Darstellung des hl. Landes besonders angebracht erscheine. F. W. D.

H. Skrobucha, Sinai. (Cf. B. Z. 60 [1967] 439.) – Rev. by **J. M. Hussey,** Journ. Ecclesiast. Hist. 20 (1968) 169–170. R. B.

A. Adriani, Repertorio d'Arte dell'Egitto Greco-Romano. Ser. C. Vol. I e II. Tav. 1–113, Num. 1–146. Palermo, Fondazione „Ignazio Mornino" del Banco di Sicilia 1963/66. Textbd. 288 S., 30 Abb. Tafelbd. XVII S., 113 Taf. *Lit. 20000.* – Bespr. von **L. Kákosy,** Orient. Litztg. 64 (1964) 134–136. H.-G. B.

K. Michałowski, L'art de l'ancienne Égypte. [L'art et les grandes civilisations.] Paris, Éd. d'Art L. Mazenod 1968. F. W. D.

K. Michałowski, Ägypten. Kunst und Kultur. Vorwort von **Eberhard Otto.** Übers. aus dem Franz. von **W. Seipel.** [Weltgeschichte der Kunst.] Freiburg i. Br., Verl. Herder KG 1969. 593 S., mit über 1000 Abb., darunter 143 vierfarb. Abb. auf Kunst-

drucktaf. – Dieser 'Prachtband' enthält auch S. 549–52 sehr kurze Notizen über die Kirche in Dongola, die Kirchen bei Sohag und die Klöster am Roten Meer, (Grundrisse ohne Maßstab), sowie einen Abschnitt über das christliche Ägypten (S. 329–332 [!], 2 farbige Tafeln: 1 Stoff, 1 Fresko von Faras). F. W. D.

P. du Bourguet, L'art copte. Paris 1968. Pp. 240 avec 56 pl. en couleurs. – Rec. par **J. Noret,** Anal. Bolland. 87 (1969) 279 s. V. L.

H. Torp, Leda Christiana. The Problem of the Interpretation of Coptic Sculpture with Mythological Motifs. Acta archaeol. Inst. Rom. Norv. 4 (29) (1969) 101–112. Mit 10 Taf. – T. möchte das von Naville als Kirche gedeutete koptische Gebäude in Ahnas, bei dem 'heidnische' Skulpturen gefunden wurden, als Grabbau deuten. Wenn die topographischen Verhältnisse eine solche Deutung erlaubten, würde zweifellos auf diese Weise das Rätsel dieser Skulpturen, die z. T. zu einem vorausgehenden Mausoleum gehört hatten, gelöst sein. Ebenso scheinen die anderen koptischen Skulpturenfunde nicht in Kirchen, sondern in einer Nekropole gemacht worden zu sein. Eines der wichtigsten Stücke aus Ahnas, eine Nische mit dionysischer Szene, kommt sicher aus einer Nekropole. In der Tat sind die besten Parallelen für die 'heidnischen', d. h. mythologischen Szenen der koptischen Kunst in der spätantiken Sepulkralkunst zu finden. Es würde sich dann erklären, daß 'Christliches' und 'Heidnisches' sich zusammenfand; denn erfahrungsgemäß benutzten die Christen in Ägypten die älteren Nekropolen weiter. An erhaltenen Mausoleen in Ägypten (Tuna el Gebel) oder unter St. Peter in Rom erweist T., daß die koptischen Nischenbekrönungen, Friese, Pilasterkapitelle usw. zu Mausoleen gehört haben können. Grabinschriften aus Tuna erweisen den sepulkralen Symbolismus der bekannten dargestellten mythologischen Motive. F. W. D.

H. L. Nickel, Orientalische und afrikanische Wurzeln der koptischen Bildkunst. Akten 7. Int. Kongr. christl. Archäol. (Trier 5.–11. Sept. 1965) [Studi antichità crist. 27.] Città del Vaticano, Pont. Ist. Archeol. Crist. und Berlin, Deutsches Archäol. Inst. 1969, 645–651. Mit 4 Taf. – Auch die afrikanisch-nigerianische und die südarabische Kunst sollen eingewirkt haben. F. W. D.

W. B. Emery, British Archaeology Abroad. 1968. 8. Antiquity 43 Nr. 170 (1969) 108–110. – Ausgrabungen in Saqqara Nord brachten eine christliche Siedlung (5.–12. Jh.) mit einer kleinen, mit Apsis versehenen Kirche, die Fresken hatte, ans Licht. Münzfunde: Konstantios, Julianos, Valens, Valentinian, Arkadios. F. W. D.

W. H. C. Frend, Nubia as an Outpost of Byzantine Cultural Influence. Byzantinoslavica 29 (1968) 319–326. – Kurze historische Übersicht mit besonderer Berücksichtigung der Ausgrabungen von Qasr Ibrim. F. W. D.

W. H. C. Frend, The Qasr Ibrim Expedition (Dec. 1963–Febr. 1964). Akten 7. Int. Kongr. christl. Archäol. (Trier 5.–11. Sept. 1965) [Studi antichità crist. 27.] Città del Vaticano, Pont. Ist. Archeol. Crist. und Berlin, Deutsches Archäol. Inst. 1969, 531–538. Mit 6 Taf. – Bei der Ausgrabung der fünfschiffigen Kirche wurden zwei Krypten freigelegt: in der Westkrypta Grab eines Bischofs im Ornat, seine Weihdokumente (koptisch und arabisch) durch den Patriarchen von Alexandria von 1372 bewahrt. In der Kirche und christlichen Häusern Fund vieler weiterer Manuskripte in altnubischer, griechischer und koptischer Sprache. F. W. D.

N. B. Millet, Gebel Adda Preliminary Report, 1965–66. Journ. Amer. Research Center in Egypt 6 (1967) 53–63. – Die Ausgrabungen haben ein negatives Ergebnis gezeitigt in bezug auf die Vermutung, daß die Residenz der in den großen X-Gruppen-Gräbern von Qustul und Ballana bestatteten Herrscher sich in Gebel Adda befunden habe; nur Höhlenwohnungen und kleine Häuser sind aus der X-Gruppen-Periode zutage gekommen. Gering sind ebenfalls die Reste aus der mittleren christlichen Zeit; Fund eines datierten Testaments des Jahres 1027, in Griechisch und Koptisch gemischt verfaßt. Die Funde erweisen weiter, daß im 11. Jh. in Adda Christen und Muslims zusammen lebten. Aus der späten christlichen Zeit wurde im Zentrum der oberen Zitadelle eine Kirche ausgegraben (Nr. 4), wahrscheinlich spätes 13. Jh., unter der sich eine Anzahl von Grä-

bern fanden; Funde kostbarer Stoffe; nubische Inschrift mit Gebet an die Jungfrau Maria und einige Heilige, die letzten Zeilen mit den Namen in Griechisch. Weiter konnte eine Kirche aufgedeckt werden, die wahrscheinlich die späteste der erhaltenen in Nubien ist. Sie liegt bei einem umfangreichen Palastkomplex aus derselben Zeit. F. W. D.

E. Dinkler, P. Grossmann, B. Diebner, Deutsche Nubien-Unternehmung 1967. Vorbericht. Archäol. Anz. 1968, 717–738. Mit 10 Abb. – S. 720ff. berichtet **P. Grossmann** über seine Aufmessungen und Untersuchungen auf der Nilinsel Sunnarti im Baṭn al Haǧar: es konnte ein bisher als Wachtturm angesehenes Gebäude als Kirche des Typus 4 Adams erkannt werden, die der späten christlichen Zeit angehört. Älter ist dagegen das mächtige Festungs-Mauerdreieck, am Nordende des südwestlichen Drittels der Insel, die größte der Festungen im ganzen Gebiet, und dürfte im 11. bis 12. Jh. entstanden sein; darin Wohnbauten, teilweise spätester Zeit mit gänzlich unregelmäßigen Grundrissen und in primitivster Weise erbaut. – S. 732 legt **B. Diebner** die Lesefunde von Keramik vor, die hauptsächlich den „klassisch-christlichen" Typen (Adams) angehören und damit das Datum der Festung bestätigen würden. F. W. D.

J. Christern, Oströmische Kirchen in Nordafrika (Résumé). B. Z. 62 (1969) 287–290. H.-G. B.

J. Christern, Emporenkirchen in Nordafrika. Akten 7. Int. Kongr. christl. Archäol. (Trier 5.–11. Sept. 1965) [Studi antichità crist. 27.] Città del Vaticano, Pont. Ist. Archeol. Crist. und Berlin, Deutsches Archäol. Inst. 1969, 407–425. Mit 21 Taf. – Basiliken mit auffallend niedrigen Stützen (weniger als ein Fünftel der lichten Langhausbreite) scheinen, analog gesicherten Beispielen (Tipasa, Salsa-Kirche; Tigzirt; Tebessa) Emporen gehabt zu haben (z. B. Tipasa, Große Basilika; Djemila u. a. m.); dieser Typus war besonders im 4. und 5. Jh. verbreitet. Ein anderer Typus mit höheren Stützen ist oströmisch (6./7. Jh.): Festungskirchen von Haidra, Timgad sowie Lepcis Magna (Forum), wohl auch die Damous el Karita in Karthago u. a. m. F. W. D.

A. al Sa'dawiyah, Gasr Libya. Archaeological News 1965–1967. Cyrenaica. Libya antiqua 3–4 (1966–67) 253. – Aus Gründen der Konservierung wurden die bekannten Mosaiken aus Gasr Libya ins Museum von Shahat gebracht. F. W. D.

M. S. Ayoub, The Royal Cemetery at Germa. A Preliminary Report. Libya antiqua 3–4 (1966–67) 213–219. Mit 2 Abb., 1 Taf. – Gräber des 5. u. 6. Jh. F. W. D.

Taha Bakir, Gargaresh. Archaeological News 1965–1967. Tripolitania. Libya antiqua 3–4 (1966–67) 241–244. Mit 3 Taf., 2 Pläne. – Fund einer kleinen Katakombe und Grabkapelle in der Vorstadt von Tripolis mit Wandfresken; Darstellung von Adam und Eva, Einzug in Jerusalem (?). F. W. D.

Taha Bakir, Gurji (Gurgi). Archaeological News 1965–1967. Tripolitania. Libya antiqua 3–4 (1966–67) 250. Mit 1 Taf. – Christliche Katakombe mit Keramikfunden des 5. und 6. Jh. F. W. D.

Taha Bakir, Tajura (Tagiura). Archaeological News 1965–1967. Tripolitania. Libya antiqua 3–4 (1966–67) 246–248. – Villa bei Tajura (Tripolitanien) aus dem 2. Jh., zerstört, im 4. Jh. wieder aufgebaut, letzte Phase aus dem 6. Jh. F. W. D.

G. De Angelis d'Ossat, L'architettura del complesso paleocristiano di Breviglieri (el Khadra) in Libia. Corsi di cult. sull'arte rav. e biz. (Ravenna 16–29 marzo 1969) (Ravenna, Ed. A. Longo 1969) 97–110. Mit 2 Abb. – Es handelt sich um eine dreischiffige Basilika mit drei Apsiden, wo hinter der Hauptapsis das rechteckige Baptisterium liegt. F. W. D.

Raffaella Olivieri Farioli, La scultura architettonico-decorativa della basilica di Hen-Shir el-Hadja presso Breviglieri (Tripolitania). Corsi di cult. sull'arte rav. e biz. (Ravenna 16–29 marzo 1969) (Ravenna, Ed. A. Longo 1969) 343–347. Mit 3 Abb. – F. datiert die Plastik nach der byzantinischen Eroberung. F. W. D.

R. Rebuffat, J. Deneauve und **G. Hallier,** Bu Njem 1967. Libya antiqua 3–4 (1966–67) 49–137. Mit 14 Abb., 28 Taf. – Die Arbeiten von 1967 haben gezeigt, daß Bu Njem

(Tripolitanien) nicht als isolierter, römischer Grenzposten zu verstehen ist, sondern daß die Festung seit dem 3. Jh. Mittelpunkt einer Siedlung wird, die bis ins 5. Jh. nachzuweisen ist, ein wirtschaftlicher Knotenpunkt. Grabungsbericht mit Inventar der Kleinfunde (S. 95–116) und Katalog der Keramik (S. 117–137; christliche Lampe L 34, S. 137). F. W. D.

O. Brogan und **D. Smith,** Notes from the Tripolitanian pre-desert, 1967. Libya antiqua 3–4 (1966–67) 139–144. Mit 3 Abb., 2 Taf. – Fund von drei 'Gasr' in Südtripolitanien; bei Wadi Marsit reliefiertes Türgewände, spätantik? F. W. D.

N. Duval, Les églises de Sbeitla et Haidra (Tunisie). Le problème des contre-absides et le culte des martyrs en Afrique. Akten 7. Int. Kongr. christl. Archäol. (Trier 5.–11. Sept. 1965) [Studi antichità crist. 27.] Città del Vaticano, Pont. Ist. Archaeol. Crist. und Berlin, Deutsches Archäol. Inst. 1969, 473–478. Mit 6 Taf. – Vorbericht über die besonders in Nordafrika verbreiteten Gegenapsiden oder rechteckigen Gegenchöre mit ihren formalen und funktionalen Varianten. Verwendungsmöglichkeiten sind: als Grabstätte für verehrte Personen (Märtyrer, Bischöfe), als Raum für Reliquiare oder gar Kenotaphe und nur durch Inschriften gekennzeichnete Verehrungsstätten. Bei Reliquiaren auch Altäre, so daß also gelegentlich zwei Altäre in einer frühchristlichen Kirche nachgewiesen werden können. F. W. D.

N. Duval, La basilique I d'Haidra (église de Melléus), état des recherches à la fin de 1966. Bull. soc. nat. antiquaires de France 1967, 121–122. – Doppelapsidenanlage mit je einem Altar im Osten und im Westen, die beide Reliquiare enthielten, im West-Altar die 568/9 deponierten Reliquien des Cyprian. Von ungefähr 100 Epitaphien, die in die Bodenplatten eingeritzt sind, nennt eines einen episcopus vandalorum.
F. W. D.

J. Lassus, Le service des antiquités en Algérie (1957–1967). Rev. archéol. N. S. 1967, 2, 361–372. Mit 1 Abb. – S. 366ff., Setif, Djemila, Timgad, Tebessa, Hippone. Arbeiten an spätantiken Denkmälern. F. W. D.

P.-A. Février, Récents travaux d'archéologie chrétienne en Algérie. Akten 7. Int. Kongr. christl. Archäol. (Trier 5.-11. Sept. 1965) [Studi antichità crist. 27.] Città del Vaticano, Pont. Ist. Archeol. Crist. und Berlin, Deutsches Archäol. Inst. 1969, 511 bis 521. Mit 6 Taf. – Märtyrerinschriften aus Altava, Tipasa, Djemila und Tebessa. – Bericht über die Wiederfreilegung älterer Grabungen im Trikonchos neben der Basilika von Tebessa mit Märtyrer-, Votiv-, Grab- und Fluchinschriften. – Entdeckung eines später durch Mosaiken zugesetzten Ganges im Mittelschiff der Basilika, Vermutung eines „Gegenchores" (der aus verschiedenen Gründen aber nicht angenommen werden kann).
F. W. D.

P.-A. Février, Les récentes recherches archéologiques faites à Tébessa (Algérie). Bull. soc. nat. antiquaires de France 1967, 272–273. – Sondagen in dem kleeblattförmigen Annexbau der christlichen Basilika legten in der mittleren Apsis unter der Märtyrerinschrift (Mosaik) Gräber und einen Tontopf (Reliquiar) frei. Zwei Münzen des Konstans wurden gefunden. F. W. D.

J. Baradez, La basilique de Pierre et Paul à Tipasa de Maurétanie et sa memoria – le martyrium juxtaposé. Akten 7. Int. Kongr. christl. Archäol. (Trier 5.–11. Sept. 1965) [Studi antichità christ. 27.] Città del Vaticano, Pont. Ist. Archeol. Crist. und Berlin, Deutsches Archäol. Inst. 1969, 341–356. Mit 15 Taf. – Die Coemeterialkirche ist außerhalb, aber dicht an der Stadtmauer gelegen: dreischiffiger Pfeilerbau mit rechteckig ummantelter erhöhter Apsis und flankierenden Nebenräumen. Eine Inschrift erwähnt Petrus und Paulus. Der Bau soll 2 Perioden (4. u. 6. Jh.) haben und wird ohne überzeugende Argumente als basilica discoperta rekonstruiert. In der Kirche und in einem daneben liegenden Bezirk zahlreiche Sarkophage, z. T. Märtyrerbestattungen.
F. W. D.

A. Jodin und **M. Ponsich,** Nouvelles observations sur la céramique estampée du Maroc romain. Bull. archéol. marocaine 17 (1967) 499–546. Mit 18 Abb.,

7 Taf. – Die Schichten des 4. Jh. enthalten, datiert durch konstantinische Münzen, helle Sigillata, gestempelte rote Keramik und christliche Lampen. Figürliche Motive sind nicht häufig, darunter lateinisches Kreuz, Rhokreuz isoliert und von Lämmern flankiert (Lixus, Sala, Ceuta; Abb. 13. 14 Taf. 7). Die graue, „westgothische" Keramik des 5. Jh. ist selten (Lixus, Sala, Tamuda, Ceuta; Abb. 16. 17). F. W. D.

K. Nikolau, Archaeological News from Cyprus, 1967. Amer. Journ. Archaeol. 72 (1968) 369–380. Mit 4 Taf. – S. 372ff., Salamis, Kampanopetra: dreischiffige christliche Basilika des 4. Jh., bei der ein älterer Peristyl-Hof als Atrium verwendet und ein oktogonaler Brunnen zugefügt wurde. Im Narthex opus sectile. Funde: Fragmente einer Dedikationsinschrift (Iannis), von Kapitellen und Reliefplatten. – S. 378–380, Restaurierungs- und Konservierungsarbeiten: Panagia in Asinu (Fresken) – A. Chrysostomoskloster (Fresken, Taf. 126 Abb. 30) – Panagia Araku-Kloster in Lagudera – Panagia Phorbiotissa in Asinu (Fresken, älteste 1106) – Salamis: A. Napa-Kloster, A. Philon (Taf. 126 Abb. 31) – A. Spyridon-Kloster in Tremethusa, Abnahme des frühchristlichen Mosaiks mit Künstlerinschrift „Karterios" (Taf. 126 Abb. 32) – Panagia Angeloktistos in Kiti – A. Minos-Kloster bei Vavla – byzantinische Stadtmauer auf der Akropolis von Amathus – Panagia Trioditissa-Kloster – A. Neophytos-Kloster in Nea Paphos – Stavros tis Mithas-Kloster in Paphos – Panagia Chryssoroyiatissa-Kloster (Beendigung der Arbeiten). F. W. D.

G. Konstantinopulos, Rhodos. Stadt und Insel. [Große Kunstführer, 53/54.] München-Zürich, Verl. Schnell und Steiner 1969. 15 S., 120 Abb. auf Taf. F. W. D.

Myrtale Sp. Acheimastu, 'Η ἐκκλησία τῆς Παναγίας τοῦ Κάστρου τῆς 'Ρόδου. 'Αρχαιολ. Δελτ. 23 (1968) Α', 221–283. 310–314 (dtsche Zsfg.). Mit 14 Abb. Taf. Δ'. 99–120. – Der Bau war ursprünglich byzantinisch und muß den Grundriß eines lateinischen eingeschriebenen Kreuzes gehabt haben, wurde aber in der 1. Hälfte des 14. Jh. von den Johannitern gotisch umgebaut. F. W. D.

P. Lazarides, Βυζαντινὰ καὶ μεσαιωνικὰ μνημεῖα Κυθήρων. 'Αρχαιολ. Δελτ. 22, 1967 (1968) Β' 1, 204–205. Mit Taf. 143. – Arbeiten an einer Anzahl von Kirchen. F. W. D.

S. Charitonides, Παλαιοχριστιανικὴ τοπογραφία τῆς Λέσβου. 'Αρχαιολ. Δελτ. 23 (1968) Α', 10–69. 299–300 (engl. Zsfg.). Mit 30 Abb. u. Taf. 3–33. – Die Insel ist außerordentlich reich an frühchristlichen Monumenten, von denen nur 5 Basiliken veröffentlicht und etwa ein Dutzend bisher bekannt waren. Ch. hat nun viele weitere Bauten des 5. und 6. Jh. nachweisen können. Ein topographischer Index erleichtert ganz erheblich die Benutzung. – Von den Werkstücken scheint eine große Anzahl Import aus dem Prokonnesos zu sein, u. a. auch ein Fragment eines à-jour gearbeiteten Kapitells. F. W. D.

P. Lazarides, Βυζαντινὰ καὶ μεσαιωνικὰ μνημεῖα Εὐβοίας. 'Αρχαιολ. Δελτ. 22, 1967 (1968) Β' 1, 288. Mit Taf. 187. – Chalkis, Instandsetzungsarbeiten an der Basilika der H. Paraskeve und ihrem Baptisterium. – In Avlonari wurde H. Demetrios und in Basilikon ein mittelalterlicher Pyrgos restauriert. F. W. D.

Tania Velmans, Deux églises byzantines du début du 14e siècle en Eubée. Cah. archéol. 18 (1968) 191–223. Mit 39 Abb. – Der Stil der Malereien in der Transfigurations-Kirche in Pirghi von 1310 und der Marienkirche in Spilies von 1311 bestimmt vom Nachwirken der Palaiologenkunst des 13. Jh., von populären Zügen sowie westlichen Einflüssen in Landschaftsdarstellung, gewissen Physiognomien und Ornamentik. F. W. D.

G. Daux, Chronique des fouilles et découvertes archéologiques en Grèce en 1967. Bull. Corr. Hell. 92 (1968) 711–1135. – S. 716–720, Athen, Byzantin. Museum: Abbildungen zu Restaurierungen von Fresken (Berrhoia, Stavrosis in H. Photeine) und Ikonen (Rhodos, erzbischöfl. Palais, H. Nikolaos; Patmos, H. Iakobos; Thessalonike, Blattadonkloster). – S. 768ff., Athen, Kloster Petraki, Restaurierung von Fresken (Abb. der Fußwaschung), Kaisariani, Restaurierung der Fresken im Narthex (Abb. Wurzel

Jesse und Christus als Weinstock), Ντaoῦ Πεντέλη, Restaurierung des Pantokratorosklosters. – S. 818–820, Lakedaimon, Restaurierung des Katholikon des 40 Märtyrer-Klosters Chryssapha, Restaurierung der 1290 erbauten Chrysaphitissakirche; Konservierungsarbeiten an den Mauern von Monembasia. – S. 848ff., Arta, Wiederherstellung der durch ein Erdbeben 1967 beschädigten „Roten Kirche"; Generalrestaurierung des Daches der H. Theodora. – S. 879f., Meteora, Barlaamkloster, Restaurierung von Fresken (Abb. von Staurosis und Koimesis sowie einem Detail aus dem Palmsonntagsbild). – S. 954, Paros, Katapoliane, Fortsetzung der Restaurierungsarbeiten; die H. Nikolaos-Kapelle wurde von späteren Anbauten befreit (Abb. dreiteiliges Apsisfenster). – S. 961, Kykladen, Inventarisierung der Ikonen von Ios, Naxos und Melos durch N. Drandakes; Fresko einer Enthauptung des Johannes Prodromos von Emmanuel Scordili (um 1630) in der Koimesiskirche von Adamas (Melos). – S. 967ff., Kythera, Übersicht über die byzantinischen Denkmäler der Insel, die leider nur oberflächlich untersucht wurden: Chora, Panagia Kastrine und Panagia Orphane; Purko, H. Demetrios, vier kleine Kirchen mit Fresken ab dem 12. Jh.; Areoi, H. Petros-Kirche mit Fresken des 15./16. Jh.; Mylopotamos, mittelalt. Befestigungen, Tor mit einem Markuslöwen; Palaiochora, Ruinen der von Friedrich Barbarossa zerstörten byzantinischen Festung und von neun kleinen Kirchen. H. H.

Miriam Ervin, News Letter from Greece. Amer. Journ. Archaeol. 73 (1969) 341 bis 357. Mit 6 Abb., 7 Taf. – S. 341, Athen: an der Nord-West-Seite des Areopag: die hadrianischen Thermen wurden im 4. Jh. eingehend restauriert und blieben bis zum späten 6. Jh. in Benutzung. – S. 343, Argos: Thermen im Süden des Hafens der klassischen Zeit, letzte Bauperiode 4./5. Jh. – S. 346, Kenchreai: das Baptisterium wohl 6. Jh.; das umliegende Areal von augusteischen Warendepots teilweise bis ins 5. Jh. in Benutzung. – S. 350, Elis, Armatova: im Nordosten Nekropole, 17 Gräber von Ende 3. bis Anfang 4. Jh. Beigaben: Keramik (Lampen), Glasware, Münzen. – S. 351, Lakonien, Insel Pavlopetri: letzte Besiedlung spätantik, Niederlassungen von Flüchtlingen der Slaweninvasion 6./7. Jh. – S. 355, Samos, Kastro Tigano: an der Nordseite des Komplexes Basilika der 2. Hälfte 5. Jh. unter Benutzung älterer Mauern errichtet. Daneben später kleine byzantinische Kapelle. – S. 356, Samos-Stadt: im Südwesten die Ruine „Dontia" gehörte wohl zu einer großen gewölbten Halle der justinianischen Zeit, die auf Fundamenten eines hellenistischen Gebäudes steht, später in einer byzantinischen Kirche verbaut wurde. F. W. D.

A. Alpago Novello, Grecia bizantina. [Collana europea, 2.] Milano, Tamburini Ed. s. p. a. 1969. 162 S., Abb., 32 Farbtaf. – Uns nicht zugegangen. F. W. D.

N. B. Drandakes, Βυζαντιναὶ τοιχογραφίαι τῆς Μέσα Μάνης. Athen 1964. 131 S., 89 Tf. – Bespr. von **R. Hamann-MacLean,** B. Z. 62 (1969) 367–369. H.-G. B.

A. Bon, La Morée franque. Recherches historiques, topographiques et archéologiques sur la principauté d'Achaie (1205–1430). 2 Bde. Text und Taf. [Bibl. Éc. Franç. d'Athènes et de Rome, 213.] Paris, É. de Boccard 1969. XVII, 746 S. und XX S., 164 Taf. – Soll besprochen werden. F. W. D.

Phane A. Drosogianne, Βυζαντινὰ καὶ μεσαιωνικὰ μνημεῖα Πελοποννήσου. Ἀνασκαφαί. Ἀρχαιολ. Δελτ. 22, 1967 (1968) Β' 1, 219–222. Mit Taf. 157. – Aufdeckung von Gräbern vom Ende des 6. Jh. in Melissi bei Sikyon, Fund einer Münze Justins II. und der Sophia geprägt in Nikaia. Kleinfunde, S. 221 f., Alt-Korinth, Aufdeckung frühchristlicher Gebäudereste südöstlich des archaischen Theaters. F. W. D.

E. N. Kunupiotu, Βυζαντινὰ καὶ μεσαιωνικὰ μνημεῖα Πελοποννήσου. Λακωνία. Ἀρχαιολ. Δελτ. 22. 1967 (1968) Β' 1, 222–224. Mit Taf. 158. – Mistra, Sammlung von Baugliedern. Aufdeckung neuer Denkmäler: H. Georgios in Karabas (Lakonien) mit Fresken, die nicht später als das 15. Jh. sein sollen; H. Theodoroi in Melathria (Lakonien), einschiffiger Wölbebau mit Freskenresten, datierbar in das 14. Jh.; S. 223f., Restaurierungsarbeiten in Mistra und Monembasia. F. W. D.

N. Gialures, Ἀρχαιότητες καὶ μνημεῖα Ἠλείας. Ἀρχαιολ. Δελτ. 22, 1967 (1968) B′ 1, 208–210. Mit Taf. 147–150. – S. 208 Taf. 149 α. β., nordöstlich vom Theater von Alt-Elis wurde ein Grab aufgedeckt mit Stück einer frühchristlichen Schrankenplatte. F. W. D.

T. Papachristodulu, Ἀρχαιότητες καὶ μνημεῖα Ἀργολιδοκορινθίας. Τυχαῖα εὑρήματα ἐκ περιοχῆς Ἄργους. Ἀρχαιολ. Δελτ. 22, 1967 (1968) B′ 1, 183. Mit Taf. 132. – Fund einer schönen frühchristlichen Bronzelampe mit Kreuz (Taf. 132 δ), im Museum von Nauplion, Inv. 13990. F. W. D.

D. J. Pallas, Ὁ Ἅγιος Ὀνούφριος Μεθώνης (Παλαιοχριστιανικὸν κοιμητήριον – βυζαντινὸν ἀσκητήριον). Ἀρχαιολ. Ἐφημ. 1968, 119–176. Mit 47 Abb. u. Taf. 3–8. – Das Coemeterium, von dem P. eine erschöpfende Untersuchung – einschließlich der bei der Ausgrabung zum Vorschein gekommenen Kleinfunde (Bronze, Keramik) – vorlegt, besteht aus einer offenen Area mit anschließenden Felsenkammern mit loculi und Arkosolien. Im ganzen herrschen die in den Fels gehauenen Bodengräber vor. Die Nekropole, wohl des 4. Jh., schließt sich eng an ähnliche in Melos und Sizilien an. In mittelbyzantinischer Zeit entstand in den Grotten eine Mönchs-Einsiedelei, von der noch Reste einer Abschlußmauer und wohl auch die zahlreiche byzantinische Keramik herrühren. F. W. D.

D. J. Pallas, Ἀνασκαφὴ παλαιοχριστιανικοῦ κοιμητηρίου Μεθώνης κατὰ τὸ ἔτος 1967. Πρακτ. Ἀρχαιολ. Ἑτ. 1967, 22–27. Mit 1 Abb. u. Taf. 12–18. – Vgl. vorige Notiz. F. W. D.

Anne Bovon, Lampes d'Argos. (Vgl. B. Z. 60 [1967] 444.) – Bespr. von **Ingeborg Scheibler,** Gnomon 41 (1969) 189–195. H.-G. B.

H. S. Robinson, Church of Hagia Paraskevi, Ancient Corinth. Ἀρχαιολ. Δελτ. 22, 1967 (1968) B′ 1, 218–219. – Gräber des 12./13. Jh. mit gleichzeitiger Keramik; Fund eines Kämpferblocks und des Fragments einer Schrankenplatte mit Kreuz. F. W. D.

Ch. K. Williams, Excavations at Corinth. Ἀρχαιολ. Δελτ. 22, 1967 (1968) B′ 1, 184–185. Mit Taf. 133–135. – Römische Bäder: Fund von Bruchstücken eines Tellers des 12. Jh. (Sgraffittoware) mit Reiter und Engel. F. W. D.

P. Lazarides, Βυζαντινὰ καὶ μεσαιωνικὰ μνημεῖα Νόμου Πειραιῶς, Νῆσοι Σαρωνικοῦ. Ἀρχαιολ. Δελτ. 22, 1967 (1968) B′ 1, 157–162. Mit 4 Abb. u. Taf. 118 bis 123. – Arbeiten an einer großen Anzahl von Kirchen, meist aus postbyzantinischer Zeit; zu erwähnen sind Metamorphosiskirche von Mulki auf Aigina (12./13. Jh.), Freilegungen an der frühchristlichen Basilika von Bardia auf Aigina (S. 161 f.). F. W. D.

M. Chatzedakes, Ἀθῆναι – Ἀττική. Βυζαντινὸν καὶ Χριστιανικὸν Μουσεῖον. Ἀρχαιολ. Δελτ. 22, 1967 (1968) B′ 1, 16–33. Mit Taf. 12–62. – S. 16f., Restaurierung von Ikonen in der Werkstatt des Museums, aus den Beständen der Museen selbst und aus Veria; S. 17, Restaurierung von Wandmalereien in Kirchen von Kythera (u. a. H. Joannes, H. Demetrios, H. Nikolaos, H. Nikon), der Episkope von Eurytania, in Naxos; S. 18, Restaurierung eines Fußbodenmosaiks aus Athen im Byzantinischen Museum; S. 19ff., Restaurierung von Fußbodenmosaiken außerhalb des Museums, u. a. der Synagoge von Aigina. S. 21ff., weitere Restaurierungsarbeiten u. a. an Wandmalerien von Kirchen in Athen, Aigina, in der Argolis, in Thessalien, auf den Ionischen Inseln, in Makedonien, auf den Kykladen, im Dodekanesos; S. 31, Restaurierungen von Mosaiken und Wandmalereien auf Kypern. F. W. D.

P. Lazarides, Βυζαντινὰ καὶ μεσαιωνικὰ μνημεῖα Ἀθηνῶν – Ἀττικῆς. Ἀρχαιολ. Δελτ. 22, 1967 (1968) B′ 1, 149–156. Mit 7 Abb. u. Taf. 113–117. – S. 149ff., Aufdekkung eines gewölbten Raumes in der Nikestraße; – S. 152ff., Restaurierungsarbeiten an vorwiegend postbyzantinischen Kirchen (H. Nikolaos ὁ Χωστός, H. Zone, H. Ioannes ὁ Κυνηγός, Ὄμορφ' Ἐκκλησιά, H. Athanasios) sowie in H. Theodoroi, wo ältere Reste und 16 Gräber gefunden wurden. F. W. D.

Alison Frantz, Herculius in Athens: Pagan or Christian? Akten 7. Int. Kongr., christl. Archäol. (Trier 5.–11. Sept. 1965) [Studi antichità crist. 27.] Città del Vaticano Pont. Ist. Archeol. Crist. und Berlin, Deutsches Archäol. Inst. 1969, 527–530. Mit 1 Taf. – Die enge Verbindung des Praefekten von Illyricum (408–412) zu den Neuplatonikern bezeichnet ihn als Heiden. Die Errichtung des Zentralbaues in der Hadrians-Bibliothek und ihre Restaurierung sind wahrscheinlich sein Werk. F. W. D.

P. Åström, N.-G. Gejvall und **P. Håkanson,** A Late Roman Shaft Grave from Anavyssos in Attica. [Opuscula Atheniensia 8. Skrifter utg. av Svenska Inst. i Athen, 14.] (Lund, CWK Gleerup 1968) 195–201. Mit 4 Abb. – Zwischen 450–550 nach der Keramik zu datieren. – Fingerring eines Mädchens mit Kreuz. F. W. D.

H. Schläger †, D. J. Blackman, J. Schäfer, Der Hafen von Anthedon mit Beiträgen zur Topographie und Geschichte der Stadt. Appendix, New Inscriptions from Anthedon von **M. H. Jameson.** Archäol. Anz. 1968, 21–102. Mit 90 + 1 Abb., 4 Taf. – Der Hafen von Anthedon in Boiotien hat sich durch die Unterwasser-Untersuchungen als spätantik erwiesen: er kann nach der Bautechnik der Molen wie nach der Keramik nicht vor dem 4. Jh. entstanden sein. B. gibt einen Abriß der Geschichte der Stadt, die unbedeutend war, nicht einmal einen Bischof hatte, aber von der wir wissen, daß beim Hafen im 5. oder 6. Jh. eine Kirche stand. B. kommt zu dem Ergebnis, daß der Hafen wahrscheinlich in justinianischer Zeit ausgebaut wurde, als man nach den Einfällen der Anten und Bulgaren Griechenland verteidigungsbereit machen wollte; in die Zeit gehören die Befestigungen um die Thermopylen und am Isthmus. Nicht auszuschließen ist auch die Zeit nach den Avaren- und Slaveneinfällen im späten 6. Jh. Da keine mittelbyzantinische Keramik gefunden wurde, scheint der Hafen später nicht mehr in Betrieb gewesen zu sein. Der Befund ist für die spätantike Bau- und Stadtgeschichte von besonderer Wichtigkeit und mit der hervorragenden Untersuchung, die in musterhafter Zusammenarbeit zustande kam, hat sich H. Schläger, der im Juli 1969 bei Untersuchungen im Meer von Lipari verunglückte, ein bleibendes Andenken bewahrt. F. W. D.

P. Lazarides, Βυζαντινὰ καὶ μεσαιωνικὰ μνημεῖα Βοιωτίας. Ἀρχαιολ. Δελτ. 22, 1967 (1968) Β' 1, 258–259. Mit Taf. 172–173. – Arbeiten u. a. an der Kirche von Skripu und H. Georgios in Akraiphnion sowie an postbyzantinischen Kirchen. F. W. D.

P. Lazarides, Μεσαιωνικὰ μνημεῖα Φθιώτιδος καὶ Φωκίδος. Ἀρχαιολ. Δελτ. 22, 1967 (1968) Β' 1, 292–294. Mit Taf. 192. – Restaurierungen und Restaurationsvorhaben an Kirchen in der Phthiotis, Hosios Lukas, in Artotina, Amphissa und Daphnos. F. W. D.

E. Tsigaridas, Εἰδήσεις ἐκ Θεσπρωτίας. (News from Thesprotia) (Mit engl. Zsfg.) Ἀρχαιολ. Ἀνάλ. ἐξ Ἀθηνῶν (Athens Annals of Archaeol.) 1 (1969) 43–47. Mit 5 Abb. – Kleine, der Metamorphosis geweihte Kuppelkirche bei Plakote. – Ruinen einer frühchristlichen Kirche bei Photike bei Paramythia, sowie Fund eines Lederblattkapitells. – Ruinen einer byzantinischen Kirche in der Lokalität Balsamari bei Photike. F. W. D.

J. Bompaire, Les couvents des Météores de Thessalie. Rev. ét. gr. 81 (1968) 196–200. – Bespr. von **D. M. Nicol,** Meteora. (Vgl. B. Z. 59 [1966] 221.) – Vgl. oben S. 430.) F. W. D.

A. V. Bank, Dva pamjatnika melkoj plastiki iz Fessaloniki (Zwei Denkmäler der Kleinplastik aus Thessalonike). Viz. Vrem. 29 (1968) 265–268. Mit 3 Abb. I. D.

D. I. Pallas, Epiros. Reallex. zur byzant. Kunst. II, Spalte 207–334. Mit 56 Abb. – Dieser Artikel wird unentbehrlich sein, da in ihm die Kunstwerke bis in spätbyzantinische Zeit auch aus dem südlichen Albanien zusammengefaßt, kritisch architektur- und kunstgeschichtlich behandelt sind. Reiche Bibliographie. F. W. D

M. Michaelides, Παλαιοχριστιανικὴ Ἔδεσσα. Ἀνασκαφὴ βασιλικῆς Α'. Ἀρχαιολ. Δελτ. 23 (1968) 195–220. 308–309 (frz. Zsfg.). Mit 11 Abb., Taf. Β'–Γ'. 83–98. – Es handelt sich um eine außergewöhnlich kurze dreischiffige Basilika mit einer Apsis

und reichem opus – sectile – Fußboden im Mittelschiff und der Apsis sowie Resten von Mosaikböden in den Seitenschiffen. M. datiert den Bau in die 1. Hälfte des 6. Jh.
F. W. D.

Karoline Papadopulos, Die Wandmalerein des 11. Jahrhunderts in der Kirche ΠΑΝΑΓΙΑ ΤΩΝ ΧΑΛΚΕΩΝ in Thessaloniki. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 446.) – Bespr. von **K. Wessel,** Pantheon 27 (1969) 256–258. H.-G. B.

D. Aladžov, Kŭsnoantično stroitelstvo v našite zemi IV–VI v. (Spätantike Bautätigkeit in Bulgarien, 4.–6. Jh.). Vesti (= Nachrichten) des Nationalmuseums Chaskovo 1 (1965) 213–241. Mit 29 Abb. I. D.

G. Gorov, M. Lasarov, Jeanne Tschimbuleva, Archäologisches Museum Burgas, mit Filialen in Nessebar und Sosopol. [Bücherreihe: Die Museen in Bulgarien.] Deutsche Übers. **Gerda Minkova.** Sofia, Verl. Bulg. Chudožnik 1967. 179 S., 110 z. T. farb. Abb. – Kurzer Abriß der spätantiken und byzantinischen Geschichte von Messemvria und den Denkmälern. Zahlreiche Stücke (Gold, Keramik, Münzen) in Nessebar und Burgas. F. W. D.

M. Mirčev, Sondažni proučvanija kraj s. Škorpilovci (Bohrforschungen beim Dorf Škorpilovci, Kreis Varna) (mit fr. u. dt. Zsfg.). Muzei i pametnici na kulturata 9, H. 1 (1969) 11–15. Mit 5 Abb. – Die Reste einer Basilika aus der frühchristlichen Epoche mit polychromem Mosaikfußboden mit geometrischen, pflanzlichen und tierischen Motiven. I. D.

Elena Floreva-Dimitrova, Starata cŭrkva na Dragalevskija manastir (Die alte Kirche des Dragalevci-Klosters) (mit fr. u. dt. Zsfg.). Sofia 1968, 105 S. Mit 47 Abb. u. 1 Bauplan. I. D.

D. Ovčarov, Srednovekovni izobraženija na životni ot Tŭrgovište (Mittelalterliche Tierdarstellungen aus Tŭrgovište, NO-Bulgarien) (mit fr. u. dt. Zsfg.). Muzei i pametnici na kulturata 9, H. 1 (1969) 3–6. Mit 4 Abb. – Wahrscheinlich aus dem 9.–10. Jh. I. D.

D. Ovčarov, Vila rustika do s. Mogilec, Tŭrgoviško (Villa rustica près du village Mogilec, arrondissement de Tŭrgovište) (mit fr. Zsfg.). Archeologija 11, H. 1 (1969) 26–35. Mit 10 Abb. I. D.

Jordanka Čangova, Aneta Šopova, Archeologičeski proučvanija vŭv Velingradski rajon (Études archéologiques dans la région de Velingrad) (mit russ. u. fr. Zsfg.). Rodopski sbornik 2 (1969) 181–212. Mit 33 Abb. I. D.

Margarita Dejanova, Vŭrbinka Najdenova, Archeologičeski proučvanija pri s. Dospat, Smoljanski okrŭg (Études archéologiques près du village Dospat, arrondissement de Smoljan) (mit russ. u. fr. Zsfg.). Rodopski sbornik 2 (1969) 227–241. Mit 11 Abb. – Hauptsächlich das Mittelalter. I. D.

D. Aladžov, Archeologičeski danni za rannoto srednovekovie v iztočnorodopskata oblast (Données archéologiques sur le haut moyen âge dans la région orientale des Rhodopes) (mit russ. u. fr. Zsfg.). Rodopski sbornik 2 (1969) 243–258. Mit 13 Abb. I. D.

S. Michajlov, Srednovekovni cŭrkvi v Rodopite (Églises médiévales de Rhodopes) (mit russ. u. fr. Zsfg.). Rodopski sbornik 2 (Sofia 1969) 147–180. Mit 26 Abb. I. D.

Ekaterina Manova, Srednovekoven nekropol kraj Zlatograd (Nécropole médiévale près de Zlatograd, région des Rhodopes) (mit russ. u. fr. Zsfg.). Rodopski sbornik 2 (Sofia 1969) 213–225. Mit 12 Abb. I. D.

M. A. Tichanova, O nachodke rimskogo oružija na Južnoj Volyni (Über einen Fund römischer Waffen im südlichen Volynien). Kratkie soobščenija Instituta archeologii 116 (1969) 36–39. Mit 1 Abb. I. D.

T. Totev, Edin nedovŭršen bronzov model-matrica ot Preslav (Ein unvollendetes Bronzemodell [Matritze] aus Preslav) (mit fr. u. dt. Zsfg.). Muzei i pametnici na

kulturata 9, H. 1 (1969) 1–3. Mit 1 Abb. – Mit der Darstellung Christi und der Gottesmutter Orans, wahrscheinlich aus dem 11. Jh. I. D.

Jordanka Čangova, Graždanska postrojka v mestnostta Selište v Preslav (Édifice civil au lieu dit Selište à Preslav) (mit fr. Zsfg.). Izvestija d. Archäolog. Instituts 31 (1969) 211–230. Mit 26 Abb. – Es wurden u. a. Kupfermünzen (1 von Theophilos, 1 von Leon VI., 3 von Johannes I. Tzimiskes, eine unbestimmte vom 12. Jh.), Fragmente kleiner Ikonen usw. gefunden. I. D.

T. Ivanov, D. Serafimova, N. Nikolov, Razkopki v Sandanski prez 1960 g. (Ausgrabungen in Sandanski, früher Sveti Vrač, im J. 1960) (mit dt. Zsfg.). Izvestija d. Archäol. Instituts 31 (1969) 105–209. Mit 70 Abb. – Zu erwähnen besonders die Reste einer frühchristlichen Basilika mit Fußbodenmosaik und einer griechischen Inschrift, mit dem Namen des Bischofs Johannes, alles wahrscheinlich aus der 1. Hälfte des 6. Jh., d. h. aus der Zeit Justinians I. Die Stadt, die Bischofssitz war, wurde während der slavischen Einfälle in der 2. Hälfte des 6. Jh. zerstört. I. D.

Istoria Artelor Plastice în România. Bd. 1. Bucureşti, Ed. Meridiane 1968. 459 S., Abb., Taf., Farbtaf. – Diese hervorragend ausgestattete Kunstgeschichte Rumäniens bearbeiteten **R. Florescu, V. Vatasianu, E. Lazarescu, Maria-Ana Musicescu, Teodora Voinescu, D. Nastase, S. Ulea, Florentina Dumitrescu,** unter der Leitung von **G. Oprescu.** Der 1. Band bringt nach der Behandlung der Volkskunst, der Antike und Spätantike einen umfassenden Überblick über die Kunst seit dem 14. Jh. in der Moldau und der Walachei, deren Architektur und Fresken ja der Kunst der Palaiologenzeit verpflichtet sind. Zu erwähnen sind in diesem Zusammenhang auch besonders die byzantinischen oder byzantinisierenden Miniaturen (Tetraevangelien Gavril Uric 1429) und die großartigen Stickereien, vor allem Epitaphien (Cozia, Silŭan 1437). Die byzantinischen Formen erhalten sich auch noch, besonders in der Raumauffassung, der Malerei und der Kleinkunst. Eine ganz andere im abendländischen Bereich stehende Kunst bietet gleichzeitig Transsylvanien. F. W. D.

J. Werner, Namensring und Siegelring aus dem gepidischen Grabfund von Apahida (Siebenbürgen). Köln. Jahrb. Vor- und Frühgesch. 9 (1967/68) 120–123. Mit 1 Abb., 1 Taf. – Neben dem Namensring trug der fürstliche Gepide Omharus auch ein eigenes Siegel (spiegelbildliches Monogramm in griechischen Buchstaben, östliche Arbeit) nach byzantinischem Brauch. F. W. D.

E. Condurachi, Die Dobrudscha vom 4. bis zum 7. Jh. u. Z. Römer in Rumänien. Ausstellung des Römisch-Germanischen Museums Köln und des Historischen Museums Cluj. Kunsthalle Köln 12. Febr. bis 18. Mai 1969 (Köln 1969) 79–84. – Noch in der Zeit des Herakleios existieren Zeugnisse der römisch-byzantinischen Zivilisation in den pontischen Städten (Keramik, Münzen); ob es in der ganzen Dobrudscha der Fall war, bleibt zu erforschen. F. W. D.

G. Diaconu, Tirgsor, necropola complexă din secolole 3–4 e. n. si anexa: Cultura Sîntana de Mureş-Cerneahov pe teritoriul României. (Tirgsor, eine Komplexnekropole aus dem 3./4. Jh. u. Z.,; Anhang: Die Sîntana-de-Mureş-Cernjachov-Kultur in Rumänien) Résumé der Diss. Bucureşti. Univ. Facultatea de istorie 1968, 28 S. – Nach Bibl. class. orient. 14 (1969) Nr. 18. F. W. D.

V. Vătăsianu, Datarea mănăstirii Cozia. Studii si cercetări de istoria artei ser. artă plastică 16 (1969) 31–34. F. W. D.

S. Ulea, Prima biserică a mănăstirii Putna. Contribuţii la studiul fazelor de dezvoltare a arhitecturii medievale moldoveneşti. Studii si cercetări de istoria artei ser. artă plastică 16 (1969) 35–63. Mit 9 Abb. F. W. D.

H. Reusch, Ein spätrömisches Limes-Kastell mit zwei christlichen Basiliken. Akten 7. Int. Kongr. christl. Archäol. (Trier 5.–11. Sept. 1965) [Studi antichità crist. 27.] Città del Vaticano, Pont. Ist. Archeol. Crist. und Berlin, Deutsches Archäol. Inst. 1969, 677–682. Mit 3 Taf. – In den Grabungen 1958–62 in dem als das antike Iatrus

identifizierten Donaulimes-Kastell wurden zwei mit verschobenen Achsen übereinander liegende, dreischiffige Basiliken angeschnitten, von denen die ältere dem 4./5. Jh. angehört, die jüngere, größere dem 6. Jh. In den Fundamenten des älteren Baus war ein Mithrasaltar vermauert. F. W. D.

Gudrun Gomolka, Die Kleinfunde vom Limeskastell Iatrus in Moesia inferior. Klio 50 (1968) 171–250. Mit 3 Abb. – Abschließende Beschreibung der zahlreichen Kleinfunde (vgl. B. Z. 60 [1967] 449) nebst einer kurzen Zusammenfassung der Grabungsergebnisse in sozial-ökonomischer und historischer Sicht. H.-G. B.

C. Nicolescu, Ceramica otomană de Iznik din secolele XVI–XVII găsită în Moldova (La céramique ottomane d'Iznik des XVIe–XVIIe siècles, découverte en Moldavie) (Mit frz. Zsfg.). Arheologia Moldovei 5 (1967) 287–308. Mit 15 Abb. – Die importierte Keramik hatte einen, wenn auch begrenzten Einfluß auf die kirchliche Kunst des Gebietes, bes. auf die Ornamentik bei Stickereien und Miniaturen. O. F.

H. Daicoviciu, Die dakisch-römische Kontinuität nach der Preisgabe Dakiens und die römisch-byzantinische Kultur in der Dobrudscha. Römer in Rumänien. Ausstellung des Römisch-Germanischen Museums Köln und des Historischen Museums Cluj. Kunsthalle Köln 12. Febr. bis 18. Mai 1969 (Köln 1969) 277–292. Mit 3 Abb., 8 Taf. – S. 286–288: H 47, Constanţa, Museum, marmorne Schrankenplatte mit lateinischem Kreuz. H 48, christianisierter heidnischer Cippus, Napoca (Cluj). H 50, Stele mit Kreuzen (Monogrammkreuz) und lateinischer Inschrift, Marmor. H 51, Taf. 103, Grabcippus mit Monogrammkreuz und griechischer Inschrift, Marmor. H 52, christliche Weihinschrifttafel (lateinisch) mit Anhänger (Christogramm), Durchbrucharbeit in Bronze, Taf. 13. H 54, Bronzelampe mit Taube auf Kreuz am Griff, Taf. 12. F. W. D.

A. Voyce, The Art and Architecture of Medieval Russia. Univ. of Oklahoma Press 1967. XII, 432 S., 188 Abb. auf Taf., 3 Kt. – Bespr. von **J. L. Kotter,** Archaeology 22 (1969) 159–160. F. W. D.

I. B. Brašinskij, Recherches soviétiques sur les monuments antiques des régions de la Mer Noire. Eirene 7 (1968) 81–118. – S. 82/83, Freilegung einer römischen Festung bei Orlovka, an der Donau. Die Untersuchung in Tyras ergeben dauernde Besiedlung bis ins 4. Jh. (Münzen). – S. 102/103, Tanais, im Delta des Don, seit 1955 systematische Grabungen: dauernde Besiedlung an der gleichen Stelle bis ins 4. Jh. Reiche Funde (Inschriften) zeigen die Bedeutung der Stadt im Handel zwischen Barbaren und Griechen. – S. 110/111, Gorgippia, (ant. Anapa) seit 1959 systematische Ausgrabungen, wobei man Besiedlung bis ins 4. Jh. feststellte. Inschriftenfunde. F. W. D.

N. I. Kressal'nyj, Novye issledovanija severo-zapadnoj bašni Sofii Kievskoj (Neue Forschungen über den nordwestlichen Turm der Kirche der Hl. Sophia in Kiev). Viz. Vrem. 29 (1968) 211–231. Mit 15 Abb. I. D.

V. N. Lazarev, Michailovskije mozaiki. (Vgl. B. Z. 60 [1967] 215.) – Bespr. von **Tania Velmans,** Cah. archéol. 18 (1968) 259–260; von **O. Demus,** Jahrb. Österr. Byz. 18 (1969) 290–291. H. H.

Nicole Thierry, Une mosaique à Dyrrachium. Cah. archéol. 18 (1968) 227–229. Mit 1 Abb. – Kürzlich wurden in Durazzo (Albanien) in einer kleinen Kirche im Amphitheater zwei Votiv-Bilder (Gesamtfläche 1,20 m × 1,40 m) mit Darstellung des Stephanus und Christus zwischen Erzengeln mit Stifterpaar entdeckt. Es finden sich stilistisch manche ravennatischen Mosaiken des 6. Jh. und römischen des 7. Jh. verwandte Züge. F. W. D.

Arheološki pregled (Fouilles archéologiques en Yougoslavie) Éd. par la Société archéologique de Yougoslavie 10 (Beograd 1968) (frz. Zsfg. S. 253–258). – S. 55–111 Untersuchungen im Gebiet von Djerdap (Eisernes Tor). Eine Reihe römischer und frühbyzantinischer Lokalitäten am Limes an der Donau. S. 135–142 Sirmium, Lokalität No. 4: villa urbana. Fortsetzung der bereits im Jahre 1958 begonnenen Arbeiten. Es wurden 5 Mo-

saik-Fußböden mit geometrischen Ornamenten und im Rahmen des Ostsektors der Villa eine frühmittelalterliche Nekropole aus dem 10.–11. Jh. entdeckt. Lokalität No. 37: Reste römischer und mittelalterlicher Architektur, Münzen vom 3.–4. Jh. S. 159–162 Grudine, Cipuljići, Bugojno: Fortsetzung der Arbeiten an der Lokalität, welche archäologisches Material aufweist – Kultusarchitektur und Nekropole vom 6.–13. Jh. S. 162–165 Prisoje, Buško Blato, Duvno: spärliche Spuren einer altchristlichen Kirche. S. 165–166: Caričin Grad. Thermen innerhalb der Stadtmauern aus der Zeit Justinians und Justins II. Im sekundären Gebrauch wurden einige Räumlichkeiten zu einer Kirche trikonchaler Grundfläche adaptiert. S. 169–203 Berichte über Ausgrabungen an mittelalterlichen Fundstätten, von welchen folgende bes. wichtig sind: Sv. Marta, Bijaći bei Trogir, spätantike Kirche und mehrere Phasen der jüngeren Kultusarchitektur an derselben Stelle; Nin, Kirche Sv. Križ; Mačvanska Mitrovica, Lokalität „Zidine“: mittelalterliche Nekropole und Reste der Architektur aus dem 11.–12. Jh. I. N.

Z. Vinski, Krstoliki nakit epohe seobe naroda u Jugoslaviji (Kreuzförmiger Schmuck der Völkerwanderungszeit in Jugoslavien) (Slowen. mit deutsch. Zsfg.). Vjesnik Arheol. Muz. u Zagrebu 3. Ser. 3 (1968) 103–166. Mit 4 Abb., 10 Taf. – Systematische Veröffentlichung von Metallarbeiten mit kreuzförmiger Dekoration des 5.–7. Jh. aus Grabfunden und von Streufunden in Jugoslavien mit Photos, Zeichnungen und Fundkarte: Pektoralkreuze, Fibeln, Schnallen, kreuzförmige Appliquen, Fingerringe mit Kreuzen und Knöpfe aus Gold, Silber, Bronze und mit Almandineinlagen. Es befinden sich darunter reine Erzeugnisse oströmischer Goldschmiedewerkstätten und Arbeiten barbarisierenden Stils, die Fundverbindungen weisen nach Norditalien. – In einem Frauengrab bei Gračanica Gold-Solidus Justinians I. – In einer Krypta bei Travnik (Bosnien) Goldschmuck, applizierte Fügestücke, Medaillons mit einer Kaiserbüste, Engeln, Lämmern, 5.–6. Jh. F. W. D.

M. Jovanović, Arheološka istraživanja u 1968 godini (Recherches archéologiques en 1968) (mit frz. Zsfg.). Vranjski glasnik (Vranje 1968) 495–513. – Archäologische Topographie von Südost-Serbien: einige spätantike und frühmittelalterliche Fundstellen. I. N.

Herakleja III (Bitola 1967) – (Vgl. B. Z. 61 [1968] 213.) – Bespr. von **M. Parović-Pešikan,** Zbornik zaštite spom. kulture 19 (1968) 141–143. I. N.

G. Subotić, Dva spomenika ohridskog zidnog slikarstva XV veka. Ktitori i vreme nastanka (Deux monuments de la peinture murale du XVe siècle à Ohrid. Les ktitors et la datation) (mit frz. Zsfg.). Zbornik Sv. Radojčić (Beograd 1969) 315–333. Mit 12 Abb. u. 3 Zeichn. – Auf Grund einer kritischen Analyse der Aufschrift, die in der kleinen Christi-Himmelfahrtskirche im Dorf Leskoec bei Ohrid erhalten ist, berichtigt S. die bisherige Datierung dieses Denkmals in das Jahr 1426 und zeigt, daß die richtige Lesung dieser Inschrift die Kirche in das Jahr 1462 setzt. Die Datierung der Malerei dieser Kirche in die zweite Hälfte des 15. Jh. ermöglicht ein besseres Verständnis gewisser Lokalumstände zur Zeit der Anfänge der türkischen Herrschaft. – Die Malerei der Hl. Apostel in der Kirche des Hl. Nikolaus Hospitalier in Ohrid von 1467 ist das Werk desselben Künstlers, der die Malerei in Leskoec aufgeführt hat. I. N.

C. Grozdanov, O portretima Klimenta Ohridskog u ohridskom živopisu XIV v. (Les portraits de Clément d'Ohrid dans la peinture d'Ohrid du XIVe siècle) (mit frz. Zsfg.). Zbornik za likovne umetn. 4 (Novi Sad 1969) 103–118. Mit 6 Abb. – Fortsetzung der bereits veröffentlichten Arbeit. (Vgl. B. Z. 59 [1966] 476.) I. N.

P. Miljković-Pepek, O datiranju fresaka ohridske crkve Sv. Nikole Bolničkog (Sur la datation des fresques dans l'église de Saint Nicolas Hospitalier d'Ohrid) (mit frz. Zsfg.). Zbornik Sv. Radojčić (Beograd 1969) 197–201. Mit 2 Abb. – Der Verf. bietet eine neue Lesung der Inschriften mit den Daten in der Kirche des Heiligen Nikolaus Hospitalier in Ohrid. Die Fresken im Innern der Kirche stammen von 1313–1314; die Bildnisse des Ohrider Erzbischofs Nikola und der Mitglieder der serbischen Königs-

familie sind aus den Jahren 1337 bzw. 1346, während die Fresken im Narthex von 1480–1481 stammen. I. N.

C. Grozdanov, Ilustracija himni Bogorodičinog akatista u crkvi Bogorodice Peribleptos u Ohridu (Illustrations des hymnes de l'acathiste de la Vierge à l'église de la Sainte Vierge Peribleptos à Ohrid). (Mit frz. Zsfg.) Zbornik Sv. Radojčić(Beograd 1969) 39–54. Mit 12 Abb. – Die Kirche der Heiligen Mutter Gottes Peribleptos in Ohrid stammt aus dem Ende des 13. Jh. (1295), im 14. Jh. aber wurde ihr an der Nordseite noch eine dem Heiligen Gregorios Theologos geweihte Kapelle angebaut. An der äußeren nördlichen Wand der Kirche und teilweise auch in der Kapelle des heiligen Gregorios Theologos sind Fresken erhalten, welche den Akathistos-Hymnos der Heiligen Mutter Gottes illustrieren und die G. in das Ende des Jahres 1364 und Anfang 1365 datiert. I. N.

S. M. Nenadović, Dušanova zadužbina manastir Svetih Arhandjela kod Prizrena. (Vgl. B. Z. 60 [1967] 452.) – Bespr. von **G. Babić,** Zbornik zaštite spom. kulture 19 (Beograd 1968) 143–144. I. N.

J. Nešković, Obnova crkve Sv. Nikole kod Ušća (La restauration de l'église Saint Nicolas près d'Ušće) (mit frz. Zsfg.). Zbornik zaštite spom. kulture 19 (Beograd 1969) 95–104. Mit 14 Abb. – Die Kirche des Heiligen Nikolaus bei Ušće, aus dem Anfang des 14. Jh., ist interessant wegen der gotischen Elemente, welche in der serbischen mittelalterlichen Architektur des 14. Jh. auf einigen Denkmälern erscheinen. I. N.

G. Babić, Nova saznanja o crkvama srednjovekovnog Prilepa (Données nouvelles sur les églises du Prilep médiéval) (mit frz. Zsfg.). Zbornik Sv. Radojčić (Beograd 1969) 11–15. Mit 3 Abb. u. 2 Zeichn. I. N.

I. Nikolajević, Figurativni reljefi iz Dikovače i Zenice. Pokušaj jedne komparacije (Reliefs de Dikovača et de Zenica. Étude comparative) (mit frz. Zsfg.). Vjesnik za arheol. i histor. dalm. 63–64 (1961–1962) Split 1969, 181–191. Mit 1 Abb. u. 3 Taf. – In der Lokalität „Dikovača" in Dalmatien wurden, schon Ende des vorigen Jh., die Reste einer Kirche, ferner gewölbte Grabkammern und mehrere Fragmente der dekorativen Skulptur entdeckt. E. Dyggve ist es gelungen, einige Fragmente dieser Reliefs zusammenzusetzen und das ursprüngliche Aussehen einer Platte annähernd zu bestimmen. N. veröffentlicht dieses Relief und analysiert seinen Stil und ikonographischen Inhalt und vergleicht sie mit einigen Skulpturen aus Zenica (vgl. nächste Notiz). Die Verf. glaubt, daß das Relief aus Dikovača dem 12. Jh. angehört. I. N.

I. Nikolajević, Reljefi iz Bilimišća, Zenica (Reliefs de Bilimišće près de Zenica) (mit frz. Zsfg.). Zbornik Sv. Radojčić (Beograd 1969) 245–252. Mit 11 Abb. – Gelegentlich der Ausgrabung der Kirche in Bilimišće bei Zenica im heutigen Bosnien am Ende des vorigen Jh. wurde eine Anzahl Reliefplatten entdeckt, welche sehr verschiedenartig verziert sind. Ein ausführlicher und dokumentierter Bericht über die Ausgrabung dieser Kirche wurde nie veröffentlicht, doch glaubte man, auf Grund des veröffentlichten Plans dieses Baus, daß er die Reste einer frühchristlichen Kirche, die zum Typ der „basilica geminata" gehört, darstellt. Deshalb wurde auch die Dekorativskulptur aus dieser Lokalität in die gleiche Zeit datiert. Die Verf. erläutert sämtliche Relieffragmente aus dieser Lokalität und schließt auf Grund der Analyse ihrer Dekoration, daß sie zu einem im 12. Jh. entstandenen Dekorativensemble der Kirche gehören. I. N.

S. M. Nenadović, Arhitektura Spasovice (L'architecture de Spasovica) (mit frz. Zsfg.). Zbornik zaštite spomenika kulture 19 (Beograd 1968) 33–42. Mit 10 Abb. – Die Spasovica-Kirche unweit Küstendil wurde errichtet zum Zeichen des Danks nach dem Sieg des serbischen Königs Stefan Dečanski (1321–1331) über den bulgarischen Zaren Michael bei Velbužd im Jahre 1330. Die Kirche hat im 16. und 17. Jh. sehr gelitten und wurde während des Zweiten Weltkrieges vollkommen zerstört. Auf Grund alter Photographien gibt N. die Rekonstruktion des Plans und der Ansicht des Baues. Die Bauart der Kirche führt N. zur Annahme, daß das Bauen des Gebäudes auch nach dem Tod

Dečanski's andauerte, und darum glaubt er, daß die Kirche von Dečanski's Sohn Stefan Dušan (1331–1356) vollendet wurde. I. N.

V. Korać, Gračanica. Prostor i oblici (Gračanica, Espace et formes dans la structure architectonique) (mit frz. Zsfg.). Zbornik Sv. Radojčić (Beograd 1969) 143–154. Mit 2 Zeichn. u. 12 Abb. – Der wahre Wert der Kirchenarchitektur in Gračanica, eines Denkmals der byzantinischen Baukunst aus dem Jahr 1315, besteht in ihrer Außenansicht. Das Ganze dieser Architektur gleicht einer dynamischen, aber sehr harmonischen Komposition mehrerer einfacher Kirchenbauten. I. N.

B. Knežević, Crkva u selu Ramaći (Église du village Ramaća) (mit frz. Zsfg.). Zbornik za likovne umetn. 4 (Novi Sad 1969) 121–171. Mit 2 Zeichn. u. 18 Abb. – Ausführliche Studie über eine serbische Kirche aus dem Ende des 14. Jh., in welcher interessante Fresken erhalten sind. Außer den Zyklen aus dem Alten und dem Neuen Testament sind noch die Szenen aus dem Leben des Heiligen Nikolaus sowie Bildnisse einiger geschichtlicher Persönlichkeiten dargestellt. I. N.

J. Radovanović, Ikonografija fresaka protezisa crkve Svetih Apostola u Peći (L'iconographie des fresques dans la prothèse de l'église des Saints-Apôtres à Peć) (mit frz. Zsfg.). Zbornik za likovne umetn. 4 (Novi Sad 1969) 27–63. Mit 11 Abb. u. 3 Zeichn. – Die Fresken aus der Prothesis der Kirche der Heiligen Apostel in Peć stellen ein zusammenhängendes Ganze dar. In der Nische ist das liturgische Gebet: „Niktože dostoin . . ." dargestellt und an den Wänden befindet sich die Darstellung der Proskomidie, d. h. des von den Stiftern der Kirche gehaltenen Gottesdienstes. I. N.

J. Nešković, Stari kameni ikonostas crkve Sv. Petra u Bijelom Polju (Le vieil iconostase de pierre dans l'église de Saint Pierre à Bijelo Polje) (mit frz. Zsfg.). Zbornik zaštite spom. kulture 19 (Beograd 1968) 85–94. Mit 12 Abb. – Auf Grund von Fragmenten der Dekorativskulptur, die gelegentlich der Ausgrabung der Kirche in Bijelo Polje entdeckt wurden (vgl. B. Z. 53 [1960] 254), gibt N. die Rekonstruktion der ursprünglichen Ansicht der hohen steinernen Altarschranke dieser Kirche aus dem 12. Jh. I. N.

L. Bolta, Nécropole du Bas-Empire à Rifnik près de Sentjur. Inventaria archaeologica, Jugoslavija. Fasc. 12 (Y 109–Y 118) (12 feuilles). [Union intern. sciences pré- et protohist.] Soc. archéol. de Yougoslavie, Soc. slovène d'archéol. 1969. – Durch Grabbeigaben ins 6. Jh. datiert, Fibeln, Bronzering mit Monogramm, Münzen: Valentinian I., Langobardenkönig Klef (572–574) und Bronzemünze des Probus (276–282). F. W. D.

V. J. Djurić, Portreti na kapiji Studenice (Les portraits sur la porte de Studenica) (mit frz. Zsfg.). Zbornik Sv. Radojčić (Beograd 1969) 105–112. Mit 7 Abb. u. 2 Zeichn. – Die Konservierungsarbeiten an den Befestigungswällen des Studenica-Klosters haben gezeigt, daß der ursprüngliche Eingang in das befestigte Kloster aus dem Ende des 12. Jh. von zwei halbkreisförmigen Türmen an der Westseite des Klosters flankiert war. Später, gegen die Mitte des 13. Jh., wurden diese Türme zerstört und über dem Eingang selbst wurde ein hoher Turm errichtet. Die ursprünglichen halbkreisförmigen Türme neben dem Eingang waren an der Außenseite mit zwei Fresko-Kompositionen dekoriert. Auf Grund erhaltener Fragmente nimmt Dj. an, daß auf einem Turm die Familienmitglieder des Stifters dargestellt waren, auf dem andern der von Engeln umgebene Christus, welchem die Mutter Gottes, die Patronin des Klosters, die auf der ersten Komposition dargestellten Stifter zuführt. I. N.

V. Tomić de Muro, Srednjovekovno shvatanje slike i kompozicija Raspeća u Bogorodičinoj crkvi u Studenici (La conception médiévale du tableau et la composition de la Crucifixion dans l'église de Notre Dame à Studenica) (mit frz. Zsfg.). Zbornik zaštite spom. kulture 19 (Beograd 1968) 15–32. Mit 2 Abb. – Die vergleichende Studie des monumentalen Freskos der Kreuzigung in der Mutter Gottes-Kirche in Studenica aus dem ersten Jahrzehnt des 13. Jh. beweist durch ikonographische Analyse, Analyse der Einteilung und der Komposition, daß sämtliche Elemente mit den Maßver-

hältnissen der Architektur zusammenstimmen, was nach Meinung der Verf. eine enge Zusammenarbeit des Malers dieses Freskos mit dem Kirchenerbauer erkennen läßt. I. N.

T. Marasović, Starokršćanska bazilika na Stipanskoj kod Šolte (Basilique paléochrétienne à Stipanska près de l'île de Solta) (mit frz. Zsfg.). Vjesnik za arheol. i histor. dalm. 63–64 (1961–1962) (Split 1969) 151–160. Mit 2 Abb. u. 2 Plänen. – Kleine einschiffige Kirche des 5.–6. Jh. I. N.

B. Vujović, Natpis despota Stefana Lazarevića (Eine Inschrift des Despoten Stefan Lazarević) (mit russ. Zsfg.). Zbornik za likovn. umetn. 4 (Novi Sad 1969) 175–189. Mit 9 Abb. u. 4 Zeichn. – Das Fragment einer Inschrift aus dem Ende des 15. Jh. auf dem teilweise erhaltenen Türsturz bezieht sich auf den Anbau der Metropolitankirche in Belgrad, die vom Despoten Stefan Lazarević (1389–1427) erneuert wurde. I. N.

I. Nikolajević, Chapiteaux d'ordre corinthien de Sirmium. Akten 7. Int. Kongr. christl. Archäol. (Trier 5.–11. Sept 1965) [Studi antichità crist. 27.] Città del Vaticano, Pont. Ist. Archeol. Crist. und Berlin, Deutsches Archäol. Inst. 1969, 653–660. Mit 2 Taf. – Kapitelle des 4. und 5. Jh. F. W. D.

V. Popović, Sirmium, ville impériale. Akten 7. Int. Kongr. christl. Archäol. (Trier 5.–11. Sept. 1965) [Studi antichità crist. 27.] Città del Vaticano, Pont. Ist. Archeol. Crist. und Berlin, Deutsches Archäol. Inst. 1969, 665–675. Mit 1 Taf. – Ausgrabungen 1957–64 zeigten, daß die Stadt des 4.–6. Jh. im Prinzip noch der alten Kolonie entsprach; im 4. Jh. gewisse Ausdehnung, Verstärkung der Befestigung. Es wurden freigelegt Teile eines Palast-Komplexes und Thermen. F. W. D.

B. Gabričević, Piscine battesimali cruciformi scoperte recentemente in Dalmazia. Akten 7. Int. Kongr. christl. Archäol. (Trier 5.–11. Sept. 1965) [Studi antichità crist. 27.] Città del Vaticano, Pont. Ist. Archeol. Crist. und Berlin, Deutsches Archäol. Inst. 1969, 539–541. Mit 2 Taf. – Drei Taufbecken in Zentral-Dalmatien: Otok (Sinj), auf den Inseln Brač (in Povlja) und Hvar (in Starigrad). F. W. D.

T. Marasović, Gli appartamenti dell' Imperatore Diocleziano nel suo palazzo a Split. Acta archaeol. Inst. Rom. Norv. 4 (1969) 33–40. Mit 15 Taf. – M. legt die freigelegten Substruktionen der kaiserlichen Gemächer vor, die, meist bisher unerforscht, in jüngster Zeit vom Schutt befreit und restauriert wurden und ungefähr den darüberliegenden kaiserlichen Wohnräumen entsprochen haben werden; die Wichtigkeit dieser Entdeckungen für den Palastbau liegt auf der Hand. F. W. D.

I. Ostojić, Povlja. Povjesni prikaz (Povlja. Geschichtliche Darstellung). Split 1968, 3–132. Mit 59 Abb. – Geschichtliche Übersicht der Ereignisse und Denkmäler in Povlja, einer der kleinen Ortschaften auf der Insel Brač. Am interessantesten sind die Reste einer frühchristlichen Kirche mit dem Baptisterium (S. 14–30) (vgl. B. Z. 56 [1963] 448), sowie die Reste des mittelalterlichen Mönchslebens, welches sich um diese Kirche im 6. Jh. entfaltete. Im 12. Jh. wurde die Kirche erneuert, wovon die kyrillische Aufschrift mit den Namen des Steinmetzmeisters sowie des lokalen Gemeindevorstehers zeugt (S. 40–41). I. N.

E. Peričić, Samostan Svete Marije u Zadru od njegova osnutka do danas (The Convent of St. Mary at Zadar – from its Establishment to the present Day) (mit engl. Zsfg.). Radovi Instituta Jug. Akademije u Zadru 13–14 (Zadar 1967) 9–61. F. B.

I. Petricioli, Umjetnička baština samostana Sv. Marije u Zadru (Patrimoine artistique du couvent de Sainte Marie de Zadar) (mit frz. Zsfg.). Radovi Inst. Jugosl. Akad. u Zadru 13–14 (Zadar 1967) 63–102. Mit 7 Abb. u. 22 Taf. – Die Kirche des Benediktinerinnenklosters in Zadar, der Heiligen Maria geweiht, wurde im romanischen Stil am Ende des 11. Jh. erbaut, später aber mehrmals umgebaut. Der Glockenturm wurde in den ersten Jahren des 12. Jh. von König Koloman errichtet. Der Verf. gibt die Analyse sämtlicher Kunstgegenstände aus dieser Kirche. I. N.

J. Belošević, Neobjavljeni ranosrednjovjekovni kameni spomenici s pleternim ukrasom iz Zadra (Monumenti altomedievali inediti di pietra con fregio plastico

intrecciato di Zadar) (mit ital. Zsfg.) Diadora 4 (Zadar 1968) 271–280. Mit XIII Taf. – Es handelt sich um Denkmäler aus dem 8.–10. Jh. I. N.

I. Petricioli, Crkva Stomorica (S. Maria de Pusterla) u Zadru (La chiesa di „Stomorica" (S. Maria de Pusterla a Zadar) (mit ital. Zsfg.). Diadora 4 (Zadar 1968) 247–269 mit 6 Abb. u. XII Taf. – Die Kirche „Stomorica" in Zadar hat eine kreisförmige Grundfläche mit 6 Apsiden und gehört zu dem ziemlich häufigen Typ der Architektur der vorromanischen Zeit in Dalmatien. Diesem Typ gehören außer „Stomorica" auch folgende Kirchen an: Sv. Trojica bei Split, Sv. Marija in Trogir, Sv. Mihajlo in Pridraga, Sv. Mihajlo in Brnazi und die Kirche in Kašić bei Zadar. I. N.

J. Belošević, Ranosrednjovjekovna nekropola u selu Kašiću kraj Zadra (Frühmittelalterliches Gräberfeld im Dorfe Kašić, Nord-Dalmatien) (mit deutsch. Zsfg.) Diadora 4 (Zadar 1968) 221–246. Mit XVIII Taf. – Einige Funde aus der Nekropole in Kašić wurden schon früher veröffentlicht (vgl. B. Z. 59 [1966] 503). Durch Schutzausgrabungen wurde festgestellt, daß die Nekropole längere Zeit als solche diente. Die ältere Schicht besteht aus den Gräbern der autochthonen romanisierten Bevölkerung und der Ostgoten (Anfang bis Mitte des 6. Jh.). Die zweite Schicht gehört der slavischen Bevölkerung, hier aber können die Funde aus dem 8. und 9. Jh. chronologisch differenziert werden. I. N.

A. Šonje, Altchristliche Basiliken in Novalja auf der Insel Pag (Jugoslawien). Akten 7. Int. Kongr. christl. Archäol. (Trier 5.–11. Sept. 1965) [Studi antichità crist. 27.] Città del Vaticano, Pont. Ist. Archeol. Crist. und Berlin, Deutsches Archäol. Inst. 1969, 697–709. Mit 8 Taf. – Eine drei- und eine einschiffige Kirche des 5. Jh. F. W. D.

I. Perčić, Poreč. Die Euphrasius-Basilika. Deutsche Übers. von **Z. Keran.** [Kleine Kunstreihe Denkmäler u. Sammlungen.] Beograd, Jugoslavija 1968. XXV S., 48 Abb., 2 Farbtaf. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 453.) F. W. D.

Stare kulture u Djerdapu. 3. (Anciennes cultures du Djerdap) (Serb. mit franz. Übers.) Beograd, Gal. Srpske Akad. Nauka i umetnosti 1969. 221 S., 95 Taf. – Es handelt sich um die Ausgrabungen der Jahre 1965–1968 entlang des Donaulimes in den Gebieten, die nach der Errichtung des Staudammes am Eisernen Tor überschwemmt sein werden. Es wurden festgestellt: 4 römische Festungen 3./4. Jh., 10 römisch-byzantinische Festungen mit kontinuierlicher Belegung von der frühen Kaiserzeit bis ins 4. Jh. Im 6. Jh. baute man häufig einschiffige Kapellen mit rechteckigem Narthex und gelegentlich mit einem Baptisterium. Kleinfunde: überall byzantinische Keramik, frühchristliche Tonlampe (Taf. 50,2), Fibeln, Kamm aus Bein (Taf. 49,2), Ring mit Gemme (Taf. 41). Münzen: Goldmünzen Valentinians I., (Taf. 31,3.2.), follis Justinians I. (Taf. 51), in Zatonye-Blacha Goldmedaillon Valentinians I. (Taf. 26.27). – Wird besprochen. F. W. D.

J. Fitz, Gorsium. Excavations in a Roman Settlement of Lower Pannonia. (Mit poln. Zsfg.). Acta archaeol. carpathica 10 (1968) 287–300. Mit 7 Abb. – S. 289ff., Villa des 4. Jh. – S. 291, Gebäude, das vermutlich als frühchristliche Kirche benutzt wurde. – Gorsium (Herculia) hatte zwischen 360 und 370 einen Höhepunkt, wie die Münzen und die Bautätigkeit ausweisen. F. W. D.

F. Fülep, Nuove indicazioni per la storia del cristianesimo in Pannonia. Corsi di cult. sull'arte rav. e biz. (Ravenna 16–29 marzo 1969) (Ravenna, Ed. A. Longo 1969) 165–178. Mit 4 Abb. – Es handelt sich vorzüglich um Sopianae (Fünfkirchen = Pécs) und die dort getätigten Funde. F. W. D.

G. László, Les trouvailles rappelant à la chrétienté dans la période des grandes migrations des peuples en Hongrie. Corsi di cult. sull'arte rav. e biz. (Ravenna 16–29 marzo 1969) (Ravenna, Ed. A. Longo 1969) 209–211. F. W. D.

Z. Kádár, Lineamenti dell'arte della Pannonia nell'epoca dell'antichità tarda e paleocristiana. Corsi di cult. sull'arte rav. e biz. (Ravenna 16–29 marzo 1969)

(Ravenna, Ed. A. Longo 1969) 179–201. Mit 6 Abb. – Kritische Übersicht über die wichtigsten Denkmäler. F. W. D.

G. László, Les monuments de la période byzantine-moyenne en Hongrie. Corsi di cult. sull'arte rav. e biz. (Ravenna 16–29 marzo 1969) (Ravenna, Ed. A. Longo 1969) 203–208. – 1. Les vestiges de l'artisanat byzantin des métaux dans le bassin des Carpathes. 2. Objets fabriqués sur motif byzantin, mais de manière avare. 3. Les motifs du „Byzantin antique" dans le coulage de bronze de l'époque avare tardive. F. W. D.

F. Fülep, Scavi archeologici a Sopianae. Corsi di cult. sull'arte rav. e biz. (Ravenna 16–29 marzo 1969) (Ravenna, Ed. A. Longo 1969) 151–163. Mit 4 Abb. – Sepulkralkunst, vor allem mehrere Mausoleen, z. T. mit Malereien. F. W. D.

Alice Burger, Késörómai sîrok Halimbán (Spätrömische Gräber in Halimba) (Ung. mit deutsch. Zsfg.) Folia archaeol. 19 (1968) 87–98. Mit 8 Abb. – Fünf Gräber, durch Münzfunde (Licinius, Abb. 5,1–2) um 313–316 datiert. F. W. D.

L. Barkóczi, Die datierten Glasfunde aus dem 3.–4. Jahrhundert von Brigetio. Folia archaeol. 19 (1968) 59–86. Mit 15 Abb. – Die Funde in den verschiedenen Gräberfeldern der Stadt sind sowohl nach Glastypen als auch topographisch in drei große Gruppen aufzuteilen. Eine gewisse lokale Produktion kann angenommen werden, doch stammt die Mehrzahl der Gläser aus einer großen Werkstatt westlich von Brigetio (Carnuntum ?). Der Katalog umfaßt 48 Stück (S. 82–86). F. W. D.

Ö. Dümmerling, Römische Denkmäler am ungarischen Donauknie. Altertum 15 (1969) 19–26. Mit 4 Abb. – S. 22, die Rolle Visegràds in der Grenzverteidigung des 4. Jh. F. W. D.

J. Reitinger, Oberösterreich in ur- und frühgeschichtlicher Zeit. Ur- und Frühgeschichte Österreichs, Bd. 1. Linz, Oberösterr. Landesverl. 1969. 433 S., 335 Abb., 7 Farbtaf. – S. 262ff., Geschichte der frühchristlichen Gemeinde und des Bischofssitzes in Lauriacum. Funde des 4. Jh.: Bronzering mit Christogramm (XP), Tonlampen, Grabstein der Ursa aus Wels (Abb. 216–218). Die älteste Kathedrale ist die Laurentiuskirche zu Lorch, deren Vorgängerbauten über einem römischen Kultbau liegen, der bis um 350 in Verwendung war (Abb. 332). Auch die ins Legionsspital des Lagers eingebaute Kirche, 'Maria am Anger', ist frühchristlich. Als Beispiel für die provinzialrömische Kultur werden angeführt: geschliffene Glasschale des 4. Jh. aus Oberitalien (Abb. 242), für die Germanisierung der Provinzbevölkerung die gotisch-sarmatischen Schmuckarbeiten der 2. Hälfte des 4. Jh. aus dem Frauengrab am Arikogel (Bad Goisern) (Abb. 215). Dem 7. Jh. gehört an ein Ring mit Goldsolidus des Heraclius mit Constantinus Heraclius (S. 366 Abb. 291) aus Emling, der dem des Arnegundis-Grabes in St. Denis verwandt ist. F. W. D.

L. Eckhart, Die frühchristliche Märtyrerkirche von Lauriacum (Lorch-Enns, Oberösterreich). Akten 7. Int. Kongr. christl. Archäol. (Trier 5.–11. Sept. 1965) [Studi antichità crist. 27.] Città del Vaticano, Pont. Ist. Archeol. Crist. und Berlin, Deutsches Archäol. Inst. 1969, 479–483. Mit 3 Taf. – Übersicht über die Geschichte der Siedlung und über das Martyrium des hl. Florianus. – Noch im 4. Jh., datierbar durch Münzfunde, errichtete man über einem Tempel eine einschiffige Saalkirche mit Apsis, vor der das Fundament des Altars aufgefunden wurde: nach E. muß er aus einem aufgemauerten Stipes bestanden haben, in welchem die im gotischen Altar aufgefundene steinerne Reliquienkiste aufgestellt gewesen wäre. Nach der Mitte des 5. Jh. habe man sodann den Steinkisten-Altar durch einen noch z. T. im Aufgehenden erhaltenen Blockaltar ersetzt. Bei den Reliquien wird es sich um die Lorcher Märtyrer handeln, die 304 mit dem hl. Florian zugrunde gingen. F. W. D.

E. Vonbank, Spätrömischer Kriegshafen in Brigantium. Pro Austria Romana 19 (1969) 13–14. – Es handelt sich um den spätrömischen Hafen von Bregenz. F. W. D.

B. Overbeck, Eine spätrömische Zwiebelknopffibel aus Lindau-Aeschach. Bayer. Vorgesch. Bl. 33 (1968) 127–130. Mit 1 Abb., 2 Taf. – Zu datieren zwischen etwa 350 und 380. F. W. D.

V. Milojčić, Bericht über die Ausgrabungen und Bauuntersuchungen in der Abtei Frauenwörth auf der Fraueninsel im Chiemsee 1961–1964. (Vgl. oben S. 207.) – Bespr. von **G. Binding,** Bonner Jahrb. 168 (1968) 554–556. F. W. D.

G. Illert, Worms. [Führer zu vor- und frühgeschichtlichen Denkmälern, Bd. 13.] Worms. (Mainz, Ph. von Zabern 1969) 1–66. Mit 28 Abb. – S. 33–36 und 51f., Ausbreitung des Christentums: es ist erst im 4. Jh. nachzuweisen. Im Friedhof an der Mainzer Straße christliche Grabsteine des 5. und 6. Jh. (Abb. S. 33. 35.). Um 600 wurde die erste Kathedrale (48×24 m) auf den Resten der Marktbasilika des Forums errichtet. F. W. D.

H. Klumbach, Rheinhessen zur Römerzeit. [Führer zu vor- und frühgeschichtlichen Denkmälern. Bd. 12.] Nördliches Rheinhessen. (Mainz, Ph. von Zabern 1969) 42–49. Mit 3 Abb. – S. 48f., Wiederaufbau zerstörter Städte und Dörfer in konstantinischer Zeit bis 355. Ab Ende 4. Jh. bis Anfang 5. Jh. wurde nur noch das Verteidigungssystem ausgebaut. F. W. D.

K. Weidemann, Mittelalterliche Siedlungsformen in Rheinhessen: Olmer Gemarkung – Wörstadt – Wendelsheim – Gau-Odernheim – Neu-Bamberg. [Führer zu vor- und frühgeschichtlichen Denkmälern, Bd. 12.] Nördliches Rheinhessen. Mainz, Ph. von Zabern 1969, 66–80. Mit 8 Abb. – Neun Friedhöfe des 6. und 7. Jh. (Karten S. 67. 69. 73. 74. 76). F. W. D.

D. Ellmers, Früh- und hochmittelalterliche Steinreliefs in Rheinhessen. [Führer zu vor- und frühgeschichtlichen Denkmälern, Bd. 12.] Nördliches Rheinhessen. Mainz, Ph. von Zabern 1969, 81–90. Mit 7 Abb. – S. 81, christliche Grabsteine des 4. und 5. Jh. (Abb. S. 90) aus den Gräberfeldern in Worms, Bingen, Mainz. F. W. D.

K. Weidemann, Zur spätantiken und frühmittelalterlichen Topographie von Mainz. [Führer zu vor- und frühgeschichtlichen Denkmälern, Bd. 11.] Mainz. Mainz, Ph. von Zabern 1969, 45–57. Mit 6 Abb. – S. 45–48, die Friedhöfe vor der römischen Stadtmauer mit ihren Kirchen weisen eine christliche Gemeinde von Ende 4. und im 5. Jh. aus. Wohl gehen auch das Bischofszentrum in der Stadt: Dom (Martins-Patrozinium wahrscheinlich erst unter Bischof Sidonius 2. Hälfte 6. Jh.), Marienkirche und Baptisterium Johannes des Täufers in diese Zeit zurück. F. W. D.

L. Falck, Geschichte von Mainz im frühen Mittelalter (mit einem Ausblick auf die spätere Zeit). [Führer zu vor- und frühgeschichtlichen Denkmälern, Bd. 11.] Mainz. Mainz, Ph. von Zabern 1969, 58–100. Mit 10 Abb. – S. 58–63, Von der römischen in die fränkische Zeit. S. 63–64, Das Wirken des Bischofs Sidonius, 2. Hälfte 6. Jh. Von Fortunatus wird die Erneuerung und Ausschmückung der Gotteshäuser und die Errichtung eines „hochräumigen" Baptisteriums besungen. F. W. D.

K. H. Esser, Der Mainzer Dom. [Führer zu vor- und frühgeschichtlichen Denkmälern, Bd. 11.] Mainz. Mainz, Ph. von Zabern 1969, 155–170. Mit 3 Abb. – S. 155–159, die nicht eindeutig zu identifizierenden Spuren spätrömischen Mauerwerks an der Nordseite werden als die einer um 340/50 erbauten Bischofskirche erklärt. Die Mauerzüge unter dem Langhaus und der Vierung sollen zu römischen Lagerhäusern (?) gehören. Auch der kleine Raum mit römischem Plattenbelag im westlichen Langhausjoch ist profan. F. W. D.

F. Arens, Die evangelische Pfarrkirche St. Johannis. [Führer zu vor- und frühgeschichtlichen Denkmälern, Bd. 11.] Mainz. Mainz, Ph. von Zabern 1969, 170–172. Mit 2 Abb. – Die alte Kontroverse über die Lage der ersten Bischofskirche betreffend entscheidet sich Verf. dahingehend, daß die spätrömischen Fundamente unter dem Vorplatz im Nordosten als deren Reste zu identifizieren seien. F. W. D.

W. Selzer, St. Alban. [Führer zu vor- und frühgeschichtlichen Denkmälern, Bd. 11.] Mainz. Mainz, Ph. von Zabern 1969, 147–154. Mit 3 Abb. – S. 147–150, Gräberfeld schon im 1. Jh. Über dem Albansgrab errichtete man im 5. Jh. monumentale rechteckige Saalkirche (13×28 m) mit vorhallenartigem Anbau, an dessen Nordseite nach Zerstörung der viel kleinere fränkisch-merowingische Bau angefügt wurde. F. W. D.

H. Klumbach, Kreuznach zur Römerzeit. [Führer zu vor- und frühgeschichtlichen Denkmälern, Bd. 12.] Nördliches Rheinhessen. Mainz, Ph. von Zabern 1969, 143–144. Mit 1 Abb. – Zerstörung Mitte 4. Jh. Um 370 in den Ruinen Errichtung eines Kastells. F. W. D.

B. Stümpel, Grabungen am Römerkastell in Bad Kreuznach. [Führer zu vor- und frühgeschichtlichen Denkmälern, Bd. 12.] Nördliches Rheinhessen. Mainz, Ph. von Zabern 1969, 162–180. Mit 5 Abb. – Kurz nach der Mitte des 4. Jh. in einem Zuge erbaut. F. W. D.

K. Böhner, Kreuznach im frühen Mittelalter. [Führer zu vor- und frühgeschichtlichen Denkmälern, Bd. 12.] Nördliches Rheinhessen. Mainz, Ph. von Zabern 1969, 144–152. Mit 3 Abb. – S. 144–148, im Südosten des Kastells Nekropole mit ununterbrochener Belegung von Spätlatènezeit bis in fränkische Zeit. Im Westen, bei einer römischen Villa, spätrömisch fränkischer Friedhof (Karte S. 145). Unter der Pfarrkirche St. Martin ein Saalbau (11×25 m) mit (später?) angesetzter Apsis von Anfang 5. Jh. (Grundriß und Profil der Schichten S. 146). F. W. D.

H. Klumbach, Alzey zur Römerzeit. [Führer zu vor- und frühgeschichtlichen Denkmälern, Bd. 12.] Nördliches Rheinhessen. Mainz, Ph. von Zabern 1969, 214–218. Mit 3 Abb. – Spätrömisches Kastell zwischen 370/75 erbaut (Grundriß und Plan S. 217). F. W. D.

K. Böhner, Alzey im frühen Mittelalter. [Führer zu vor- und frühgeschichtlichen Denkmälern, Bd. 12.] Nördliches Rheinhessen. Mainz, Ph. von Zabern 1969, 218–226. Mit 4 Abb. – S. 218–223, unter der Pfarrkirche St. Georg wurde ein Saalbau (16×30 m) wohl gleichzeitig mit dem Kastell um 370/75 (Grundriß S. 219) errichtet, wahrscheinlich ein Sakralbau, da in den Fundamenten sorgfältig römische Skulpturteile mit Götterdarstellungen (Abb. S. 220) geschichtet waren. Am Dautenheimer Weg spätrömisch-fränkischer Friedhof im Bereich der Johanneskirche; im Gräberfeld an der Weinrufstraße reiches Frauengrab des frühen 6. Jh. F. W. D.

H. Klumbach, Bingen zur Römerzeit. [Führer zu vor- und frühgeschichtlichen Denkmälern, Bd. 12.] Nördliches Rheinhessen. Mainz, Ph. von Zabern 1969, 127–130. Mit 1 Abb. – 359 durch Kaiser Julian Bau von Festungsmauern. Bei den Straßen nach Mainz und Koblenz Nekropolen des 1.–4. Jh. F. W. D.

K. Böhner, Bingen im frühen Mittelalter. [Führer zu vor- und frühgeschichtlichen Denkmälern, Bd. 12.] Nördliches Rheinhessen. Mainz, Ph. von Zabern 1969, 130–135. Mit 3 Abb. – S. 130–132, christliche Gemeinde im 4./5. Jh. Unter der Pfarrkirche St. Martin römische Substruktionen, Vier-Götter-Altar, Götterrelief, die auf heiligen Bezirk schließen lassen, in dem die frühchristliche Kirche lag(?). Nekropolen im Norden und Osten (Karte S. 133) enthalten christliche Grabsteine. F. W. D.

D. Ellmers, Wolfsheim. [Führer zu vor- und frühgeschichtlichen Denkmälern, Bd. 12.] Nördliches Rheinhessen. Mainz, Ph. von Zabern 1969, 198–201. Mit 1 Abb. – Fürstengrab um 400. Goldsolidus des Valens 376, Aquileia (Abb. S. 199). F. W. D.

W. Reusch, Kaiserliche Profanbauten in Trier. Akten 7. Int. Kongr. christl. Archäol. (Trier 5.–11. Sept. 1965) [Studi antichità crist. 27.] Città del Vaticano, Pont. Ist. archeol. Crist. und Berlin, Deutsches Archäol. Inst. 1969, 681–682. – Palastaula in Trier – Porticusvilla in Konz – Palatiolum/Pfalzel. F. W. D.

F. Kreusch, Styrakion – Hasta – Treppenturm. Deutung einer Baunachricht zu den Westteilen des Trierer Domes. Kunstchronik 22 (1969) 97–99. – Const. Porphyr. de caeremon. 1, 27 (Reiske 1, 151 f.) σταυράκιον als Treppenturm interpretiert, noch zu beachten wäre 2, 18 (Reiske 1, 601) σταυράκιον ξύλινον im Palastbereich. F. W. D.

E. Gose, B. Meyer-Plath, J. Steinhausen, E. Zahn, Die Porta Nigra in Trier. Hrsg. **E. Gose.** [Trierer Grabungen und Forschungen, 4.] Textbd. Tafelbd. Berlin, Gebr. Mann 1969. 172 S., 55 Abb., 268 Abb. auf Taf. – Die umfassende Veröffentlichung dieses

bedeutendsten römischen Tores nördlich der Alpen bringt zugleich den Bericht über die letzten, die Datierung entscheidenden Untersuchungen im Boden, wonach der Bau in das letzte Drittel des 2. Jh. zu setzen ist (S. 58f.): er hat also nichts, wie u. a. vermutet wurde, mit der spätantiken Architektur, etwa Konstantins, zu tun. F. W. D.

W. Janssen, Neue Metallarbeiten aus fränkischen Gräbern des Rheinlandes. Bonner Jahrb. 168 (1968) 370–389. Mit 8 Abb. – 1966 Reiterfibel aus dem älteren fränkischen Friedhof unter St. Viktor entdeckt, 6. Jh., reiternomadisches Kunsthandwerk. Im fränkischen Gräberfeld von Rödingen Schwertscheidenbeschläge, davon einer mit zwei gegenständigen Oranten, 6./7. Jh. F. W. D.

H. Eiden, Ein christlicher Kultbau im spätrömischen Kastell Boppard. Akten 7. Int. Kongr. christl. Archäol. (Trier 5.–11. Sept. 1965) [Studi antichità crist. 27.] Città del Vaticano, Pont. Ist. Archeol. Crist. und Berlin, Deutsches Archäol. Inst. 1969, 485–491. Mit 6 Taf. – Grabungen in der Severuskirche 1963/64 zeigten, daß diese über dem durch Kleinfunde Mitte 4. Jh. datierten Kastellbad errichtet ist. In seinen Mauern wurde im 5. Jh. ein Kultbau errichtet; Fundamente eines Ambo und Taufbecken erhalten. F. W. D.

H. von Petrikovits und **Dorothea Haupt,** Die Zeitstellung der ältesten frühchristlichen Kultanlage unter dem Bonner Münster. Köln. Jahrb. Vor- und Frühgesch. 9 (1967/68) 112–119. Mit 5 Abb. – Überprüfung der Argumente für die Datierung, in Zusammenhang mit dem römischen Münstergräberfeld: die Anlage A kann frühestens in der 2. Hälfte des 3. Jh., eher noch in der 1. Hälfte oder Mitte des 4. Jh. entstanden sein. F. W. D.

K. Böhner, Zur Zeitstellung der beiden fränkischen Gräber im Kölner Dom. Köln. Jahrb. Vor- und Frühgesch. 9 (1967/68) 124–135. Mit 3 Abb. – Präzisierung des kunsthistorischen Zusammenhangs und der Datierung der Beigaben (Scheibenfibeln, Bügelfibeln) sowie der zeitlichen Stellung beider Gräber zueinander: das Knabengrab 1. Viertel 6. Jh., das Frauengrab 2. Viertel 6. Jh. Beide befinden sich in einer offenen Hofanlage, die auch andere Gräber aufgenommen hat. F. W. D.

H. Borger, Möglichkeiten und Grenzen der Archäologie des Mittelalters, dargelegt an dem Beispiel Xanten. Frühmittelalterl. Studien 2 (1968) 251–277. Mit 12 Abb., 2 Taf. – Neben Ausführungen über Fragen der archäologischen Methode enthält der Aufsatz einen vorläufigen Bericht über eine zweite, 1966 entdeckte Memorie (II K) im spätantiken Gräberfeld unter dem Xantener Dom. Diese hat im Zentrum eine ungestörte Grabgrube mit Münze Valentinians II., darin ein Steinsarkophag, der das Skelett eines enthaupteten Mannes enthielt; die Stoffreste gehören zu einer reichen Gewandung. Die fränkischen Gräber des 6. Jh. zeigen, daß man die Nähe der Memorie suchte und sie zugleich respektierte. F. W. D.

Christianity in Britain 300–700. Hrsg. **M. W. Barley** und **R. P. C. Hanson.** Leicester, Univ. Press 1968. 213 S., 21 Abb., 4 Taf. – Bespr. von **E. Fletcher,** Antiquity 43 Nr. 170 (1969) 162–163. F. W. D.

M. Biddle, Excavations at Winchester 1967. Sixth Interim Report. Antiquaries Journ. 48 (1968) 250–284. Mit 5 Abb., 13 Taf. – S. 270ff., Fundamente einer Kirche, die zwischen 643 und 672 errichtet wurde. F. W. D.

Fifth Report on the Excavations at the Roman Fort at Richborough, Kent. [Soc. Antiquaries Research Comm. Rep. 23.] Oxford, Univ. Press 1968. – Bespr. von **Aileen Fox,** Antiquity 43 Nr. 169 (1969) 68–69. – Das Verteidigungssystem der englischen Südküste wurde erst im 2. Viertel des 4. Jh. mit der Festung von Pevensey vollendet. F. W. D.

M. Todd, The Commoner Late Roman Coarse Wares of the East Midlands. Antiquaries Journ. 48 (1968) 192–209. Mit 4 Abb. F. W. D.

K. S. Painter, The Lullingstone Wall-Plaster. An Aspect of Christianity in Roman Britain. The Brit. Mus. Quarterly 33 (1969) 131–150. Mit 9 Abb., 9 Taf.–

Um 350 wurde die christliche Kapelle mit Vorräumen im ersten Stockwerk der Villa eingerichtet. Fragmente von Wandfresken zeigen in der unteren Zone Marmorimitation, darüber in einer Säulenarkatur Oranten und drei große Christogramme in Kränzen (Taf. 65–67 und Abb. 5–9). F. W. D.

A. P. Detsicas, Excavations at Eccles, 1967. Sixth Interim Report. Archaeol. Cantiana 83 (1968) 39–48. Mit 2 Abb., 8 Taf. – Große kaiserzeitliche Villa, die noch bis zu Beginn des 5. Jh. benutzt wurde. F. W. D.

W. S. Penn †, Springhead. Miscellaneous Excavations. Archaeol. Cantiana 83 (1968) 163–192. Mit 8 Abb., 5 Taf. – Gräber des 4. Jh.; Fund einer Münze Valentinians I. – S. 183ff., Münzfunde Arcadius/Honorius, Konstantin II. F. W. D.

B. Blumenkranz, Les premières implantations de juifs en France. Du 1er au début du 5e siècle. Ac. Inscr. et Belles Lettr. Comptes Rendus 1969, 162–174. Mit 8 Abb. – Versuch, die Lücke in den schriftlichen Zeugnissen von 39–465 durch archäologische Funde auszufüllen: Lampen mit Darstellung des 7- oder 5armigen Leuchters (3. Jh. und Ende 4./Anfang 5. Jh. Abb. 1. 2. 6. 7); Monogrammring aus Bordeaux (Abb. 5), den Verf. Anfang 4. Jh. datieren will, entgegen der älteren Forschung, die mit Recht das 6. Jh. vorgeschlagen hat (Monogramm-Typus); Bronzestempel (3,5 cm × 2,5 cm) 4. Jh. mit 5armigem Leuchter und den Buchstaben A I V N, die als Abkürzung von Avennio (Avignon) aufgelöst werden (dagegen Einspruch von H. Marrou, der I O N A lesen will, S. 174). F. W. D.

R. Billoret, Dieulouard (Meurthe-et-Moselle). Fouilles de Scarponne. Gallia 26 (1968) 373–376. Mit 4 Abb. – Nekropole des 4. Jh. mit reichen Beigaben: Glas, Keramik, kleine Keramikschale mit eingeritzter Grabinschrift und Monogramm Christi (IX) mit Alpha und Omega. F. W. D.

L. Lerat, Monnet-la-Ville (Jura). Gallia 26 (1968) 469–472. Mit 5 Abb. – Fortsetzung der Freilegung des merowingischen Friedhofes, Grabbeigaben: Fibeln, Siegelringe mit Monogramm. Bei der Reinigung der 1965 gefundenen Bronzeschnalle legte man eine Inschrift und eine kleine Reliquien(?)-Kapsel mit Inhalt unter der Platte frei. F. W. D.

L. Lerat, Chassey-lès-Montbozon (Haute-Saône). Gallia 26 (1968) 437–440. Mit 3 Abb. – Merowingischer Friedhof mit Kalksteinsarkophagen, die teilweise am Kopfende Kreuze tragen; Grabbeigaben: Fibeln. F. W. D.

V. H. Elbern, Le fragment du saint Syméon à l'hypogée de Poitiers. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 455.) – Bespr. von **F. Salet,** Bull. monumental 126 (1968) 373–374. F. W. D.

M. Leglay, Alba (Ardèche). Gallia 26 (1968) 596–599. Mit 6 Abb. – Die christliche Anlage des 4./5. Jh. von Saint-Pierre besteht aus drei Gebäuden: Baptisterium, kleiner Bau im Süden mit rechteckigem Abschluß des Sanktuariums (église – martyrium?) und im Norden ein größerer, noch nicht völlig freigelegter Bau (église – cathédrale?), in dessen Boden mit Plattenbelag Gräber und merowingische Sarkophage eingelassen sind. F. W. D.

P.-M. Duval, Un texte du Ve siècle relatif au sanctuaire des Leuques. Bull, soc. nat. antiquaires de France 1967, 201–202. – Claudius Marius Victor, Alethia, III, Vers 204–209. Es ist zu fragen, ob der Kult etwa noch im 4. Jh. lebendig war. F. W. D.

Mesnil du Buisson, Les origines des évêchés de Sées et d'Exmes, dans l'Orne. Bull. soc. nat. antiquaires de France 1967, 131–143. Mit 2 Abb. – Chronologie der Kirchengründungen nach historischen Quellen, in Sées: Monasterium und Kirche St.-Martin sowie Kirche St.-Pierre 2. Hälfte 4. Jh. Gründung des Bischofssitzes und Notre-Dame-du-Vivier etwas nach 386. Errichtung der Kathedrale Gervasius und Protasius Ende 4. Jh. Verlegung des Sitzes nach Exmes um 486–540; Rückkehr des Bischofs und Errichtung der heutigen Kathedrale in Sées gegen 540. In Exmes: Errichtung der Kirche Sts.-André-et-Pierre (wird 486 zur Kathedrale) in der 2. Hälfte 5. Jh. und Notre-

Dame-des-Loges. Diese Ergebnisse aus den Quellen wären durch Grabungen zu kontrollieren. F. W. D.

F. Benoît†, Memoriae de Marseille et de Cimiez. Akten 7. Int. Kongr. christl. Archäol. (Trier 5.–11. Sept. 1965) [Studi antichità crist. 27.] Città del Vaticano, Pont. Ist. Archaeol. Crist. und Berlin, Deutsches Archäol. Inst. 1969, 359–372. Mit 7 Taf. – Sondagen 1963 unter der Kapelle Notre-Dame-de-Confession der Abtei St. Victor legten die Grotte des hl. Victor frei und das Felsen-Martyrium des hl. Cassian (Standspuren des Altares und Schrankeneinlässe). Von der Grotte aus, in deren Boden Gräber eingelassen sind, führt ein Gang mit loculi in eine Nekropole 'introformas', die das Bodenniveau der Kapelle erreicht. Inschriftenreste und Münzen des 4. Jh. – Unter dem Altarfundament der Kathedrale von Cimiez fand sich ein Sarkophag-Reliquiar (0,75 m × 0,50 m). Die erhaltenen Platten der Grabanlage des hl. Pontius stammen aus dem 8. Jh. F. W. D.

M. Labrousse, Beaucaire (Gers). Gallia 26 (1968) 539. – Nekropole des 4. Jh., die bis ins Mittelalter unter Verwendung der älteren Steinsarkophage belegt wurde. F. W. D.

M. Labrousse, Sainte-Mère (Gers). Gallia 26 (1968) 545. Mit 1 Abb. – Fund eines spätantiken männlichen Porträtkopfes, aus St. Béat-Marmor. F. W. D.

M. Labrousse, Lectoure (Gers). Gallia 26 (1968) 540–542. Mit 3 Abb. – In der Nekropole des 'Pradoulin' weitere Gräber, ein undekorierter Marmorsarkophag und ein Reliefsarkophag der spezifisch südwest-gallischen Gruppe (s. folgende Notiz); mit Deckel aus St. Béat-Marmor. Vorzügliche Erhaltung, 6. Jh. (Abb. 29). F. W. D.

Mary Larrieu, Découverte, à Lectoure, d'un nouveau sarcophage sculpté de l'école d'Aquitaine. Cah. archéol. 18 (1968) 1–12. Mit 8 Abb. – Zur spezifisch südwest-gallischen Gruppe gehöriger Eckpilastersarkophag mit zweizonigen, gebrochenen Riefeln und vegetabilem Mittelfeld (Weinranken). Der Deckel hat Walmdachform mit Schuppenreihen und ebenfalls Weinranken im Mittelfeld der Front. Der Sarkophag wurde in einer Reihe mit anderen (unreliefierten) Marmor- und Steinsarkophagen entdeckt; keine Datierungshinweise. Ähnliche Fundumstände wie in der Memorie bei St. Paul in Narbonne. F. W. D.

M. Labrousse, Réjaumont (Gers). Gallia 26 (1968) 544. – Grab in einer gallo-römischen Anlage mit Beigabe einer konstantinischen Bronzemünze: Gloria exercitus. F. W. D.

M. Labrousse, Montréal-du-Gers (Gers). Gallia 26 (1968) 544. Mit 1 Abb. – In der gallo-römischen Villa von Séviac wurden weitere, besonders gut erhaltene Mosaikböden des 4. Jh. freigelegt. F. W. D.

R. Thouvenot, Fouilles à Ligugé (Vienne–France). Akten 7. Int. Kongr. christl. Archäol. (Trier 5.–11. Sept. 1965) [Studi antichità crist. 27.] Città del Vaticano, Pont. Ist. Archeol. Crist. und Berlin, Deutsches Archäol. Inst. 1969, 739–744. Mit 8 Taf. – Über gallorömischen und unter späteren Mauerzügen versucht T., die Basilika eines aus dem 7. Jh. bekannten Ursinus zu identifizieren als dreischiffigen Bau mit Querschiff (?), deren Flügel je eine Absidiole haben. Chorschluß nicht festzustellen. Krypta mit drei Nischen. – Grabinschrift des Erbauers, dessen Sigel zu Ursinus aufgelöst wird. F. W. D.

G. Bovini, Una precisazione sui frammenti di sarcofago paleocristiano di Bellegarde-Poussieu (Isère). Arte in Europa. Scritti di Storia dell'Arte in onore di E. Arslan. 2 Bde. (Milano 1966) 55–57. Mit Abb. 22–25. – Es handelt sich um die beiden modern zusammengestellten Enden, einschließlich Nebenseiten, eines Säulen-Sarkophags. F. W. D.

M. Labrousse, Toulouse antique des origines à l'établissement des Wisigoths. [Bibl. Éc. Franç. d'Athènes et de Rome, 212.] Paris, É. de Boccard 1968. 644 S., 54 Abb., 9 Taf. – Vgl. die wichtigen Kapitel S. 543–585, Le christianisme und Les barbares. F. W. D.

M. Labrousse, Toulouse. Quartier est de la ville. Rue André-Mercadier. Gallia 26 (1968) 532. – Fund eines antiken Bleisarkophags und spätantiken Steinsarkophags. F. W. D.

M. Labrousse, Cahors (Lot). Gallia 26 (1968) 546. – Stücke vom Deckel des frühchristlichen Friessarkophags aus Cahors wurden in Leningrad im Depot des Museums entdeckt. F. W. D.

J. Beraud Sudreau, Documents d'archéologie chrétienne à l'époque constantinienne, provenant de „l'Aquitania secunda" dont Burdigala était la métropole. Akten 7. Int. Kongr. christl. Archäol. (Trier 5.–11. Sept. 1965) [Studi antichità crist. 27.] Città del Vaticano, Pont. Ist. Archeol. Crist. und Berlin, Deutsches Archäol. Inst. 1969, 373–378. – Marmorplatte in Bourg mit Inschriftenrest („virgo paritura"?); in Bordeaux Keramik mit Kreuzen, Christogramm und Tieren, silberner Hochzeitsring mit Christogramm und Tauben 4. Jh. F. W. D.

M. Labrousse, Roquefort-sur-Garonne (Haute-Garonne). Gallia 26 (1968) 528–529. – Nekropole des 4./5. Jh. F. W. D.

M. Labrousse, Martres-Tolosane (Haute-Garonne). Gallia 26 (1968) 526. – Unter der Kirche fand man eine ältere Anlage mit Trikonchos und rechteckigem Atrium (Gesamtlänge 26 m). In der Nekropole Funde von Marmorsarkophagen ohne Dekoration und ein frühchristliches Sarkophagfragment mit Apostel. F. W. D.

M. Labrousse, Montmaurin (Haute-Garonne). Gallia 26 (1968) 526–528. Mit 2 Abb. – An der kultischen Thermalanlage lassen sich im 4. Jh. drei große Bauphasen unterscheiden. F. W. D.

M. Labrousse, Valcabrère (Haute-Garonne). Gallia 26 (1968) 537. – In der Nekropole wurden Reste einer römischen Villa entdeckt. F. W. D.

M. Labrousse, Izaux (Hautes-Pyrénées). Gallia 26 (1968) 551. – Ausgrabung einer gallo-römischen Villa unter Notre-Dame-des-Barthes, mit Funden von spätantiker Keramik sowie Münzen von Licinius und Konstans II. F. W. D.

H. R. Sennhauser, Neue Forschungsergebnisse zu den frühchristlichen Kirchenbauten in der Schweiz und im Fürstentum Liechtenstein. Akten 7. Int. Kongr. christl. Archäol. (Trier 5.–11. Sept. 1965) [Studi antichità crist. 27.] Città del Vaticano, Pont. Ist. Archeol. Crist. und Berlin, Deutsches Archäol. Inst. 1969, 695 bis 696. – Kirchen in Bischofsstädten (Genf, Lausanne, Chur), Kastellkirchen (Kaiseraugst, Zurzach, Schaan, Solothurn), Dorfkirchen des 5. und 6. Jh. F. W. D.

R. Laur-Belart, Ein frühchristliches Baptisterium mit Bad in Kaiser-Augst, Schweiz. Akten 7. Int. Kongr. christl. Archäol. (Trier 5.–11. Sept. 1965) [Studi antichità crist. 27.] Città del Vaticano, Pont. Ist. Archeol. Crist. und Berlin, Deutsches Archäol. Inst. 1969, 611. – Vgl. B. Z. 61 (1968) 219. F. W. D.

W. U. Guyan, Das alamannische Gräberfeld von Schleitheim-Hebsack. [Materialhefte z. Ur- u. Frühgesch. d. Schweiz, 5.] 1965. 18 S., 4 Abb., 27 Taf. – Bespr. von **Sonia Chadwick Hawkes,** Antiquaries Journ. 48 (1968) 333. F. W. D.

Elisabeth Ettlinger, Pilasterkapitelle aus Avenches. Provincialia. Festschr. für Rudolf Laur-Belart (Basel 1968) 278–290. Mit 4 Abb. – E. hat den glücklichen Fund von zu Beginn des 19. Jh. ausgegrabenen Pilasterkapitellen im Depot des Museums von Avenches gemacht, die deshalb besonderen Wert besitzen, da sie höchst seltene Zeugnisse von Bauplastik des 4./5. Jh. in der Schweiz darstellen. E. sieht am ehesten Vergleichsmöglichkeiten mit Bauplastik in Noricum und in der Tat sind die verhältnismäßig kleinen, zu einer Inkrustation gehörenden Stücke, obgleich aus östlichem Marmor, nicht östlich in ihrem Stil. Sie dürften wohl an Ort und Stelle von einem geschulten marmorarius gearbeitet sein. Sicherlich nicht zu einer Kirche gehörend, ist die Zugehörigkeit zu einem aufwendigen Bau wohlhabender Kreise zu vermuten: wir würden eine Villa jenes damals doch wohl auch noch in dieser Gegend vorhandenen Landadels am ehesten vermuten. F. W. D.

H. Blanck, Archäologische Funde und Grabungen in Norditalien 1959 bis 1967. Archäol. Anz. 1968, 540–626. Mit 96 Abb. – S. 564, Desenzano (Brescia): Fund einer Glasschale mit Darstellung eines unbärtigen Christus mit Hahn (Ankündigung der Verleugnung Christi?); Aufdeckung einer Apsis, wahrscheinlich einer christlichen Basilika. S. 566ff., Mailand, frühchristliche Bauten und Ausgrabungen. S. 571, Palazzo Pignano (Cremona), frühchristlicher Rundbau mit Umgang, wohl Kirche. S. 580f., Aquileia, Aufdeckung des Mosaiks des 4. Jh. unter dem Campanile des Doms. S. 590, S. Canziano d'Isonzo (Trieste), kleiner Kultbau des 4. Jh. S. 592, frühchristliche Basilika (Bodenmosaiken) in Via Madonna del Mare, unter der sich noch eine ältere Kultaula der 2. Hälfte des 4. Jh. fand. S. 599f., Ausgrabungen der spätantiken Anlagen (Festung) von Invillino bei Villa Santina (Udine). S. 615ff., Ravenna, Ausgrabungen von S. Severo und Aufdeckung der Basilika von Casa Bianca in Classe. S. 624, Aufdeckung von Resten der Kirche S. Maria in Pado Vetere und deren Nekropole unweit Spina (Ferrara). F. W. D.

Dina Dalla Barba Brusin und **G. Lorenzoni,** L'arte del patriarcato di Aquileia dal secolo IX al secolo XIII. [Schedulae patavinae diversarum artium. Ricerche e studi d'arte medioevale. 1.] Padova, Editrice Antenore 1968. XI, 108 S., 221 Abb. auf Taf. – Nimmt immer wieder Bezug auf die byzantinische Kunst. F. W. D.

W. N. Schumacher, Die „Opferprozession" in Aquileia. Akten 7. Int. Kongr. christl. Archäol. (Trier 5.–11. Sept. 1965) [Studi antichità crist. 27.] Città del Vaticano, Pont. Ist. Archeol. Crist. und Berlin, Deutsches Archäol. Inst. 1969, 683–694. Mit 8 Taf. – Die Figuren in den Oktogonen des Bodenmosaiks stellen nicht eine liturgische Opferprozession dar, sondern können von Verf. durch Parallelbeispiele, vor allem aus dem Kalender von 354 als Monatsbilder erklärt werden. Die mittlere Victoria sei ebenfalls der Jahreszeitensymbolik einzuordnen. F. W. D.

H. Petersen, Hortus Paradisus Praesens. Voegmaleriet i Theodorus' senantike Kirkesal i Aquileia. Dansk teologisk Tidsskrift 32 (1969) 23–33. H.-G. B.

M. Mirabella Roberti, Memoriae paleocristiane nell'area aquileiese. Akten 7. Int. Kongr. christl. Archäol. (Trier 5.–11. Sept. 1965) [Studi antichità crist. 27.] Città del Vaticano, Pont. Ist. Archeol. Crist. und Berlin, Deutsches Archäol. Inst. 1969, 629 bis 635. Mit 4 Taf. – In San Canzian d'Isonzo unter der Kapelle S. Proto ein rechteckiger Bau mit Bodenmosaiken des 4. Jh. (?); unter der Pfarrkirche frühchristliche Basilika; übereinander gelagerte Mosaikböden des 4. und 5. Jh. F. W. D.

M. Mirabella Roberti, La più antica basilica di Grado. Arte in Europa. Scritti di Storia dell'Arte in onore di E. Arslan. 2 Bde. (Milano 1966) 105–112. Mit 2 Abb. i. Text und Abb. 56–60. – Unter dem Dom wurde eine einschiffige Kirche mit polygonal ummantelter Apsis festgestellt, wo wichtig ist, daß die Standspuren von Altar und Ciborium zutage kamen. Doch wurde diese Apsis wahrscheinlich erst im 5. Jh. an den Saal, bei dem es sich um eine Coemeterialkirche der 2. Hälfte des 4. Jh. handeln muß, angefügt. F. W. D.

G. Fingerlin, J. Garbsch, J. Werner, Gli scavi nel castello longobardo di Ibligo-Invillino (Friuli). Aquileia Nostra 39 (1968) 57–136. Mit 15 Abb., 10 Taf. und Taf. A–C. F. W. D.

P. L. Zovatto, Un incunabolo dell'architettura tardoantica. La trichora di Concordia. Akten 7. Int. Kongr. christl. Archäol. (Trier 5.–11. Sept. 1965) [Studi antichità crist. 27.] Città del Vaticano, Pont. Ist. Archeol. Crist. und Berlin, Deutsches Archäol. Inst. 1969, 753–780. Mit 14 Taf. F. W. D.

A. Degrassi, Iscrizione metrica paleocristiana di Concordia. Akten 7. Int. Kongr. christl. Archäol. (Trier 5.–11. Sept. 1965) [Studi antichità crist. 27.] Città del Vaticano, Pont. Ist. Archeol. Crist. und Berlin, Deutsches Archäol. Inst. 1969, 465–472. Mit 1 Taf. – Die von Bruna Forlati Tamaro ungenau publizierte Grabinschrift wird korrigiert und kommentiert. Neu der Ausdruck 'nova lux animae' zur Bezeichnung der Taufe. F. W. D.

J. Deér, Die Pala d'Oro in neuer Sicht. B. Z. 62 (1969) 308–344. H.-G. B.

M. Cagiano de Azevedo, Valori e significato della archeologia padana. Boll. Ente Villa Monastero 1 (1969) 2–10. – Übersicht, in der auch die späte Antike berücksichtigt wird. F. W. D.

F. Gerke †, Das geometrische Ordnungsprinzip des Fußbodenmosaiks in der Aula trichora von Desenzano. Arte in Europa. Scritti di Storia dell'Arte in onore di E. Arslan. 2 Bde. (Milano 1966) 59–100. Mit 5 Abb. i. Text, 7 Tabellen, 19 Abb. auf Taf. – Die geometrische Struktur von Bodenmosaiken und ihr (dubioser) Zusammenhang mit Grundrissen von Zentralbauten soll als Datierungsindiz gewertet werden. Dieser falsche Ansatzpunkt läßt keine nützliche Auswertung der instruktiven Zeichnungen schematischer Grundformen zu (Tab. I–VII). S. 90: „Kunst steht hier im engsten Zusammenhang mit der euklidischen Geometrie. Sie ist Realisation jener höheren Mathematik, die sich allein echter Phantasie und echtem Findergeist erschließt. Hier beginnt jene Form in der Kunst, die nach Goethe den meisten ein Geheimnis bleibt. In der Aula trichora der Villa von Desenzano am Gardasee erfährt der Kundige, wenn er fleißige Augen hat und auch da zu sehen gewohnt ist, wo der Unkundige nicht sieht, im höchsten Sinne das, was qualitas im Kunstwerk ist." F. W. D.

G. Panazza und **A. Tagliaferri,** La diocesi di Brescia. [Corpus della scultura altomedievale, Bd. 3.] Spoleto, Centro it. studi alto Medioevo 1966. – Bespr. von **May Vieillard-Troiekouroff,** Cah. archéol. 18 (1968) 261–270. F. W. D.

Suzanne Lewis, Function and symbolic Form in the Basilica Apostolorum at Milan. Journal of the Society of Architectural Historians 28 (1969) 83–98. R. B.

M. Cagiano de Azevedo, Nota sulla chiesa di S. Pietro e Lino a Milano. Arte in Europa. Scritti di Storia dell'Arte in onore di E. Arslan. 2 Bde. (Milano 1966) 129–131. – Der alte Zuname der Kirche S. Pietro ad linthea als topographischer Hinweis auf das ehemals in der Nähe gelegene Depot der Sonnensegel (linteum, velum) des römischen Theaters interpretiert. F. W. D.

G. Bovini, I mosaici di S. Vittore „in ciel d'oro" di Milano. Corsi di cult. sull'arte rav. e biz. (Ravenna 16–29 marzo 1969) (Ravenna, Ed. A. Longo 1969) 71–80. Mit 5 Abb. F. W. D.

A. Grabar, À propos de la date des fresques de Castelseprio. Cah. archéol. 18 (1968) 108–110. – G. findet seine 1950 geäußerte Beobachtung über die besondere Form des Kreuznimbus in Castelseprio, der so nur in karolingischen (und ottonischen) Manuskripten vorkommt und einen Datierungshinweis gibt sowie einen gewissen westlichen Einfluß deutlich macht, bestätigt durch dessen Vorkommen auch im Stuttgarter Psalter und in einem Manuskript in Vercelli des 9. Jh., das in Oberitalien entstanden sein soll. F. W. D.

Colette Dufour-Bozzo, La diocesi di Genova. [Corpus della scultura altomedievale, Bd. 4.] Spoleto, Centro it. studi alto Medioevo 1966. – Bespr. von **May Vieillard-Troiekouroff,** Cah. archéol. 18 (1968) 261–270. F. W. D.

H. Stern, Le pavement de la basilique de Pomposa (Italie). Cah. archéol. 18 (1968) 157–169. Mit 26 Abb. – St. kann, im Gegensatz zu der zuletzt noch von M. Salmi vertretenen völlig irrigen Meinung, in der Kirche von Pomposa habe man im Mittelalter frühchristliche Fußböden aus Ravenna (!) verlegt, nachweisen, daß es sich um mittelalterliche Nachbildungen handelt. F. W. D.

F. W. Deichmann, Ravenna. Geschichte und Monumente. [Ravenna Hauptstadt des spätantiken Abendlandes. Bd. 1. Geschichte und Monumente.] Wiesbaden, Steiner Verlag 1969. XIII, 344 S. Mit 2 Farbtf., 244 Abb. auf Tf. und 48 Abb. im Anhang. – Wird besprochen. H.-G. B.

G. Bovini, Edifici di culto di Ravenna d'età preteodoriciana. Bologna, Casa Ed. Pàtron 1969. VIII, 209 S., 60 Abb. – Es werden behandelt: die Kathedrale und ihr Baptisterium, S. Giovanni Evangelista, S. Croce und das sog. Mausoleum der Galla Placidia, die Basilica Gothorum und S. Agata Maggiore. Gegenüber vorausgehenden Arbeiten B.s

über dieselben Monumente hat nur der Text von S. Giovanni Evangelista eine Erweiterung erfahren, indem ausführlich die verschiedenen Hypothesen der Rekonstruktion des älteren Zustandes referiert werden. Doch handelt es sich bei der Rekonstruktion von P. Großmann (S. 95) nicht um eine 'ripresa' der Hypothese von L. Scevola des Jahres 1963, sondern um eine selbständige, auf langen Studien beruhende 1963 abgeschlossene, doch erst 1964 erschienene Arbeit. F. W. D.

F. W. Deichmann, Intorno alla basilica di San Giovanni Evangelista. Corsi di cult. sull'arte rav. e biz. (Ravenna 16–29 marzo 1969) (Ravenna, Ed. A. Longo 1969) 113–114. F. W. D.

M. Mazzotti, Nuove considerazioni sulla basilica di S. Agata Maggiore in Ravenna. Akten 7. Int. Kongr. christl. Archäol. (Trier 5.–11. Sept. 1965) [Studi antichità crist. 27.] Città del Vaticano, Pont. Ist. Archeol. Crist. und Berlin, Deutsches Archäol. Inst. 1969, 623–628. Mit 6 Taf. – Vgl. B. Z. 60 (1967) 456. F. W. D.

G. Bovini, S. Michele in Africisco di Ravenna. Corsi di cult. sull'arte rav. e biz. (Ravenna 16–29 marzo 1969) (Ravenna, Ed. A. Longo 1969) 81–96. Mit 6 Abb. – 1. La chiesa. 2. I mosaici. F. W. D.

Patrizia Angiolini Martinelli, Il costume femminile nei mosaici ravennati. Corsi di cult. sull'arte rav. e biz. (Ravenna 16–29 marzo 1969) (Ravenna, Ed. A. Longo 1969) 7–64. Mit 12 Abb. – Breite Behandlung mit Nachweisen. – Nicht verwertet sind u. a. die umfassenden Beobachtungen von J. Kurth, Die Wandmosaiken von Ravenna, 2. Aufl. 1912, passim, C.-O. Nordström, Ravennastudien (1953) passim und die besonders wichtigen für die Märtyrinnen in S. Apollinare Nuovo von G. Steigerwald, Tortulae (Festschrift J. Kollwitz, 1966) 278 ff. (mit Zeugnissen aus der patristischen Lit.). F. W. D.

S. Monti, Per l'esegesi dei carmi 1 e 2 di Merobaude. Rend. Acc. Archeol. Lett. e Belle Arti Napoli N. Ser. 41 (1966) 3–21. – In einem Saal des ravennatischen Palastes waren Valentinian III. und Eudoxia zusammen mit einer Personifikation dargestellt. F. W. D.

O. Demus, Zu den Apsismosaiken von Sant'Apollinare in Classe. Jahrb. Österr. Byz. 18 (1969) 229–238. – Die Apsis von Sant'Apollinare in Classe enthielt ursprünglich (um 549) kein Zeremonien- oder Widmungsbild, sondern zwei Opferbilder (analog zu San Vitale), links Abrahamsopfer (und Bewirtung der drei Engel), rechts Abel und Melchisedek. Als im 7. Jahrhundert das Widmungsbild unter Bischof Reparatus an die Stelle des Opferbildes trat, wurde das rechte Opferbild derart adaptiert, daß das Abrahamsopfer (mit symbolischer Darbringung des Knaben) hinzugefügt wurde und Melchisedek – ikonenhaft frontal, mit Namensbeischrift – hinter dem Altar erschien. H. H.

G. Bovini, Recenti scoperte di edifici paleocristiani di culto nel territorio di Classe (Ravenna). Akten 7. Int. Kongr. christl. Archäol. (Trier 5.–11. Sept. 1965) [Studi antichità crist. 27.] Città del Vaticano, Pont. Ist. Archeol. Crist. und Berlin, Deutsches Archäol. Inst. 1969, 391–399. Mit 1 Taf. – Referat über die Untersuchungen an basilica Petriana, basilica Probi, Ausgrabung einer Basilika bei Casa Bianca und der Kirche von S. Severo. F. W. D.

G. Bovini, Edifici di culto d'età paleocristiana nel territorio ravennate di Classe. Bologna, Casa Ed. Pàtron 1969. VIII, 122 S., 47 Abb. – Es sind hier eine Reihe von bereits erschienenen monographischen Artikeln zusammengestellt, an Stelle der Anmerkungen ist am Schluß jedes Kapitels eine Auswahl der wichtigsten Bibliographie gegeben. Leider ist z. B. S. 102 durch das Streichen der Anmerkung der Nachweis eines grundlegenden Artikels von F. Lanzoni (Atti e Memorie Dep. Stor. Patria Romagna 4. S. 1 [1911] 364 ff.) weggefallen, der in der Bibliographie am Schluß auch zu erwähnen unterlassen wurde. – Bei den Mosaiken von S. Severo hätte man die Untersuchungen von G. Bermond Montanari berücksichtigen sollen. F. W. D.

M. Mazzotti, Nuove osservazioni sulle pievi di Sant'Arcangelo di Romagna e di Barisano dopo gli ultimi lavori e scavi. Corsi di cult. sull'arte rav. e

biz. (Ravenna 16–29 marzo 1969) (Ravenna, Ed. A. Longo 1969) 287–302. Mit 10 Abb. – M. datiert die Kirche von S. Michele nicht später als den Beginn des 7. Jh., und S. Martino von Barisano müßte auch noch mit dem Fußbodenmosaik im 7. Jh. entstanden sein. F. W. D.

Le scoperte di Ordona in una mostra alla Academia Belgica di Roma. Archeologia 8, 49 (1969) 36–44. Mit 14 Abb. – S. 38, Einbau einer frühchristlichen Kapelle in die Tabernen der Ostecke des Forums. F. W. D.

C. La Branche, Pagan Construction in Rome after the Edict of Milan. Amer. Journ. Archaeol. 73 (1969) 239–240. – Auch im 4. und 5. Jh. blieb die Unterhaltung heidnischer Kultgebäude, vorzugsweise die der ältesten römischen Kulte, Teil der öffentlichen Ausgaben. F. W. D.

A. Prandi, Roma nell'alto medioevo. (Mit franz. Übers.) Torino, ERI – Ed. Rai Radiotelevisione Italiana 1968. 222 S., 106 Abb., Taf. und Farbtaf. *Lit. 23000.* – Uns nicht zugegangen. – Schon der Titel ist irreführend: denn behandelt wird bereits die Spätantike, nicht nur das Frühmittelalter; über die Periodenteilung hat P. seine persönlichen Ansichten in einem besonderen Vorwort ausgebreitet, S. 7f. F. W. D.

P. Romeo, Il restauro delle mura aureliane di Roma nel 1965–1966. Bull. Comm. archeol. comunale di Roma 80 (1965–67) 149–183. Mit 55 Abb., 7 Taf. – Die Zeichnungen geben einen kompletten Überblick über den Zustand der Mauern und ihrer Bauperioden. F. W. D.

A. Schiavo, Vicende della Cattedrale di Roma e del Patriarchio Lateranense. Studi romani 17 (1969) 60–66. Mit 12 Taf. – Kurzer Abriß der Baugeschichte des ganzen Lateran-Komplexes von der Gründung bis ins 20. Jh. unter besonderer Berücksichtigung des mittelalterlichen Zustandes. F. W. D.

Margherita Guarducci, Infondate riserve sulle reliquie di Pietro (risposta a mons. José Ruysschaert e a don Paolo Künzle). Archeol. class. 20 (1968) 352–373. F. W. D.

Margherita Guarducci, La data del martirio di san Pietro. La Parola del Passato 119 (1968) 81–117. – G. bestätigt nochmals ihre Hypothese der Verwahrung der Gebeine Petri in einer Marmorkassette am sog. Tropaion am Vatikan. F. W. D.

J. Christern und **Katharina Thiersch,** Der Aufriß von Alt-St.-Peter. 2. Teil (Ergänzungen zum Langhaus; Querschiffhöhe). Röm. Quartalschr. 64 (1969) 1–34. Mit 9 Abb., 9 Taf. – In Fortführung der Untersuchung über Alt-St.-Peter (vgl. B. Z. 61 [1968] 222) können die Verff. nachweisen, daß das Querschiff niedriger war als das Mittelschiff: zwei voneinander unabhängige Massenanalysen mehrerer, von verschiedenen Zeichnern stammender Veduten zwischen ca. 1530/70, sowie die Höhenberechnung des Bramante-Schutzbaues über der Apostelmemorie zeigen, daß das Querschiff etwa 25 m hoch war und vom Mittelschiff um ca. 7 m überragt wurde. Den Typus des niedrigeren Querschiffes oder des vom Mittelschiff abgesetzten Daches gibt es noch im Mittelalter: Rom, St. Paul, S. Maria in Trastevere, S. Anastasia, S. Prassede, S. Maria in Aracoeli; Castel S. Elia. F. W. D.

J. Nordhagen, A Carved Marble Pilaster in the Vatican Grottoes. Some Remarks in the Sculptural Techniques of the Early Middle Ages. Acta archaeol. Inst. Rom. Norv. 4 (1969) 113–119. Mit 6 Taf. – Der Pilaster kann als einst zugehörig zum Oratorium Papst Johannes' VII. erwiesen werden und wird daher selbst auch im 8. Jh. angefertigt worden sein: es handelt sich um ein Relief von belebten Ranken, bei starker Anwendung des Bohrers. N. hält eine Verbindung – in der Kenntnis der Handhabung des Bohrers – mit der Northumbrischen Plastik (Ruthwell, Newcastle) für möglich: da jedoch die Bohrtechnik in Rom selbst im 8. Jh. nicht im Gebrauch war, erwägt er, wie weit sie nicht von K/pel hierhin übertragen wurde; Nachweise können jedoch nicht gegeben werden. Doch zeigten die Inschriften Johannes' VII. an seinem Grab in St. Peter und am Ambo in S. Maria Maggiore sicheren Einfluß durch k/pler Bau-

inschriften – allerdings mit einem technisch ganz anderen Charakter. N. hätte weiter für Rom auf einen Kämpfer bei SS. Quattro Coronati hinweisen sollen (besprochen und abgebildet Röm. Mitt. 58 [1943] 13ff. Abb. 22) und es ist schade, daß er nicht zu meinen soeben erwähnten Ausführungen in bezug auf eine Renaissance im 8. Jh., die sich in den Kirchen von Spoleto manifestieren könnte – was von M. Salmi mit allen Mitteln bekämpft wird, – Stellung genommen hat. F. W. D.

H. G. Thümmel, Studien zur frühchristlichen Grabeskunst. Habilitations-Schrift, Greifswald 1966. 340 S. [Maschinenschrift.] – Methodisch höchst verdienstvoll ist vor allem, daß Th. die Malerei der Katakomben und die Reliefs der Sarkophage nicht jeweils isoliert, sondern im Zusammenhang untersucht hat, was sich insbesondere für die Ikonographie fruchtbar erweist, aber vielleicht auch für die Datierung mancher Denkmäler einiges ausgeben kann. Ob Th.s These – sie ist als solche keineswegs neu – die christliche Kunst sei als sepulkrale entstanden, zutrifft, muß Hypothese, aber m. E. nicht die wahrscheinlichste, neben vielen anderen bleiben: in der Tat wissen wir nichts, mangels erhaltener Denkmäler außerhalb der Grabeskunst, um eine gültige Entscheidung zwischen den Möglichkeiten mit Sicherheit zu treffen. F. W. D.

L. De Bruyne, La peinture cémétériale constantinienne. Akten 7. Int. Kongr. christl. Archäol. (Trier 5.–11. Sept. 1965) [Studi antichità crist. 27.] Città del Vaticano, Pont. Ist. Archeol. Crist. und Berlin, Deutsches Archäol. Inst. 1969, 159–214. Mit 43 Taf. – De B. versucht durch Studium rein dekorativer Motive und von Kostümdetails (synoptische Tab. Abb. 114–127) Kriterien für die absolute Datierung herauszuarbeiten. Mit den gewonnenen Ergebnissen kommt er in Petrus und Marcellinus zu einigen Umdatierungen, mit deren Hilfe er einen transitorischen Stil zwischen der Malerei des 3. Jh. und der konstantinischen konstruieren möchte. F. W. D.

H. G. Thümmel, Die Anfänge der Katakombenmalerei. Akten 7. Int. Kongr. christl. Archäol. (Trier 5.–11. Sept. 1965) [Studi antichità crist. 27.] Città del Vaticano, Pont. Ist. Archeol. Crist. und Berlin, Deutsches Archäol. Inst. 1969, 745–752. – Stilistische Untersuchungen führen zur Annahme, „daß die ältesten Coemeterien eher in die zweite Periode (der von Wirth aufgestellten Chronologie) der Soldatenkaiser gehören als in die erste", also sich auf das 4. Jh. zusammendrängen, was Konsequenzen auch für die Ikonographie hätte. F. W. D.

S. Carletti, Le memorie cristiane e le catacombe dell'Appia. Capitolium 44,3 (1969) 47–74. Mit 35 Abb. F. W. D.

U. M. Fasola, La basilica sotterranea di S. Tecla sulla Via Laurentina. Akten 7. Int. Kongr. christl. Archäol. (Trier 5.–11. Sept. 1965) [Studi antichità crist. 27.] Città del Vaticano, Pont. Ist. Archeol. Crist. und Berlin, Deutsches Archäol. Inst. 1969, 509–510. – 1962 Restaurierung der Katakombe und Freilegung der zweischiffigen Kirche des 4. Jh. F. W. D.

A. Nestori, Un ipogeo pagano fatto cristiano. Akten 7. Int. Kongr. christl. Archäol. (Trier 5.–11. Sept. 1965) [Studi antichità crist. 27.] Città del Vaticano, Pont. Ist. Archeol. Crist. und Berlin, Deutsches Archäol. Inst. 1969, 637–644. Mit 6 Taf. – Columbarium im Gebiet des Maxentius-Circus an der Via Appia Antica, das, später wiederbenutzt und neu ausgemalt, u. a. Jonasszenen zeigt. F. W. D.

P. Testini, Strutture murarie e fasi costruttive del santuario dei martiri nella catacomba di S. Alessandro a Roma. Akten 7. Int. Kongr. christl. Archäol. (Trier 5.–11. Sept. 1965) [Studi antichità crist. 27.] Città del Vaticano, Pont. Ist. Archeol. Crist. und Berlin, Deutsches Archäol. Inst. 1969, 711–738. Mit 23 Taf. – Aufgrund von Mauerwerkuntersuchungen werden sechs Perioden, vom 4. bis zum 6. Jh., unterschieden. F. W. D.

H. Windfeld-Hansen, L'hexaconque funéraire de l'area sub divo du cimetière de Prétextat à Rome. Acta archaeol. Inst. Rom. Norv. 4 (1969) 61–93. Mit 17 Taf. – W.-H. hat den Sechskonchenbau, sicher ein vornehmes Mausoleum, über dem

Coemeterium des Praetextat an der Via Appia neu aufgenommen, sorgfältig beschrieben und seine Geschichte dokumentiert. Er möchte ihn der 2. Hälfte des 4. oder dem Beginn des 5. Jh. zuweisen. W.-H. spricht mit aller Vorsicht die wichtige und weiter zu verfolgende Vermutung aus, daß der Hexakonchos wie auch ein kreuzförmiges benachbartes Mausoleum Annexe einer Coemeterialbasilika gewesen seien, deren Ruinen vielleicht Fra Giocondo zu seiner Planzeichnung, Florenz, Uffizi Nr. 3933 angeregt haben (hier veröffentlicht auf Taf. 11c). Die kirchlichen Bauten und Martyria in der Praetextat-Area werden sodann in den Itineraren erwähnt. – W.-H. schließt sodann umfangreiche Betrachtungen über folgende Themata an: Le rôle des hexaconques et de quelques édifices apparentés dans l'histoire de l'architecture depuis le 1er et jusqu'au 11e siècle. a. Hexaconques et édifices apparentés du Haut et du Bas-Empire. b. Le baptistère de Zadar et les églises en forme d'hexaconque du haut Moyen Âge en Dalmatie. S. 85. Dann c. Édifices à plan rayonnant des 5e et 6e siècles à Constantinople. Hier sind die Hinweise, ebenso wie die auf S. Vitale in Ravenna, oft aus zweiter Hand und nicht immer stichhaltig. d. Les églises arméniennes en forme d'octoconque et d'hexaconque. Die entsprechenden Bauten werden nicht im Zusammenhang mit denen der Hauptstadt, sondern, da sie 'Martyrien' seien, mit denen in Nordmesopotamien und Syrien, sich ausdrücklich auf A. Grabar beziehend, zusammengebracht. Aber man muß doch wohl vor allem fragen, in welchem Verhältnis stehen die Zentralbauten Nordmesopotamiens und Syriens zur Hauptstadt: und in dieser Frage dürfte man heute wesentlich weiter kommen können. W.-H. zieht es jedoch vor, eine direkte Verbindung der Hexakonchen von Rom nach Armenien anzunehmen, ein interessanter Gedanke, aber ein Weg, der genauer zu verfolgen wäre. F. W. D.

G. Becatti, Edificio con opus sectile fuori Porta Marina. [Scavi di Ostia, Bd. 6. Min. Pubbl. Istr. Dir. Generale Ant. e Belle Arti a cura Sovraintendenza agli Scavi di Ostia antica.] Roma, Ist. Poligr. dello Stato 1969. 215 S., 16 Abb., Taf. A–B und 59 Taf., 31 Farbtaf. – *Lit. 40000.* – Der Band bietet eine kaum sonst je erreichte Üppigkeit an farbigen Abbildungen, die sicherlich mit für den unerschwinglichen Preis verantwortlich sind. – Die Bedeutung des veröffentlichten Wandschmucks in opus sectile aus der 2. Hälfte des 4. Jh. kann nicht überschätzt werden: ornamentale Rankenfriese, ein Bild des bärtigen Christus, eine imago clipeata mit einer Jünglingsbüste, Tierkampfszenen wie in der Basilika des Junius Bassus, sodann das übliche opus sectile in geometrischen Mustern und auf zwei Wänden die Nachahmung von opus mixtum in opus sectile. Einzigartig ist weiterhin der Fund von den an der Konstruktion der Decke einst angehängten Ziegeln mit Glasmosaik für eine Decke (falsches Gewölbe). Das vorwiegend blaugrundige Mosaik hat goldene Weinranken, nächstes Gegenstück zu den Weinrankenmosaiken der Galla Placidia in Ravenna. – Skeptisch wird man mancher symbolischen Auslegung des Dekors gegenüberstehen müssen. Für die Frage der Bedeutung der imago clipeata ist nunmehr grundlegend: H. Blanck, Porträt-Gemälde als Ehrendenkmäler. Bonn. Jahrb. 168, 1968. – B. behandelt außerdem ausführlich das opus sectile der Basilika des Junius Bassus. F. W. D.

A. Chastagnol, La restauration du temple d'Isis au „Portus Romae" sous le règne de Gratien. Bull. soc. nat. antiquaires de France 1967, 47–55. – Die Drei-Kaiser-Dedikationsinschrift des im Tiberdelta gefundenen Architravs ist nicht, wie M. Borda (vgl. B. Z. 53 [1960] 491) meint, um 365 zu datieren, sondern zwischen 375 und 378, da der dritte Kaiser Valentinian II. ist. F. W. D.

B. Andberg, Gli affreschi di San Nicola a Filettino. Acta archaeol. Inst. Rom. Norv. 4 (1969) 127–142. Mit 24 Taf. – Die Fresken von guter Qualität sind nicht Werk einer isolierten Lokalschule, sondern sie vertreten eine weitere campanische Kunstrichtung, die auf der byzantinischen Malerei vom Ende des 12. Jh. fußt, Einflüsse, die wahrscheinlich durch die sizilischen Mosaiken unter Wilhelm II. vermittelt wurden. F. W. D.

Paola Pariset, Un monumento della pittura paleocristiana a Napoli. L'affresco di S. Gennaro extra moenia. Cah. archéol. 18 (1968) 13–20. Mit 9 Abb. – Datierung der Fresken – drei große Gestalten in Tunika und Pallium, Christus zwischen

zwei Aposteln – in Zusammenhang mit den Arkosolmalereien in S. Severo alla Sanità in das letzte Jahrzehnt des 5. Jh. F. W. D.

H. Belting, Studien zur beneventanischen Malerei. [Forsch. z. Kunstgesch. u. christl. Archäol., 7.] Wiesbaden, F. Steiner 1968. XI, 268 S., 55 Abb., 278 Abb. auf Taf., 4 Farbtaf. F. W. D.

M. Rotili, La diocesi di Benevento. [Corpus della scultura altomedievale. Bd. 5.] Spoleto, Centro it. studi alto Medioevo 1966. – Bespr. von **May Vieillard-Troiekouroff,** Cah. archéol. 18 (1968) 261–270. F. W. D.

R. Jurlaro, La Madonna Orante di Ceglie Messapico. Boll. Badia greca Grottaferrata n. s. 23 (1969) 49–53, 2 ill. – L'immagine della Madonna Orante affrescata nella grotta di S. Michele presso Ceglie Messapico (prov. Brindisi), qui pubblicata per la prima volta, è molto più antica delle contigue immagini del Cristo e di S. Michele arcangelo, attribuite alla fine del XIV secolo. Il tipo iconografico rivela chiari influssi di modelli orientali (siriaco-palestinesi). E. F.

G. Demetrokalles, Ὁ τρίκογχος ναὸς τοῦ Ἁγίου Λαυρεντίου στὴν Μεζάνιε τῆς Ἀπουλίας. (L'église triconque de saint-Laurent à Mesagne d'Apoulie.) (Mit frz. Zsfg.) Δελτ. Χριστ. Ἀρχαιολ. Ἑτ. Δ', 5 (1969) 175–185. Mit 5 Abb., 2 Taf. – Der Bau, dessen Ostteil einen Trikonchos, und dessen Westteil einen sehr kurzen dreischiffigen Raum bildet, möchte D. in das 6./7. Jh. datieren, was mir fraglich erscheint. Es werden die verwandten Bauten in Süditalien und Sizilien behandelt. F. W. D.

G. Demetrokalles, Οἱ σταυροειδεῖς ἐγγεγραμμένοι ναοὶ τῆς Σικελίας καὶ Κάτω Ἰταλίας. Ἐπετ. Ἑτ. Βυζ. Σπουδ. 36 (1968) 267–334. Mit 61 Abb. – Zusammenstellung der Kirchen Süditaliens und Siziliens mit einbeschriebenem Kreuz einschließlich der Krypten Apuliens. Bedauerlicherweise werden in dem Abschnitt πολύτρουλλοι ναοί rein abendländische Bauten mit denen byzantinischer Deszendenz zusammengestellt. F. W. D.

A. Venditti, Aspetti e problemi dell'architettura medioevale nell'Italia meridionale e nella sua tutela. Atti 4° Congr. Stor. Calabrese (Napoli 1969) 279–290. – Un rapido ma ampio sguardo sull'architettura medioevale dell'Italia meridionale, che deve essere presa in considerazione, nota V., nel suo insieme, perché si possa avere „una chiara visione del complesso fenomeno storico, che unì talora anche politicamente, ma, in maniera assai più profonda, culturalmente, il Mezzogiorno d'Italia a Bisanzio". I risultati delle ricerche dell'autore sono più ampiamente esposti nel suo volume Architettura bizantina nell'Italia meridionale. (Cf. nota seguente.) E. F.

A. Venditti, Architettura bizantina nell'Italia meridionale. Campania, Calabria, Lucania. 2 Bde. [Collana di Storia dell'Architettura. Ambiente, Urbanistica, Arti Figurative.] Torino, Ed. Scient. Ital. 1967. XV, 1099 S. 573 Abb. auf Taf. – Uns nicht zugegangen. – Das Werk behandelt auch zum Teil bisher unbekannte Bauten und gibt einen vorzüglichen Überblick nicht nur über die byzantinische, sondern auch über einen großen Teil der byzantinisierenden romanischen Architektur Süditaliens. F. W. D.

F. Schettini, La basilica di san Nicola di Bari. Bari, Laterza 1967. 200 S., 196 Abb., Pläne. – Bespr. von **Y. Labande-Mailfert,** Cahier Civil. Méd. 12 (1969) 79–84. H.-G. B.

E. A. Arslan, Un capitello a pulvino ionico paleocristiano a Roccelletta di Borgia (Catanzaro). Archeol. class. 20 (1968) 324–326. Mit 1 Taf. – Ionisches Kämpferkapitell, das einzeln gefunden ist und dem 6. Jh. zuzuweisen ist, und das wir als prokonnesisch ansehen möchten. F. W. D.

G. Agnello, I santuari rupestri della Calabria. Atti 4° Congr. Stor. Calabrese (Napoli 1969) 291–300. – A. pone l'accento sulla necessità di un censimento di tali monumenti nella regione calabra, secondo quanto si è fatto e si sta facendo in Lucania e in Sicilia. E. F.

P. Paolini, La chiesa basiliana di San Giovannello in Gerace (Reggio Calabria) dopo l'intervento di consolidamento e restauro. Atti 4° Congr. Stor. Calabrese (Napoli 1969) 301–306, 16 tavv. – Si tratta di una costruzione non priva di interesse, nonostante la sua modestia, dato il suo „valore di archetipo per le chiese basiliane ad unica navata", salvata felicemente dalla rovina. E. F.

D. Minuto, Di alcune chiesette poco note nella Jonica reggina. Atti 4° Congr. Stor. Calabrese (Napoli 1969) 307–318, 12 tavv. – Descrizione accurata dei ruderi di alcune chiesette la cui datazione è compresa fra i secoli XI–XII e XIV–XV; ed insieme accorata testimonianza del grave stato di abbandono in cui si trovano questi ed altri monumenti del Medioevo calabrese. E. F.

M. I. Finley, A history of Sicily, I: Ancient Sicily to the Arab Conquest. (Vgl. oben S. 187.). – Vgl. die Kapitel Christianity (167–178); Byzantine Rule: The End of Ancient Sicily (179–189). F. W. D.

H. Kähler, La villa di Massenzio a Piazza Armerina. Acta archaeol. Inst. Rom. Norv. 4 (1969) 41–49. Mit 19 Taf. – Erklärung der einzelnen Räume der Villa und ihrer Bestimmungen. K. glaubt, die Villa Maxentius, dem Sohn des Augustus Maximianus Herculeus, durch Interpretation der Mosaiken, zuweisen zu können: die Villa müsse daher vor dem Tode des Maxentius, am 28. 10. 312 beim Pons Milvius, entstanden sein. Die meisten Kapitelle sind nach K. vom Prokonnes importiert, dessen Werkstätten gleichzeitig den Diokletianspalast bei Salona und den Palast von Thessalonike beliefert hätten, während einige sich von der Masse unterscheidende an Ort und Stelle hergestellt seien, da die erforderten Dimensionen nicht der Norm entsprechen konnten. F. W. D.

H. P. L'Orange, Un sacrificio imperiale nei mosaici di piazza Armerina. Arte in Europa. Scritti di Storia dell'Arte in onore di E. Arslan. 2 Bde. (Milano 1966) 101–104. Mit Abb. 49–55. – Die Opferdarstellung im Mosaik der Kleinen Jagd hat ihren Prototypus im kaiserlichen Jagdopfer (hadrianisches Tondo am Konstantinsbogen), ein weiterer Hinweis auf den fürstlichen oder kaiserlichen Inhaber der Villa. F. W. D.

S. L. Agnello, Notarella sulla basilica paleocristiana di Sofiana. Palladio N. S. 17 (1967) 169–170. Mit 3 Abb. – Die dreischiffige Basilika mit Vestibül in der Südost-Nekropole von Statio Philosophiana (Sofiana, Provinz Caltanisetta) soll in drei Bauphasen aus einer offenen cella sepulchrale mit Nische (Apsis) der 1. Hälfte des 4. Jh. entstanden sein. F. W. D.

Anna Maria Fallico, Capitelli antichi nella cattedrale di Catania. Palladio N. S. 17 (1967) 171–182. Mit 21 Abb. – Die Kapitelle Nr. 1. 2. 3. 4. 8. 11. 12. 17 werden zu Unrecht in das 4. Jh. datiert; sie gehören der mittleren Kaiserzeit an, das in das 6. Jh. datierte Kapitell Nr. 7 wohl der frühen Kaiserzeit. F. W. D.

S. L. Agnello, Pitture cimiteriali inedite di Siracusa. Akten 7. Int. Kongr. christl. Archäol. (Trier 5.–11. Sept. 1965) [Studi antichità crist. 27.] Città del Vaticano, Pont. Ist. Archeol. Crist. und Berlin, Deutsches Archäol. Inst. 1969, 327–331. Mit 6 Taf. – In einem neuentdeckten Hypogäum der Villa Maria zwei bemalte Arkosolien, das eine inschriftlich als das des Fl. Maximianus bezeichnete mit Porträt des Grabinhabers in Kriegskostüm mit Palmenzweigen. Das andere Arkosol, daneben, hat eine Liniendekoration und zeigt mehrere Christogramme. 1. Hälfte 4. Jh. F. W. D.

G. Agnello, Recenti scoperte di monumenti paleocristiani nel Siracusano. Akten 7. Int. Kongr. christl. Archäol. (Trier 5.–11. Sept. 1965) [Studi antichità crist. 27.] Città del Vaticano, Pont. Ist. Archeol. Crist. und Berlin, Deutsches Archäol. Inst. 1969, 309–326. Mit 8 Taf. – Syrakus, zwei sehr regelmäßig angelegte Hypogäen am östlichen Stadtrand, ohne Malereien; reiche Lampenfunde des 4. Jh. mit heidnischen, neutralen und christlichen (Kreuze) Motiven, Münzen des 3. und 4. Jh. – Eine kleine dreischiffige Basilika mit drei Apsiden und Narthex wurde auf Kap Ognina entdeckt. F. W. D.

G. Kapitän, The Church Wreck of Marzamemi. Archaeology 22 (1969) 122–133. Mit 27 Abb. – Diese versunkene Schiffsladung, über die bereits berichtet wurde (vgl.

B. Z. 59 [1966] 492), besteht aus den Marmorgliedern einer Kirche: Säulenschäfte, Basen und Kapitelle, Schrankenplatten und -pfosten, Teile eines Ambo. Die Basen sind nur bossiert, so wie wir sie mitunter in K/pel, in Ephesos, aber selbst an der Adria finden. Die Kapitelle gehören zum Typus derjenigen mit Lederblättern und haben z. T. – selbstverständlich – griechische Werkmarken. Die Schrankenplattenreste zeigen das Christogramm im von Bändern umschlungenen Medaillon, zwischen Kreuzen. Auch der Ambo hatte auf der Unterseite seiner Basisplatte ein Christogramm. Die Mehrzahl der Formen ist sofort als prokonnesisch erkennbar; manche dagegen, wie Säulchen des Ambo, vertreten einen 'provinziellen' Typus: aber auch sie kommen natürlich von der Propontis. Das meiste ist fertig gearbeitet, braucht also nur versetzt zu werden. Die Basen wurden unfertig versetzt, nicht wie schon einmal vermutet wurde, am Bau fertig gearbeitet! Diese Ladung, auf dem Wege entweder nach einem Ort der tyrrhenischen Küste Italiens, Siziliens oder Nordafrikas versunken, ist von hoher Bedeutung für die Frage des Exportes von K/pel nach den Provinzen, vor allem erweist sie, daß man die Bau- und Einrichtungsglieder einer Kirche aus Marmor 'gebrauchsfertig' versandte. F. W. D.

M. Cagiano de Azevedo, Elementi di antica vita cristiana a Malta negli scavi della Missione Archeologica Italiana. Akten 7. Int. Kongr. christl. Archäol. (Trier 5.–11. Sept. 1965) [Studi antichità crist. 27.] Città del Vaticano, Pont. Ist. Archeol. Crist. und Berlin, Deutsches Archäol. Inst. 1969, 401–403. – Kampagnen 1963 und 1964 erbrachten auf dem Hügel von Tas Silg Reste eines Klosters (?), auf dem Kap Ras il-Wardija der Insel Gozo Spuren von Eremitendasein in einem heidnischen Sanktuarium und in S. Paolo Milqi bei Saline im Fußboden einer römischen Villa eingeritzte Kreuze und Fische. F. W. D.

Letizia Pani Ermini, Note su alcuni cubicoli dell'antico cimitero cristiano di Bonaria in Cagliari. Studi sardi 20 (1966–67) 152–166. Mit 2 Abb., 9 Taf. – Neuaufnahme zweier cubicula mit Diskussion der Fresken z. T. nach ihrer Beschreibung durch De Rossi. Die cubicula und vor allem ihre Malereien sind heute nur noch schlecht erhalten. F. W. D.

Giovanna Sotgiu, Iscrizioni latine della Sardegna. II. Instrumentum domesticum. 1. Lucerne. (Suppl. al Corpus Inscr. Lat. 10 e all'Ephemeris epigr. 8.) [Pubbl. Dep. Storia Patria per la Sardegna.] Padova, Casa Ed. A. Milani 1968. 167 S., 22 Taf. – S. 151–157, unpublizierte Lampen mit Christogramm (sog. konstantinische Form) und Rhokreuz im Spiegel (Nr. 494–511 Taf. 12 und Zeichnungen) in den Museen in Cagliari, Sassari, Oristano und Arborea. F. W. D.

M. Gomez-Moreno, Primicias del arte cristiano español. Archivo español de arte (Madrid) 39 (1966) 101–139. Mit 12 Taf. – Nach Madrider Mitt. 9 (1968) 469. – Vgl. franz. Text B. Z. 59 (1966) 248. F. W. D.

J. Pla Cargol, Períodos paleocristiano, visigótico y prerománico en las comarcas gerundenses. Rev. de Gerona 12 (1966) 7–20. – Nach Madrider Mitt. 9 (1968) 475. F. W. D.

J. Sol Vallés, Hipótesis sobre una apertura de la basílica paleocristiana de Barcelona. Cuad. arqueol. hist. ciudad (Barcelona) 1967, 149–152. – Nach Madrider Mitt. 9 (1968) 471. F. W. D.

Ana Maria Adroer Tasis, Estudio de la cerámica „terra sigillata" hallada al excavar la basílica paleocristiana de Barcelona. Cuad. arqueol. hist. ciudad (Barcelona) 1967, 153–173. – Nach Madrider Mitt. 9 (1968) 471. F. W. D.

P. de Palol, Arte hispanico de la epoca visigoda. [Bibl. de Arte Hisp.] Barcelona, Ed. Poligr. 1968. 237 S., 141 Abb. – Bespr. von **F. Behn,** Deutsch. Litztg. 90 (1969) 449–450. F. W. D.

C. B. Rüger, Römische Keramik aus dem Kreuzgang der Kathedrale von Tarragona. Madrider Mitt. 9 (1968) 237–258. Mit 17 Abb., 1 Taf. – Die beiden nachaugusteischen Schichten (E–F; D) in dichter Zeitfolge, gehören der 2. Hälfte 4. Jh. und

Anfang 5. Jh. an; Münzfunde: Honorius und Maximus/Gratian; Keramik: Terra Sigillata Chiara, graue Stempelkeramik, Vorkommen von Keramik des 2. und 3. Jh. sehr gering. Katalog 253ff. (Abb. 9–17). F. W. D.

R. Pacual i Guasch, Les àmorfes de la necròpolis paleocristiana de Tarragona. Bol. arqueol. Real Soc. Arqueol. Tarraconense 64/65 (1964/65) 3–27. Mit 8 Abb. – Nach Madrider Mitt. 9 (1968) 469. F. W. D.

T. Ulbert, El Germo. Kirche und Profanbau aus dem frühen 7. Jahrhundert. Madrider Mitt. 9 (1968) 329–398. Mit 23 Abb., Taf. 121–151, 2 Pl. – Umfassende Neuuntersuchungen der schon bekannten und bereits veröffentlichten Monumente: Rekonstruktion der christlichen Kirche mit Apsis am Ost- und Westende des Mittelschiffs; Nebenräume längs der Seitenschiffe, in deren einem auf der Nordseite mit Apsis nach Osten das Baptisterium. Der Kirchenboden birgt 30 Gräber, 24 haben sich bei der Kirche befunden. Die Reste der Innenausstattung sind spärlich. Keramik, darunter eine Schale mit eingestempeltem Kreuz; Glas, Bronzeschüssel. – Aus den Funden ergibt sich eine Erbauung um 600. F. W. D.

F. Matz, Das Problem der Orans und ein Sarkophag in Córdoba. Madrider Mitt. 9 (1968) 300–310. Mit 16 Taf. – M. möchte an einer Gruppe von heidnischen Säulensarkophagen des 3. Jh. mit Todestür und flankierenden Paaren, unter denen der Sarkophag von Córdoba eine Schlüsselstellung einnimmt, klären, daß die Beterin in den Zusammenhang der Apotheose gehört. Von dieser Basis aus werden eine Reihe anderer Sarkophage daraufhin untersucht. F. W. D.

A. Pérez Aguilar, Una basílica paleo-cristiana en Ronda (Málaga)? 9. Congr. Nac. Arqueol. Valladolid 1965, 397–404. Mit 4 Abb. – Nach Madrider Mitt. 9 (1968) 462. F. W. D.

M. Sotomayor, Frühchristliche Sarkophage und Sarkophagfragmente aus der Stadt und Provinz Toledo. Madrider Mitt. 9 (1968) 311–328. Mit 1 Abb., 6 Taf. – Die Zusammenstellung der in verschiedenen Museen in Madrid und Barcelona (Fragment eines Reliefsarkophags mit Hahnenszene aus Erustes, zwei Friessarkophage aus Layos) und Toledo (zwei Fragmente) bewahrten Stücke zeigt einen verhältnismäßig lebhaften römischen Import in der 1. Hälfte des 4. Jh. Katalogmäßige Bearbeitung; ausführliche Fundgeschichte, Rekonstruktionen. F. W. D.

C. IKONOGRAPHIE. SYMBOLIK. TECHNIK

Lexikon der christlichen Ikonographie. Bd. 1. Allgemeine Ikonographie. A – Ezechiel. Hrsg. von **E. Kirschbaum.** In Zusammenarbeit mit **G. Bandmann, W. Braunfels, J. Kollwitz †, W. Mrazek, A. A. Schmid, H. Schnell.** Freiburg i. Br., Herder 1968. 719 S., zahlr. Abb. – Wird besprochen. F. W. D.

A. Grabar, Christian Iconography. A Study of its Origins. [Bollingen Series XXXV, 10.] Washington, Trustees Nat. Gallery of Art 1968. 224 S., 341 Abb., 5 Farbtaf. – Uns nicht zugegangen. F. W. D.

Gertrud Schiller, Ikonographie der christlichen Kunst. II: Die Passion Jesu Christi. Gütersloh, Mohn 1968. 671 S. S. 298–671, Abb. *DM 155.–*. H.-G. B.

C. D. Kalokyris, The essence of orthodox iconography. Greek Orth. Theol. Rev. 14 (1969) 42–64. – Schluß der zuletzt B. Z. 61 (1968) 459 zitierten Untersuchung. H.-G. B.

Z. Kádár, Zur Frage der römerzeitlichen ägyptischen Elemente in der altchristlichen Ikonographie. Akten 7. Int. Kongr. christl. Archäol. (Trier 5.–11. Sept. 1965) [Studi antichità crist. 27.] Città del Vaticano, Pont. Ist. Archeol. Crist. und Berlin, Deutsches Archäol. Inst. 1969, 575–578. Mit 6 Taf. – Einfluß der Osiris-Ikonologie (Fresken im pompejanischen Isis-Tempel, Heiligtumdarstellung auf alexandrinischen Münzen) auf die Darstellung der Erweckung des Lazarus. F. W. D.

C.-O. Nordström, The Duke of Alba's Castilian Bible. A Study of the Rabbinical Features of the Miniatures. [Figura, Uppsala Studies in the History of Art. N. S. 5.] Uppsala, Acta Univ. Upsaliensis 1967. 250 S., 133 Abb. – Bespr. von **J. Gutmann,** Art Bull. 51 (1969) 91–96. – Die Besprechung ist wichtig für ein echtes Verständnis der jüdisch-christlichen Zusammenhänge, auch der frühen Zeit. F. W. D.

M. Beck, Christus als civis romanus. Schweiz. Ztschr. für Geschichte 18 (1968) 389–400. – Auf dem detailreichen Mosaik des Chora-Klosters, das Maria und Joseph beim Census vor dem Statthalter zeigt, erscheinen in der Mitte der Darstellung die mit der Schatzung betrauten Beamten. Der Verf. nimmt an, daß dadurch auf die bevorstehende Geburt Christi als eines civis romanus hingewiesen werden soll, eine Vorstellung, die im Westen seit Orosius öfters herangezogen wurde, um die Universalität des Reiches zu demonstrieren, und möchte diese Darstellung als den Ausdruck des universalen Reichsanspruches Michaels VIII. und seines Nachfolgers werten. Zur Beantwortung der ohnehin sehr schwierigen Frage müßte wohl zuerst das gesamte ikonographische Material im Osten und Westen berücksichtigt werden. H.-G. B.

G. Bertram, Ev. Joh. 14,9 und das gnostische Christusbild. Akten 7. Int. Kongr. christl. Archäol. (Trier 5.–11. Sept. 1965) [Studi antichità crist. 27.] Città del Vaticano, Pont. Ist. Archeol. Crist. und Berlin, Deutsches Archäol. Inst. 1969, 379–389. – Der Einfluß der Gnosis trägt dazu bei, das historische Christusbild zu verdrängen. Das von der Gnosis ausgebildete Lichtmotiv gibt der bildenden Kunst die Möglichkeit der sichtbaren Darstellung der Transzendenz (Verklärung und Auferstehung Christi). F. W. D.

H. Brandenburg, Christussymbole in frühchristlichen Bodenmosaiken. Röm. Quartalschr. 64 (1969) 74–138. Mit 7 Abb., 4 Taf. – Ein kaiserliches Edikt vom Jahre 427 untersagte die Verwendung des signum Christi salvatoris als Fußbodenschmuck. Wie verbreitet jedoch der Brauch gewesen ist, Bodenmosaiken in Privathäusern (Villen) und christlichen Kultbauten vom späten 4. Jh. bis über das 6. Jh. hinaus mit Christusmonogramm und Kreuz, und in einem singulären Fall auch mit dem Bildnis Christi, zu schmücken, zeigen zahlreiche Mosaiken aus dem mediterranen Bereich von Palästina bis Spanien und auch aus Britannien. Der Verwendung dieser Symbole liegen häufig apotropäische Motive zugrunde; daneben tritt in der Anbringung dieser Symbole in der Nähe des Altares der Hinweis auf das Heil Christi deutlich hervor, das nach Art der Verwendung der signa und der ihnen zugeordneten Symbole auch umfassend im Sinne eines diesseitigen Heiles verstanden werden kann. Bemerkenswert eine parallele Verwendung der Menorah in Bodenmosaiken der Synagogen. F. W. D.

C. Walter, Two Notes on the Deesis. Rev. ét. byz. 26 (1968) 311–336. Mit 14 Abb. auf Taf. F. W. D.

E. Guldan, Eva und Maria. Eine Antithese als Bildmotiv. (Vgl. oben S. 217.) – Bespr. von **A. Grabar,** Cah. archéol. 18 (1968) 248–251. F. W. D.

Desanka Milošević, Die Heiligen Serbiens. [Iconographia Ecclesiae Orientalis.] Recklinghausen, A. Bongers 1968. 93 S., 7 Abb., 24 Taf. und Farbtaf. F. W. D.

Daria di Manzano, Il simbolismo del fonte battesimale esagonale. Aquileia Nostra 39 (1968) 49–56. F. W. D.

Hanna Jursch, Das Bild des Judas Ischarioth im Wandel der Zeiten. Akten 7. Int. Kongr. christl. Archäol. (Trier 5.–11. Sept. 1965) [Studi antichità crist. 27.] Città del Vaticano, Pont. Ist. Archeol. Crist. und Berlin, Deutsches Archäol. Inst. 1969, 565–573. Mit 6 Taf. – Die Wirkung der Deutung des Judas auf seine Darstellung in der bildenden Kunst in den Hauptepochen der Geschichte bis heute. F. W. D.

S. A. Papadopulos, Essai d'interprétation du thème iconographique de la paternité dans l'art byzantin. Cah. archéol. 18 (1968) 121–136. Mit 10 Abb. – Die Miniaturen fol. 53ᵛ in der Chronik des Johannes Skylitzes (Matritensis graecus Vitr. 26–2) werden als Darstellung der Adoption des Theophobos durch Kaiser Theophilos vor seiner Hochzeit mit dessen Schwester gedeutet. Der ikonographische Typus des

Mannes, der auf dem Schoße eines anderen Mannes sitzt, wird einerseits zurückgeführt auf die Zeremonie der Adoption, andererseits auf bildliche Quellen von Darstellungen der natürlichen Vaterschaft oder Adoption: Trinität; Abraham-Lazarus; Hades-Judas.
F. W. D.

R. Winkes, Clipeata imago. Studien zu einer römischen Bildnisform. [Habelts Dissertationsdrucke Reihe Klass. Archäol. 1.] Bonn, R. Habelt 1969. VI, 265 S., 6 Taf. – Streift auch kurz die christlichen imagines clipeatae, ohne dabei Neues zu bieten. F. W. D.

K. Hoffmann, Die Entstehung des „Kaiserbildes im Kreuz". „Historia Augusta" und labarum. Akten 7. Int. Kongr. christl. Archäol. (Trier 5.–11. Sept. 1965) [Studi antichità crist. 27.] Città del Vaticano, Pont. Ist. Archeol. Crist. und Berlin, Deutsches Archäol. Inst. 1969, 559–564. Mit 1 Taf. – Versuch nach Eusebius das Labarum als Prototyp der Bildschöpfung zu erweisen, in Zusammenhang mit dem Bericht über die Ermordung des Celsus und seine Beschimpfung durch eine Bildkreuzigung. F. W. D.

Ø. Hjort, L'oiseau dans la cage. Exemples médiévaux à Rome. Note par **A. Grabar.** Cah. archéol. 18 (1968) 21–32. Mit 8 Abb. – Fortleben des antiken Motivs (s. A. Grabar, L'oiseau dans la cage, vgl. B. Z. 60 [1967] 224) in den Mosaiken des 12. Jh. in S. Clemente, S. Maria in Trastevere, S. Francesca Romana. F. W. D.

J. Engemann, Fisch, Fischer, Fischfang. Reallex. f. Antike u. Christent., Lfg. 54/55 (1968) 960–1097. – Bes. wichtig die Symbolik (ΙΧΘΥΣ), aber auch viel über F. in der Kunst. H.-G. B.

H. Petzold, Die heilige Höhle. Zur Theologie der Höhle in der christlichen Ikonographie. Erbe und Auftrag 44 (1968) 450–467. H.-G. B.

J. P. Wild, Clothing in the North-West Provinces of the Roman Empire. Bonner Jahrb. 168 (1968) 166–240. Mit 31 Abb. – Innerhalb des übergeordneten Rahmens berücksichtigt W. vor allem die lokalen Besonderheiten in der zivilen Kleidung von 57 v. Chr. bis ins frühe 5. Jh. Er gewinnt seine Ergebnisse in der Hauptsache aus den Darstellungen auf Grabmälern. Literarische Quellen sind gesondert behandelt. F. W. D.

D. ARCHITEKTUR

F. W. Deichmann, Die Architektur des konstantinischen Zeitalters. Antike Kunst 11 (1968) 144. – Referat über einen in Basel gehaltenen Vortrag. F. W. D.

F. W. Deichmann, L'architettura dell'epoca costantiniana. Corsi di cult. sull'arte rav. e biz. (Ravenna 16–29 marzo 1969) (Ravenna, Ed. A. Longo 1969) 111–112.
F. W. D.

R. Krautheimer, Constantine's Church Foundations. Akten 7. Int. Kongr. christl. Archäol. (Trier 5.–11. Sept. 1965) [Studi antichità crist. 27.] Città del Vaticano, Pont. Ist. Archeol. Crist. und Berlin, Deutsches Archäol. Inst. 1969, 237–254. – K. betont als Voraussetzung für das Verständnis des konstantinischen Kirchenbaus den öffentlichen Charakter im Rahmen der kaiserlichen Baupolitik; seine Wurzeln liegen im Umkreis der öffentlichen römischen Monumentalbauten. Eine einheitliche konstantinische Kirchenbaukunst gibt es nicht, sondern viele verschiedene Lösungen stehen nebeneinander. Auch die Basilika, die an ein altes Genos der Profanbasilika, das um 300 wiederbelebt worden war, anschließt, hat zu Lebzeiten Konstantins noch viele Varianten (erst um die Mitte des 4. Jh. entsteht die christliche 'Normalbasilika'), ihre Verbreitung geht aber sicher nicht auf kaiserlichen Befehl zurück, sondern der Plan war Allgemeingut, hinzu kam das Prestige der Lateran-Basilika als vorbildhaft. Erst in den letzten Lebensjahren Konstantins könnte eine gewisse direkte Einflußnahme des Hofes eingesetzt haben.
F. W. D.

R. Krautheimer, Early Christian and Byzantine Architecture. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 228.) – Bespr. von **P. Verdier,** Amer. Journ. Archaeol. 73 (1969) 255–259.
F. W. D.

W. L. MacDonald, Early Christian and Byzantine Architecture. London, Studio Vista 1968. R. B.

J. B. Ward Perkins, Memoria, Martyr's Tomb and Martyr's Church. Akten 7. Int. Kongr. christl. Archäol. (Trier 5.–11. Sept. 1965) [Studi antichità crist. 27.] Città del Vaticano, Pont. Ist. Archeol. Crist. und Berlin, Deutsches Archäol. Inst. 1969, 3–24. – Die Ausschließlichkeit, mit der A. Grabar die frühchristliche Memorial-Architektur von der heidnischen Grab-Architektur ableitet, kann nach dem heutigen Stand der Forschung nicht mehr aufrechterhalten bleiben. Die Quellen sind reicher. So sind unter allen Umständen der Trikonchos, der freistehende kreuzförmige Bau und das runde oder polygonale Martyrium auszunehmen. Zwei Ströme führen zur Entstehung der christlichen Architektur der nachkonstantinischen Zeit, der erste aus der natürlichen Entwicklung der heidnischen Baukunst vor 312 hervorgehend, der zweite aus den für die neuen Aufgaben nötigen neuen Lösungen, die entweder durch Auswahl aus dem Vorhandenen oder Neuschöpfungen gefunden werden. Ende des 4. Jh. ist die revolutionäre und schöpferische Phase abgeschlossen und es beginnt eine evolutionäre. F. W. D.

J. B. Ward Perkins, Memoria, Martyr's Tomb and Martyr's Church. Journ. Theol. Stud. 17 (1966) 20–38. – Bespr. von **A. Grabar,** Cah. archéol. 18 (1968) 239–244. – Scharfe Erwiderung. F. W. D.

G. T. Armstrong, Fifth and sixth century church building in the Holy Land. Greek Orth. Theol. Rev. 14 (1969) 17–30. H.-G. B.

H. Sedlmayr, Mailand und die croisillons bas. Arte in Europa. Scritti di Storia dell'Arte in onore di E. Arslan. 2 Bde. (Milano 1966) 113–128. Mit 9 Abb. i. Text. – S. 118f., Grundlage der frühmittelalterlichen einschiffigen Kirche à croisillons bas ist nach S. der von Rom unabhängige Mailänder Typus der 'ecclesia Apostolorum' (S. Nazzaro), ecclesia Virginum (S. Simpliciano) im 4. Jh. – S. 125f., diese frühen Großbauten übernehmen die Gestalt spätantiker Kaisersäle (Trier), die Anfügung der seitlichen Räume (dadurch Kreuzform) wird als Mittel der 'Verchristlichung', als rein symbolischer Akt interpretiert. F. W. D.

H. I. Marrou, Un témoignage littéraire sur la „basilica discoperta". Akten 7. Int. Kongr. christl. Archäol. (Trier 5.–11. Sept. 1965) [Studi antichità crist. 27.] Città del Vaticano, Pont. Ist. Archeol. Crist. und Berlin, Deutsches Archäol. Inst. 1969, 621 bis 622. – Brief Theodorets an Theodosius II. vom Jahre 431, Coll. Seguieriana, Nr. 69 § 4. F. W. D.

J. H. Emminghaus, Die Adyta der römisch-syrischen Tempel, Synagogen und aramäischen Basiliken. Akten 7. Int. Kongr. christl. Archäol. (Trier 5.–11. Sept. 1965) [Studi antichità crist. 27.] Città del Vaticano, Pont. Ist. Archeol. Crist. und Berlin, Deutsches Archäol. Inst. 1969, 499–508. Mit 2 Taf. – Das Auftreten der Säulenpergola (mit Velen) in zentralsyrischen und mesopotamischen Kirchen als Trennwand zum Allerheiligsten wird auf Einwirkung heidnischer und jüdischer Architektur zurückgeführt. F. W. D.

G. Demetrokalles, L'origine delle chiese dal tetto cruciforme. Palladio N.S. 16 (1966) 19–44. Mit 45 Abb. – Vgl. B. Z. 60 (1967) 463. F. W. D.

H. G. Thümmel, Altarkreuz und Kreuzaltar. Studia Byzantina (Halle 1969) 119 bis 132. – Th. nimmt das Westbema der syrischen Kirchen für die Proskomidie und die damit verbundene Passions- und Kreuzigungssymbolik in Anspruch (ausgehend von der nestor. Expositio officiorum). Etwas Ähnliches vermutet er bei vorkarolingischen Ambonen im Westen, die weit ins Schiff vorstoßen und eine für bloße Kanzelzwecke zu große Plattform haben; sie könnten ebenfalls einen Prothesistisch beherbergt haben. Th. vermutet, daß diese Tische mit der Zeit in eigentliche Altäre umgewandelt wurden und sieht hier den Ursprung der Kreuzaltäre im Kirchenschiff. H.-G. B.

K. M. Swoboda, Römische und romanische Paläste. Eine architekturgeschichtliche Untersuchung. 3. erw. Aufl. Wien-Köln-Graz, H. Böhlaus Nachf.

1969. 328 S., 141 Abb., 20 Taf. – Photomechanischer Neudruck der 2. Auflage von 1924; zugefügt ist ein Kapitel: Funde und Forschungen seit 1918 (S. 272–317). F. W. D.

H.-J. Horn, Fenster (kulturgeschichtlich). Reallex. f. Antike u. Christentum, Lfg. 53 (1968) 732–747. H.-G. B.

M. S. Theocharis, La 8ème session internationale de l',,Internationales Burgen-Institut" à Athènes. Balkan Studies 9 (1968) 457–462. H.-G. B.

E. PLASTIK

G. M. A. Hanfmann, Classical Sculpture. [A History of Western Sculpture.] Greenwich, Conn. New York Graphic Soc. 1967. 352 S., 348 Abb., 8 Farbtaf., 1 Kt. – Bespr. von **G. Downey,** Journ. Near Eastern Stud. 28 (1969) 65–67. – Behandelt auch kurz die christliche Plastik. F. W. D.

H. P. L'Orange, Statua tardo-antica di un'Imperatrice. Acta archaeol. Inst. Rom. Norv. 4 (1969) 95–99. Mit 9 Taf. – Die kopflose Statue hoher Qualität kommt aus einer alten römischen Privatsammlung und befindet sich heute im Norwegischen Institut zu Rom. Die Dargestellte trägt eine Chlamys und die Untertunica mit langen Ärmeln: die Chlamys kann nur von Göttinnen, Personifikationen von Städten und von Kaiserinnen getragen werden, wofür als Beispiel die Kaiserin des Florentiner Diptychons abgebildet wird, während die Schuhe jenen entsprechen, die Theodora in Ravenna trägt. Seit den letzten Jahrzehnten des 4. Jh. wird die Chlamys als Tracht der Kaiserinnen immer häufiger. Da es sich bei der behandelten Statue um eine Porträtstatue handelt, kann sie nur das Bild einer Kaiserin sein, wahrscheinlich vom Ende des 4. Jh., wohin auch Haltung und Stil am ehesten weisen. F. W. D.

B. Brenk, Zwei Reliefs des späten 4. Jahrhunderts. Acta archaeol. Inst. Rom. Norv. 4 (1969) 51–60. Mit 1 Abb., 6 Taf. – Es handelt sich um ein Reliefbruchstück im Museum zu Pesaro, mit dem Unterteil eines sitzenden Chlamydatus, und ein weiteres Relieffragment im Museum in Ostia mit einem Chlamydatus, in dem B. ähnliche stilistische Züge sieht und sie der 2. Hälfte des 4. Jh. zuweist, als ,,Ausdruck eines klassizistischen und schöpferischen Kunstgeschehens in Rom". Der Stil knüpfe nicht an die Kunst der 1. Hälfte des 4. Jh. an, sondern stehe in der Formtradition der älteren römischen Reliefplastik. Die Frage, ob die Stücke vom Osten beeinflußt sind, kann mangels der Vergleichsmöglichkeiten nicht mit Sicherheit beantwortet werden, wenn nach B. auch vieles dafür spricht. F. W. D.

F. W. Deichmann, Konstantinopler und ravennatische Sarkophag-Probleme. B. Z. 62 (1969) 291–307. H.-G. B.

Repertorium der christlich-antiken Sarkophage. 1. Bd.: Rom und Ostia. (Vgl. oben S. 220.) – Bespr. von **J. Engemann,** Gnomon 41 (1969) 489–494; v. **K. Wessel,** Gymnasium 76 (1969) 380–382. F. W. D.

F. W. Deichmann-Th. Klauser, Frühchristliche Sarkophage in Bild und Wort. (Vgl. oben S. 220.) – Bespr. von **P. G. van der Nat,** Vigil. Christ. 23 (1969) 159–160; von **Marion Lawrence,** Amer. Journ. of Archaeol. 72 (1968) 408–410. F. W. D.

Rina Sansoni, I sarcofagi paleocristiani a porte di città. [Studi di antichità cristiane, 4.] Bologna, Casa Ed. Pàtron Soc. A. S. 1969. 118 S., 35 Abb. – Wird besprochen. F. W. D.

H. Weidhaas, Porticussarkophage der Spätantike. Studia Byzantina (Halle 1969) 133–148. H.-G. B.

K. Wessel, Der siebennischige Säulensarkophag in den Grotten von St. Peter. Pantheon 27 (1969) 120–128. Mit 4 Abb. – Der Verf. unterwirft den berühmten Sarkophag des Lateran-Museums, der sowohl wegen seiner Nischenzahl wie auch seiner ikonographischen und stilistischen Ungereimtheiten schwere Einordnungsprobleme aufwirft, welche keineswegs durch die bis jetzt angenommene barocke Überarbeitung be-

friedigend gelöst werden können, einer Analyse und vertritt die Ansicht, daß das Werk eine Neuschöpfung des frühen 17. Jhs. darstelle, die vielleicht durch einen damaligen spätantiken Fund angeregt wurde. Der Sarkophag erweise sich somit als ein interessantes Zeugnis für den damals in Rom herrschenden barocken Historismus. H.-G. B.

T. Ulbert, Studien zur dekorativen Reliefplastik des östlichen Mittelmeerraumes. (Schrankenplatten des 4.–10. Jahrhunderts). [Misc. Byz. Monacensia, 10.] München, Inst. Byz. u. Neugriech. Philol. Univ. 1969. 140 + 69 S. – Wird besprochen. F. W. D.

C. D. Sheppard, Byzantine Carved Marble Slabs. Art Bull. 51 (1969) 65–71. Mit 14 Abb. auf Taf. – Iconography. Style – Early Byzantine Period. Problems of Dating. Foliate Style of the Mid-Byzantine Period. F. W. D.

J. Maksimović, Justinijanski modeli u skulpturi od IX do XI v. (Les modèles justiniens dans la sculpture du IX[e] au XI[e] siècle) (mit frz. Zsfg.). Zbornik Sv. Radojčić (Beograd 1969) 163–172. Mit 20 Abb. – Nach M.'s Meinung sind die Nachbildung der Skulptur des justinianischen Zeitalters in Byzanz vom 9. bis zum 11. Jh., sowie die Nachahmung derselben Motive der Plastik aus dem 6. Jh. im Westen eine Ursache der Ähnlichkeit, welche zwischen der vorromanischen und der gleichzeitigen byzantinischen Bildhauerei besteht. I. N.

T. Pišteljić, Srednjevekovna bosanska crkva i stećci (Die mittelalterliche bosnische Kirche und die „stećci") (serbokr.). Glasnik Srp. pravosl. crkve 50 (Beograd 1969) 67–70. – P. beweist, daß die „stećci" die Grabsteine der Anhänger der orthodoxen Kirche darstellen, die nach dem Feldzug des ungarischen Königs Andreas II. im Jahre 1235 ohne Kirchen geblieben waren. F. B.

F. MALEREI

W. Dorigo, Pittura tardoromana. Vgl. B. Z. 61 [1968] 465.) – Bespr. von **A. Grabar,** Cah. archéol. 18 (1968) 245–247. F. W. D.

J. Kollwitz †, Die Malerei der konstantinischen Zeit. Akten 7. Int. Kongr. christl. Archäol. (Trier 5.–11. Sept. 1965) [Studi antichità crist. 27.] Città del Vaticano, Pont. Ist. Archeol. Crist. und Berlin, Deutsches Archäol. Inst. 1969, 29–158. Mit 67 Taf. – K. hat sich die Aufgabe gestellt, die spätantike Malerei in größeren Zusammenhängen darzustellen und sie dabei neu zu ordnen, ausgehend von der Katakombenmalerei als der stärksten Gruppe des Materials, hierbei vor allem 1. die topographische Situation der Katakomben für die relative Chronologie auswertend, 2. die architektonische Struktur der Kammern, 3. das dekorative Gerüst der Malereien, 4. die Ikonographie und 5. Stilzusammenhänge. Für den frühkonstantinischen Stil und die tetrarchischen Voraussetzungen werden die Malereien in Marcellinus und Petrus eingehend analysiert sowie die Grabkammer des Trebius Justus und die sog. Jägerkatakombe an der Via Appia, die Spätphase und der Übergang zur valentinianisch-theodosianischen Malerei in der Domitilla-Katakombe verfolgt und für den reifen konstantinischen Stil der 20er und 30er Jahre die Malereien im Coemeterium Jordanorum und im Hypogäum an der Via Latina sowie Bilder im hinteren Teil der Capella Greca der Priscilla-Katakombe untersucht. Die oberirdische Malerei betreffend beschäftigen Verf. die Malereien des Trierer Kaiserpalastes und die anzuschließende Gruppe einer klassizistischen Strömung um 320. Für die mittel- und spätkonstantinische Zeit zieht er u. a. die Kammern unter SS. Giovanni e Paolo in Rom heran, die Mosaiken von S. Costanza und die Kuppel von Centcelles. Während er die Jagdmosaiken in Piazza Armerina in die späten Jahre des 2. Jahrzehnts datiert, glaubt er, daß die Mosaiken des Komplexes um die Aula trilobata und die Seelandschaft des Hauptraumes nicht wesentlich vor Mitte des 4. Jh. entstanden seien. F. W. D.

S. Pelekanides, Die Malerei der konstantinischen Zeit. Akten 7. Int. Kongr. christl. Archäol. (Trier 5.–11. Sept. 1965) [Studi antichità crist. 27.] Città del Vaticano, Pont. Ist. Archeol. Crist. und Berlin, Deutsches Archäol. Inst. 1969, 215–235. Mit 20 Taf. –

Die neuentdeckten Malereien im Südflügel des Galerius-Palastes bilden den Kernpunkt für eine Darstellung des Wiederauflebens und der Entwicklung der Inkrustations- und Architekturmalerei seit der 2. Hälfte des 3. Jh. in den östlichen Provinzen des Reiches; für das 4. Jh. werden einige Gräber auf dem Universitätsgelände in Saloniki genannt, sowie die Basilika A von Dion und die Basilika von Brauron. Drei Gräber in Saloniki vom Anfang des 4. Jh.: das Grab des Guten Hirten im Osten der Stadt, ein Grab mit idyllischer Landschaft auf dem Universitätsgelände und das Grab des Eustorgius mit den Porträts der Familie des Verstorbenen zeigen, daß auch der figurale Stil Parallelen im Westen hat und daß man von einer ökumenischen Kunst sprechen kann. Eine Abhängigkeit der Kunst in den verschiedenen Reichsteilen von einem Zentrum lehnt P. ab. F. W. D.

V. Lazarev, Storia della pittura bizantina. Edizione italiana rielaborata e ampliata dall'autore. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 231.) – Bespr. von **D. T. Rice,** The Burlington Magazine 3 (1969) 93–94; von **O. Demus,** Jahrb. Österr. Byz. 18 (1969) 288–289. H. H.

S. Radojčić, La pittura bizantina dal 1400 al 1453. Rivista studi bizant. neoell. n. s. 5 (1968) 41–60, 4 figg. – „L'arte bizantina anche nell'imminenza della caduta di Costantinopoli rappresenta un organismo in pieno sviluppo, capace ancora di imporsi a nuovi ambienti." E. F.

K. Papaioannou, Byzantine and Russian Painting, translated by **Janet Sondheimer,** London, Heron, 1968. Pp. 207. – Translation of La peinture byzantine et russe, Lausanne, Éditions Rencontre 1965. R. B.

K. Parlasca, Zur Farbigkeit römischer Mosaiken. Palette 31 (1969) 2–11. Mit 7 farb. Abb. F. W. D.

H. P. L'Orange und **P. J. Nordhagen,** Mosaics from Antiquity to the Early Middle Ages. (Vgl. oben S. 220.) – Bespr. von **Elisabeth Psenner,** Anz. Altertumswiss. 21 (1968) 269–270. – Englische Ausgabe des 1958 auf norwegisch, 1960 auf deutsch erschienenen Buches. F. W. D.

W. Oakeshott, The Mosaics of Rome from the Third to the Fourteenth Centuries. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 231.) – Bespr. von **J. Beckwith,** Antiquaries Journ. 48 (1968) 329. F. W. D.

Sirarpie Der Nersessian, Copies de peintures byzantines dans un carnet arménien de „modèles". Cah. archéol. 18 (1968) 111–120. Mit 5 Abb. – Das schon 1896 in armenischer Sprache veröffentlichte Skizzenbuch des 16. Jh. im Mechitaristenkloster in Venedig wird hier der breiteren Forschung zugänglich gemacht. Ornamentale Motive, Einzelfiguren und Szenen aus dem Alten und Neuen Testament haben meist den Stil der armenischen Miniaturmalereien; auf einigen Blättern sind Werke der Paläologenzeit kopiert. F. W. D.

J. Leroy, La pittura etiopica durante il medioevo e sotto la dinastia di Gondar. Milano, Electa Editrice 1964. 196 S., 76 Abb. – Bespr. von **K. Wessel,** Pantheon 27 (1969) 163–165. H.-G. B.

P. Mijović, Teofanija u slikarstvu Morače (La théophanie dans la peinture de Morača) (mit frz. Zsfg.). Zbornik Sv. Radojčić (Beograd 1969) 179–196. Mit 13 Abb. u. 2 Zeichn. – Im Diakonikon des Morača-Klosters wurde Mitte des 12. Jh. ein dem heiligen Elias gewidmeter Freskenzyklus gemalt. (Vgl. B. Z. 52 [1959] 217.) In der Reihe der Kompositionen dieses Zyklus sieht M. einen theophanischen Sinn. I. N.

P. Mijović, Smrti mučenika u srednjovekovnoj književnosti i slikarstvu (Les morts des martyrs dans la littérature et la peinture médiévales) (mit frz. Zsfg.). Zbornik za likovne umetn. 4 (Novi Sad 1969) 3–23. Mit 14 Abb. – Beschreibungen von Martyrien in mittelalterlichen Menologien sind kurze, unrealistische Kompilationen aus hagiographischen Texten. Diese Beschreibungen dienten hauptsächlich als Inspiration zu Illustrationen über den Märtyrertod in den Menologien sowie in der Wandmalerei. I. N.

Freske srednjovekovne Srbije (Fresques de la Serbie médiévale) (serb. u. frz.). Beograd 1969, 1–130. Mit 6 Farbtafeln u. 43 Abb. – Katalog der Ausstellung von Kopien

der serbischen mittelalterlichen Malerei mit einem Vorwort von **S. Radojčić** (S. 5–9) und einer Auswahl von Äußerungen verschiedener Autoren über die serbische mittelalterliche Malerei. I. N.

V. Han, Putevima narodne tradicije od srednjovekovnih fresaka do folklornih originala (Les voies des fresques médiévales aux originaux folkloriques) (mit frz. Zsfg.). Zbornik Sv. Radojčić (Beograd 1969) 391–398. Mit 16 Abb. I. N.

V. J. Djurić, Tri dogadjaja u srpskoj državi XIV veka i njihov odjek u slikarstvu (Trois événements dans l'état serbe du XIV siècle et leur incidence sur la peinture de l'époque) (mit frz. Zsfg.). Zbornik za likovne umetn. 4 (Novi Sad) 67–100. Mit 20 Abb. u. 4 Zeichn. – Der Artikel besteht aus drei Beiträgen, und zwar: 1. Das Bildnis des Königs Milutin in Staro Nagoričino von 1316/18 stellt den Herrscher als Triumphator dar und ist nach den Siegen entstanden, welche Milutin's Heer, indem es dem Kaiser Andronikos II. Hilfe leistete, über die Türken im Jahre 1312/13 davontrug. 2. Bildnisse in der Kirche des Heiligen Nikolaus Hospitalier in Ohrid aus dem Jahr 1345 illustrieren nach Dj.s Meinung einen juristischen Akt, die Anerkennung des serbischen Staates, und 3. Das Bildnis des Königs Marko im Kloster Markov manastir ist durch den Psalm 88 (89) inspiriert worden und nach Markos Krönung um 1372 entstanden. I. N.

N. K. Golejzovskij, Isichazm i russkaja živopis' XIV–XV vv. (Der Hesychasmus und die russische Malerei des 14.–15. Jh.). Viz. Vrem. 29 (1968) 196–210. I. D.

G. Gamulin, Trogirsko „Raspelo sa triumfirajućim Hristom" („La crocefissione con Cristo trionfante" da Trogiro) (mit ital. Zsfg.). Zbornik Sv. Radojčić (Beograd 1969) 35–38. Mit 7 Abb. – Der Verf. wirft eine Reihe von Fragen auf im Zusammenhang mit der frontal dargestellten Gestalt Christi am Kruzifix von Trogir, welche er mit den Mosaiken aus dem Baptisterium der Markus-Kirche in Venedig aus der Zeit Andrea Dandolos (1344–1345) vergleicht. I. N.

Kl. Parlasca, Mumienporträts und verwandte Denkmäler. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 465.) – Bespr. von **H. Jucker,** Museum helveticum 26 (1969) 124. H.-G. B.

Hilde Zaloscer, Vom Mumienbildnis zur Ikone. Wiesbaden, O. Harrassowitz 1968. Mit ca. 96 S., 4 Taf., 4 Farbtaf. – Uns nicht zugegangen. F. W. D.

K. Weitzmann, M. Chatzidakis, K. Mijatev, Sv. Radojčić, Frühe Ikonen. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 466.) – Bespr. von **H. Petzold,** Kyrios 8 (1968) 121–122. H.-G. B.

M. Tatić-Djurić, Ikona Bogorodice „Prekrasne" i njeno poreklo i rasprostranjenost (L'icone de la Vierge Peribleptos, son origine et sa diffusion) (mit frz. Zsfg.) Zbornik Sv. Radojčić (Beograd 1969) 335–354. Mit 15 Abb. u. 2 Zeichn. – Die Verf. ist der Meinung, daß der Ikonentyp der Peribleptos aus der Reihe der Ikonen der Hodigitria abgesondert werden muß. Die Ikonen der Mutter Gottes Peribleptos waren im 11. und im 13.–14. Jh. sehr verbreitet. I. N.

B. Lafazanski, Edna srednovekovna ikona ot Čepinsko (Eine mittelalterliche Ikone aus dem Čepino-Gebiet). Rodopski sbornik 2 (Sofia 1969) 319–320. Mit 1 Abb. – Eine Ikone mit der Darstellung der Gottesmutter und Christi, die aber ins 17.–18. Jh. zu datieren ist. I. D.

A. Papageorgiu. Εἰκὼν τοῦ Χριστοῦ ἐν τῷ ναῷ τῆς Παναγίας τοῦ Ἄρακος. Κυπρ. Σπουδαί 32 (1968) 45–55. Taf. – Die Kirche ist durch datierte Wandmalereien ins 12. Jahrhundert zu datieren. Die Ikone wurde erst jüngst gereinigt und läßt sich, verglichen mit den Fresken, ebenfalls ins Ende des 12. Jahrhunderts datieren. H.-G. B.

H. C. Jelgersma, Een icoon van de heilige Charalampos. Phoenix Bull. Vooraz.-Egypt. Gen. Ex Oriente Lux 15 (1969) 216–221. Mit 1 Abb. – In Kairo erworbene, griechische (?) Ikone. Parallelen zu dem Motiv des Heiligen, der den Teufel zu Boden gezwungen hat, finden sich in der ägyptischen Kunst: der Pharao, der seine Feinde zerschmettert. F. W. D.

K. Weitzmann, Book Illustration of the 4th Century. Tradition and Innovation. Akten 7. Int. Kongr. christl. Archäol. (Trier 5.–11. Sept. 1965) [Studi antichità

crist. 27.] Città del Vaticano, Pont. Ist. Archeol. Crist. und Berlin, Deutsches Archäol. Inst. 1969, 257–281. Mit 12 Taf. – Den Aufstieg der Miniaturmalerei vom Handwerk zu einer Kunstgattung setzt K. mit dem Übergang von der Buchrolle zum Kodex im 4. Jh. an, da im Kodex das isolierte (ganzseitige) Bild geschaffen werden konnte. Den Entwicklungsprozeß durch eingehende Analyse jüngerer Werke zu rekonstruieren, ist Anliegen des Verf. Dabei kann er zeigen, daß schon im 4. Jh. alle Arten von Kodex-Illuminierung ausgebildet worden sind, oft unter Einfluß der Tafel- oder Wandmalerei. In den Skriptorien wurden heidnische, kaiserliche und christliche Illustrationen nebeneinander verwendet und offensichtlich hat der kaiserliche Hof als Schutzherr eine große Rolle gespielt. F. W. D.

W. H. P. Hatch, Greek and Syrian Miniatures in Jerusalem. [Publications of the Medieval Academy of America.] 1931, reprinted 1969. Pp. 136, 72 plates. R. B.

D. J. Pallas, Οἱ βενετοκρητικὲς μικρογραφίες Olschki 35398 τοῦ ἔτους 1415. Πεπραγμένα τοῦ Β' Διεθνοῦς Κρητολογικοῦ Συνεδρίου Α' (Athen 1967) 362–373. Mit 2 Taf. – Die Miniaturen mit dem Traum des hl. Johannes auf Patmos und mit dem hl. Johannes, der Prochoros diktiert, werden griechischen Künstlern verdankt. Sie hängen von der Kunst der Hauptstadt, im besonderen von jener der Kariye Camii ab. F. W. D.

L. Manino, Klassizistische Miniaturbilder im griechischen „Theodoretus" – Kodex der Turiner Nationalbibliothek. Akten 7. Int. Kongr. christl. Archäol. (Trier 5.–11. Sept. 1965) [Studi antichità crist. 27.] Città del Vaticano, Pont. Ist. Archeol. Crist. und Berlin, Deutsches Archäol. Inst. 1969, 613–620. Mit 8 Taf. – Verf. verfolgt die Motive der beiden Blätter mit Apostelmedaillons im Kreisschlingennetz in den verschiedensten Gattungen christlicher Kunst des 4. und 5. Jh. und vermutet eine Abhängigkeit von Textilien. F. W. D.

L. R. Azarran, Kilikijskaja miniatura XII–XIII vv. (Eine kilikische Miniatur des 12./13. Jh.) Erevan 1964. 150 S. – Nach Bibl. Class. Orient. 13 (1968) Nr. 1848. F. W. D.

Lydia A. Dournovo, Miniatures arméniennes. Préface de Sirarpie Der Nersessian. Paris, Ed. Cercle d'Art 1960. 183 S., 2 Taf., 92 farb. Abb. und Taf. – Uns nicht zugegangen. F. W. D.

T. A. Izmailova, Le style: ressemblances et divergences dans le groupe des codex arméniens de l'Asie Mineure. Rev. Ét. Armén. 5 (1968) 151–173. – Étude à signaler pour la place qui y est faite à la peinture byzantine comme source de la miniature microasiatique arménienne du XIe s. V. L.

Illuminierte äthiopische Handschriften. Beschrieben von **E. Hammerschmidt** und **O. Jäger.** [Verz. d. Orient. Handschriften in Deutschland, 15.] Wiesbaden, F. Steiner Verl. GmbH 1968. X, 259 S., 56 Taf., 4 Farbtaf. – Uns nicht zugegangen. F. W. D.

B. Pecarski, Antički geniji kao andjeli u jednom zadarskom rukopisu XIII v. (Les génies antiques devenus anges sur un manuscrit de Zadar du XIIIe siècle) (mit frz. Zsfg.). Zbornik Sv. Radojčić (Beograd 1969) 271–275. Mit 5 Abb. – In der Initiale A des Antiphonars H, welches dem Franziskanerkloster in Zadar gehört, sind auf fol. 3 drei nackte Engel mit nimbierten Köpfen dargestellt. Die Handschrift, in welcher sich diese Illustration aus der ersten Hälfte des 13. Jh. befindet, gehört zum venezianischen Malerkreis und die obengenannte Miniatur ist ein frühes Zeugnis klassischer Reminiszenzen in der venezianischen Kunst vor der Hochrenaissance. I. N.

A. Xyngopulos, Les miniatures du roman d'Alexandre le Grand dans le Codex de l'Institut Hellénique de Venise. (Vgl. B. Z. 60 [1967] 227.) – Bespr. von **M. Garidis,** Cah. archéol. 18 (1968) 271–275. Mit 2 Abb. F. W. D.

C. Mango, The Date of Cod. Vat. Regin. Gr. 1 and the „Macedonian Renaissance". Acta archaeol. Inst. Rom. Norv. 4 (1969) 121–126. Mit 3 Taf. – Die Identifizierung des Stifters von Cod. Vat. Regin. Gr. 1, Leon, Patrizier, Praepositus und Sa-

kellarios, mit Leon magistros unter Leon VI. (886–912) ist nicht zu halten, denn dieser hat niemals die Stelle eines Sakellarios eingenommen. Zur Identifizierung, und damit für die Datierung des für die Makedonische Renaissance so wichtigen Codex ist das Hauptgewicht in der Tat auf die Stelle des Sakellarios, des Finanzministers, zu legen, von denen allerdings keine auch nur annähernd vollständige Liste aufgestellt werden kann. Auszuschließen ist ein Leon Sakellarios, der mit Theodoros dem Studiten 824 verhandelte. In Frage kommt dagegen ein anderer des Namens, der in der 1. Hälfte des 10. Jh. wirkte und an den zwei Briefe aus einer zwischen 925 und 944 zu datierenden Korrespondenz gerichtet sind. Die betreffenden Briefe gehören jedoch nicht in die frühe Periode. Leon selbst war, als er das Manuskript bestellte, ein alter Mann. Was über andere Sakellarioi der Zeit bekannt ist, widerspricht nicht dem Datum. M. suchte nunmehr die Leo-Bibel nach 940 zu datieren. Ein solches Datum würde einige Korrekturen der Daten anderer Manuskripte erfordern, da ja allgemein die Josua-Rolle und der Pariser Psalter später als die Leo-Bibel datiert werden. Jene wären demnach in die Zeit von Romanos II., Nikephoros Phokas oder Johannes Tzimiskes zu setzen. F. W. D.

J. Gutmann, Torah Ornaments, Priestly Vestments, and the King James Bible. Central Conference American Rabbies Journ. Jan. 1969, 78–80. F. W. D.

W. D. Wixom, A Manuscript Painting from Cluny. Bull. Cleveland Mus. of Art 56 (1969) 131–135. Mit 6 Abb. – Die beiden Blätter mit Evangelistendarstellungen der Phanar Gospels aus K/pel von 1057 und 1063 des Museums (Inv. Nr. 42.1512 und 42. 1511) als Vergleichsbeispiele herangezogen und als Abb. 1 und 2 abgebildet. F. W. D.

G. KLEINKUNST (GOLD, ELFENBEIN, EMAIL USW.)

A. Lipinsky, Ori, argenti e gioielli nella Pannonia romana. Ori e smalti bizantini in Ungheria dall'avvento degli Arpadi. Corsi di cult. sull'arte rav. e biz. (16–29 marzo 1969) (Ravenna, Ed. A. Longo 1969) 213–244. Mit 7 Abb. F. W. D.

A. Lipinsky, Oreficerie e minuterie paleocristiane ed italo-bizantine in Calabria. Atti 4° Congr. Stor. Calabrese (Napoli 1969) 319–341. – Sguardo d'insieme corredato di utili „schede bibliografiche". E. F.

D. E. Strong, Greek and Roman Gold and Silver Plate. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 468.) – Bespr. von **L. Byvanck-Quarles van Ufford,** Mnemosyne 4. Ser. 21 (1968) 327–329. H.-G. B.

V. H. Elbern, Neue Funde goldener Geräte des christlichen Kultes in der frühchristlich-byzantinischen Sammlung Berlin. Akten 7. Int. Kongr. christl. Archäol. (Trier 5.–11. Sept. 1965) [Studi antichità crist. 27.] Città del Vaticano, Pont. Ist. Archeol. Crist. und Berlin, Deutsches Archäol. Inst. 1969, 493–497. Mit 2 Taf. – Die Stücke werden mit Vorbehalt dem syrischen Kunstkreis zugeschrieben und ins 5./6. Jh. sowie 6. Jh. datiert: ein Buchdeckelbeschlag mit Kreuz und Christogrammen, eine Votivlampe und ein Flabellum. F. W. D.

N. Firatli, Un trésor du 6e s. trouvé à Kumluca, en Lycie. Akten 7. Int. Kongr. christl. Archäol. (Trier 5.–11. Sept. 1965) [Studi antichità crist. 27.] Città del Vaticano, Pont. Ist. Archeol. Crist. und Berlin, Deutsches Archäol. Inst. 1969, 523–525. Mit 8 Taf. – Der Schatz stammt möglicherweise aus den Ruinen einer byzantinischen Ansiedlung. Verf. legt mehrere der gereinigten Stücke vor: Patenen, Vasen, Kelche, Leuchterhalter (viereckig, rund, kreuzförmig), Buchdeckel, Weihrauchgefäß mit Darstellungen aus dem Leben Christi. In Inschriften kehren Monogramme und der Name EYTYXIANOC wieder, mehrere Kontrollstempel der Zeit Justinians I. F. W. D.

M. Michalides, Ἀργυρᾶ λειψανοθήκη τοῦ Μουσείου Θεσσαλονίκης. (Reliquaire en argent du Musée de Thessalonique) (Mit engl. Zsfg.). Ἀρχαιολ. Ἀνάλ. ἐξ Ἀθηνῶν (Athens Annals of Archaeol.) 1 (1969) 48–49. Mit 1 Abb. – Das silberne Reliquiar, jetzt im Museum von Thessalonike, das bei Nea Herakleia auf der Chalkidike gefunden

wurde, beansprucht besondere Beachtung: auf dem Deckel das Christogramm mit A und Ω, vorn die Traditio Legis, hinten die Drei Jünglinge, seitlich Daniel in der Löwengrube und die Gesetzgebung an Moses. Die Darstellungen bestehen aus schlanken gekurvten Figuren von großer Feinheit. Mögen bald ausreichende Abbildungen veröffentlicht werden. F. W. D.

A. Lipinsky, „Sacra Regni Hungariae Corona". Corsi di cult. sull'arte rav. e biz. (Ravenna 16–29 marzo 1969) (Ravenna, Ed. A. Longo 1969) 245–266. Mit 2 Abb. – In der Bibliographie kann ich die Monographie von J. Deér (vgl. oben S. 223) nicht finden! F. W. D.

W. Haberey, Die Delphinschale im Museum Leiden. Köln. Jahrb. Vor- und Frühgesch. 9 (1967/68) 31–33. Mit 2 Abb., 2 Taf. – Rheinische Arbeit des 4. Jh. F. W. D.

Éva Kovács, Die Grabinsignien König Bélás III. und Annas von Antiochien. Acta Historiae Artium Acad. Scient. Hung. 15 (1969) 3–34. (Mit 8 Abb.) – Im Januar 1967 wurde die in der Liebfrauenkirche befindliche Gruft erschlossen und die ihr entnommenen Särge im Ungarischen Nationalmuseum unter Aufsicht einer Sonderkommission geöffnet. Da die Grabbeigaben nach ihrer Restaurierung in den Museumsbestand aufgenommen wurden, hatte die Verfasserin Gelegenheit, diese eingehend zu untersuchen. Ihre Ergebnisse gibt sie in dieser Arbeit bekannt, wobei sie an Hand eines umfangreichen byzantinischen und westlichen Vergleichsmaterials insbesondere die Frage prüft, inwiefern die im Königsgrab gefundenen Objekte als „königliche Hoheitszeichen" angesehen werden dürfen. Gy. M.

V. H. Elbern, Das frühbyzantinische Monogramm-Armband in Berlin und sein Umkreis. Ber. Staatl. Mus. Preuß. Kulturbes. N. F. 19 (1969) 2–5. Mit 6 Abb. – E. stellt das Berliner Armband mit verwandten Schmuckstücken (Armbändern, Ringen) zusammen, wobei er als charakteristisch die Montierung des Monogramm-Schildes herausstellt. Vorschlag für die Datierung: frühes 6. Jh., Herkunft möglicherweise Syrien. F. W. D.

V. N. Zalesskaja, Pis'mennye istočniki o chudožestvennoj obrabotke metalla v vizantijskoj Sirii (Témoignages littéraires sur l'élaboration artistique des *métaux en Syrie byzantine) (mit fr. Zsfg.). Palestinskij sbornik* 19 (82) (1969) 183–194. I. D.

J. Heurgon, Fibel. Reallex. f. Antike u. Christentum, Lfg. 53 (1968) 790–799. H.-G. B.

H. von Petrikovits, Die Herkunft einer sassanidischen Silberflaschenform. Trier. Zeitschr. 32 (1969) 323–332. Mit 3 Abb. – Eine in das frühe 4. Jh. datierbare sassanidische Silberflasche in Leningrad hat römische Gefäßformen zum Vorbild. Es werden weitere Beispiele und der Weg der Übertragung behandelt. P. weist mit Recht darauf hin, daß nur zu oft vergessen wird, welche Wirkung die römische Zivilisation auf den mittleren Osten ausübte, in dem man – besonders mit Strzygowski und Rostovzev – Iran als den gebenden Teil ansieht. F. W. D.

A. Kuzev, Srednevekovni prŭsteni-pečati s nadpis KE BOHΘH ANA (Bagues – matrices avec l'inscription KE BOHΘH ANA) (mit fr. Zsfg.). Izvestija d. Archäol. Instituts 31 (1969) 250–253. Mit 3 Abb. I. D.

B. Radojković, Kameja sa Hristom Pantokratorom (La camée avec le Christ Pantocrator) (mit frz. Zsfg.). Zbornik Sv. Radojčić (Beograd 1969) 283–286. Mit 3 Abb. – Die Heliotropkamee aus dem Museum der angewandten Künste in Belgrad mit der Gestalt Christi ist wahrscheinlich im 13. Jh. entstanden. I. N.

G. Bovini, Il dittico eburneo „dalle cinque parti" del tesoro del duomo di Milano. Corsi di cult. sull'arte rav. e biz. (Ravenna 16–29 marzo 1969) (Ravenna, Ed. A. Longo 1969) 65–70. Mit 2 Abb. F. W. D.

Aikaterine Christophilopulu, Τίνα αὐτοκράτειραν εἰκονίζει ἡ ἐξ ἐλεφαντοστοῦ πινακὶς τοῦ ἐν Φλωρεντίᾳ Bargello; (Wer ist die Kaiserin auf der Elfenbeintafel im Bargello?) (Mit deutsch. Zsfg.). Δελτ. Χριστ. Ἀρχαιολ. Ἑτ. Δ', 5 (1969) 141–148.

Mit 2 Taf. – Die Kaiserin der Florentiner Elfenbeintafel wird als Aelia Verina, Gemahlin Leons I., gedeutet. F. W. D.

Kl. Wessel, Die byzantinische Emailkunst. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 469.) – Bespr. von **H. Petzold,** Kyrios 8 (1968) 120–121. H.-G. B.

K. Wessel, Byzantine enamels, from the 5th to the 13th century, translated by **Irene R. Gibbons,** New York, New York Graphic Society, Pp. 211, 23 colour plates, 111 black and white illustrations. (Cf. B. Z. 61 [1968] 469.) R. B.

J. Deér, Die Pala d'Oro in neuer Sicht. B. Z. 62 (1969) 308–344. H.-G. B.

Jasminka De Luigi – Pomorišac, Les émaux byzantins de la Pala d'oro de l'église de Saint-Marc à Venise. Zürich 1966, I–II (ill.), pp. 87, 102. – Rec. di **Elena Bassi,** Archivio Veneto 83 (1968) 126 s. E. F.

Alisa V. Bank, Vizantijskij skladen' s peregorodčatymi emaljami iz Sajdnajskogo monastyrja (Un triptyque byzantin orné d'émaux cloisonnés provenant du monastère Saédnaja) (mit frz. Zsfg.). Palestinskij sbornik 19 (82) (1969) 177–182. Mit 3 Abb. – Es handelt sich um ein Triptychon aus dem Saidna-Kloster bei Damaskus, mit Darstellungen Christi, der Gottesmutter und des Johannes Prodromos, wahrscheinlich aus der 1. Hälfte des 11. Jh. I. D.

K. Wessel, Lo sviluppo stilistico della toreutica nell'epoca paleobizantina (da Giustiniano I ad Eraclio). Corsi di cult. sull'arte rav. e biz. (Ravenna 16–29 marzo 1969) (Ravenna, Ed. A. Longo 1969) 353–389. – Kritische Bearbeitung des wichtigsten Materials, mit Nachweisen. F. W. D.

R. L. S. Bruce-Mitford, The Sutton Hoo Ship-burial. A Handbook. London, The British Mus. 1968. 85 S., 31 Abb., 33 Taf., 4 Farbtaf. – Bespr. von **C. W. Phillips,** Antiquity 43 Nr. 169 (1969) 65–66. F. W. D.

Franca Zanchi Roppo, Vetri paleocristiani a figure d'oro conservati in Italia. [Studi di ant. crist., 5.] Bologna, Pàtron 1969. XVI, 224 S., 61 Abb. – Wird besprochen. F. W. D.

W. Reusch, Zwei Diatretglas-Fragmente aus Konz und Trier. Trier. Zeitschr. 32 (1969) 295–317. Mit 6 Abb., 2 Farbtaf. – Es handelt sich um zwei Diatretglasfragmente aus kaiserlichen Bauten des 4. Jh. aus Konz und Trier. Wichtig für die Technik der Diatretgläser ist die jetzt F. W. Schäfer auf das glänzendste gelungene Nachahmung der Technik in der Gestalt eines Bechers. F. W. D.

D. B. Harden, Late Roman Wheel-Inscribed Glasses with Double-Line Letters. Köln. Jahrb. Vor- und Frühgesch. 9 (1967/68) 43–55. Mit 10 Abb., 2 Taf. – 16 Glasbecher, -flaschen und -schüsseln mit eingeschliffenen Ornamenten und griechischen Inschriften (Trinksprüche) des 4. Jh.; östliche Arbeiten. F. W. D.

F. Fremersdorf, Die römischen Gläser mit Schliff, Bemalung und Goldauflagen aus Köln. [Die Denkmäler des römischen Köln. 8.] Köln, Verl. Der Löwe H. Rekers 1967. 221 S., 59 Abb. und XX S., 310 Taf. – Bespr. von **Germaine Faider-Feytmans,** Germania 46 (1968) 372–374. F. W. D.

G. D. Belov, Steklodel'atelnaja masterskaja v Chersonese (Eine Werkstatt für Glasproduktion in Chersones). Kratkie soobščenija Instituta archeologii 116 (1969) 80–84. Mit 2 Abb. – Existierte bis 6. Jh. I. D.

R. Noll, Ein christlicher Brotstempel aus Kleinasien mit Inschrift und den Apostelfürsten. Akten 7. Int. Kongr. christl. Archäol. (Trier 5.–11. Sept. 1965) [Studi antichità crist. 27.] Città del Vaticano, Pont. Ist. Archeol. Crist. und Berlin, Deutsches Archäol. Inst. 1969, 661–664. Mit 2 Taf. – Im Kunsthistorischen Museum Wien, runder Tonstempel mit Kreuzwache der Apostel; in der griechischen Segensinschrift wird das Kreuz als Beginn des Lebens bezeichnet; syrisch-palästinensisch Ende 6. Jh. F. W. D.

Marta Graziani Abbiani, Lucerne fittili paleocristiane nell'Italia settentrionale. [Studi di ant. crist. 6.] Bologna, Pàtron 1969. VII, 195 S., 103 Abb. auf Taf. und Taf. 27–32. – Wird besprochen. F. W. D.

W. Hübener, Eine Studie zur spätrömischen Rädchensigillata (Argonnensigillata). Bonner Jahrb. 168 (1968) 241–298. Mit 42 Abb. – Es werden nach der Verzierung acht Gruppen unterschieden, ihre Verbreitung (Karten) und chronologische Abfolge (Karten) verfolgt, wobei sich zeigt, daß die Ofenzentren konstant bleiben, sich nicht zeitlich ablösen. Datierung von nach 320 bis gegen 420. Die Argonnen-Sigillata gehörte wahrscheinlich zur römischen Truppenversorgung. F. W. D.

Ljudmila Dončeva-Petkova, Technologija na rannoslavjanskata i starobŭlgarskata bitova keramika kraja na VI–X v. (Technologie de la céramique domestique vieux-slave et vieux-bulgare de la fin du VIe–Xe siècle) (mit frz. Zsfg.) Archeologija 11, H. 2 (1969) 10–24. Mit 9 Abb. I. D.

Pauline Johnstone, Byzantine tradition in church embroidery. (Siehe oben S. 224.) – Bespr. von **M. S. Theocharis,** Balkan Studies 9 (1968) 535–542; von **D. I. Pallas,** B. Z. 62 (1969) 376–379. H.-G. B.

P. du Bourguet, Deux pièces coptes de la fin de la période ommeyade. Musée du Louvre. Nouvelles acquisitions. Section des Antiquités chrétiennes. Rev. du Louvre 19 (1969) 101–105. Mit 4 Abb., 1 Farbtaf. – 1. Wandbehang (1,20×2,10 m) in Noppentechnik mit Darstellungen von Kreuzen, Jonas und Balaam (?), 8./9. Jh. (Abb. 1. 2 und Farbtaf.). 2. Holzrelief (0,17×0,42 m; Stärke 0,02 m), Verkleidungsplatte mit Jagdszene (Herkules mit Hindin ?) (Abb. 4). F. W. D.

Ch. Delvoye, Les tissus byzantins. Corsi di cult. sull'arte rav. e biz. (Ravenna 16–29 marzo 1969) (Ravenna, Ed. A. Longo 1969) 115–149. – 1. De la fondation de Constantinople (324) à la fin de l'époque iconoclastique (843). 2. De l'époque des macédoniens à la chute de Constantinople. F. W. D.

Eva Kühner-Eggebrecht, Zur Webtechnik und Ikonographie eines spätantiken Stoffes. Pantheon 27 (1969) 3–8. Mit 4 Abb. und 1 Taf. – Webtechnische Analyse des aus einem Leinengewebe mit einem darauf genähten Besatz bestehenden Stofffragments Nr. 4287 aus der Staatlichen Sammlung Ägyptischer Kunst in München. Der mit Tiermedaillons verzierte, in farbiger Gobelintechnik vorzüglich ausgeführte Besatz zeigt in der Mitte zwei bewaffnete, nackte Jünglingsfiguren, die die Verf. als Dioskuren deutet. Auf Grund der Verzerrung der Gliedmaßenproportionen könnte das Stück entweder eine provinzielle Arbeit des 4.–5. oder eine alexandrinische des 6. Jhs. sein. H.-G. B.

Dorothy G. Shepherd, An Icon of the Virgin. Bull. Cleveland Mus. of Art 56 (1969) 2. Mit 1 Farbtaf. – Es handelt sich um eine außergewöhnliche Wirkerei, die zu zwei Dritteln von einer thronenden Muttergottes zwischen den Erzengeln Michael und Gabriel und oben von einem thronenden Christus in der Gloriole, die von zwei Engeln getragen ist, eingenommen wird. Das ganze umgibt eine breite Frucht- und Blumengirlande, in welche die 12 Apostel eingestreut sind; griechische Namensinschriften. Der Teppich wird in das 6. Jh. datiert und dürfte kirchlichen Charakter haben. F. W. D.

H. BYZANTINISCHE FRAGE

A. Cutler, The Lord's Out-Turned Foot and the Problem of Classical Influence in Medieval Art. L'Arte 3–4 (1968) 83–95. – „It was habitual that one foot, but not one particular foot, be out-turned. And the presence of this characteristic deflection is common throughout the East Roman Empire, transcending differences of period and region, material technique and iconographic content." Author studies influence in mediaeval west of this Byzantine survival of classical grasp of the dynamic of the body. R. B.

G. Cames, Byzance et la peinture romane de Germanie. (Vgl. oben S. 225.) – Bespr. von **F. Avril,** Bull. monumental 126 (1968) 405–407. F. W. D.

H. L. Nickel, Romanische Monumentalmalerei Sachsens in ihrem Verhältnis zur byzantinischen Kunst. Studia Byzantina (Halle 1969) 103–118, Taf. – N. zieht neben der Bauornamentik der sog. Königslutterer Schule heran: die Unterkirche von St. Servatius in Quedlinburg, die Dorfkirche von Axien, die Dorfkirche von Buch bei Tangermünde, die Dorfkirche von Flemmingen bei Naumburg. H.-G. B.

L. Vayer, Problemi della situazione dell'arte nell'Ungheria medioevale fra Occidente ed Oriente. Corsi di cult. sull'arte rav. e biz. (Ravenna 16–29 marzo 1969) (Ravenna, Ed. A. Longo 1969) 349–351. F. W. D.

I. MUSEEN. INSTITUTE. AUSSTELLUNGEN. BIBLIOGRAPHIE

An Illustrated Guide to the Greek, Roman und Byzantine Architectural and Sculptural Collections in the Archaeological Museum of Istanbul. [Istanbul Arkeol. Müzeleri.] Istanbul, Milli Eğitim Basimevi 1968. 123 S., 53 Taf. F. W. D.

M. Yacoub, Le Musée du Bardo, Tunis, Secrétariat d'État aux Affaires Culturelles et à l'Information, 1969. Pp. 205, 139 figures. – Complete catalogue. R. B.

V. I. Antonova, Drevnerusskoe iskusstvo v sobranii Pavla Korina (Die altrussische Kunst in der Sammlung Pavel Korins). Moskau, Izd. Iskusstvo 1966. 186 S. Mit 162 z. T. farb. Abb. (Vgl. oben S. 221.) – Bespr. von **K. Onasch,** Dtsche Litztg. 90 (1969) 354–356. H.-G. B.

S. Dušanić, Serbian Orthodox Church Museum, „Little Art Books", ed. „Jugoslavija" Beograd 1969, S. XX mit 48 Abb. – Unter den mittelalterlichen Gegenständen werden in diesem Museum auch Exemplare kirchlicher Stickerei aus dem späten 13. und aus dem 14. Jh. aufbewahrt. I. N.

R. Gallo, Il tesoro di S. Marco e la sua storia. (Cf. sopra, p. 225.) – Rec. di **M.Cessi Drudi,** Archivio Veneto 83 (1968) 125 s. E. F.

Ausgrabungen, Forschungen seit 1950. Deutsches Archäologisches Institut. Berlin, Brüder Hartmann 1969. 132 S., 27 Abb. auf Taf. – Katalog einer Ausstellung in Bonn, Frühjahr 1969: vertreten sind die die Berichtszeit betreffenden Untersuchungen der Kara Kilise und von S. Stephanos (Azerbeiğan) in Resafa (Mesopotamien), von Abu Mena (Ägypten), in Sunnarti und Tangur (Sudan), Centcelles und Marialba (Spanien) und Tebessa (Algerien), während leider die Untersuchungen an den spätrömischen Rundbauten in Rom und Latium, der Basilika der Märtyrer Marcellinus und Petrus an der Via Labicana und weiter von S. Vitale und S. Michele in Africisco in Ravenna nicht vertreten sind. F. W. D.

Das Wunder aus Faras. 14. Mai bis 14. September 1969 in Villa Hügel Essen. Wandgemälde und Altertümer aus polnischen Ausgrabungen im Rahmen der UNESCO-Aktion „Rettet die Altertümer Nubiens". Veranstalter der Ausstellung ist der gemeinnützige Verein Villa Hügel e. V., Essen-Bredeney. 152 S., Abb., Taf., Farbtaf. F. W. D.

Byzantine Pottery. Day of Sale Tuesday, 1st July, 1969. Afternoon Session at Two-Thirty P. M. Precisely. Sotheby and Co. Catalogue. S. 74–75. 2 Taf. – S. 74 Nr. 138. Ein Unikum stellt ein Relief (1,67×0,86 m) dar, mit einer flachen Muschelnische über Säulen, in der ein Thron mit Kissen, Diadem und Mantel darauf oben steht, darunter zwei Huftiere; beim rückwärtigen ist der nach oben gewendete Kopf erhalten. Wohl k/pler Arbeit des 5. Jh. – Nr. 139–141, drei gut erhaltene Teller mit Sgraffito-Decke, „found in the Aegean". F. W. D.

Musée National du Louvre. Catalogue des étoffes coptes. 1. Par **P. du Bourguet.** (Vgl. B. Z. 60 [1967] 233 und 473.) – Bespr. von **K. Wessel,** Pantheon 27 (1969) 162–163; von **B. C.,** Rev. Bibl. 76 (1969) 146–148. F. W. D.

Les récentes acquisitions des musées nationaux. La Rev. du Louvre 19 (1969) 69–72. – In den Louvre gelangten vier Freskobilder aus Kellia, die in das 7. Jh. datiert werden; u. a. ein Bild des hl. Menas. F. W. D.

Margaret Hastings, Special Exhibition at the Cloisters. Medieval Art from Private Collections. Archaeology 22 (1969) 138–139. Mit 1 Abb. – Abgebildet wird hier eine Elfenbeinplatte, auf der in einer Nische Petrus steht, in der Rechten das Stabkreuz, in der Linken die Schlüssel haltend. Das Elfenbein wird in das 5. Jh. datiert und als in Ravenna gearbeitet angesehen, welche Hypothese unbewiesen bleibt. F. W. D.

M. C. Ross, Catalogue of the Byzantine and Early Mediaeval Antiquities in the Dumbarton Oaks Collection, vol. 2. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 237.) – Bespr. von **H. Ament,** Germania 46 (1968) 149–151. F. W. D.

A. von Saldern, Ancient Glass in the Museum of Fine Arts Boston. Boston, Mus. of Fine Arts 1968. 94 S., 70 Abb. auf Taf., 4 Farbtaf. – Nr. 31, Kanne, Syrien(?) 4./5. Jh. – Nr. 41, Schüssel, östlich 4. Jh. – Nr. 42, Schale oder Lampenglas, östlich 4. Jh. – Nr. 46, Kelch, Syrien? Ägypten? 4./5. Jh. – Nr. 49, Flasche, östlich 4./5. Jh. – Nr. 61, Lampenglas, östlich 4./5. Jh. F. W. D.

S. E. Lee, The Year in Review for 1968. Bull. Cleveland Mus. of Art 56 (1969) 3–50. Mit 82 Abb. – Unter den Neuerwerbungen ein koptischer Noppenstoff(?) mit einem Flötenbläser (S. 7). F. W. D.

P. J. Riis, Litteratur om klassisk og nœrorientalsk arkæologi i Danmark, 1963–1967. Historisk Tidsskrift (Kopenhagen) 12, III (1968/69) 469–499. – 211 Publikationen dänischer Forscher. Einiges betrifft unsere Zeit. H.-G. B.

A. Frolow, Archéologie byzantine. Rev. Ét. Slav. 47 (1968). – Coup d'œil sur la production des années 1966–1967. V. L.

8. NUMISMATIK. SIGILLOGRAPHIE. HERALDIK

J. Porteous, Coins in history: a history of coinage from Roman times to the 20th century. London, Weidenfeld and Nicolson 1969. Pp. 256, 32 colour plates, 300 black and white illustrations. R. B.

J. L. Malter, Byzantine numismatic bibliography. Chicago, Argonaut 1969. R. B.

W. Wroth, Imperial Byzantine coins in the British Museum. London, British Museum 1908, reprinted 1969. Pp. 686, 79 plates. R. B.

W. Wroth, Western and Provincial Byzantine coins of the Vandals, Ostrogoths, Lombards and the Empires of Thessalonica, Nicaea and Trebizond in the British Museum. London, British Museum 1911, reprinted 1969. Pp. 344, 43 plates. R. B.

A. R. Bellinger-Ph. Grierson, Catalogue of the Byzantine Coins 1. (Vgl. oben S. 226.) – Bespr. von **T. Gerasimov,** Izvestija d. Archäol. Instituts 31 (1969) 261–263. I. D.

A. R. Bellinger und **Ph. Grierson,** Catalogue of the Byzantine coins in the Dumbarton Oaks Collection and in the Whittemore Collection. Volume 2: **Ph. Grierson,** Phocas to Theodosius III 602–717. Part I: Phocas and Heraclius (602–641). IX, S. 1–383, Tf. 1–21. Part II: Heraclius Constantine to Theodosius III (641–717). IX, S. 385–728, Tf. 23–46. *$ 30.00.* – Wird besprochen. H.-G. B.

J. P. C. Kent, Fel. temp. reparatio. Numism. Chronicle VII, 7 (1967) 83–90. H.-G. B.

D. R. Walker, A transient coinage reform A. D. 326. Numism. Chronicle VII, 7 (1967) 71–82. H.-G. B.

R. Kiersnowski, Numizmatyka i archeologia wczesnośredniowieczna – warunki współdziałania. (Numismatik und Archäologie des frühen Mittelalters – Bedingungen für ihre Zusammenarbeit) (Mit franz. Übers.) 1. Int. Kongr. slav. Archäol. (Warschau 14.–18. Sept. 1965) Bd. 6. Warschau 1968, 327–330. – Nach Bibl. class. orient. 14 (1969) Nr. 36. F. W. D.

Bíróné Sey Katalin, II. Theodosius solidusának egykorú hamisítványa (A Contemporary Counterfeit Coin of a Solidus of Theodosius II.) (Ung. mit engl. Zsfg.) Folia archaeol. 19 (1968) 99–103. Mit 1 Abb. – Zeitgenössische lokale Imitation im Gebiet des Karpatenbeckens eines Goldsolidus Theodosius' II. von 430. F. W. D.

D. M. Metcalf, The Origins of the Anastasian Currency Reform. Amsterdam, A. M. Hakkert 1969. VI, 105 S., 4 Abb., 12 Taf. F. W. D.

E. Konnik, Politische Kontakte des spätrömischen Kaisertums mit der barbarischen Bevölkerung Schlesiens im Lichte der römischen Münzfunde. Klio 50 (1968) 258–260. – Bemerkungen über einige in Schlesien entdeckte mit einem Öhrchen versehene röm. Goldmünzen aus der Zeit von 306 bis 375. Der Verf. vertritt die Ansicht, daß sie keine Schmuckstücke darstellen, sondern Geschenke, die an Stelle von Medaillons lokalen Fürsten seitens der röm. Administration überreicht worden sind. H.-G. B.

Jordanka Jurukova, La circulation des monnaies byzantines en Bulgarie, 6e–10e s. 1. Int. Kongr. slav. Archäol. (Warschau 14.–18. Sept. 1965) Bd. 6. Warschau 1968, 128–141. Mit 3 Taf. – Nach Bibl. class. orient. 14 (1969) Nr. 34. F. W. D.

I. Gedai, Adalék a XI–XII. századi bizánci pénzek forgalmához (Beitrag zum Umlauf der byzantinischen Münzen des 11.–12. Jahrhunderts) (Ung. mit deutsch. Zsfg.) Folia archaeol. 19 (1968) 145–150. Mit 1 Abb. – Der Münzfund von Kumbaracs erweist aufs neue den Umlauf von fast ausschließlich byzantinischen Münzen im Karpatenbecken im *11.* und *12.* Jh. F. W. D.

T. Gerasimov, Devet moneti na Paleolozite (Neuf monnaies des Paléologues) (mit frz. Zsfg.). Izvestija d. Archäolog. Instituts 31 (1969) 240–244. Mit 7 Abb. – Es handelt sich um 1 Kupfermünze von Michael VIII., 2 Kupfermünzen von Andronikos II., zwei andere von Andronikos II. und Michael IX., 1 von Andronikos III. (?), zwei anonyme Silbermünzen und 1 Silbermünze von Andronikos IV. Palaiologos. I. D.

V. V. Kropotkin, Vizantijskie monety v Vostočnoj Evrope kak istoričeskij istočnik (Resume). (Byzantinische Münzen in Osteuropa als Geschichtsquelle. [Zusammenfassung]) (Mit engl. Übers.) 1. Int. Kongr. slav. Archäol. (Warschau 14.–18. Sept. 1965) Bd. 6. Warschau 1968, 124–128. Mit 1 Taf. F. W. D.

Machteld J. Mellink, Archaeology in Asia Minor. Amer. Journ. Archaeol. 73 (1969) 203–227. Mit 5 Abb., 8 Taf. – Vgl. S. 439. F. W. D.

P. Bastien, Trouvaille de folles au Liban (294–307). Rev. Numism. VI, 9 (1967) 166–208, 7 Taf. H.-G. B.

R. J. Bull, The Excavation of Tell er-Râs on Mt. Gerizim. Bull. Amer. Schools Orient. Research 190, 1968, 4–19. – Vgl. S. 442. F. W. D.

W. B. Emery, British Archaeology Abroad. 1968. 8. Antiquity 43 Nr. 170 (1969) 108–110. – Vgl. S. 444. F. W. D.

R. G. Goodchild †, A Coin-Hoard from „Balagrae" (El-Beida), and the Earthquake of A. D. 365. Libya antiqua 3–4 (1966–67) 203–211. Mit 1 Abb., 1 Taf. – Fund eines Bronzemünzenhorts des 4. Jh. im römischen Theater des Aesculap-Heiligtums, der für dessen Datierung wichtig ist. – Weiterer Hort auf der Agora von Cyrene; es ergeben sich Datierungsmöglichkeiten auch für die Erdbeben. F. W. D.

P.-A. Février, Les récentes recherches archéologiques faites à Tébessa (Algérie). Bull. soc. nat. antiquaires de France 1967, 272–273. – Vgl. S. 446. F. W. D.

A. Jodin und **M. Ponsich,** Nouvelles observations sur la céramique estampée du Maroc romain. Bull. archéol. marocaine 17 (1967) 499–546. Mit 18 Abb., 7 Taf. – Vgl. S. 446. F. W. D.

J. Boube, Note sur des monnaies byzantines du Maroc. Bull. archéol. marocaine 17 (1967) 617–625. Mit 5 Taf. – Aufgeführt acht Münzen (alle in Photos abgebildet): Goldmünze Leos I., Bronzemünze Justins I. oder Justinians, beide ehemals Rabat, Museum, verloren. Bronzemünze Justins II. in Volubilis, bisher unpubliziert. Zwei Bronzemünzen Constantius' II. (641–668), Volubilis, Privatbesitz. Drei Bronzemünzen Johannes' I. Tzimiskes (969–976) aus Rabat(?), Privatbesitz und Rabat Museum (zwei Stück, davon eines verschollen). F. W. D.

P. Lambros, The coins of the Genoese rulers of Chios (1314–1329), translated by **Al. Barozzi,** Amsterdam, Hakkert, 1969. Pp. 29, 1 plate. R. B.

P. Lambros, Unpublished coins struck at Clarentza, in imitation of Venetian by Robert of Taranto, Sovereign of the Peloponnese, translated by **Betty Gardiakos,** Amsterdam, Hakkert, 1969. Pp. 31, 2 plates. R. B.

Phane A. Drosogianne, Βυζαντινὰ καὶ μεσαιωνικὰ μνημεῖα Πελοποννήσου. Ἀνασκαφαί. Ἀρχαιολ. Δελτ. 22, 1967 (1968) B' 1, 219–222. Mit Taf. 157. – Vgl. S. 448. F. W. D.

Manto Karamesine-Oikonomidu, Ἀθῆναι – Ἀττική. Νομισματικὴ Συλλογὴ Ἀθηνῶν. Ἀρχαιολ. Δελτ. 22, 1967 (1968) B' 1, 8–13. Mit Taf. 6–8. – S. 8f., Fund von byzantinischen Münzen, meist aus Bronze, des 12. und 13. Jh. in H. Achilleios in Mikra Prespa; S. 10, Fund von 174 komnenischen Bronzemünzen; S. 11, Geschenke von Münzen, von Konstantin d. Gr. bis zu Andronikos I. F. W. D.

T. Gerasimov, Sŭkrovišta s moneti namereni v Bŭlgarija prez 1967 g. (Trésors monétaires découverts en Bulgarie en 1967) (mit frz. Zsfg.). Izvestija d. Archäol. Instituts 31 (1969) 231–237. – Es wurden u. a. gefunden: 2020 byzantinische Kupfermünzen aus dem 12.–13. Jh., von Manuel I. Komnenos (Wroth LXX, 7), Alexios III. Komnenos (Wroth LXXIII, 7), Manuel I. mit der Gottesmutter-Darstellung (Wroth LXX, 4) usw. (Dorf Vardun, Kreis Tŭrgovište, Nordost-Bulgarien); 3 Goldmünzen von Johannes III. Batatzes (Tŭrnovo); 2000 Kupfermünzen von Manuel I. Komnenos und Isaak II. Angelos (Tŭrnovo); 200 Kupfermünzen von Manuel I. Komnenos (Wroth LXX, 5), Isaak II. Angelos (Wroth LXXII, 5) und Alexios III. Komnenos (Wroth LXXIII, 7) (Dorf Vidrare, Kreis Sofia); 30 Kupfermünzen von Manuel I. Komnenos (Wroth LXX, 4, 5, 6), 7 von Alexios III. Komnenos (Wroth LXXIII, 7, 8), 2 von Theodor I. Laskaris usw. (Dorf Vŭrbovka, Kreis Tŭrnovo); 21 Kupfermünzen von Isaak II. Angelos (Wroth LXXII, 5) und 4 von Alexios III. Komnenos (Wroth LXXIII, 7) (Dorf Dorkova, Kreis Pazardžik); 215 Kupfermünzen vom 12. Jh., d. h. 156 von Manuel I. Komnenos (Wroth LXX, 4, 7), Isaak II. Angelos (Wroth LXII, 5) und 31 von Andronikos I. Komnenos (Wroth LXXI, 6) (Kazanlŭk); 506 Kupfermünzen: 392 von Manuel I. Komnenos (Wroth LXX, 7), 23 von Manuel I. mit Gottesmutter (Wroth LXX, 4) und 91 von Alexios III. Komnenos (Wroth LXXIII, 7) (Kreis Kazanlŭk); 200 Kupfermünzen vom Despoten Manuel I. Angelos und Theodor I. Laskaris (Dorf Kjolmen, Kreis Šumen, NO-Bulgarien); 280 Kupfermünzen von Manuel I. Komnenos (Wroth LXX, 6), Isaak II. Angelos (Wroth LXII, 5) und Alexios III. Komnenos (Wroth LXXIII, 7) (Loveč); eine unbestimmte Anzahl von Kupfermünzen, u. a. 2 von Manuel I. Komnenos (Wroth LXX, 5) (Dorf Muchovo, Kreis Pazardžik); 25 Kupfermünzen: 2 von Anastasios I., 23 von Justinian I. (Dorf Pavelsko, Kreis Plovdiv); Goldmünzen, 7 von Theodosios I., 1 von Leon I., 4 von Honorios und 1 von Arkadios (Dorf Pirgovo, Kreis Ruse); 144 Kupfermünzen von Manuel I. Komnenos (Wroth LXX, 4, 5, 6) (Dorf Pištigovo, Kreis Pazardžik); Goldmünzen, u. a. 3 von Romanos III. (Wroth LVII, 13) und 1 von Michael IV. (Wroth LVIII, 2) (Kreis Plovdiv); 1082 Kupfermünzen von Konstans II., Theodosios I., Arkadios, Markianos und Leon I. (Dorf Pŭrvomaj, Kreis Plovdiv); 2 Goldmünzen von Konstans II. (Wroth XXXI, 1 u. XXXIII, 9) und 1 von Konstantinos IV. (Wroth XXXVI, 1–3) (Kreis Sofia); 130 Gold-

münzen von Alexios I. Komnenos (Wroth LXIV, 1–3), 134 von Johannes I. Komnenos (Wroth LXVI, 6), 63 von Manuel I. Komnenos (Wroth LXIX, 1), 5 von Andronikos I. Komnenos (Wroth LXXI, 3), 1 von Konstantin X. Dukas (Wroth LXI, 2) und 29 von Isaak II. Angelos (Wroth LXXI, 7) (Dorf Tvŭrdica, Kreis Sliven, O-Bulgarien); eine unbestimmte Zahl von Kupfermünzen, u. a. 15 von Manuel I. Komnenos (Wroth LXX, 4, 6) und 11 von Isaak II. Angelos (Wroth LXXIII, 5) und von Andronikos I. Komnenos (Wroth LXXI, 6) (Dorf Ciklovo, Kreis Küstendil). I. D.

V. Antonova-St. Damjanov, Materiali ot sondažni proučvanija v Pliska (Matériaux recueillis au cours des recherches et des sondages effectués à Pliska) (mit fr. Zsfg.). Archeologija 11, Hf. 2 (1969) 25–42. Mit 10 Abb. – U. a. je zwei Kupfermünzen von Johannes I. Tzimiskes und eine von Basileios II. I. D.

I. V. Sokolova, Nachodki vizantijskich monet VI–XII vv. v Krymu (Funde byzantinischer Münzen vom 6.–12. Jh. in der Krim). Viz. Vrem. 29 (1968) 254–264. Mit 1 Karte. I. D.

V. A. Anochin, Obzor monetnogo dela srednevekovogo Chersona (Übersicht der Münzprägung im mittelalterlichen Cherson). Numizmatika i sfragistika 3 (Kiev 1968) 99–113. I. D.

I. V. Sokolova, Datirovka nekotorych monet Chersona (Die Datierung von Münzen aus Cherson). Numizmatika i sfragistika 3 (Kiev 1968) 86–98. Mit 2 Taf. I. D.

M. P. Sotnikova, Srebreniki kievskogo klada 1876 g. (Die Silbermünzen des Schatzes von Kiev vom J. 1876). Numizmatika i sfragistika 3 (Kiev 1968) 114–137. Mit 7 Taf. u. 1 Abb. – Zur Geschichte der Numismatik Altrußlands. I. D.

Z. Vinski, Krstoliki nakit epohe seobe naroda u Jugoslaviji. (Kreuzförmiger Schmuck der Völkerwanderungszeit in Jugoslawien) (Slowen. mit deutsch. Zsfg.) Vjesnik Arheol. Muz. u Zagrebu 3. Ser. 3 (1968) 103–166. Mit 4 Abb., 10 Taf. – Vgl. S. 454. F. W. D.

D. M. Metcalf, Classification of Byzantine Stamena in the light of a hoard found in Southern Serbia. Situla, Razprave Narodnega Muzeja v Ljubljani 9 (1967). Pp. 130, avec 16 pl. – Rec. par **Cécile Morrisson,** Rev. Numism. V 10 (1968) 309–311. V. L.

L. Bolta, Nécropole du Bas-Empire à Rifnik près de Sentjur. Inventaria archaeologica, Jugoslavija. Fasc. 12 (Y 109–Y 118) (12 feuilles). [Union intern. sciences pré- et protohist.] Soc. archéol. de Yougoslavie, Soc. slovène d'archéol. 1969. – Vgl. S. 456. F. W. D.

V. Kondić, Novac u Beogradu ... (Vgl. B. Z. 61 [1968] 240.) – Bespr. von **T. Vukanović,** Vranjski glasnik 4 (Vranje 1968, veröff. 1969) 528–529. F. B.

Stare kulture u Djerdapu. 3. (Anciennes cultures du Djerdap) (Serb. mit franz. Übers.) Beograd, Gal. Srpske Akad. Nauka i umetnosti 1969. 221 S., 95 Taf. – Vgl. S. 458. F. W. D.

I. Gedai, Fremde Münzen im Karpatenbecken aus dem 11.–13. Jahrhundert. Acta Archaeologica Acad. Scient. Hung. 21 (1969) 105–148. – „Byzantinische Münzen" S. 107–111. Gy. M.

Alice Sz. Burger, Késörómai sírok Halimbán (Spätrömische Gräber in Halimba) (Ung. mit deutsch. Zsfg.) Folia archaeol. 19 (1968) 87–98. Mit 8 Abb. – Vgl. S. 459. F. W. D.

J. Reitinger, Oberösterreich in ur- und frühgeschichtlicher Zeit. Ur- und Frühgeschichte Österreichs, Bd. 1. Linz, Oberösterr. Landesverl. 1969. 433 S., 335 Abb., 7 Farbtaf. – Vgl. S. 459. F. W. D.

H. Vetters, Vierter und fünfter Bericht über die Grabungen im Salzburger Dom. Mitt. Ges. Salzb. Landeskunde 108 (1968) 1–17. Mit 30 Abb. auf Taf., 6 Beil. – S. 12, Fund einer Münze Valentinians I., 375 n. Chr. F. W. D.

H. Wöllner, Widdersberg (Ldkr. Starnberg). Fundchronik für die Jahre 1963 und 1964. Bayer. Vorgesch. Bl. 33 (1968) 209. – Follis Konstantins I., 307/13 Trier. F. W. D.

S. Spitzlberger, Schönbrunn-Moniberg (Ldkr. Landshut). Fundchronik für die Jahre 1963 und 1964. Bayer. Vorgesch. Bl. 33 (1968) 208. – Siliqua Gratians, 375/78 Aquileia. F. W. D.

D. Ellmers, Wolfsheim. [Führer zu vor- und frühgeschichtlichen Denkmälern. Bd. 12.] Nördliches Rheinhessen. Mainz, Ph. von Zabern 1969, 198–201. Mit 1 Abb. – Vgl. S. 461. F. W. D.

H. Borger, Möglichkeiten und Grenzen der Archäologie des Mittelalters, dargelegt an dem Beispiel Xanten. Frühmittelalterl. Studien 2 (1968) 251–277. Mit 12 Abb., 2 Taf. – Vgl. S. 462. F. W. D.

W. S. Penn †, Springhead. Miscellaneous Excavations. Archaeol. Cantiana 83 (1968) 163–192. Mit 8 Abb., 5 Taf. – Vgl. S. 463. F. W. D.

P. J. Tester, An Anglo-Saxon Cemetery at Orpington. First Interim Report. Archaeol. Cantiana 83 (1968) 125–150. Mit 11 Abb., 4 Taf. – S. 141, Grabfund mit einer Münze Konstantins d. Gr., die als Schmuck getragen worden ist. F. W. D.

Joan M. Fagerlie, Late Roman and Byzantine Solidi found in Sweden and Denmark. (Cf. supra p. 229.) – Rev. by **J. D. Breckenridge,** Amer. Journ. Archaeol. 73 (1969) 94–95; by **L. Masserini,** Riv. ital. Numism. 16 (1968) 247 s. R. B.

Maria Radnoty Alföldi, Gallien um 317 n. Chr. Zum Datum des Gesetzes Cod. Theod. 9,22,1. Trier. Zeitschr. 32 (1969) 319–322. Mit 6 Abb. – Hier werden vor allem auch Trierer Prägungen Konstantins d. Gr. behandelt. F. W. D.

M. Labrousse, Izaux (Hautes-Pyrénées). Gallia 26 (1968) 551. – Vgl. S. 465. F. W. D.

Le immissioni nelle collezioni pubbliche italiane (a cura delle varie Soprintendenze, dei Musei civici, ecc.). Annali Ist. Ital. di Numismatica 12–14 (1965–1967) 145–233. – Jüngere Neuerwerbungen und Funde: S. 145–171, Anna Serena Fava, Museo civico di Torino. Nr. 65–70 (S. 158–161) Konstantin I. bis Valentinian II. und Ostreich Konstans II., Nr. 77 (S. 161). – S. 171–210, A. Bertino, Soprintendenza alle antichità della Liguria. Nr. 138–183 (S. 194–201) Konstantin I. bis Theodosios I. Der 1967 in Serra Riccò (bei Gemma) gemachte Fund enthält fast ausschließlich Münzen des 4. Jh., Nr. 1–18 (S. 207–210). – S. 219–220, Sara Sorda, Soprintendenza alle antichità delle Marche. 1964 wurden bei Fano (Pesaro) Münzen des 4. Jh. entdeckt. – S. 224–232, Aldina Tusa Cutroni, Soprintendenza alle antichità per le province di Palermo e Trapani. S. 230, im Gebiet von Cappiddazzu Bronze Konstantins II. F. W. D.

C. B. Rüger, Römische Keramik aus dem Kreuzgang der Kathedrale von Tarragona. Madrider Mitt. 9 (1968) 237–258. Mit 17 Abb., 1 Taf. – Vgl. S. 474/5. F. W. D.

V. S. Selomencev-Terskoj, Novye nachodki pečatej iz letopisnogo Zvenigoroda (Neue Siegelfunde aus Zvenigorod). Numizmatika i sfragistika 3 (Kiev 1968) 163–167. Mit 3 Abb. – Es handelt sich um drei 1963 gefundene Bleisiegel, eines mit der Darstellung des hl. Basileios und der Gottesmutter und griechischer Inschrift, aus dem 12. Jh., die zwei anderen ohne Inschrift und mit unklaren Darstellungen. I. D.

V. S. Šandrovskaja, Pamjatniki vizantijskoj sfragistiki v Ermitaže (Die byzantinischen Siegel in den Ermitage-Sammlungen). Viz. Vrem. 29 (1968) 244–253. Mit 3 Taf. – Ein inhaltsreicher Bericht nebst guten bibliographischen Hinweisen. Bekanntlich sind in den Ermitage-Sammlungen ungefähr 12000 byzantinische Siegel aufbewahrt, die zu veröffentlichen eine dringende Notwendigkeit ist. I. D.

J. Yvon, Deux sceaux inédits de l'Orient Latin de la collection de Clercq. Rev. Numism. 10 (1969) 43–46. – I. Sceau du vicomte de Tripoli Raymond qui doit être, en

raison de la forme de l'écu, celui du seigneur homonyme attesté en 1196. – II. Sceau du vicomte de Tripoli, Guiscart de l'Isle, cité d'autre part comme témoin de deux actes passés en 1228 par Bohémond IV prince d'Antioche et comte de Tripoli en faveur des chevaliers Teutoniques. Suit une note sur les sceaux déjà connus des vicomtes de Tripoli. V. L.

9. EPIGRAPHIK

Jeanne Robert und **L. Robert,** Bulletin épigraphique. Rev. Ét. Gr. 81 (1968) 420–549. – Jüdische Inschriften: S. 517f. Nr. 478, Synagoge in Sardes, Inschriften in Mosaik und Malerei sowie auf Architekturgliedern (Marmorarchitrav). S. 534 Nr. 561, Synagoge in Gaza, Inschriften im „Orpheus-David"-Mosaik. – Christliche Inschriften: S. 471 Nr. 289, Mosaikinschriften in einer Kirche in Theben eine Jahreszeiten-Darstellung betreffend. S. 492 Nr. 391, Kos, Mosaikinschriften in der Kirche von Antimacheia. S. 521 Nr. 513, Nikolauskirche in Myra, Inschriften auf einer Marmorplatte, die sich vielleicht auf das Bodenmosaik beziehen. S. 535 Nr. 562, Sinai, Katharinenkloster, 16 Inschriften der justinianischen und nachjustinianischen Zeit. S. 537 Nr. 569, Soloi auf Zypern, Mosaikinschrift in der Apsis (Gebet). S. 474 Nr. 305, in den Grabungen von Nea Anchialos, zwei christliche Grabinschriften. S. 529 Nr. 541, christliche Inschriften aus Antiochia in Pisidien, neue Ergänzungen. S. 533f. Nr. 553, christliche Stele in Palmyra. S. 534 Nr. 558, in Pella in einer christlichen Nekropole Inschrift auf einem Türsturz. S. 541 Nr. 588, zwei gemalte Inschriften in El-Bagawat, neue Lesung. S. 541f. Nr. 589, christliche Inschriften des Tempels von Philae. S. 543 Nr. 591a, eine christliche Grabes-Fluchinschrift in der Kyrenaika, bei Tocra, neue Ergänzung. F. W. D.

B. Lifshitz, Notes d'épigraphie grecque. I. Épitaphes juives de Palestine. (À suivre) Rev. bibl. 76 (1969) 92–98. – S. 97, Nr. 6: jüdische Grabschrift aus Kertsch, 4. Jh. F. W. D.

N. B. Millet, Gebel Adda Preliminary Report, 1965–66. Journ. Amer. Research Center in Egypt 6 (1967) 53–63. – Vgl. S. 444. F. W. D.

Inscriptions grecques et latines de Syrie ... Tome VI: par **J.-P. Rey-Coquais.** (Cf. B. Z. 61 [1968] 242.) – Rec. par **C. Chad,** Mélanges Univ. St.-Joseph 44 (1968) 246–248. V. L.

J. Bousquet, Inscription grecque de Naupacte. Rev. Ét. Gr. 81 (1968) 411–419. – À propos de l'inscription reprise dans les IG IX, I², fasc. 3 (1968), n. 611. Elle ne date pas du Bas-Empire, puisqu'elle contient le nom d'Andrea Foscarini, provéditeur de Lépante en 1497. L'inscription que le vénitien fit graver sur une fontaine imite seulement l'épigramme AP IX 684 (second distique) qu'il lisait dans l'édition de Planude procurée par Jean Lascaris (Florence, 1494). Cette épigramme moderne „est composée, non de deux hexamètres dactyliques fautifs, mais de deux vers politiques accentués à quinze syllabes". V. L.

I. B. Brašinskij, Recherches soviétiques sur les monuments antiques des régions de la Mer Noire. Eirene 7 (1968) 81–118. Vgl. S. 453. F. W. D.

V. Velkov, Epigrafski prinosi kŭm istorijata na Ruse i Rusensko prez rimkata epocha (Epigraphischer Beitrag zur Geschichte von Russe und seiner Umgebung zur Römerzeit) (mit dt. Zsfg.). Izvestija d. Volksmuseums in Russe 3 (1968) 3–10. Mit 3 Abb. – Bis zum 6. Jh. I. D.

A. Amanžolom, An „Ancient Greek" Inscription from the Region of Alma-Ata. Archiv Orientální 35 (1967) 89–94. – Etwas rätselhafte, aus sieben Zeichen bestehende Inschrift, die nach dem Verf. um 770 n. Chr. zu datieren ist. – Not. aus Orient. Litztg. 64 (1969) 95. H.-G. B.

T. S. Kaučišvili, Grečeskaja nadpis' iz Kazreti (Eine griechische Inschrift aus Kazreti, Georgien). Viz. Vrem. 29 (1968) 269–274. Mit 2 Abb. – Nach K. eine Inschrift aus dem 7.–9. Jh. I. D.

D. B. Harden, Late Roman Wheel-Inscribed Glasses with Double-Line Letters. Köln. Jahrb. Vor- und Frühgesch. 9 (1967/68) 43–55. Mit 10 Abb., 2 Taf. – Vgl. S. 486. F. W. D.

Dorothy G. Shepherd, An Icon of the Virgin. Bull. Cleveland Mus. of Art 56 (1969) 2. Mit 1 Farbtaf. – Vgl. S. 487. F. W. D.

10. BYZANTINISCHES RECHT
QUELLEN UND GESCHICHTE

Gesellschaft und Recht im griechisch-römischen Altertum. Eine Aufsatzsammlung. Hrsg. von **M. N. Andreev, J. Irmscher u. a.** [Dtsche Akad. d. Wissensch. zu Berlin. Schriften der Sektion für Altertumswissensch., 52.] Berlin, Akademie-Verlag 1968. X, 339 S. *MDN 32.50.* Uns nicht zugegangen. H.-G. B.

J. Gaudemet, Institutions de l'Antiquité. Paris, Sirey 1967. XIX, 909 S. 8 Ktn. *ffr. 100.–.* – In dem breitangelegten Werk wird das nachklassische röm. Recht bis zu Harmenopulos hinab behandelt. – Vgl. die Bespr. von **D. Simon,** Gnomon 41 (1969) 179–185; von **E. Seidl,** Hist. Ztschr. 208 (1969) 365–367. H.-G. B.

M. A. Turtoglu, Κοινωνικαί τινες ἐπιδράσεις ἐπὶ τὸ βυζαντινὸν δίκαιον. Ἐπετηρὶς τοῦ Κέντρου ἐρεύνης τῆς Ἱστορίας τοῦ ἑλληνικοῦ δικαίου τῆς Ἀκαδημίας Ἀθηνῶν 12 (1965), (Athen 1968) 169–198. – Die in früheren Perioden festzustellende Ungleichheit vor dem Gesetz (Strafrecht) zwischen honestiores und humiliores weicht in der Ekloga einer Gleichstellung der beiden Gruppen vor dem Gesetz. In späteren Perioden wird zwar die Grundtendenz der Gleichstellung erstrebt, dann aber allmählich durch die unterschiedliche Bestrafung der Reichen (εὔποροι) und der Armen (ἄποροι) ersetzt. J. K.

B. Schmiedel, Consuetudo im klassischen und nachklassischen Recht. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 476.) – Bespr. von **Th. Mayer-Maly,** Gnomon 41 (1969) 383–389. H.-G. B.

Gudrun Stühff, Vulgarrecht im Kaiserrecht ... (Vgl. B. Z. 61 [1968] 244.) – Bespr. von **Th. Mayer-Maly,** Tijdschr. 37 (1969) 113–117. D. S.

A. Carcaterra, Le definizioni dei giuristi romani. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 245.) – Bespr. von **E. Bund,** Gnomon 41 (1969) 62–69. H.-G. B.

W. Selb, Sententiae Syriacae. Sav. Ztschr. 85 (1968) 400–403. – In Fotokopie beigefügt ein Blatt des Vat. Syr. 560 und die Transkription der „Gesetze der christl. Könige". Herkunft und Bedeutung der Sammlung sind vorläufig ungeklärt. D. S.

F. Sturm, Stipulatio Aquiliana und τύπος Ἀκουιλιανός. Studi Grosso, II, (1968) 317–325. D. S.

Marianne Meinhart, Die Senatusconsulta Tertullianum und Orfitianum. [Wiener Rechtsgeschichtl. Abh., Bd. IX.] Köln-Graz, Böhlau, 1967. 353 S. – Bespr. von **G. Wesener,** Sav. Ztschr. 85 (1968) 531–535; von **P. Voci,** Stud. et Doc. hist. et iur. 34 (1968) 397–403. D. S.

Maria R. Alföldi, Gallien um 317 n. Chr. Zum Datum des Gesetzes Cod. Theod. 9,22,1. Trierer Zeitschr. 32 (1969) 319–322. H.-G. B.

J. Gaudemet, Quelques aspects de la politique législative au Ve siècle. Studi Volterra, Bd. I (1969) 225–234. D. S.

A. A. Schiller, The courts are no more. Studi Volterra, Bd. I (1969) 469–502. – Sch. vertritt die interessante These, daß bereits mit Beginn der justinianischen Ära Ägypten keine staatliche Gerichtsbarkeit mehr besessen habe. D. S.

R. Reggi, Per un'indice dell'Authenticum. Milano, Giuffré 1968. 325 S. D. S.

G. Broggini, Index Interpolationum quae in Iustiniani codice inesse dicuntur. Köln-Wien, Böhlau 1969. 163 S. D. S.

E. E. Lipšic, Vizantijskij zemledel'českij zakon i ego sud'by v srednevekovych balkanskich gosudarstvach (Der byzantinische Nomos georgikos und sein Schicksal bei den Balkanstaaten des Mittelalters). Actes du premier Congrès intern. des études balk. et sud-est européennes. III. Histoire (Sofia 1969) 385–392. – Dieselbe Studie, nur etwas erweitert, wie Viz. Vrem. 29 (1968) 53–62. (Vgl. folgende Notiz.) I. D.

E. E. Lipšic, K istorii Zemedel'českogo zakona v Vizantii i v srednevekovych balkanskich gosudarstvach (Zur Geschichte des Nomos georgikos in Byzanz und in den mittelalterlichen Balkanstaaten). Viz. Vrem. 29 (1968) 53–62. I. D.

E. Heimbach, K. Harmenopulos. Manuale legum sive Hexabiblos cum appendicibus et legibus agrariis. Neudruck der Ausgabe Leipzig 1851. Aalen, Scientia 1969. D. S.

G. Cronț, Les Basiliques dans les pays roumains. La Synopse rédigée à Bucarest par Michel Fotino vers 1765. Jahrb. Österr. Byz. 18 (1969) 221–228. H. H.

L. Müller, Die Scholien zu Buch 21 Titel 1 der Basiliken. (Cf. B. Z. 61 [1968] 476.) – Rec. di **A. Masi,** Iura 18 (1967) 299–304; di **H. Petzold,** Kyrios 8 (1968) 232–233. E. F.

A. d'Emilia, A proposito di una recente pubblicazione russa sull'ecloga isaurica. Annali di storia del diritto 10/11 (1966/67) 405–423. – Verf. bespricht die privatrechtlichen Abschnitte der Neuedition der Ekloge durch E. E. Lipšic. D. S.

V. Georgesco, Les ouvrages juridiques de la bibliothèque des Maurocordato. Contribution à l'étude de la réception du droit byzantin dans les Principautés danubiennes au XVIIIe siècle. Jahrb. Österr. Byz. 18 (1969) 195–220. H. H.

S. Makrymichalos, Μία ἀνέκδοτος δικαστικὴ ἀπόφασις τοῦ Δουκὸς τῆς Κρήτης κατὰ τὸ 1423. Πεπραγμένα Β' Διεθν. Κρητολ. Συνεδρίου III (Athen 1968) 151–162. H.-G. B.

P. Arsac, La dignité senatoriale au Bas-Empire. Rev. hist. de droit franç. et étr. 47 (1969) 198–243. D. S.

F. Fabbrini, La manumissio in ecclesia. (Cf. B. Z. 60 [1967] 481.) – Rec. di **G. B. Impallomeni,** Iura 18 (1967) 174–183. E. F.

K. H. Schindler, Justinians Haltung zur Klassik. (Vgl. B. Z. 61 [1968] 476.) – Bespr. von **Th. Mayer-Maly,** Sav. Ztschr. 85 (1968) 556–561; v. **G. G. Archi,** Labeo 15 (1969) 84–91; v. **M. Kaser,** Iura 18 (1967) 210–217. D. S.

R. Bonini, Ricerche di diritto giustinianeo. (Vgl. oben S. 233.) – Bespr. von **J. Gaudemet,** Stud. et Doc. hist et iur. 34 (1968) 412–416. D. S.

R. Reggi, Ricerche intorno al beneficium inventarii. [Univ. di Parma, Pubbl. della Fac. di Giur., Vol. 23.] Milano, Giuffré 1967. 170 S. – Bespr. von **H. Seiler,** Sav. Ztschr. 85 (1968) 540–546. D. S.

J. L. Murga, La continuidad „post mortem" de la fundación cristiana y la teoría de la personalidad jurídica coletiva. An. de Hist. del Derecho esp. 38 (1968) 481–551. D. S.

J. L. Murga, Los negocios „pietatis causa" en las constituciones imperiales postclásicas. An. de Hist. del Derecho esp. 37 (1967) 245–338. D. S.

M. Bretone, La nozione romana di usufrutto II. (Vgl. oben S. 234.) – Bespr. von **D. Medicus,** Sav. Ztschr. 85 (1968) 525–528. D. S.

C. M. Moschetti, Gubernare navem – gubernare rem publicam. Contributi alla storia del diritto marittimo e del diritto pubblico romano. [Quaderni di Studi Senesi, 16.] Milano, Giuffré 1966. – Bespr. von **M. Kaser,** Sav. Ztschr. 85 (1968) 528–530. D. S.

R. Bonini, Il titolo „de poena temere litigantium" (4, 16) delle Istituzioni giustinianee. Archivio giurid. „Filippo Serafini", S. VI 45 (176) (1969) 27–75. E. F.

J. L. Murga, La actio condicticia ex lege: una accion popular justinianea. Rev. int. des droits de l'Ant., 3e série 15 (1968) 353–387. D. S.

D. Simon, Untersuchungen zum justinianischen Zivilprozeß. [Münchener Beiträge zur Papyrusforschung und antiken Rechtsgeschichte, 54.] München, C. H. Beck 1969. XIX, 394 S. – Wird besprochen. H.-G. B.

W. Litewski, Die römische Appellation in Zivilsachen. Rev. int. des droits de l'Ant. 3e sér. 15 (1968) 143–351. – Forts. und Schluß der in B. Z. 60 (1967) 243 angezeigten Studien. Angehängt ist ein Quellenregister und ein Inhaltsverzeichnis, das die früheren Beiträge aufschließt. – Besprechung der Beiträge von **J. Modrzejewski,** Rev. Hist. Droit franç. et étr. 46 (1968) 657–660. D. S.

F. de Marini Avonzo, I limiti alla disponibilità della „res litigiosa" ... (Vgl. oben S. 234.) – Bespr. von **J. Gaudemet,** Rev. hist. de droit franç. et étr. 46 (1968) 481–484. D. S.

G. Thür, Folter. Reallexikon für Antike u. Christentum, Lfg. 57 (1969) 101–112. D. S.

L. Stan, Das Wesen des orthodoxen Kirchenrechtes – göttliche Setzung oder geschichtlich wandelbar? Kyrios 8 (1968) 146–163. H.-G. B.

W. de Vries, Die Struktur der Kirche gemäß dem Konzil von Chalkedon (451). Orient. Christ. Period. 35 (1969) 63–122. – Ein papstkirchliches und ein reichskirchliches, ein monarchisches und ein kollegiales Konzept von Kirche und Kirchenführung begegnen sich auf dem Konzil, ohne daß etwa Leo d. Gr. das reichskirchliche Konzept oder den orientalischen Bischöfen das päpstliche völlig fremd wäre. Aufs Ganze gesehen hatte das Konzil eine andere Vorstellung vom Primat als der Papst, ohne den Primat als solchen in Frage zu stellen. H.-G. B.

M. M. Petrović, Uloga vizantijskog cara na saborima (Die Rolle der byzantinischen Kaiser auf den Konzilien) (serbokr.). Glasnik Srp. pravosl. crkve 50 (Beograd 1969) 193–195. – Sämtliche Handlungen des Kaisers im Zusammenhang mit den Konzilien (Einberufung, Anwesenheit bei den Sitzungen, Bekräftigung der Entscheidungen etc.), stellen, wie P. zu beweisen sucht, äußerliche und unwesentliche Elemente dar, was die Autonomie der Konzilsentscheidungen betrifft. Es sollte bemerkt werden, daß dieses Problem doch komplexer ist. F. B.

Das Constitutum Constantini. Hrsg. von **H. Fuhrmann,** [Mon. Germ. Hist., Fontes iuris Germanici antiqui in usum scholarum separatim editi, 10.] Hannover, Hahn 1968. 106 S. *DM 14.–*. H.-G. B.

P. Stockmeier, Gemeinde und Bischofsamt in der alten Kirche. Theol. Quartalschr. 149 (1969) 133–146. – Allgemeine Ausführungen über die maßgebliche Beteiligung des Volkes an Wahl und Absetzung des Bischofs über die Zeit Konstantins hinaus. Die juristische Beteiligung an der Absetzung bleibt freilich schwer definierbar. H.-G. B.

E. Chrysos, Zur Entstehung der Institution der autokephalen Erzbistümer. B. Z. 62 (1969) 263–286. H.-G. B.

H. Petzold, Der Subdiakonat im byzantinischen Eherecht unter Berücksichtigung der gegenwärtigen Praxis in den orthodoxen Kirchen und im römisch-katholischen Ostkirchenrecht. Kyrios 8 (1968) 33–62. – Sammlung und Auswertung des gesamten den Subdiakon betreffenden kanonistischen Materials, unter besonderer Berücksichtigung der Frage seiner Ehefähigkeit. H.-G. B.

H. Petzold, Das Verhältnis des Subdiakonats zum Weihesakrament in der alten Kirche und seine Stellung im klassisch orthodoxen Kirchenrecht. Österr. Archiv f. Kirchenrecht 18 (1967) 394–455. – Bespr. von **M. Kovalevsky,** Kyrios 8 (1968) 232. H.-G. B.

B. Kötting, Der Zölibat in der alten Kirche. [Schriften der Gesellschaft zur Förderung der Westfälischen Wilhelms-Universität zu Münster, 61.] Münster, Aschendorff 1968. 35 S. *DM 2.50.* – Bespr. von **A. Q.,** Gregorianum 50 (1969) 444. H.-G. B.

R.-Cl. Gerest, Mistero e problemi del matrimonio nei primi cinque secoli della chiesa. Sacra doctrina 49 (1968) 19–59. H.-G. B.

H. G. Petzold, Strittige Probleme im orthodoxen Eherecht ... (Vgl. oben S. 235.) – Bespr. von **M. Kovalevsky,** Kyrios 8 (1968) 127–128. H.-G. B.

A. Altan, Indissolubilità ed oikonomia nella teologia e nella disciplina orientale del matrimonio. Sacra doctrina 49 (1968) 97–120. H.-G. B.

J. Herbut, De ieunio et abstinentia in ecclesia byzantina ab initiis usque ad saec. XI. [Corona Lateranensis, 12.] Roma, Pont. Univ. Lateran. 1968. XII, 131 S. H.-G. B.

A. López Kindler, „Officium“ y „beneficium“ en los documentos oficiales de la Iglesia en el Bajo Imperio. Actas del III congreso español de estud. class. 2 (1968) 153–159. H.-G. B.

J. L. van Dieten, Abaton. Reallexikon der Byzantinistik, Bd. 1 (1969) Sp. 49–85. – Darstellung der Regeln bezüglich des Verhältnisses von Klöstern und Umwelt. D. S.

11. FACHWISSENSCHAFTEN (NATURWISSENSCHAFTEN, MEDIZIN, KRIEGSWISSENSCHAFTEN)

O. Neugebauer, Commentary on the Astronomical Treatise Par. gr. 2425. Acad. Belg. cl. lettres. Mémoires 59, 4 (1969). 45 S. – Der in einer Handschrift des 15. Jahrhunderts überlieferte Text von 86 ungleich langen Abschnitten (einschließlich Tabellen) wurde vor 1086 in Byzanz zusammengestellt und beweist zugleich den frühen Einfluß arabischer Astronomie auf die Byzantiner. Die Breite von Konstantinopel ist korrekt mit $\varphi = 41^0$ angegeben, während die byzantinischen Tabellen gewöhnlich $\varphi = 43{,}5^0$ bieten. H. H.

H. Hunger-K. Vogel, Ein byzantinisches Rechenbuch. (Vgl. B. Z. 56 [1963] 478.) – Bespr. von **E. S. Stamates,** Bulletin de la soc. mathém. de Grèce, N. S. 9 (1968) 94–99. H. H.

Asclepius of Tralles, Commentary to Nicomachus' introduction to arithmetic. Edited with an introduction and notes by **L. Taran.** [Transact. of the Amer. Philos. Society, N. S., vol. 59, part 4, 1969.] Philadelphia, The Amer. Philos. Soc. 1969. 89 S. *$ 6.00.* – Wird besprochen. H.-G. B.

Nelly Tsouyopoulos, Das Ätherproblem und die Physik-Abhandlung des Nikephoros Blemmydes. „Rechenpfennige“. K. Vogel zum 80. Geburtstag (8. 1. 1968) 69–89. – Blemmydes als Gegner der aristotelischen Äthertheorie – d. h. der Theorie von einem sog. fünften Element – könnte die Scholastik beeinflußt haben, wahrscheinlich hat diese jedoch ihr Material aus der lat. Übers. des Simplikios. H.-G. B.

K. Gross, Finger. Reallexikon f. Antike u. Christentum, Lfg. 54 (1968) 909–946. – Fingerrechnen, Gesten, Zeigefinger, Gottes Finger – Aberglauben usw. H.-G. B.

Ilsemarie Mundle, Fledermaus. Reallex. f. Antike u. Christentum, Lfg. 55 (1968) 1098–1105. – Naturgeschichte und Symbolik. H.-G. B.

I. N. Dampases, Ἰάκωβος Ψυχριστός, ὁ βυζαντινὸς ἰατροφιλόσοφος. Παρνασσός 10 (1968) 518–528. H.-G. B.

G. C. Spyridakis, L'usage des bains à l'époque byzantine. Les origines de la médecine en Grèce (Athen 1968) 55–56. H.-G. B.

H. J. Horn, Fieber. Reallex. f. Antike u. Christentum, Lfg. 54 (1968) 877–909. – Für die Byzantinistik wichtig die Abschnitte über Medizingeschichtliches, religiöses Brauchtum, Benediktionen, Magie und Amulette usw. H.-G. B.

D. Kienast, Untersuchungen zu den Kriegsflotten der römischen Kaiserzeit. (Cf. B. Z. 61 [1968] 418.) – Rec. par **Émilienne Demougeot,** Rev. Ét. Anc. 70 (1968) 517–523. V. L.

E. Stanescu, Les 'stratiotès'. Diffusion et survivance d'une institution byzantine dans le Sud-est de l'Europe. Actes du premier Congrès intern. des études balk. et sud-est européennes. III. Histoire (Sofia 1969) 227–234. I. D.

E. Werner, Akritai und Ghāzī. Studia Byzantina (Halle 1969) 27–47. – W. schildert Aufstieg und soziale Sonderstellung der Akriten, ihre Privilegierung und spätere Vernachlässigung, die schließlich dazu führte, daß es den Seldjuken ein Leichtes war, die Ostgrenze zu überrennen. In den Ghazi sieht W. das islamische Gegenstück der Akriten, freilich von diesen insofern verschieden, als für die Ghazi der Heilige Krieg eine besondere Rolle spielt, was sich von den Akriten gewiß nicht behaupten läßt. H.-G. B.

W. Seston, Feldzeichen. Reallex. f. Antike u. Christentum, Lfg. 53 (1968) 689–711. – Vom Feldzeichen in der Armee zum Signum als Träger göttlicher Kräfte, zum vexillum virtutis, fidei und veritatis. H.-G. B.

12. MITTEILUNGEN

PERSONALIA

Frau Prof. Enrica Follieri wurde zum korresp. Mitglied der Pontificia Accademia Romana di Archeologia gewählt.

Die Philosophische Fakultät der Universität Hamburg hat Dr. Athanasios Kambylis nach dem alten Verfahren für das Fach Byzantinische und Neugriechische Philologie mit der Arbeit: „Die Hymnen des Symeon Neos Theologos, Prolegomena-Text – Kritischer Apparat" habilitiert.

TOTENTAFEL

A.-A. van Lantschoot, † 23. 2. 1969.

R. J. H. Jenkins, † 30. 9. 1969.

V. Capocci, † 21. 11. 1969.